

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27 noiembrie 2015

or. Cantemir

Judecătoria Cantemir

Instanța în componența:

președintelui ședinței de judecată, judecătorului XXXXXXXXXX,

grefieri Handuca Maria, Butnaru Valeria,

cu participarea: procurorului XXXXXXXXXX,

avocatului XXXXXXXXXX,

a judecat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind-l pe:

XXXXXXXXXX, născut la 25 iunie 1985, originar și locuitor al s. Cociulia, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, are studii superioare, supus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Șamalia din cadrul IP Cantemir, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

învinuit în săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de art. art. 327 alin.(1), 332 alin. (1) Cod Penal.

Cauza a parvenit în instanță la 14 august 2015, fiind examinată în termen de 3 luni și 13 zile zile.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea lui XXXXXXXXXX M. pe art. 327 alin.(1) CP la amendă în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova pe un termen de 2 ani, pe art. 332 alin. (1) CP la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova pe un termen de 2 ani, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni lui XXXXXXXXXX M. fiindu-i stabilită în temeiul art. 84 CP prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 2 ani.

Avocatul Baran V. și inculpatul XXXXXXXXXX M. au pledat pentru vinovăție și aplicarea unei sancțiuni minime, în limitele stabilite cu aplicarea art. 364¹ CPP, fără aplicarea pedepsei complementare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

XXXXXXXXXX M.F., deținând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Șamalia al sectorului de poliție nr.4 (Cociulia) din cadrul IP Cantemir, desemnat prin ordinul nr.304 ef. din 02.08.2013, fiind persoană publică, pe parcursul lunii noiembrie a. 2013, primind spre examinare informația telefonică parvenită la data de 14.11.2013, ora 19.55 în unitatea de gardă a IP Cantemir pe faptul că din parcela nr.39 a cantonului nr.9 ce aparține O.S. Cociulia au fost sustrași 5 metri steri de lemn de foc, prin ce a fost cauzată o pagubă materială în sumă totală de 2 600 lei întreprinderii silvice, realizând din conținutul informației primite că a fost săvârșită o infracțiune ce a atentat la proprietatea O.S. Cociulia și presupunând că această infracțiune nu va putea fi descoperită, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime descoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să tăinuiască de la înregistrare infracțiunea în cauză.

În acest scop, în temeiul funcției sale autoritare, XXXXXXXXXX M. a întocmit personal din numele cet. Ungureanu V. un proces-verbal de audiere a martorului sub formă de explicație adresată șefului IP Cantemir, în care a indicat că XXXXXXXXXX V., activând ca salariat la O.S. Cociulia, în contul salariului pe care urma să-l primească, a ridicat lemnele din pădure și a vândut 5 metri steri de lemn de specia „Ulm” unei persoane necunoscute din s.Lărguța, r-nul Cantemir, astfel incluzând date denaturate și semnând explicația din numele lui XXXXXXXXXX V., ducând în eroare reprezentanții organului de urmărire penală, fapt ce a determinat emiterea unei încheieri potrivit Ordinului Comun nr.121/254/286-0/95, decizie care a fost anulată de procuror și pornit proces penal.

Prin aceste acțiuni, XXXXXXXXXX M. a încălcat cerințele Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la Poliție și statutul polițistului, precum și prevederile fișei de post a șefului de post și ofițerului superior de sector, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX M. au fost încadrate de organele de urmărire penală în baza art. 327 alin. (1) CP – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material și interes personal, dacă aceasta a cauzat daune intereselor publice ocrotite de lege, și în baza art. 332 alin. (1) CP – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, pînă la începerea etapei cercetărilor judecătorești, inculpatul XXXXXXXXXX M. a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind opinia tuturor participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui XXXXXXXXXX M. privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt, inculpatul XXXXXXXXXX M. a confirmat vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunilor imputate și a explicat, că într-adevăr în luna septembrie 2013, activînd în calitate de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Șamalia al IP Cantemir, a fost anunțat telefonic de pădurarul Bujor A. despre faptul că din parcela nr.39, cantonului nr.9 al O.S. Cociulia au fost sustrași 5 metri steri de lemn. Deplasîndu-se la fața locului împreună cu pădurarul Bujor A., au văzut urme de automobil. Au mers după urme, care au dus în s.Lărguța, r-nul Cantemir la domiciliul cet.Lupu, unde au și fost depistate lemnele. Lupu le-a explicat că a cumpărat lemnele de la angajatul Ocolului Silvic Cociulia XXXXXXXXXX V. și că a plătit pentru lemne suma de 2 600 lei. L-a întrebat pe Ungureanu V. despre acest fapt și acesta a declarat, că pădurarul știe de aceste lemne. El a întocmit în această privință un proces-verbal, dar din lipsă de experiență a uitat să-i dea lui XXXXXXXXXX V. să-l semneze. Ulterior, venind la IP Cantemir, el a semnat procesul - verbal din numele lui XXXXXXXXXX V. Mai tîrziu el a aflat că pădurarul și cumpărătorul Lupu s-au împăcat și că ultimul a achitat costul lemnelor în contul O.S. Cociulia. Îi pare rău de cele săvîrșite, consideră că pe cazul dat trebuia începută o urmărire penală. Solicită să-i fie aplicată ca măsură de pedeapsă amendă și să nu fie privat de dreptul de a activa în organele MAI.

Circumstanțele cauzei se mai confirmă prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și avocatul său:

- Raportul de autosesizare a procurorului raionului Cantemir Procoavă A. din 24.04.2014 (f.d.2);

- Depozițiile martorului XXXXXXXXXX V. (f.d.8);

- Depozițiile martorului Bujor A. (f.d.58);

- Raportul de expertiză judiciară nr.1168 din 17.07.2015, potrivit căruia textul manuscris al procesului-verbal de audiere a martorului și semnătura plasată la partea dreaptă pe aversul filei procesului-verbal dat și semnătura de pe reversul filei, plasată după cuvintele „pentru ce și semnez” din numele lui XXXXXXXXXX au fost executate de către XXXXXXXXXX M. (f.d. 99-110);

- Încheierea despre rezultatul controlului efectuat conform ord. 254 MAI pe materialul înregistrat în R-2 nr.20134302935 din 14.11.2013 pe 17 file (f.d. 112-129), ș.a.

Evaluînd probele administrate pe dosar în ansamblu, inclusiv din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră dovedită vinovăția lui XXXXXXXXXX M. în aceia că în luna noiembrie 2013, deținînd funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Șamalia al sectorului de poliție nr.4 (Cociulia) din cadrul IP Cantemir, desemnat prin ordinul nr.304 ef. din 02.08.2013, fiind o persoană publică, primind spre examinare informația telefonică parvenită la data de 14.11.2013, ora 19.55 în unitatea de gardă a IP Cantemir pe faptul sustragerii a 5 metri steri de lemn de foc din parcela nr.39, cantonul nr.9 al O.S. Cociulia, prin ce s-a cauzat o pagubă materială în sumă totală de 2 600 lei ocolului silvic, realizînd din conținutul informației primite că a fost săvîrșită o infracțiune ce a atentat la proprietatea O.S. Cociulia și presupunînd că această infracțiune nu va putea fi descoperită, acționînd în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime descoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvîrșit, a tănuit de la înregistrare infracțiunea în cauză, întocmind în acest scop un proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX Vasile, în care a inclus date denaturate precum că lemnele ar fi fot ridicate de angajatul O.S. Cociulia XXXXXXXXXX V. în contul salariului pe care întreprinderea silvică urma să-l achite lui XXXXXXXXXX V. și vîndute unei persoane necunoscute din s. Lărguța, r-nul Cantemir, și pe care l-a semnat din numele lui XXXXXXXXXX V., ducînd astfel în eroare reprezentanții organului de urmărire penală și determinînd emiterea unei încheieri cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale, care ulterior a fost anulată de procuror și pornit un poces penal.

Prin acțiunile respective XXXXXXXXXX M.F. a încălcat prevederile Legii nr. 320 din XXXXXXXXXX cu privire la poliție și statutul polițistului, prevederile fișei de post a șefului de post și ofițerului superior de sector, a cauzat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice.

Respectivele acțiuni ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune intereselor publice ocrotite de lege, precum și elementele infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP – înscrierea de către o persoană

publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului XXXXXXXXX M., instanța ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 CP – de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, de scopul pedepsei penale consfințit la art. 61 alin. (2) CP.

Astfel, luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite – concursul ideal de două infracțiuni intenționate, ușoară și mai puțin gravă, soldate cu cauzare de daune considerabile intereselor publice, persoana inculpatului XXXXXXXXX M., care la locul de muncă se caracterizează pozitiv, anterior nu a mai fost condamnat, avînd în vedere că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și sincer se căiește de cele înlăptuite, ceia ce potrivit legii se consideră circumstanțe atenuante, că circumstanțe agravante pe dosar nu au fost constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de amendă în limitele stabilite conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CP, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor afacerilor interne pe o anumită perioadă de timp.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. art. 364¹, 340, 384-385, 389, 392-396, 397 CPP, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX Maxim Filimon se declară vinovat de săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de art. art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal și se condamnă, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP:

pe art. 327 alin. (1) CP – la o amendă în mărime de 300 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 2 ani;

pe art. 332 alin. (1) CP – la o amendă în mărime de 375 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni lui XXXXXXXXX i se stabilește amendă în mărime de 500 u.c. sau 10 000 lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele afacerilor interne pe un termen de 2 ani.

Se explică condamnatului XXXXXXXXX Maxim Filimon că, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (3¹) CP, avînd în vedere săvârșirea unor infracțiuni ușoare și mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cantemir.

Președintele ședinței,

judecătorul

XXXXXXXXXX

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 27 noiembrie 2015, ora 8.30.