

DECIZIE
În numele Legii

17 decembrie 2018

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței:

Oxana Robu

decători

Igor Mânăscuță și Svetlana Balmuș

refier

Olesea Slavinschi, Cristina Său

cu participarea

Oleg Popov

procurorului

Anatolie Barbacar

vocatul inculpatului (XXXXXXXX)

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Anatolie Barbacar și apelul comun al avocaților Rodion Tocan, XXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Central, 02 mai 2018, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar com. XXXXXXXX, r-l XXXXXXXX, și domiciliat str. XXXXXXXX, ap. XXXXXXXX, XXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, divorțat, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. 3 lit. a) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- ***primei instanțe de la 15 decembrie 2016 până la 02 mai 2018.***
- ***Instanței de apel din 07 iunie 2018 până la 19 decembrie 2018.***

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Anatolie Barbacar cu inculpatul XXXXXXXX au susținut integral apelurile declarate de avocatul Anatolie Barbacar și apelul comun al avocaților Rodion Tocan, XXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX, solicitând admiterea lor în temeiurile și motivele invocate.

Procurorul Oleg Popov apelurile declarate de partea apărării nu a susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului învestit, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central din 02 mai 2018 XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui XXXXXXXX măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, care s-a dispus de menținut, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus încasarea de la XXXXXXXX în contul statului la bugetul de stat, contravaloarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării, în mod forțat și gratuit, după definitivarea sentinței, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXX a comis traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe.

La data de 18 mai 2010 organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sectorul Botanica mun. Chișinău a dispus pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010420721 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) din Codul penal pe faptul săvârșirii ilegale de liberate a cet. XXXXXXXX.

La data de 30 iunie 2010 fiind bănuit de comiterea infracțiunii menționate a fost reținut de către Secția Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție sect.Botanica cet. XXXXXXXX.

La data de 02 iunie 2010 XXXXXXXX a fost eliberat prin ordonanța procurorului în procuratura sect. Botanica Victor Sanduleac care a solicitat conducerea urmăririi penale pe caz.

În perioada următoare XXXXXXXX cunoscând că XXXXXXXX care, este consăteanul său, activează în cadrul procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău în calitate de șofer i-a relatat situația referitor la cauza penală în care a fost reținut.

În continuare, XXXXXXXX susținând că are influență asupra procurorului în procuratura sect. Botanica XXXXXXXX, care potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, și îl poate determina să dispună scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX a pretins și primit de la ultimul, în rate în perioada iunie - decembrie 2010 în mun. Chișinău suma de 20000 euro, care potrivit cursului mediu oficial al BNM din perioada în cauză constituia 319 804 lei, ceea ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal constituie proporții deosebit de mari.

Respectiv, la data de 03 octombrie 2011 în privința lui XXXXXXXX de către procurorul în procuratura sect. Botanica Victor Sanduleac a dispus scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2010420721 a lui XXXXXXXX din motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii și dispusă suspendarea urmăririi penale conform art. 287¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal - traficul de influență cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, manifestat prin pretinderea și primirea personal de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în detrimentul funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel, în termen, avocatul Anatolie Barbacar în numele și interesele

inculpatului XXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței judecătorești Chișinău, sediul Central din data de 02 mai 2018, rejudecarea cauzei pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) Cod penal să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul apelant a invocat:

Consideră că, la examinarea cauzei penale în instanța de fond, nu au fost luate în considerație declarațiile inculpatului XXXXXXXX care nu a declarat instanței de judecată că este cunoscut cu XXXXXXXX ca fiind cosătean cu acesta, mama acestuia fiindu-i profesoară la școală. În perioada anului 2010 nu a cunoscut despre problemele lui XXXXXXXX și careva sume de bani de la acesta nu a primit.

La adoptarea sentinței, instanța de judecată în mod eronat a conchis că "s-a constatat cu certitudine că fapta a avut loc, că această faptă a fost săvârșită de inculpatul XXXXXXXX, care a comis traficul de influență manifestat prin primirea sumei de 20 000 euro de la XXXXXXXX, știind că are influență asupra procurorului în gestiunea căruia se afla inițial cauza penală privind învinuirea acestuia, iar în continuare derularea evenimentelor soldată cu scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX permit a presupune rezonabil că totuși XXXXXXXX a intervenit ilegal pentru favorizarea situației lui XXXXXXXX. Fapta lui XXXXXXXX întrunește elementele infracțiunii incriminate- art.326 alin.(3) lit.a Cod penal", or, nemijlocit faptul transmiterii-primirii preupusei sume de 20000 euro nu a fost constatat și nu a fost confirmat nemijlocit de către XXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXX urmează a fi achitat deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) Cod penal, și anume nu a fost confirmată latura subiectivă - intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii, pretinderea, acceptarea și primirea sumelor de către inculpatul XXXXXXXX, în acest sens nefiind prezentate careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstrează vinovăția inculpatului XXXXXXXX.

În cadrul cercetării judecătorești s-a atestat cu certitudine faptul că XXXXXXXX nu a primit careva sume de bani de la XXXXXXXX.

În învinuirea formulată, procurorul s-a limitat doar la plagierea dispozitivului articolului 326 alin. (3) Cod penal în textul învinuirii fără a individualiza careva acțiuni concrete.

Consideră că instanța de judecată urmează să constate dacă a avut loc sau nu fapta imputată inculpatului, adică pretinderea/primirea sumelor de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Apelantul invocă faptul că acuzația nu a prezentat explicații și probe pertinente, verosimile și plauzibile în vederea elucidării acestor discrepanțe în actul de învinuire formulat inculpatului, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, ultimul nu este obligat să demonstreze nevinovăția sa.

Constată faptul că în acțiunile lui XXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate deoarece ultimul nu a pretins și nu a primit careva sume de bani pentru a influența o altă persoană. Faptul dat se dovedește prin materialele cauzei penale, prin declarațiile martorilor, prin declarațiile învinuitului XXXXXXXX- declarații care nu au fost combătute de către procuror.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin. 1 art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

La examinarea prezentei cauze penale nu a fost dovedită realizarea laturii obiective, și anume pretinderea/primirea de bani ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în interesul inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat de avocatul Anatolie Barbacar în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 02 mai 2018 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisele anexate la materialele pricinii, f. d. 152, vol. IV, iar cererea de apel a fost declarată la data de 17 mai 2018, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 158-164, vol. IV.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel comun, în termen, avocații Rodion Tocan și XXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX prin care solicită casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) Cod penal să fie achitat.

În motivarea apelului avocații apelanți au invocat:

Instanța de judecată a apreciat critic declarațiile martorului XXXXXXXX date în cadrul cercetării judecătorești și pune la baza sentinței declarațiile acestuia făcute în cadrul urmăririi penale cu derogare de la prevederile art. 389 alin.3 CPP care expres prevede declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul". E de menționat faptul că, în cadrul urmăririi penale apărarea de nenumărate ori a insistat asupra efectuării confruntărilor însă din diferite motive organul de urmărire penală a refuzat efectuarea acestora. Astfel instanța a încălcat flagrant legea.

Apelanții solicită instanței să se atragă atenția asupra faptului că, XXXXXXXX a scris nenumărate plângeri pe faptul maltratării acestuia și impunerea de a face declarații minciunoase de către colaboratorii penitenciarului 13, fapt confirmat prin plângerile prezentate. Decizia CSJ în care Mustăță Vladislav este condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. 3; art. 303 alin. 3; art. 314 alin. 1 CP expres indică asupra faptului că martorul acuzației XXXXXXXX a mai impus și alte persoane să facă declarații minciunoase în favoarea grupării criminale "Makena", iar metoda de comitere a acestor infracțiuni este identică cu cea relatată de XXXXXXXX.

Apelanții mai fac referire și la declarațiile martorului XXXXXXXX, care cu lux de amănunte a explicat instanței că, XXXXXXXX, niciodată nu a intervenit cu careva rugăminți, solicitări pentru a efectua careva acțiuni de urmărire penală în interesul lui XXXXXXXX. Decizia pe care a luat-o instanța privind suspendarea dosarului penal a fost coordonată cu secția control a urmăririi penale a Procuraturii Generale, dosarul a fost la control, după adoptarea acestei ordonanțe, careva obiecții nu au parvenit. A acționat în strictă conformitate cu legea.

Potrivit alin. 2 al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în interesul inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul comun declarat de avocații Rodion Tocan și XXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data de 02 mai 2018 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisele anexate la materialele pricinii, f. d. 152, vol.IV, iar cererea de apel a fost declarată la data de 17 mai 2018, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 165-172, vol. IV.

Procedura cității penale a fost respectată

Procedura cu aru legate a josi execuata.

În ședința instanței de apel, avocatul Anatolie Barbacar cu inculpatul XXXXXXXX au susținut integral apelurile declarate de avocatul natolie Barbacar și apelul comun al avocaților Rodion Tocan, XXXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX, solicitând lmiterea lor în temeiurile și motivele invocate.

Procurorul Oleg Popov apelurile declarate de partea apărării nu a susținut solicitând respingerea lor ca nefondate.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul avocatului Anatolie Barbacar și elul comun al avocaților Rodion Tocan, XXXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX declarate împotriva sentinței idecătoriei Chișinău sediul Central, 02 mai 2018, în cauza penală întru acuzarea, **nefondate** și pasibile de a fi respinse, cu menținerea ntinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 mai 2018 din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate . baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de el.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; ică normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor otivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțat a prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din mătoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, xxxxxxx, **a comis fapta incriminată și se face vinovat de infracțiunea** prevăzut de la art. 326 alin. 3 lit. a) Cod Penal.

Concluzia instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului XXXXXXXX, **este în strictă concordanță cu suportul probator administra minușios examinat și apreciat potrivit rigorilor impuse de legislația în vigoare.**

Astfel, instanța de apel examinând în ordine de apel, pricina penală enunțată, prin prisma argumentelor apelurilor, î raport cu probatorul administrat, și legislația incidentă, consider apelurile nefondat, urmând a fi respins ca atare.

Inculpatul XXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate pin citire în instanța de apel, vina în comitere peți nu a recunoscut, și a declarat că, a fost citat la Procuratura Anticorupție, procuror Casir Alexandru, care l-a audiat în calitate d vinuit. Mai târziu i-a spus că, nu sunt suficiente probe pentru a confirma dosarul, și dosarul a fost clasat din lipsă de probe. Pe XXXXXXX cunoaște ca fiind con-sătean, mama acestuia a fost profesoara inculpatului XXXXXXXX în școală, alte relații cu XXXXXXXX nu are. Pe data d l octombrie 2016, aproximativ la orele 11.⁰⁰ a fost reținut din fața Procuraturii Botanica de către procurorul XXXXXXXX, care i-a arăta donanța de reținere și percheziție, a fost reținut pentru 72 ore. De către XXXXXXXX a fost telefonat cu rugăminte să-i ia lucrurile de unde est reținut, însă el n-a mers să le ia. Nu este implicat în nici o schemă indicată în învinuire. Procurorul XXXXXXXX prin spaimă l-a pus p xxxxxxx să-l telefoneze (pe inculpat). În anul 2010 a avut număr de telefon corporativ XXXXXXXX și XXXXXXXX, eliberate de Procuratur enerală. În perioada anilor 2010-2013 de alte numere de telefon, decât cele corporative, nu s-a folosit. XXXXXXXX l-a telefonat pe unul di este numere, pentru a-i lua lucrurile. În 2010 n-a cunoscut despre problemele lui XXXXXXXX. Careva sume bănești de la XXXXXXXX n-imit.

XXXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">n șXXXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">edințXXXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">aXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">instanțXXXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">eiXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">deXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">apel, XXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">inculaptuXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">XXXXXXX, XXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">fiindXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">audiatXXXXXXXXXX"> a susținut declarațiile date anterior și XXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">aXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">declaratXXXXXXXXXX"> XXXXXXXXX
ng="XXXXXXXXXX">că nu este de acord cu sentința primei instanțe, este de acord cu apelurile avocaților depuse în interesele sale.

Astfel, audiind participanții la proces, instanța de apel consideră, vina inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiuni nstatare în instanța de fond, dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

Declarațiile martorul XXXXXXXX, date în ședința de judecată, declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declara i, pe inculpat îl cunoaște, sunt consăteni, nu sunt în nici un fel de relații. În anul 2012 a fost reținut, s-au efectuat percheziții. A fost reținut l l octombrie 2012 de către procurorul XXXXXXXX și XXXXXXXX din secția antidrog. A fost reținut la ora 06.⁰⁰ dimineața. A fost dus l rocuratura Generală de pe bd. XXXXXXXX. I-au spus ca să dea explicații. L-au servit cu cafea, tortă. A intrat XXXXXXXX și i-a spus că, s-a șhimbat planurile, că-i gata cu el, dacă nu ascultă, o să plătească. I s-a spus că, îl rețin pentru 72 ore și să dea lucrurile lui. La așa oră n rea cu-i transmite lucrurile personale. XXXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX">Procurorul XXXXXXXX i-a spus că, are un consătean care lucrează la procuratur a propus să-i transmită lucrurile personale săteanului XXXXXXXX pentru a le transmite acasă. De la telefonul domnului XXXXXXXX a sunat l xxxxxxx. și au discutat un pic apoi i-a transmis lui receptorul. I-a spus lui XXXXXXXX că, un băiat vrea să discute cu el. A luat telefonul și scutat cu XXXXXXXX, s-a prezentat că, este fiul unei profesoare din sat. XXXXXXXX, și-a amintit de mama sa. L-a rugat să transmită lucruril rsonale, inclusiv aurul, rudelor. Până seara a fost reținut la Procuratura, iar seara a fost escortat la Inspectoratul General de Poliție. A dou u a treia zi a fost condus la Judecătoria Centru pentru prelungirea măsurii de arest pentru 30 zile. Judecătorul i-a aplicat măsura preventiv est la domiciliu, deoarece procurorul nu a prezentat probe. A întrebat procurorul dacă poate să se deplaseze în afară. Procurorul i-a d

est la domiciliu, deoarece procurorul nu a prezentat probe. A întrebat procurorul dacă poate să se deplaseze în afară. Procurorul l-a de-
imărul de telefon pentru a-i permite să iasă în afara domiciliului) l-a refuzat de vre-o câteva ori. Procurorul a contestat încheiere
decătorului de instrucție. La Curtea de Apel s-a deplasat cu automobilul personal. La Curtea de Apel erau prezenți dl XXXXXXXX și dl Pite
ând s-au retras judecătorii în camera de consiliu toți au plecat. A rămas singur. A stat vreo oră și jumătate de unul singur. A sunat
ocurorului de câteva ori. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">Curtea de Apel a schimbat măsura preventivă din arest la domiciliu în arest preventiv.

XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">A mai declarat martorul că, în 2010 a fost reținut în legătură cu dispariția persoanei pe nume XXXXXXXX. Nu i-au reținut
singur s-a prezentat la comisariat. La domiciliul lui s-a efectuat percheziții. S-a prezentat singur la Comisariatul Botanică. A fost reținut d
chetatorul XXXXXXXX în legătură cu privarea de libertate a lui XXXXXXXX. A fost reținut pentru 72 ore. În timp ce era reținut în celulă a intrat
XXXXXXX, l-a amenințat că, el s-a băgat pe pământul lui. Inițial nu cunoștea că se numește XXXXXXXX. Ulterior a aflat. A fost amenințat în
gătură cu un teren. Ulterior a fost eliberat după 72 ore. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu dosarul penal intentat. Pentru permisul de port arm
a adresat la Procuratura și i-au eliberat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. În perioada 2010 nu a comunicat cu XXXXXXXX
ijloace financiare pe parcursul anului 2010 lui XXXXXXXX nu i-a transmis. Nu s-a adresat către XXXXXXXX, referitor la cauza penală intentat
. 2010. Nici ulterior în 2012 nu s-a adresat către XXXXXXXX, în 2012 inițial a fost reținut la Comisariatul General de Poliție pentru 64-68 zile
avut posibilitate de a vorbi la telefon. Telefona acasă să-i aducă mâncare și încă o persoană prieten la Moscova și l-a întrebat dacă s-
arificat cu un dosar intentat pentru furt de mezeluri. De pe telefonul mobil a colegului de celulă nu l-a telefonat pe XXXXXXXX. Pe prezent
uză penală a fost audiat ca martor. Cât a fost reținut la Comisariatul General i s-a propus să depună plângere pe dl XXXXXXXX și ca urmare
: va aplica amendă. Fiind reținut a fost bătut. A refuzat să scrie plângerile propuse de XXXXXXXX și XXXXXXXX Ior s-a propus că dacă scri
ângere pe numele lui XXXXXXXX, i se va aplica ori amendă, ori condiționat. În caz că, va refuza, este așteptat în Penitenciarul nr. 13. Pest
iteva zile de la Moscova a fost adusă persoana căreia i-a sunat și a fost bătută. Persoana XXXXXXXX a fost adusă în fură, forțat. Toat
:este le cunoaște din spusele lui XXXXXXXX. La fel l-au impus pe XXXXXXXX să depună mărturie că, el a comandat omoruri. În seara de 2
diembrie 2012 a fost bătut cu curent electric și alte obiecte numai ca să scrie plângere pe XXXXXXXX. Altfel va sta închis pentru omor, p
:este fapte nu a avut posibilitatea să depună plângere. Fiind în Penitenciarul nr. 13 nu a depus plângere. Avocatul Vladimir Covali a depu
ângere din numele lui la Procuratura Generală, lui XXXXXXXX. A rugat avocatul precedent Lozovscaia Tatiana să depună plângere, să solicite
registrările video. Dumneai nu a depus plângere motivând că, are un băiat închis pentru substanțe narcotice. A fost escortat l
enitenciarul nr. 13, unde după cum a spus XXXXXXXX era așteptat. S-au început presiuni din partea șefului penitenciarului XXXXXXXX și di
rtea lui XXXXXXXX șeful securității interne DIP. La fel și prin alți colaboratori se făceau presiuni asupra lui ca de exemplu XXXXXXXX
zbuina să scrie plângere precum că, XXXXXXXX estorca de la el 300-700 euro săptămânal ca și mită. Se motiva că, DIP-ul trebuie să s
reune pe XXXXXXXX, din motiv că, XXXXXXXX gestiona dosare împotriva colaboratorilor DIP. A scris plângere pe XXXXXXXX și XXXXXXXX
: care l-a rugat să se ocupe cu perfectarea unor acte legate de un teren. Plângerea împotriva lui XXXXXXXX a scris-o în aceleși circumstanț
i și plângerea împotriva lui XXXXXXXX. În plângerea depusă împotriva lui XXXXXXXX a invocat că, i-a transmis mită 60 000 euro pentru u
ren care costă 400 000 lei. În plângerea împotriva lui XXXXXXXX a scris ce i s-a dictat din partea lui XXXXXXXX. În ultima plângere a indicat
i, banii au fost transmiși prin intermediul lui XXXXXXXX. Ultima sumă fiind de 20 000 euro. Nu ține minte pentru ce au fost destinați banii. C
xxxxxxx nu se cunoaște. Nu cunoaște dacă părinții îl cunosc pe XXXXXXXX. Din informația difuzată la televizor a aflat că XXXXXXXX este di
XXXXXXX. În 2012 a aflat că-i de baștină din s. XXXXXXXX. Când a fost audiat era în stare de stres, îi adresau întrebări pe care nu l
țelega.

La întrebările colaboratorilor CNA răspundea afirmativ. La întrebarea dacă a fost bătut, răspundea negativ. Avea frică, se temea d
milia sa. Până la reținerea din 2012 a lucrat la XXXXXXXX, în XXXXXXXX. În Moldova avea 2 rutiere pe rută nr. XXXXXXXX și XXXXXXXX
lucea mașini de peste hotare. Ruta nr. XXXXXXXX a vândut-o în 2016, a fost condamnat de Judecătoria Buiucani în baza art. 312 CP în
gătură cu circumstanțele legate de XXXXXXXX. Plângerea în privința lui XXXXXXXX i s-a propus să, scrie în Comisariatul General de Poliție, c
refuzat. Ca urmare a fost amenințat că, este așteptat la Penitenciarul nr. 13 unde oricum va scrie plângere împotriva lui XXXXXXXX. Fiind l
enitenciarul nr. 13 a scris plângere împotriva lui XXXXXXXX fiind amenințat, i s-a arătat și fotografia soției cu copilul în brațe. Sesizarea a fos
registrată video. A fost filmat cum citește plângerea. Nu a sesizat procurorul care l-a audiat, deoarece îi era frică și de familia sa. Acum
i-i este frică și va vedea care vor fi urmările. În 2012 l-a telefonat pe XXXXXXXX de la mobil. Nu a fost asistat de avocat, îl scoteau în
ridor și îl loveau în regiunea coastelor. Semnătura de la f.d. 18 vol. I îi aparține. La reținere nu a fost asistat de avocat. Când i-a fos
:himbată măsura și-a luat lucrurile personale. XXXXXXXX nu s-a prezentat să i-a lucrurile acestuia.

A mai declarat că, nu s-au făcut presiuni asupra sa, ca să dea alte declarații. Declarațiile date în ședința de judecată sunt veridice. I s-
:opus să depună plângere la CNA, dar el trebuia să se refuze. Părinții au scris plângere, nu cunoaște unde anume. Când a fost soția l
trevedere a rugat-o ca părinții să nu scrie că, el are de suferit. XXXXXXXX i-a sugerat să nu scrie rudele plângere. A scris mai multe plânger
. ultima plângere a indicat că, prin intermediul lui XXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXX banii. În altă plângere a scris că, XXXXXXXX a venit c
tomobilul de model "Jiguli" la scară, unde i-a transmis banii. Nu l-a rugat pe XXXXXXXX să soluționeze contra unei sume de bani un dosa
:nal intentat pe numele său. Niciodată nu i-a transmis lui XXXXXXXX sume de bani. La moment este condamnat pe un termen de 25 an
:artorul a concretizat că, ultima sumă de bani fiind nu 200 000 euro, dar 20 000 euro. Nu a sesizat procurorul care l-a audiat în Penitenciar
: 13 despre presiunile asupra sa, deoarece îi era frică pentru sine și familie. A încercat să scrie, dar în acel moment a deschis ușa u
:baltern de a lui XXXXXXXX și el a rupt foaia deoarece îi era frică. Pe XXXXXXXX îl cunoaște. Când a fost torturat era de față. Acest fapt poat
:l confirme și XXXXXXXX. S-a întâmplat la Comisariatul General de Poliție. Nu a relatat lui XXXXXXXX și XXXXXXXX precum că, a transmis lu
xxxxxxx suma de bani, XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">f.XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">d. 93-100, XXXXXXXX
ig="XXXXXXXX">vol. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">IV;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel* care
:clarat că, nu-l cunoaște pe inculpat. În perioada 15 iulie 2011-iunie 2016 a activat în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare
:inisterului Justiției în diferite funcții a corpului de comandă superior. La sfârșitul anului 2012 deținea funcție în cadrul Direcției securitate
:gim și supraveghere a DIP. În obligațiunile sale înra coordonarea activității serviciului securitate și regim din cadrul tuturor penitenciarilor
:M (funcția Direcției de bază fiind menținerea ordinii de drept, coordonare și efectuare măsurilor speciale de investigații în vedere
:evenirii. documentării și descoperirii infracțiunilor comise. în întreg sistemul penitenciar). De asemenea coordonarea activității :

teracțiunea în alte organe de drept Procuratura, MAI, SIS, CNA. Totodată, în acea perioadă prin ordinul DIP îndeplinea și atribuțiile de tutore al Penitenciarului nr. 13 din cadrul conducerii DIP. Ca tutore al Penitenciarului nr. 13, avea atribuții de coordonare a activității tregului penitenciar, verificarea, monitorizarea activității. În noiembrie-decembrie 2012 a fost contactat de XXXXXXXX, colonel de justiție șeful Penitenciarului nr. 13, care a comunicat că, au o situație neordinară și i-a rugat după posibilitate să se apropie la Penitenciarul epasându-se la fața locului ultimul i-a comunicat că, serviciul de securitate al Penitenciarului nr. 13 a primit informație operativă din cadrul enitenciarului de la o persoană recent arestată transferată din izolatorul IGP mun. Chișinău precum că, ar fi mituit reprezentanții Procuratur enerale de înalt nivel pentru a scăpa de sub urmărirea penală și dorea să comunice cu un reprezentant din cadrul DIP. Dorea să comunice talii pe cazul dat. Pentru a verifica cele spuse a spus să fie adus într-un birou de serviciu din cadrul administrației Penitenciarului nr. 13 și scutat cu acea persoană. Era vorba de XXXXXXXX, a discutat cu el în prezența lui XXXXXXXX- șeful Penitenciarului și XXXXXXXX-specialist în curitate. În cadrul discuției persoana a comunicat mai multe situații în care a fost implicat. Atât a vorbit despre cazurile în care este învinu totodată a comunicat că, nu este prima dată când a fost reținut. Anterior după comiterea primului omor a fost reținut de colaboratorii Botanica, dar pentru a ieși de sub urmărirea penală s-a adresat la cumătrului -XXXXXXX, care lucra ca și șofer al prim-vice procurorului al RM acel moment, XXXXXXXX. A înțeles că, erau dintr-un sat sau rude, căruia i-a transmis în tranșe suma de 20 000 euro ca să-i lămurească trebarea, ca ulterior el cu complicii săi să fie eliberat. A solicitat de la el să comunice date mai detaliate pentru a fi verificate. La fel a comunicat că, a achitat unei persoane de la Primărie 30 000 euro pentru perfectarea actelor pe pământul unei persoane ucise. XXXXXXXX a comunicat că, ulterior primei eliberări din detenție, XXXXXXXX i-a devenit cumătru. Suma de 20 000 euro destinați pentru prim- procuror ljunct XXXXXXXX i-a transmis în tranșe deoarece nu deținea integral această sumă. Suma de 20 000 euro i-a cerut-o XXXXXXXX în momentul ind XXXXXXXX a apelat la el în vederea soluționării problemei lui. De asemenea a mai comunicat că, atunci când a fost reținut a doua oară pe doilea caz de omor, XXXXXXXX i-a comunicat despre reținere, lui XXXXXXXX. La întrebarea de ce povestește la acel moment, a comunicat i, undeva îi socoate vinovat pe XXXXXXXX, XXXXXXXX de situația în care a ajuns. Fiind nevoit să organizeze al doilea omor pentru a l ansmite banii. A omorât o bătrânică pentru apartament. Primul omor l-a comis pentru pământ. Luând în considerație faptul că, era o formație operativă înregistrată și insistența lui XXXXXXXX în cele declarate și în temeiul art. 273 CPP, a dat indicații lui XXXXXXXX și xxxxxxxx să i-a la control plângerea, să perfecteze plângerile date cu anexarea explicațiilor respective, în aceeași zi s-a deplasat la DIP și a portat directorului despre situația dată. Ultimul raportând Ministrului Justiției, care a dat indicații să transmită conform competențelor a teriale acumulate nemijlocit Procurorului General al RM, fapt ce s-a întâmplat. În anul 2012 ministrul justiției era XXXXXXXX. Nu ține minte ne era șeful DIP în 2012. Cu XXXXXXXX a discutat o oră, era după masă. Nu își aduce aminte în ce zi a săptămânii era. Nici data nu ține în te, era sfârșitul anului 2012, luna noiembrie-decembrie. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">Nu i-a fost comunicat despre situația că, XXXXXXXX XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">comunică la telefon. Nu i s-a comunicat despre care persoane de la Procuratură este vorba. Nu a încercat i discute cu XXXXXXXX fără terțe persoane. Nu ține minte dacă plângerile au fost scrise în aceeași zi. Plângerile au fost primite de la d-xxxxxxx. Din câte își amintește a fost reținut prima dată cu complicii săi în 2010. Erau 3 persoane, dar numai 2 persoane erau reținute xxxxxxxx a comunicat că, a luat legătură cu XXXXXXXX în modul că, a rugat pe cineva și XXXXXXXX singur s-a apropiat la Comisariatul otanica. Martorul a mai declarat că, la întrebarea lui, XXXXXXXX a comunicat că, suma de bani a transmis-o în tranșe după prima eliberare l doua reținere. S-a transmis în tranșe în diferite perioade de timp. Nu cunoaște cum a fost eliberat XXXXXXXX din Comisariatul Botanica. Di te a înțeles de la XXXXXXXX, a fost ajutat de XXXXXXXX. Pentru aceasta s-a cerut banii. S-au înțeles pentru a fi eliberat și scos de sub mărirea penală pe primul caz atât el cât și complicii săi. Banii i-a transmis în perioada eliberării și scoaterii de sub urmărirea penală. XXXXXXXX a explicat cum a fost eliberat. A comunicat că, de cazul lui ulterior înțelegerii cu XXXXXXXX s-a ocupat procuror din cadrul Procuratur otanica, care a primit indicații de la XXXXXXXX. Nu ține minte familia procurorului, XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">f.XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">d. 101-107, XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">vol. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">IV;

Fiind audiat suplimentar la data de 03 mai 2017 martorul XXXXXXXX a explicat că, întâlnirea cu XXXXXXXX a avut loc în birourile administrației. Nu a asistat când XXXXXXXX a scris plângerile. Nu l-a determinat pe XXXXXXXX la depunerea declarațiilor mincinoase. Nu l-a fluientat pe XXXXXXXX să depună plângere pe inculpat sau pe XXXXXXXX. L-a audiat conform legii, l-a ascultat în prezența lui XXXXXXXX și xxxxxxxx și ulterior a depus o plângere. XXXXXXXX s-a ocupat de explicații și primirea plîngerii. Ulterior materialele au fost transmise la DIP a fel, martorul a explicat că, a fost pus sub învinuire pe vre-o 6 articole. La 17 martie 2017 a fost achitat de Judecătoria Militară. Nu cunoaște care a fost rolul lui XXXXXXXX în dosarul în care figurează. Din câte cunoaște conducătorii grupului de lucru au fost XXXXXXXX și xxxxxxxx. Nu cunoaște în Codul penal așa infracțiune "favorizare". Nu este în relații ostile cu XXXXXXXX. Nu a spus și nu a auzit de l xxxxxxxx că, a transmis suma de bani lui XXXXXXXX. Cunoaște persoana XXXXXXXX alias XXXXXXXX". A declarat că, nu a existat dosar penat și numele său referitor la influențarea martorului XXXXXXXX. A fost pus sub învinuire pentru abuz în serviciu, dar nu pentru persecutare balterilor săi. A completat că, deține 2 distincții de stat, medalia "Ordinul meritul militar" și ordinul "Credință Patriei gr. 3" acordate de reședintele RM. Nu cunoaște dacă a fost proces penal pentru influențarea martorului XXXXXXXX. Nu ține minte dacă a fost sau nu pus sub învinuire pe art. 314 CP.

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, *declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel*, care a declarat că, nu îl cunoaște pe inculpat. La finele anului 2012 activa în calitate de specialist a Serviciului de securitate a Penitenciarului nr. 1 Chișinău. Aproximativ în luna noiembrie-decembrie 2012 în Penitenciarul nr. 13 a fost transferat deținutul XXXXXXXX care fost plasat în vranțina penitenciarului pentru a trece controlul medical. Totodată, conform fișei de post, Cod de executare, activitatea operativă de vestigații erau actele care se conducea de specialist a serviciului de securitate, unde conform obligațiilor era în drept de a depista și ontracara careva infracțiuni, care au fost săvârșite sau sînt în curs de pregătire. A parvenit informația precum că, deținutul XXXXXXXX fiind l ertate a fost reținut de Comisariatul Botanica în 2010 în legătură cu dispăriția lui XXXXXXXX și ulterior eliberat. Unde, pentru a fi scos de sub urmărirea penală ar fi transmis suma de 20 000 euro unor persoane cu funcții publice - XXXXXXXX. Totodată, conform obligațiilor de rviu deținutul XXXXXXXX a fost chemat la o convorbire, unde el solicita de a scrie plângere în privința recuperării banilor, unde a și relatat. A scris cele întâmplate. Cererea și explicația depusă au fost expediate superiorilor, cu ulterioara expediere organelor competente. Sesizarea a fost întocmită de către XXXXXXXX, fără careva presiuni unde spunea că, poate prezenta înregistrări audio și video pentru a exclude careva ibii. Sesizarea a fost înregistrată audio-video. XXXXXXXX a mai declarat despre un reprezentant din cadrul Primăriei. A doua sesizare s a ferea la Primărie. XXXXXXXX a solicitat restituirea banilor atât de la persoana care lucra la Primărie, cât și de la XXXXXXXX, deoarece nu i- st rezolvată problema scoaterii de sub urmărirea penală că, are familie și nu are cu ce se întreține. Informația obținută a fost raportată șefului enitenciarului XXXXXXXX cu ulterioara înștiințare șefului DIP, deoarece era vorba despre o persoană cu funcție publică. Conform obligațiilor urma a înștiința superiorii. Din cadrul DIP au fost duse discuții cu XXXXXXXX de către XXXXXXXX în privința veridicității celo

latate. Potrivit plângerii depuse de XXXXXXXX, banii care au fost transmiși în tranșe în sumă de 20 000 euro urma să fie scos de sub mărirea penală în privința lui XXXXXXXX. Martorul a mai declarat că, deținutul XXXXXXXX după transferare în Penitenciarul nr. 13, a fost partizat în carantină pentru controalele medicale profilactice. În urma unor acțiuni operative deținutul XXXXXXXX a relatat. Conform atribuțiilor de serviciu, fișei de post, activitatea operativă de investigații și multe acte normative care reglementează activitatea directă de specialist de serviciu la securitate, a fost obținută informația dată. Informația a parvenit de la un deținut precum că, XXXXXXXX a transmis banii. Fiind deținut în carantină XXXXXXXX avea comunicare cu alți deținuți care la fel se dețineau în carantină. După obținerea astfel de informații s-a științea superiorii verbal sau în scris și se întreprind măsuri pentru stabilirea veridicității informației. A comunicat verbal și în scris despre informația primită. Martorul a declarat, convorbirea între el și XXXXXXXX a avut loc în biroul său de serviciu. Până la depunerea plângerii în scris și XXXXXXXX a avut loc o singură discuție. După ce a discutat cu XXXXXXXX nu a raportat conducerii. Au fost expediate materialele. Din cadrul DIP cu XXXXXXXX a discutat XXXXXXXX. Discuția a avut loc în biroul șefului penitenciarului. Martorul a declarat că, nu a asistat la această discuție. A fost efectuată numai o înregistrare video unde XXXXXXXX a solicitat de a fi înregistrat audio-video. Martorul a mai declarat că, a efectuat înregistrarea în cauză. Înregistrarea a fost anexată la nomenclatoarele penitenciarului. Nu ține minte dacă a fost sau nu anexat înregistrarea la materialele și remise Procuraturii. Din discuția cu XXXXXXXX a înțeles că, suma de 20 000 euro a fost transmisă în 3-4 tranșe și nu ține minte ce sumă de bani s-a transmis la fiecare tranșă. Sumele de bani au fost transmise după ce a fost reținut pentru a fi clasată cauză penală. Nu ține minte dacă XXXXXXXX a comunicat dacă a fost reținut împreună cu alte persoane. Din câte își amintește, având dreptul la un telefon, XXXXXXXX l-a telefonat pe Vitalie XXXXXXXX și ca rezultat a fost eliberat. Detalii despre cum a fost eliberat nu ține minte. A aflat de la XXXXXXXX că, el a transmis banii dar nu i-a fost înmănată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. Nu l-a influențat pe XXXXXXXX să scrie plângerea. Nu a influențat alți condamnați să-și schimbe declarațiile. Înregistrarea a fost efectuată cu tehnica audio-video în penitenciarului. Este vorba de camera de filmat a penitenciarului, care se folosește numai de serviciul de securitate. Conform obligațiilor este în drept de a efectua înregistrarea audio-video. În cadrul penitenciarului este specialist responsabil pentru înregistrări. Camera de filmat se păstrează în biroul serviciului de securitate. Înregistrările efectuate se trec pe disc și se păstrează la nomenclator sau după caz se expediază. Pe cazul dat înregistrările au fost expediate la departament. La nomenclatorul penitenciarului a fost anexată copia înregistrării și înregistrarea a fost efectuată după depunerea plângerii. Nu ține minte dacă au asistat terțe persoane la înregistrare, XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX">f. XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX">d. 124-128, XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX">vol. XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX">IV;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că cunoaște numele de XXXXXXXX, dar nu-l cunoaște vizual, nu sunt în careva relații. În vara 2012 personal a primit o informație operativă în privința unui grup criminal care conform datelor operative era specializat în deposedarea de bunuri imobile de la persoanele cu vârstă înaintată, după care aceste persoane erau omorâte. La acel moment îndeplinea funcția de șef al serviciului Antidrog din cadrul secției Poliției Criminală a CGP. A plecat la Procuratura Generală, secția exercitare urmărire penală în cauze de criminalitate organizată și excepționale. În anul 2012, nemijlocit la XXXXXXXX, șeful secției. I-a relatat despre informația obținută precum și faptul că, într-un caz de către organul de urmărire penală a IP Botanica a fost inițiată procedura, însă ulterior clasată pe faptul dispăriției în circumstanțe necunoscute a lui XXXXXXXX. A depunerea pe cazul dat un raport detaliat. Ulterior această cauză clasată a fost preluată în procedura secției sus-numite. Ulterior pe cazul dat au fost efectuate mai multe măsuri de investigație. Ca rezultat a fost identificat unul dintre suspecți și anume XXXXXXXX. Aproximativ în primele zile ale lunii octombrie 2012 l-au reținut pe XXXXXXXX, care la reținere a cerut un apel. Dumnealui l-a telefonat pe XXXXXXXX și i-a comunicat că, este reținut de poliție. Nu își aduce aminte dacă i-a spus fabula infracțiunii. După aceasta XXXXXXXX, a fost arestat pentru 30 zile fiind învinuit pentru reținerea XXXXXXXX. La infracțiunea dată au fost implicați XXXXXXXX și XXXXXXXX. La scurt timp XXXXXXXX fiind reținut. XXXXXXXX încă la ziua de azi este în căutare. De fiecare dată când îl aducea în biroul său, XXXXXXXX îi spunea: "XXXXXXX nu te băga că, aici în spațiu sunt oameni mari și vrei, nu vrei, o să ai probleme". O altă dată i-a spus că, are persoane influente în Transnistria care pot să se răzbună asupra lui. În cadrul măsurilor speciale era inclusiv interceptat și numărul staționar a lui XXXXXXXX din sec. Buiucani. Fiind în Izolator XXXXXXXX a telefonat la numărul de staționar și a vorbit nemijlocit cu soția lui. Imediat au identificat numărul de telefon de care se folosește XXXXXXXX în Izolator și au dispus autorizarea interceptării ca rezultat XXXXXXXX l-a telefonat pe Vitalie XXXXXXXX și i-a comunicat sub formă de întrebare: "hai ce faceți, vă mișcați, cât eu am de stat?". Atunci a înțeles legătura dintre XXXXXXXX și XXXXXXXX. Tot atunci a început să vorbească cu el de la procurorul care ducea acest caz XXXXXXXX, dar și de la șeful secției XXXXXXXX precum că, ei sunt amenințați de XXXXXXXX. În luna noiembrie după ce au găsit cadavrul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX i-a comunicat lui faptul că, în timp ce acest dosar se afla în gestiunea organului de urmărire penală a IP Botanica dumnealui la fel a fost reținut pentru 30 zile, însă a fost eliberat după ce i-a transmis lui XXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXX o anumită sumă de bani în rate" o sumă de 17 000 euro prima dată, o altă sumă de 5000 euro. Au mai fost tranșe și nu-și duce aminte ce sume. Din cuvintele lui XXXXXXXX a cunoscut despre legăturile de rudenie cu XXXXXXXX. La fel și personal a identificat legăturile de rudenie mergând în s. XXXXXXXX. Din cuvintele lui XXXXXXXX, i-a fost cunoscut că, el este nepotul lui XXXXXXXX. A vorbit în s. XXXXXXXX și a vorbit cu o mătușă a lui XXXXXXXX, dar nu ține minte despre ce grad de rudenie este vorba. De la un martor pe cazul dat a aflat că, XXXXXXXX, când a avut probleme prima dată, le-a soluționat prin intermediul lui XXXXXXXX. Martorului îi spun că, XXXXXXXX. Nu cunoaște ce statut avea XXXXXXXX pe cauza penală de la IP Botanica. Până a fi preluată cauza de Procuratura Generală, cauză a fost clasată. Martorul a mai declarat că, de la telefonul pe care XXXXXXXX îl deținea ilegal, l-a telefonat pe XXXXXXXX care se afla în Iași și i-a comunicat să stea acolo, să nu vină acasă, că nu știe de unde și până unde a aflat poliția și în caz de ceva, chiar dacă va fi reținut să spună că nu știe nimic. Suporturile electronice au fost transmise judecătorului de instrucție. Personal a întocmit procesul-verbal de interceptare și stenograma. Nu își aduce aminte dacă a stenografiat discuția între XXXXXXXX și XXXXXXXX. A confirmat declarațiile referitoare la XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX sunt dintr-o localitate. Fiind audiat suplimentar la data de 15 mai 2017, martorul a declarat că XXXXXXXX a fost reținut pe 02 octombrie 2012. Personal lui, la dânsu în birou, XXXXXXXX i-a comunicat despre transmiterea banilor și XXXXXXXX i-a comunicat că, banii au fost transmiși în câteva rate lui XXXXXXXX. Din câte își amintește prima tranșă a fost 17 000 (valută) și ulterior încă câteva rate. Când a fost reținut, XXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXX. XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX">Conținutul discuției nu este înregistrat. XXXXXXXX a solicitat un apel telefonic. A comunicat cui îi telefonează și, i-au permis să efectueze acest sunet. Nu își aduce aminte dacă acest apel telefonic a fost înregistrat. A raportat la Procuratură imediat despre transmiterea banilor. Nu cunoaște dacă au fost întreprinse măsuri ca urmare a raportului. Pe cazul dat a fost audiat de către Curtea de Apel Chișinău, securitatea internă a procuraturii și CNA, f.d. 108-112, vol. IV;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX"> personal cu XXXXXXXX nu se cunoaște, în careva relații nu sunt. XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX"> în perioada aprilie-mai 2012 a fost delegat pentru a exercita funcția de procuror în secția executare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale fiind delegat de la Curtea de Apel Chișinău. XXXXXXXX lang="XXXXXXXXXX"> pe bulele avute cu septembrie a primit în exercitare o cauză penală în care era emită o ordonanță de

scuturată r-1 Criuleni XXXXXXXX lang="XXXXXXXX">cu nume august sau septembrie a primit în exercitare o cauza penală în care era anulată o ordonanță de
spendare a urmăririi de către procurorul XXXXXXXX. A studiat cauza penală, urmărirea penală a fost pornită de CP Botanica pe faptul privării ilegale d
ertate a lui XXXXXXXX, infracțiune prevăzută de art. 166 al. (1) CP. Paralel în această cauză a observat că, existau 3 ordonanțe de scoater
e sub urmărire penală a 3 persoane, unu din care era XXXXXXXX. A doua persoană din câte își amintește era XXXXXXXX și a treia persoană er
i prenumele XXXXXXXX. Studiind materialele cauzei s-a oprit la un corp delict anexat la dosar - o procură, în litigiu. Procura dată er
ntificată de un notar din or. XXXXXXXX din numele lui XXXXXXXX pe numele lui XXXXXXXX. I-a părut dubioasă procura. A dispu
ectuarea unei expertize grafoscopice, prin care s-a concluzionat că, semnătura nu-i aparține lui XXXXXXXX, ci unei alte persoane. Anume d
eastă procură XXXXXXXX s-a folosit la înstrăinarea unui lot de pământ din XXXXXXXX. În baza raportului de expertiză la data de 1
cembrie 2012 a fost reținut XXXXXXXX bănuț de comiterea infracțiunilor art. 190 al. (5), 361 al. (2) CP. Inițial a efectuat percheziție l
omiciliul acestuia din mun. Chișinău. Cu dânsul a participat XXXXXXXX, în cadrul întocmirii procesului-verbal de reținere, XXXXXXXX, dup
l-a reținut și i-au fost explicate motivele, i-a spus lor că, nu-i vor face nimic, cum nu i-au făcut alții sau că nu vor demonstra nimic. Ulterio
u acordat dreptul de a anunța pe cineva din rude despre faptul că, a fost reținut și de către cine. XXXXXXXX i-a dictat un număr de telefo
obil. De la telefonul fix din birou a cules numărul dictat. Acest număr de telefon a indicat în proces-verbal de reținere. XXXXXXXX a spus că
te numărul de telefon a unei rude sau cumătru. Din discuție a auzit că, a vorbit despre faptul că, este reținut de Procuratura Generală
ocuror XXXXXXXX. La fel a mai spus: "tot pe aceiași situație care a fost cu doi ani în urmă". În birou era XXXXXXXX, avocatul de serviciu
însul și XXXXXXXX. Nu-și amintește, ori XXXXXXXX a spus, ori el a constatat că, numărul de telefon este corporativ din rețeaua procuraturii
ltimele cifre XXXXXXXX sau XXXXXXXX. XXXXXXXX a spus că, numărul de telefon aparține lui Vitalie XXXXXXXX. Martorul a mai declarat că, î
ea perioadă adjunctul secției era XXXXXXXX; șeful secției era XXXXXXXX și șeful Direcției era XXXXXXXX. Nu ține minte la câte zile d
xxxxxxx i-a spus că, de dosar se interesează XXXXXXXX prim-adjunct al Procuraturii Generale și a spus că, XXXXXXXX să fie mai moale c
osarul lui XXXXXXXX. Martorul a mai declarat că, a fost delegat în perioada ianuarie 2012-martie 2013. Ordinul de delegare a fost anulat d
ocurorului interimar pe atunci XXXXXXXX și în luna august a aceluiași an a fost delegat în aceeași funcție. Atunci procuror general er
xxxxxxx. În martie 2013 cauza penală era la etapa finală. XXXXXXXX și XXXXXXXX aveau măsura - arestare preventivă. Era la etapa d
mularea a tuturor materialelor și să expedieze dosarul în judecată. Fiind un grup de lucru din mai mulți procurori cauza penală a fos
pediată în instanța de XXXXXXXX. Martorul a declarat că, a susținut acuzarea de stat în instanța de judecată. În timp ce XXXXXXXX se afla î
olatorul de detenție preventivă a fost informat de XXXXXXXX că, în celula în care se deținea XXXXXXXX împreună cu altă persoană se afl
autorizat un telefon mobil. XXXXXXXX a depus un raport cu autorizarea de a intercepta telefonul dat. După autorizare, discuțiile telefonice a
st interceptate și înregistrate. După finisarea acestei măsuri XXXXXXXX i-a spus că, XXXXXXXX de pe telefonul sus indicat poartă discuții c
rsoane care-i pot fi complici la omor și escrocherie. Era vorba de XXXXXXXX și XXXXXXXX. Totodată XXXXXXXX i-a spus că, au fos
terceptate 1 sau 2 discuții dintre XXXXXXXX și XXXXXXXX. XXXXXXXX a stabilit că, ar fi vorba de XXXXXXXX, dar nu de pe telefonul corporati
a discutat dar de pe alt telefon. Nu ține minte conținutul discuțiilor și nici nu le-a dat nici un interes. Ține minte că, au declarat relevanța și
cunoscute ca probe discuțiile cu XXXXXXXX și XXXXXXXX. La cauză penală a anexat discuțiile pertinente. În rest toate suporturile au fos
edate la judecătorul de instrucție din Judecătoria Centru. În discuțiile cu XXXXXXXX nu erau pertinente cauzele penale investigate de dânsu
osibil nici nu a ascultat interceptările. Dacă din discuții reiese că, este vorba de o infracțiune se autosesează. Nu a sesizat faptul că, di
scuții ar fi vorba de vreo infracțiune, XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">f.XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">d. 113-116
XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">vol. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">IV;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, p
xxxxxxx îl cunoaște, nu sunt în careva relații. În perioada anului 2012 a activat în calitate de șef secție exercitare a urmăririi penale pe cauz
ecptionale a Procuraturii Generale. Aproximativ în perioada de vară a anului 2012 în adresa secției a parvenit un dosar retras pri
donanța procurorului general din CP Botanica. Dosarul a fost pornit pe faptul dispariției fără veste a lui XXXXXXXX. A fost pornit în baz
t. 166 CP. La momentul parvenirii în secție, dosarul era suspendat din motiv că, nu au fost identificați făptuitorii. Din materialele dosarului
nstatat că, anterior statut de bănuț pe dosar avea XXXXXXXX. Însă prin ordonanța procurorului XXXXXXXX, ultimul a fost scos de sub
mărire penală. Fabula dosarului era că, a dispărut fără veste XXXXXXXX, iar casa în care a locuit el a fost înstrăinată altor persoane pri
termediul unei procuri. Procura a fost perfectată din numele lui XXXXXXXX pe numele lui XXXXXXXX, care a și înstrăinat acest imobil. Ulterio
a constatat că, pe locul unde era casa lui XXXXXXXX a fost construit un bloc cu mai multe etaje, str. XXXXXXXX. Au apărut suspiciuni că
eastă procură a fost falsificată și l-a indicația lui a fost numită expertiza a semnăturii lui XXXXXXXX și a lui XXXXXXXX. Conform raportului d
pertiză s-a constatat, cuvintele scrise din numele lui Leonid XXXXXXXX au fost scrise de XXXXXXXX. Ulterior a decis reținerea acest
rsoane pe dosar penal. Mai mult ca atât a pornit o altă cauză penală pe omor. Aproximativ în octombrie -noiembrie 2012 XXXXXXXX a fos
ținut. Procesul-verbal de reținere a fost întocmit de XXXXXXXX, care i-a raportat că, lui XXXXXXXX i s-a acordat dreptul procesual de a fac
el telefonic. Ultimul l-a telefonat pe consăteanul său XXXXXXXX, despre care cunoșteau că, este șofer în Procuratura Generală și i
municat despre reținerea sa. Ulterior pe dosar au fost reținute și alte persoane. Care au recunoscut implicarea. Unul din persoanele reținut
reconstituirea la fața locului a arătat și locul unde a fost ascuns cadavrul lui XXXXXXXX, într-un câmp în r-1 XXXXXXXX. Ulterior s
nstatat că, acest grup de persoane este implicat în comiterea altor infracțiuni analogice pe teritoriul RM și aceste cauze la fel au fos
ușamalizate ca și cazul lui XXXXXXXX. Pe unul din persoane a fost făcut material de refuz. În cadrul urmăririi penale a obținut informații
erativă că, fiind deținut în izolatorul de detenție preventivă XXXXXXXX are acces la telefon mobil. Acest număr de telefon a fost autorizat d
itre judecătorul de instrucție, interceptarea lui în scopul identificării și reținerii altor persoane implicate în comiterea acestor infracțiuni î
re au fost anunțați în căutare. Din câte cunoaște XXXXXXXX a discutat telefonic cu persoanele date și cu alte persoane, inclusiv de câteva or
cu XXXXXXXX. Conținutul discuțiilor nu-l ține minte. Dacă nu greșește, XXXXXXXX îl punea la curent pe XXXXXXXX cu ședințele de judecat
Curtea de Apel pe măsurile preventive. În anul 2013 procurorul care nemijlocit a exercitat urmărirea penală pe caz, XXXXXXXX a fos
ansferat în Procuratura r-1 Criuleni de noua conducere a Procuraturii Generale după ce s-a eliberat procurorul General XXXXXXXX. Martor
declarat că, a înțeles că, este pedeapsa pentru investigarea acestui dosar. Dosarul a fost repartizat altui procuror și ulterior transmis î
stanța pentru examinare în fond. Cunoaște că, a fost pronunțată sentința de condamnare. În timp a cunoscut că, XXXXXXXX, Vitali
xxxxxxx și XXXXXXXX sunt dintr-un sat, satul XXXXXXXX, r-1 XXXXXXXX. Din informația de care dispune, mama lui XXXXXXXX era posib
rīginta de clasă a lui XXXXXXXX și Vitalie XXXXXXXX. Despre această informație a aflat inclusiv și de la XXXXXXXX. Cunoaște că Vitali
xxxxxxx în perioada 2012 a fost șoferul prim-adjunctului, XXXXXXXX. XXXXXXXX conform statelor de personal activa ca șofer însă fizic er
șoferul prim-adjunctului procurorului XXXXXXXX. A ascultat discuția telefonică interceptată în 2012. Au fost câteva discuții între XXXXXXXX și
xxxxxxx. Documentarea acestui telefon mobil era altul decât stabilirea legăturilor coruptibile ale lui XXXXXXXX. Unicul scop era descoperire
norului și reținerea persoanelor vinovate. Din sensul discuțiilor a înțeles că, infracțiunea de corupție era comisă și că, la momentul deținer
i XXXXXXXX în izolator se întreprind măsuri în eliberarea lui de sub strajă. Din cuvintele lui XXXXXXXX el regretă foarte tare că, nu a trecu
tarele țării după prima eliberare. si asteaptă eliberarea lui a treia oară. Martorul a menționat că, discuții cu privire la eliberarea lui din arest

ut loc și cu alte persoane complicitii lui care se ascundea la XXXXXXXX. Din sensul discuției, XXXXXXXX era la curent cu situația lui XXXXXXXX a la curent cu ședințele de la Curtea de Apel privitor la măsura preventivă, însă era precaut în discuții. Când XXXXXXXX întreba, XXXXXXXX i întrerupea întrebarea. Mai mult, era clar din discuție că, XXXXXXXX cunoștea că, XXXXXXXX se afla în detenție și folosea telefonul ilegal în discuție era clar că, XXXXXXXX a reușit să discute cu avocatul lui XXXXXXXX. Martorul a mai declarat că, personal a raportat procurorul general și șefului direcției XXXXXXXX despre comiterea infracțiunii. Dacă nu greșește, în scurt timp a fost pornită cauza penală în baza denunțului lui XXXXXXXX. Personal nu s-a autosesizat, deoarece trebuia să prezinte raportul de autosesizare prim-adjunct procurorului XXXXXXXX, care era șeful lui nemijlocit, posibil implicat. Mai mult ca atât, a știut că, pe faptul dat s-a sesizat Procuratura Anticorupție reacția procurorului general și a șefului direcției a fost de a continua investigații pe caz. Însă în acea perioadă a demisionat procurorul general XXXXXXXX și procuror interimar general a devenit XXXXXXXX. Ultimul, ca răzbunare l-a retrogradat în funcție pe procurorul care s-a supra de acest caz. Referitor la acest caz XXXXXXXX a avut discuții inclusiv și cu XXXXXXXX. Sensul de a depune raport pe numele XXXXXXXX martorul nu a văzut. Dacă nu greșește, înregistrările au fost transmise Procuraturii Anticorupție. Despre existența înregistrărilor a raportat. XXXXXXXX este în relații colegiale. Până la acest caz, cândva au activat în Procuratura mun. Chișinău, însă după descoperirea acestor omoruri relațiile s-au răcit, comunicarea nu mai era amicală, XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">f.XXXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">d. 117-121 XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">vol. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">IV;

Declarațiile martorului XXXXXXXX, date în ședința de judecată, verificate prin citire în ședința instanței de apel care a declarat că, pculpat îl cunoaște, nu sunt în careva relații, în prezent activează în funcția de procuror în cadrul PCCOCS. Până pe data de 01 august 2011 deținea funcția de șef adjunct a secției combaterea criminalității organizate și cauze speciale. Funcția respectivă a deținut-o din octombrie 2010, în perioada 2012-2013 la procurorul secției XXXXXXXX era în gestiune o cauză penală pornită pe faptul omorului lui XXXXXXXX. Pe baza dată în calitate de învinuții au fost recunoscute 3 persoane unul fiind XXXXXXXX, care era de baștină din r-1 XXXXXXXX, dar cunoaște și, era dintr-un sat cu XXXXXXXX. Ulterior fiind în birou la XXXXXXXX a fost întrebat de el, inclusiv despre cauza lui XXXXXXXX. I-a răspuns că și cunoaște despre cum se desfășoară urmărirea penală. Drept urmare, i s-a spus că, XXXXXXXX să fie atent. Referitor la acest caz această este unica discuție. Nu își amintește care dintre procurori au expediat cauza penală în instanța de judecată. Cunoaște că, lui XXXXXXXX i-a fost sistată delegarea în secție prin ordinul lui XXXXXXXX - prim adjunct al procurorului general. Nu cunoaște despre comiterea traficului de fluiență de către XXXXXXXX, f.d. 122-123, vol. XXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">IV;

-Plângerea din 26 decembrie 2012, depusă de XXXXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere penală a lui XXXXXXXX, care în luna mai 2010 a primit suma de 20 000 euro susținând că, are influență asupra procurorului sect. Botanica, XXXXXXXX și-l poate determina să spună scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală privind dispariția fără veste a cet. XXXXXXXX.Plângerea enunțată a fost înregistrată în Registrul nr. 1 al Procuraturii Anticorupție, la 26 decembrie 2012, sub nr. 364/n/12, f.d. 12, vol. 1;

-Plângerea din 19 decembrie 2012, depusă de XXXXXXXX, adresată Procurorului general al RM, XXXXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere pe procurorul Victor Sanduleac, anchetatorul XXXXXXXX, șoferul XXXXXXXX și șeful acestuia XXXXXXXX, care i-a fost dat datorii și l-au implicat la săvârșirea altei infracțiuni în privința lui XXXXXXXX și cu restituirea banilor în sumă de 20 000 euro, f.d. 13, vol. 1;

- Copia procesului -verbal de reținere a lui XXXXXXXX din 04 octombrie 2012, prin care este consemnat faptul că, la 04 octombrie 2012, începând cu ora 09.⁰⁰ până la 09.³⁰ min., procurorul XXXXXXXX în localul procuraturii generale, din bd. XXXXXXXX, cu participarea avocatului Liliana Binzari, a înfocmit prezentul proces-verbal de reținere a lui XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar din com. XXXXXXXX, r-1 XXXXXXXX, și domiciliat pe str. XXXXXXXX, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii. Totodată persoanei reținute i-au fost aplicat faptul că, este bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5; art. 361 alin. 2 lit. d) CP, fiind ridicate de la el bunuri și obiecte personale, telefoane mobile, inel de cununie, pașaport, cheile de la un mijloc de transport. În procesul verbal de reținere se face mențiunea că, despre reținerea lui XXXXXXXX Ion, a fost informat XXXXXXXX, prin intermediul telefonului. Procesul verbal de reținere a fost semnat de procuror, persoana reținută, avocatul ei, fără a prezenta careva obiecții sau observații, f.d. 18, vol. 1;

- procesul verbal de examinare a obiectului din 15 ianuarie 2013, prin care este consemnat faptul că, examinării a fost supus obiectul de cauză penală nr. 2013978004, fiind cercetate toate actele și acțiunile penale efectuate pe faptul dispariției lui Leonid XXXXXXXX și s-a dispus anexarea copiilor acestora la materialele cauzei, f.d. 29-138, vol.1.

- Copia sentinței din 30 mai 2016, emisă de judecătoria Buiucani, mun.Chișinău prin care XXXXXXXX a fost condamnat în baza art. 312 alin.(2) lit.a) CP RM, f.d.12-14, vol. II;

- Proces-verbal de examinare din 03 noiembrie 2016 prin care s-a supus examinării CD de model Esperanza prezentat de martorul XXXXXXXX, în cadrul examinării constatându-se existența pe CD-ul menționat a unui fișier audio-video cu nr. 00020 cu înregistrare a măștii martorului XXXXXXXX. La accesarea acestui fișier se deschide o înregistrare video în care apare martorul XXXXXXXX care relatează referitor la acțiunile ilegale ale lui XXXXXXXX, manifestate prin pretinderea și primirea de mijloace financiare în sumă de 20 000 de euro susținând că, are influență asupra procurorului Victor Sanduleac precum și asupra procurorului XXXXXXXX, înregistrarea are o durată de 17 secunde și 17 sec, f.d. 30, vol. II;

- CD de model Esperanza prezentat de martorul XXXXXXXX, care se conține la materialele cauzei penale, vol.II, atașat de copertă;

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 07 octombrie 2016* prin care a fost supus examinării dosarul penal nr. 201042072 privind învinuirea lui XXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), i), k); art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) și d); 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), i); art. 361 alin. (2) lit. b), d); art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal nr. 132-51, vol. II.

Audiind participanții la proces, examinând suportul probator, Colegiul penal consideră dovedit în afara dubiilor rezonabil faptul că, XXXXXXXX, a comis traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La data de 18 mai 2010 organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sectorul Botanica mun. Chișinău a dispus pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010420721 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1) din Codul penal pe faptul privării ilegal de bunuri liberate a cet. XXXXXXXX.

La data de 30 iunie 2010 fiind bănuit de comiterea infracțiunii menționate a fost reținut de către Secția Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție sect. Botanica, mun. Chișinău, XXXXXXXX.

La data de 02 iunie 2010 XXXXXXXX a fost eliberat prin ordonanța procurorului în procuratura sect. Botanica, Victor Sanduleac care a exercitat conducerea urmăririi penale pe caz.

În perioada următoare XXXXXXXX cunoscând că XXXXXXXX care, este consăteanul său, activează în cadrul procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău în calitate de șofer i-a relatat situația referitor la cauza penală în care a fost reținut.

În continuare, XXXXXXXX susținând că, are influență asupra procurorului în procuratura sect. Botanica, XXXXXXXX, care potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, și îl poate determina să dispună scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXX a pretins și primit de la ultimul, în rate în perioada iunie - decembrie 2010 în mun. Chișinău suma de 20 000 lei, care potrivit cursului mediu oficial al BNM din perioada în cauză constituia 319 804 lei, ceea ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal constituie proporții deosebit de mari.

Respectiv, la data de 03 octombrie 2011 în privința lui XXXXXXXX de către procurorul în procuratura sect. Botanica, Victor Sanduleac a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2010420721 a lui XXXXXXXX din motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii și dispusă suspendarea urmăririi penale conform art. 287¹ din Codul de procedură penală.

Colegiul Penal atestă că, declarațiile inculpatului XXXXXXXX privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate sunt combinate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează încontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal consideră că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită incontestabil prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul XXXXXXXX, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitate procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca și circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a conchis în mod justificat că, totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de extorcare a foloaselor necuvenite, în plan secundar, se aduc în ingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele - primite, extorcate sau acceptate de către făptuitor - sunt necuvenite. Ceea ce înseamnă că, aceste foloase nu-i sunt legale pentru făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că, făptuitorul nu-i achită terțului interesat valoarea banilor, titlurilor de valoare, a altor bunuri sau avantaje patrimoniale, a serviciilor, bunurilor sau a avantajelor primite, extorcate sau acceptate. În fine, mai rezultă că foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori să-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) **primirea de bani**, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană;

2) **extorcarea de bani**, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană;

3) **acceptarea de servicii**, bunuri sau avantaje necuvenite, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal RM este o **infracțiune formală, se consideră consumată din momentul primirii extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.**

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizată, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii împlinse vârsta de 16 ani. După cum reiese din art. 326 Cod penal, subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din XXXXXXXXXX cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspundere penală pentru infracțiunile de corupție, termenul "influență", în sensul art.326 Cod penal al RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de familie, de denie, de afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Penal consideră culpabilitatea inculpatului XXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută dincolo de orice dubiu rezonabil.

Colegiul penal, constată că, instanța de fond just și întemeiat a apreciat critic declarațiile martorului XXXXXXXXX date în ședința de judecată în care acesta a declarat că "...în perioada 2010 nu a comunicat cu XXXXXXXXX. Mijloace financiare pe parcursul anului 2010 lui XXXXXXXXX nu a transmis. Nu s-a adresat către XXXXXXXXX referitor la cauza penală intentată în 2010. Nici ulterior în 2012 nu s-a adresat către XXXXXXXXX. ... Nu l-a rugat pe XXXXXXXXX să soluționeze contra unei sume de bani un dosar penal intentat pe numele lui. Niciodată nu i-a transmis lui XXXXXXXXX sume de bani.", or potrivit declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, acesta a formulat și depus sesizarea cu privire la comiterea faptelor de corupție de către XXXXXXXXX personal, ulterior fiind audiat în cadrul urmăririi penale de către instanța de judecată la data de 26 decembrie 2012, declarații prin care a declarat că "...cunoscând că, XXXXXXXXX - consăteanul său lucrează în calitate de șofer la Procuratura Botanică s-a adresat d-lui pentru a-l ajuta în legătură cu dosarul pe care fusese reținut anterior, la care XXXXXXXXX a spus că, trebuie să vorbească cu XXXXXXXXX, după care îi v-a spune ce trebuie. După un timp XXXXXXXXX a spus că, a discutat cu XXXXXXXXX și pentru a fi clarificată întrebarea și să nu fie reținut este necesară suma de 20 000 de euro pentru a i-a transmisă lui XXXXXXXXX. Respectiv XXXXXXXXX aproximativ în 2-3 luni a transmis în tranșe lui XXXXXXXXX suma de 20000 de euro în prima dată i-a transmis lui XXXXXXXXX suma de 6000 de euro în sectorul Botanică nu departe de Procuratură, apoi în sectorul uiucani i-a mai dat o sumă de bani. ... Cu XXXXXXXXX discuta la telefonul cu nr. XXXXXXXXX. După ce a transmis suma de 20000 de euro lui XXXXXXXXX acesta a spus că, întrebarea s-a hotărât.", ulterior fiind audiat suplimentar la data de 22 ianuarie 2013 a declarat că "...Pe XXXXXXXXX îl cunoaște din satul natal fiind consăteni, ... La XXXXXXXXX s-a adresat personal din motiv că, știa că lucrează la Procuratura Botanică în calitate de șofer, ... Bani în sumă de 20000 de euro pe care i-a dat lui XXXXXXXXX i-a obținut în vânzarea unui automobil precum și avea banii săi personali a mai deținut microbuz pe ruta XXXXXXXXX în mun. XXXXXXXXX; msc reast-language:RO;mso-bidi-language:RO" lang="XXXXXXXXXX">Chișinău.XXXXXXXXXXX;mso-fareast-language:RO;mso-bidi-language:RC lang="XXXXXXXXXX"> Despre suma de 20 000 de euro i-a spus anume XXXXXXXXX după ce s-a adresat la el după ajutor, banii i-a dat în mai multe tranșe, cât

nume nu își amintește. XXXXXXXX i-a asigurat că dosarul penal în privința sa urmează a fi soluționat de către Procurorul XXXXXXXX... , ulterior fiind aduse
implimentar la data de XXXXXXXXXX, a declarat că "...**Fiind la libertate l-a telefonat pe consăteanul său XXXXXXXX și s-a întâlnit cu acesta în mun. Chișinău. A povestit lui XXXXXXXX situația creată și anume că, are probleme cu poliția de la CPs. Botanica și l-a rugat să-l ajute. XXXXXXXX a spus că, se cunoaște cu procurorul XXXXXXXX și v-a vorbi cu acesta. Peste un timp tot pe parcursul anului 2010 XXXXXXXX a spus că, este necesară suma de 20000 de euro pentru a clarifica întrebarea. Fiind de acord a transmis lui XXXXXXXX suma de 20000 de euro în mai multe rate nu departe de procuratura Botanica. Din câte cunoaște XXXXXXXX lucrează ca șofer. Baniți transmiși lui XXXXXXXX sunt ai săi, i-a adunat lucrând în XXXXXXXX, XXXXXXXX... Baniți i-a păstrat acasă. După ce a transmis banii lui XXXXXXXX acesta a spus că, șeful său este la curent cu problema sa, însă care șef nu cunoaște. XXXXXXXX a spus că șeful este la curent în momentul când i-a transmis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală. XXXXXXXX când a cerut banii a spus că, banii sunt necesari pentru a clarifica întrebarea nu i-a spus cui anume trebuie să transmită banii. XXXXXXXX;**mso-fareast-language:RO;mso-bidi-language: RO" lang="XXXXXXXXXX">În cerere a indicat persoanele cu funcție de răspundere deoarece la părerea sa acești bani au fost împărțiți între polițiști și p. XXXXXXXXXX; mso-fareast-language:RO;mso-bidi-language:RO" lang="XXXXXXXXXX">rocurori. "

XXXXXXXXXX;mso-fareast-language: RO;mso-bidi-language:RO" lang="XXXXXXXXXX">Colegiul penal constată că, martorul XXXXXXXX, prin declarațiile date în cadrul urmăririi penale în trei zile diferite, într-o perioadă de mai mult de o lună de zile și-a menținut acuzațiile aduse lui XXXXXXXX. În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că, instanța de fond just a apreciat aceste declarații ca fiind consecvente, coerente și expusivă, care coroborează cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, statuând că, declarațiile martorului XXXXXXXX date în cadrul cercetării judecătorești, sunt în contradicție cu cele date la etapa urmăririi penale, cât și cu materialele cauzei și cu ansamblul de probe care a fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Asfel, instanța de apel nu poate admite și reține argumentul părții apărării privind neadmiterea în calitate de probe veridice a declarațiilor martorului XXXXXXXX, or acestea coraborează cu declarațiile martorilor.

Martorul XXXXXXXX a declarat că "...**i-au acordat dreptul de a anunța pe cineva din rude despre faptul că, a fost reținut, ...ia XXXXXXXX i-a dictat un număr de telefon mobil. De la telefonul fix din birou a cules numărul dictat. Acest număr de telefon este dictat în proces-verbal de reținere. XXXXXXXX a spus că, este numărul de telefon a unei rude sau cumătru. Din discuție a auzit că, a vorbit despre faptul că, este reținut de Procuratura Generală, procuror XXXXXXXX. La fel a mai spus: "tot pe aceeași situație care a fost în doi ani în urmă". ... Ori XXXXXXXX a spus, ori el a constatat că, numărul de telefon este corporativ din rețeaua procuraturii ltimele cifre 709 sau 790. XXXXXXXX a spus că, numărul de telefon aparține lui Vitalie XXXXXXXX. Martorul a mai declarat că, în acea perioadă adjunctul secției era XXXXXXXX; șeful secției era XXXXXXXX și șeful Direcției era XXXXXXXX. Nu ține minte la câte zile XXXXXXXX a spus că, de dosar se interesează XXXXXXXX prim-adjunct al Procuraturii Generale și a spus că, Pitei Anatol să fie mai moale cu dosarul lui XXXXXXXX..... **Totodată XXXXXXXX i-a spus că, au fost interceptate 1 sau 2 discuții dintre XXXXXXXX și XXXXXXXX. XXXXXXXX a afirmat că, ar fi vorba de Vitalie XXXXXXXX, dar nu de pe telefonul corporativ s-a discutat dar de pe alt telefon".****

Martorul XXXXXXXX a declarat că "...**în perioada 2012-2013 la procurorul secției XXXXXXXX era în gestiune o cauză penală pornită pe motivul omorului lui XXXXXXXX. Pe cauza dată în calitate de învinuți au fost recunoscute 3 persoane unul fiind XXXXXXXX, care era de reținută din r-1 Hâncești, dar cunoaște că, era dintr-un sat cu XXXXXXXX. Ulterior fiind în birou la XXXXXXXX a fost întrebat de el, inclusiv despre cauza lui XXXXXXXX. I-a răspuns că, nu cunoaște despre cum se desfășoară urmărirea penală. Drept urmare, i s-a spus că XXXXXXXX să fie atent".**

Martorul XXXXXXXX a declarat că "... **Aproximativ în octombrie -noiembrie 2012 XXXXXXXX a fost reținut. Procesul-verbal de reținere a fost întocmit de XXXXXXXX, care i-a raportat că, lui XXXXXXXX i s-a acordat dreptul procesual de a face apel telefonic. Martorul l-a telefonat pe consăteanul său XXXXXXXX, despre care cunoșteau că, este șofer în Procuratura Generală și i-a comunicat despre reținerea sa. ... în cadrul urmăririi penale a obținut informația operativă că, fiind deținut în izolator de detenție eventuală XXXXXXXX are acces la telefon mobil. ... Din câte cunoaște XXXXXXXX a discutat telefonic de câteva ori și cu XXXXXXXX, acă nu greșește, XXXXXXXX îl pune la curent pe Ion XXXXXXXX cu ședințele de judecată la Curtea de Apel pe măsurile preventive de reținere. ... Cunoaște că, a fost pronunțată sentința de condamnare. A aflat că, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX sunt dintr-un sat, satul XXXXXXXX din r-1 Hâncești. Din informația de care dispune, mama lui XXXXXXXX era posibil diriginta de clasă a lui XXXXXXXX și XXXXXXXX. Despre această informație a aflat inclusiv și de la XXXXXXXX. Cunoaște că, XXXXXXXX în perioada 2012 a fost șoferul prim-adjunctului, XXXXXXXX conform statelor de personal activa ca și șofer însă fizic era șoferul prim-adjunctului procurorului XXXXXXXX. **A asculta scufia telefonică interceptată în 2012. Au fost câteva discuții între XXXXXXXX și Vitalie XXXXXXXX. ... Din sensul discuțiilor martorul ține că, infraacțiunea de corupție era comisă și că, la momentul deținerii lui XXXXXXXX în izolator se întreprind măsuri în eliberarea lui XXXXXXXX de sub strajă. Din cuvintele lui XXXXXXXX el regretă foarte tare că, nu a trecut hotarele țării după prima eliberare, și așteaptă eliberarea lui a treia oară... Din sensul discuției, XXXXXXXX era la curent cu situația lui XXXXXXXX, era la curent cu ședințele de judecată la Curtea de Apel privitor la măsura de reprimare, însă era precaut în discuții. Când XXXXXXXX întreba, XXXXXXXX i-i întrerupea întrebarea. Mai mult, era clar din discuție că, XXXXXXXX cunoștea că, XXXXXXXX se afla în detenție și folosea telefonul ilegal. Din discuție era clar că XXXXXXXX a reușit să discute cu avocatul lui XXXXXXXX".****

Martorul XXXXXXXX a declarat că "...**Aproximativ în primele zile a lunii octombrie 2012 l-au reținut pe XXXXXXXX, care la reținere i-a prezentat un apel. Dumnealui l-a telefonat pe XXXXXXXX și i-a comunicat că, este reținut de poliție.... De fiecare dată când le aducea în vizita roul său, XXXXXXXX îi spunea: "XXXXXXX nu te băga că, aici în spate stau oameni mari și vrei, nu vrei, o să ai probleme". O altă dată i-a spus că, are persoane influente în Transnistria care pot să se răzbune pentru el.... XXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXX și i-a comunicat sub formă de întrebare: "hai ce faceți, vă mișcați, cât eu am de stat?". Tot atunci a început să afle de a procurorul care conduce acest caz XXXXXXXX, dar și de la șeful secției XXXXXXXX precum că, ei sunt amenințați de XXXXXXXX. În noiembrie după ce au găsit cadavrul lui XXXXXXXX, XXXXXXXX i-a comunicat lui faptul că, în timp ce acest dosar se afla în gestiunea organului de urmărire penală ,**

Botanica dumnealui la fel a fost reținut pentru 30 zile, însă a fost eliberat după ce i-a transmis lui XXXXXXX prin intermediul lui XXXXXX o anumită sumă de bani în rate"o sumă de 17 000 euro prima dată, o altă sumă de 5000 euro. Au mai fost tranșe, dar nu iduce aminte ce sume. De la un martor pe acest caz s- aflat că, XXXXXXX, când a avut probleme prima dată, le-a soluționa în intermediul lui Vitalie XXXXXXX. Martorului îi spune XXXXXXX.... A confirmat declarațiile referitor că, XXXXXXX, XXXXXXX și XXXXXXX sunt dintr-o localitate." ... Fiind audiat suplimentar la data de 15 mai 2017, martorul a declarat că, "XXXXXXX a fost reținut pe 02.11.2012. Personal lui, la dânsu în birou, XXXXXXX i-a comunicat despre transmiterea banilor. XXXXXXX i-a comunicat că anii au fost transmiși în câteva rate lui XXXXXXX. Din câte își amintește prima tranșă a fost 17 000 (valută) și ulterior încă câteva rate. Când a fost reținut, XXXXXXX l-a telefonat pe Vitalie XXXXXXX. Conținutul discuției nu a auzit".

Martorul XXXXXXX a declarat că "...deținutul XXXXXXX fiind la libertate a fost reținut de Comisariatul Botanica în 2010 în legătură cu dispăriția lui XXXXXXX și ulterior eliberat. Unde, pentru a fi scos de sub urmărirea penală ar fi transmis suma de 20 000 euro unor persoane cu funcții publică - lui XXXXXXX. Totodată, conform obligațiilor de serviciu deținutul XXXXXXX a fost chemat la interviu, unde el solicita de a scrie plângere în privința recuperării banilor, unde a și relatat în scris cele întâmplate.... XXXXXXX solicitat restituirea banilor atât de la persoana care lucra la Primărie, cât și de la XXXXXXX. Potrivit plângerii depuse de XXXXXXX, banii care au fost transmiși în tranșe în sumă de 20 000 euro urma să fie scos de sub urmărirea penală în privința lui XXXXXXX. Informația a parvenit de la un deținut precum că, XXXXXXX a transmis banii. Din discuția cu XXXXXXX a înțeles că suma de 20 000 euro a fost transmisă în 3-4 tranșe. Nu ține minte ce sumă de bani s-a transmis la fiecare tranșă. Sumele de bani au fost transmise după ce a fost reținut pentru a fi clasată cauza penală... Din câte își amintește, având dreptul la un sunet, XXXXXXX a telefonat pe XXXXXXX și ca rezultat a fost eliberat. A aflat de la XXXXXXX că, el a transmis banii dar nu i-a fost înmănată donanța de scoatere de sub urmărire penală".

Martorul XXXXXXX a declarat că "...Era vorba de XXXXXXX...Anterior după comiterea primului omor a fost reținut de laboratorul IP Botanica, dar pentru a ieși de sub urmărire penală s-a adresat la cumătrului său, XXXXXXX, care lucra ca șofer a im-vice procurorului al RM la acel moment, XXXXXXX. A înțeles că, erau dintr-un sat sau rude, căruia i-a transmis în tranșe suma de 20 000 euro ca să-i lămurească întrebarea, ca ulterior el cu complicității săi să fie eliberat....a comunicat că, a achitat unele persoane de la Primărie 30 000 euro pentru perfectarea actelor pe pământul unei persoane ucise. XXXXXXX a comunicat că, ulterior deținerii eliberării din detenție, XXXXXXX i-a devenit cumătru. Suma de 20 000 euro destinați pentru prim-procuror adjunct XXXXXXX i-a transmis în tranșe deoarece nu deținea integral această sumă. Suma de 20 000 euro i-a cerut-o XXXXXXX în momentul când XXXXXXX a apelat la el în vederea soluționării problemei lui. De asemenea a mai comunicat că, atunci când a fost reținut a doua oară pe al doilea caz de omor, XXXXXXX i-a comunicat despre reținere lui XXXXXXX. XXXXXXX" lang="XXXXXXXX">L trebarea de ce povestește la acel moment, a comunicat că, undeva îi socrate vinovat pe XXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX" lang="XXXXXXXX": situația în care a ajuns. ...XXXXXXXX" lang="XXXXXXXX">. XXXXXXX a comunicat că, a luat legătură cu XXXXXXX în modul că, a rugat pe cineva XXXXXXX singur s-a apropiat la Comisariatul Botanica. Martorul a mai declarat că, la întrebarea lui, XXXXXXX a comunicat că, suma de bani a transmis-o în tranșe până prima eliberare la doua reținere. S-a transmis în tranșe în diferite perioade de timp. Nu cunoaște cum a fost eliberat XXXXXXX din Comisariatul Botanica. Din câte a înțeles de la XXXXXXX, a fost ajutat de XXXXXXX. Pentru aceasta s-a cerut banii. S-au înțeles pentru a fi eliberat și scos de sub urmărire penală pe primul caz atât el cât și complicității săi. Banii i-a transmis în perioada eliberării și scoaterii de sub urmărire penală. XXXXXXX nu a explicat cum a fost eliberat. A comunicat că, de cazul lui ulterior înțelegerii că XXXXXXX s-a ocupat procuror din cadrul Procuraturii Botanica"...Fiind audiat suplimentar la data de 03 mai 2017 martorul a explicat că, "...întâlnirea cu XXXXXXX a avut loc în birourile administrației. Nu a asistat când XXXXXXX a scris plângerile. Nu l-a determinat pe XXXXXXX la depunerea declarațiilor mincinoase. Nu l-a influențat pe XXXXXXX să depună plângere pe inculpat sau pe XXXXXXX. L-a audiat conform legii. L-a ascultat în prezența lui XXXXXXX și XXXXXXX și ulterior a depus o plângere".

Colegiul penal este de acord cu concluzia instanței de fond, potrivit căreia coroborarea declarațiilor martorului XXXXXXX date la etapa măririi penale cu celelalte probe cercetate de instanță se manifestă prin următoarele: XXXXXXX a declarat, cu XXXXXXX discuta la telefonul cu nr: XXXXXXX, iar inculpatul a confirmat că, se folosea de acest număr de telefon în perioada dată, precum și martorul XXXXXXX a confirmat, că fiind reținut, XXXXXXX l-a sunat pe XXXXXXX la nr. telefon corporativ al procuraturii, care se finalizează cu 709 (sau 790); suma de bani de 20 000 euro, precum și faptul, că a transmis-o în rate lui XXXXXXX, XXXXXXX a declarat la audierile sale de către procurorul XXXXXXX, și aceleași informații le-a declarat și lui XXXXXXX și XXXXXXX, și anume, că, suma de 20 000 euro a cerut-o XXXXXXX, a fost dată în câteva rate, au fost ceruți banii de către XXXXXXX pentru a-l ajuta în rezolvarea problemelor cu poliția, procuratura, că banii au fost transmiși în perioada dintre eliberarea din CPs Botanica (fiind reținut 72 ore) și până la scoaterea de sub urmărire penală, care au confirmat în ședința de judecată că, de la XXXXXXX au aflat aceste circumstanțe; iar martorul XXXXXXX, fiind audiat suplimentar la data de XXXXXXX a declarat că XXXXXXX a fost reținut pe XXXXXXX. Personal lui, la audiere în birou, XXXXXXX i-a comunicat despre transmiterea banilor. XXXXXXX i-a comunicat că, banii au fost transmiși în câteva rate lui XXXXXXX.

Colegiul penal constată că, instanța de fond obiectiv a apreciat declarațiile martorilor XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX ca fiind concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu celelalte probe demonstrează pe deplin vina inculpatului XXXXXXX în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța de apel constată că, vinovăția inculpatului XXXXXXX rezultă cert și din conținutul convorbirilor telefonice dintr-un apel XXXXXXX și XXXXXXX, examinate în ședința de judecată la demersul procurorului și transcrise pe suporturi aparte, anexat la cauza penală cu următoarele anume: discuția din 01.11.12 ora 17:43:22-14:44:28 dintre utilizatorii de nr. tel. mobil: 060839789 și 079152871; discuția din 2.11.12 ora 15:52:15 - 15:53:04; discuția din 02.11.12 ora 17:04:38 -17:07:02 dintre aceiași utilizatori, (disc 3538/17, f. d.76 și 77 al.IV). Necătând la faptul că, XXXXXXX neagă faptul, că vocea din respectivele înregistrări audio îi aparține, instanța de judecată a constatat în mod evident că discuția are loc între XXXXXXX și XXXXXXX, esența discuției fiind aferent situației lui XXXXXXX care solicită lu

xxxxxxx întreprinderea măsurilor pentru ca primul să fie eliberat din arest și să aibă posibilitatea de a părăsi Republica Moldova.

Totodată, declarațiile martorilor coraborează cu declarațiile inculpatului, or inculpatul în ședința de judecată a declarat, că ”...De către xxxxxxx a fost telefonat cu rugămintea să-i ia lucrurile de unde a fost reținut, însă el n-a mers să le ia.... În anul 2010 a avut un număr de telefon corporativ Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, eliberate de Procuratura Generală. În perioada 2010-2013 de alte numere de telefon, decât cele corporative, nu s-a folosit. XXXXXXXXXXXX” lang=“XXXXXXXXXX”>Xxxxxxxx l-a telefonat pe unul din aceste numere, pentru a lua lucrurileXXXXXXXXX” lang=“XXXXXXXXXX”>.”

Totodată, inculpatul Xxxxxxxx a negat că, vocea din înregistrările audio din 01.11.12 și din 02.11.12 îi aparține, deci rezultă că, a negat aceste discuții. Însă, potrivit materialelor, fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de XXXXXXXXXXXX în calitate de învinuit, Xxxxxxxx a declarat că în anul 2012 a fost sunat de către Xxxxxxxx de pe un număr necunoscut, care l-a rugat să-l ajute cu careva problemă (nu îi spusese ce anume), iar el (Xxxxxxxx) i-a răspuns că n-o să-l ajute cu nimic). Astfel, Xxxxxxxx a recunoscut că, au avut loc acele discuții telefonice.

Referitor la argumentul apelanților precum că, declarațiile martorilor Xxxxxxxx și Xxxxxxxx urmează a fi apreciate critic, pentru că acestea sunt vizate în mai multe dosare penale intentate în privința lor pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, intimidarea martorilor, că în privința lui Xxxxxxxx este sentință de condamnare definitivă pe faptele respective, iar martorul Xxxxxxxx arată direct asupra acestuia ca fiind persoana care l-a impus să facă declarații mincinoase. Or, instanța întemeiat a constatat, că prin Decizia din XXXXXXXXXXXX a Curții Supreme de Justiție, vizându-l pe Xxxxxxxx, nu sunt constatate careva acțiuni ale lui Xxxxxxxx față de Xxxxxxxx, f.d. 132-250, vol. III; f.d. 1-59 vol. IV. Astfel, Colegiul Penal atestă că, depozițiile acestor martori sunt consecutive, consecvente pe parcursul procesului penal, și nu există nici un temei pentru a pune la dubii credibilitatea acestora.

În privința alegației precum că, înregistrarea video prezentată de martorul Xxxxxxxx nu poate fi admisă ca probă deoarece este obținută în încălcarea prevederilor art.94 alin.(1) p.6) CPP, adică este obținută dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată Colegiul penal reține, instanța a primit răspunsul nr.12/3000 din 12.03.18, Penitenciarul nr. 13-Chișinău prin care a fost informată, că Administrația Penitenciarului nu dispune de careva secvențe video privind cazul de învinuire a Xxxxxxxx, f.d. 126, vol. III. Cu toate acestea martorul Xxxxxxxx a declarat în ședință că, respectiva înregistrare a fost efectuată cu camera de luat vederi ce aparține Penitenciarului 13, iar originalul înregistrării se păstrează în arhiva P-13. Colegiul penal atestă că, instanța de fond just a statuat faptul că, prin răspunsul nr.12/3000 din 12.03.18 a Penitenciarului nr. 13-Chișinău nu se confirmă că, martorul Xxxxxxxx a făcut declarații mincinoase în ședința de judecată, ori suși Xxxxxxxx a declarat în ședință, că ”sesizarea a fost înregistrată video, a fost filmat”, și anume a fost filmat în Penitenciarul nr.13 Chișinău. Astfel, colegiul penal este solidar cu instanța de judecată privind respingerea ca nefondate a argumentelor părții apărării.

Se reține că, soluția de achitare este exclusă având în vedere probatoriul administrat în cauză, precum și faptul că, prin declarațiile inculpatului au confirmat parțial evenimentele descrise și dovedite prin mijloacele de probă examinate mai sus, ceea ce exclude pronunțarea unei soluții de achitare în cauză.

În atare situație instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile apelanților precum că, în acțiunile inculpatului, Xxxxxxxx nu sunt trunite elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod Penal or, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel s-a stabilit cu certitudine fapta a avut loc, că această faptă a fost săvârșită de inculpatul Xxxxxxxx, care a comis traficul de fluență manifestat prin primirea sumei de 20 000 euro de la Xxxxxxxx, susținând că, are influență asupra procurorului în gestiunea căruia s-a inițiat cauza penală privind învinuirea acestuia, iar în continuare decurgerea evenimentelor soldată cu scoaterea de sub urmărire penală a Xxxxxxxx permit a concluziona că, totuși Xxxxxxxx a intervenit ilegal pentru favorizarea situației lui Xxxxxxxx.

Inculpatul Xxxxxxxx prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o atmosferă de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că acestea ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă ce te intră în atribuțiile lor de serviciu.

Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel. Nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor rejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova.

Raportând motivele invocate în apeluri la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de partea apărării nu îi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelurile nominalizate ca fiind nefondate și va menține sentința fără modificări.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite daune și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze daune fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod Penal Republicii Moldova, de caracterul prejudiciabil și gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea comisă de inculpat, a luat în considerare gravitatea relațiilor sociale lezate.

Astfel, instanța de fond corect a considerat oportună și eficientă în sensul corectării și reeducării inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, considerând că scopul legii penale de reeducare a inculpatului și restabilire a echității sociale poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei de societate.

Colegiul Penal conchide că concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii, în corespundere cu Partea generală și specială a Codului penal.

În virtutea celor menționate supra, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo încălcare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată este individualizată corect, astfel încât nu există nici un temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

Totodată, Colegiul penal este solidar cu instanța de judecată privind confiscarea specială în condițiile art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal cu privire la confiscarea de la XXXXXXXX a contravalorii sumei de 20 000 euro, în mod forțat și gratuit în contul statului la bugetul de stat, după definitivarea sentinței, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune. Or, potrivit art. 106 alin (1) Cod penal al RM, Confiscarea specială constă în trecerea proprietății și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Conform alin.(2) lit.b) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile imobile): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală va respinge ca nefondat apelul avocatului Anatolie Barbacar și apelul comun al avocaților Rodion Tocan, XXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Central, 02 mai 2018, cu menținerea hotărârii atacate ținând în acest sens că, sentința contestată este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost găsite.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelurilor, instanța de apel, în conformitate cu art. 415 al. 1, pct. 1 lit. c); art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Anatolie Barbacar și apelul comun al avocaților Rodion Tocan, XXXXXXXXXX în numele și interesele inculpatului XXXXXXXX declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Central, 02 mai 2018, și menține fără modificări sentința contestată.

cauza contestata.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui ~~XXXXXXXX~~ de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 16 ianuarie 2019, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscurtă

Svetlana Balnuș