

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

**22 octombrie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie  
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor  
Grefier: Lungu Maricica  
Cu participarea:  
Procurorului: Bolduratu Vasile  
Avocatului: Airapetyan Artur, Barbă Tudor  
Inculpatului: Romaliischi Maxim  
Traducător: Stratulat Natalia

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015 în cauza penală de învinuire a inculpatului

**Romaliischi Maxim Vasili**, născut la 21.02.1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici nr. 54, ap. 5, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, celibatar, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță: 11.10.2013-15.04.2015**

**Instanța de apel: 06.05.2015-22.10.2015**

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015 Romaliischi Maxim Vasili a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal al R. M., pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, inclusiv chestiunea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, a fost lăsată fără soluționare.

**2.** Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că prin ordonanța de învinuire și rechizitoriu de către organul de urmărire penală Romaliischi Maxim Vasili a fost învinuit în aceea că, fiind numit prin ordinul directorului Departamentului de executare, Devderea Valeriu, nr. 126 din 10 decembrie 2008, în funcția de executor judecătoresc principal în Secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrativ în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere și publică, căruia într-o instituție de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și administrative de dispoziție, având în conformitate cu prevederile art. 25 Cod de executare atribuție și obligația să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, să urmărească mijloacele bănești ale debitorului atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare, salariul, pensia, bursa și alte venituri ale debitorului, să urmărească bunurile debitorului prin aplicarea sechestrului, ridicarea și vânzarea lor, să aplice sechestrul pe conturile debitorului și să interzică instituției bancare să vireze sume bănești de pe aceste conturi, să efectueze controlul corectitudinii executării de către organizații a documentelor executorii privind urmărirea salariului debitorului, să interzică instituțiilor și organizațiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, care ar putea duce la împiedicarea executării, îndeplinind și alte atribuții prevăzute de lege, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe.

La 04 august 2008, în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” Barbă Tudor, în vederea executării titlului de executare din 20 martie 2008 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a S.R.L. „TENADRCON” în sumă de 312 756 lei, care a fost repartizată executorului judecătoresc Romaliischi Maxim .

Astfel, reprezentantul inculpatului Romaliischi Maxim, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul de executare a fost legal executată.

Astfel, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 54 alin. (5) Codul de executare, a emis la 13 mai 2008 încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 de zile termenul stabilit prin lege.

În continuarea acțiunilor sale neglijente, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu a luat toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu prevăzute în art. 57 alin. (1) Cod de executare și nu a expediat Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport a debitorului S.R.L. „TENADRCON”.

La 04 noiembrie 2008, în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 25 și art. 57 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, fiind persoană publică, nu a interzis Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltare Informaționale să efectueze careva acte în privința automobilului de model “VOLVO XC90”, cu n/i CLZ 646, ce aparținea debitorului S.R.L. “TENADRCON” din 14 martie 2008 și nu a lăsat măsuri de aplicare a sechestrului și vânzarea mijlocului de transport, prin ce a cauzat creditorului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei, ce constituie urmări grave.

Prin urmare, contrar atribuțiilor și obligațiilor de serviciu, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Codul de executare, nu a aplicat sechestrul pe conturile S.R.L. “TENADRCON” și nu a interzis BC “Moldova Agroindbank” S.A. să vireze sume bănești pe conturile debitorului, cauzând creditorului S.R.L. “ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei.

Acțiunile lui Romaliischi Maxim au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal al RM, - după indicii “îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.”

Instanța de fond a constatat că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă ce ar demonstra neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Romaliischi Maxim în calitate de executor judecătoresc, or, analizând materialele procedurii executorii nr. 3-1327/08, se stabilește că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a întreprins toate măsurile posibile în vederea executării documentului executoriu.

Drept urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de fond a conchis că este necesar și oportună achitarea lui Romaliischi Maxim, deoarece careva dovezi concludente în aceea că Romaliischi Maxim nu a întreprins toate măsurile posibile în vederea executării documentului executoriu, primei instanțe nu i s-au prezentat, acuzarea fiind bazată pe presupuneri, iar vinovăția inculpatului nu a fost obiectiv demonstrată.

Instanța de fond a constatat că acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penai, întrucât reieșind din materialele procedurii de executare se constată faptul că executorul judecătoresc a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Maxim Romaliischi a întreprins toate măsurile posibile în vederea executării documentului executoriu, iar faptul că mijlocul de transport pe parcursul desfășurării acțiunilor de asigurare a executării documentului executoriu s-a aflat în proprietate la S.R.L. „TENADRACON” și ulterior a fost înstrăinat, această situație nu putea fi cunoscută de către executorul judecătoresc și nu indică asupra neglijenței de serviciu.

Prima instanță a stabilit că în respectivul caz lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu, cât și cea subiectivă, deoarece în vederea executării documentului executoriu, la 13 mai 2008, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, care a fost expediată la adresa Întreprinderii de Stat Cadastru, Ministerul Dezvoltării Informaționale a D.P.I.T. Chișinău, Camerei înregistrării de Stat și Oficiului Fiscal de stat Buiucani. Încheierea în cauză a fost prezentat personal de către executorul judecătoresc în cancelaria Oficiului de executare Buiucani, iar o copie de pe această încheiere s-a anexat la materialele procedurii de executare. Mai mult, prin procesele-verbale de imposibilitate a executării s-a stabilit că într-adevăr executorul judecătoresc a Oficiului de Executare Buiucani, Romaliischi Maxim s-a deplasat la fața locului în vederea executării documentului executoriu, fapt ce se confirmă de către martori care au asistat la întocmirea proceselor-verbale în cauză.

Instanța de fond a considerat că nu a fost probată nici prezența legăturii de cauzalitate între faptă și urmările prejudiciabile, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente ce ar dovedi faptul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. S-a remarcat faptul că în fișa de post a executorului judecătoresc, după care se conducea executorul judecătoresc la îndeplinirea sarcinilor sale de serviciu, nu este impusă obligația de expediere a actelor emise de către acesta, în legătură cu ce, având în vedere că executorul judecătoresc este unica persoană împuternicită prin lege să execute hotărârile de judecată, astfel încât în prerogativa acestuia să fie incluse obligațiile de executare a hotărârilor de judecată și nicidecum de expediere a actelor către destinatar, această obligație revenind exclusiv lucrătorilor cancelariei Oficiului de Executare, în sarcina cărora este pusă expedierea, recepționarea, readresarea, etc. a tuturor actelor ce intrau și ieșeau din Oficiul de Executare.

Executorul judecătoresc are obligația de a executa și a aplica sechestrul pe mijloacele de transport, în situația însă când este indicat concret în încheierea judecătorească care anume mijloc de transport se supune sechestrului, situație în care executorul judecătoresc și putea să se deplaseze la fața locului în vederea aplicării sechestrului pe mijlocul de transport cu întocmirea procesului-verbal de sechestr corespunzător, dar și aici, încheierea instanței judecătorești privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii putea fi remisă cât din oficiu, atât și de către partea interesată către organele abilitate cu înregistrarea bunurilor sau dreptului asupra lor.

Instanța de fond a accentuat că partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată careva dovezi care ar demonstra că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a cunoscut de faptul că debitorul S.R.L. „TENADRACON” a dispus de mijloace de transport inclusive și de model “VOLVO XC90”, cu n/i CLZ 646, și că executorul judecătoresc nu a întreprins măsurile necesare în vederea aplicării sechestrului pe acest bun, și nici reprezentatul creditorului S.R.L. “ANTOVAL GAZ SERVICE” nu a prezentat nici o probă prin care ar confirma că i-au adus la cunoștință executorului judecătoresc de ce bunuri dispune debitorul ca executorul judecătoresc să aplice interdicția de înstrăinare pe acestor bunuri.

**3. Împotriva sentinței a înaintat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei care a solicitat casarea sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2015, prin care inculpatul Romaliischi Maxim a fost achitat, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Romaliischi Maxim să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.**

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că concluzia instanței de fond despre necesitatea achitării lui Romaliischi Maxim este greșită, deoarece în ședința de judecată a fost prezentată confirmată învinuirea înaintată, prin următoarele probe acumulate în cadrul

este greșită, deoarece în ședința de judecată a fost pe deplin confirmată învinuirea mănată, prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată: declarațiile martorului Barbă Tudor, declarațiile martorului Filimon Constantin, declarațiile martorului Manole Dinu, declarațiile martorului Schiba Vitalie, procesul-verbal de ridicare din 02.04.2013, procesul-verbal de examinare din 02.04.2013, procesul-verbal de ridicare din 29.04.2013 și celelalte probe scrise ce au fost puse în baza învinuirii.

A indicat că instanța de fond, la adoptarea sentinței de achitare, a luat ca bază faptul că partea acuzării nu a demonstrat în ședința de judecată obiectul, latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii de comiterea căreia este învinuit Romaliischi Maxim. Consideră că instanța de fond în mod eronat a invocat faptul că acțiunile lui Romaliischi Maxim au fost legale, ultimul întreprinzând toate măsurile necesare întru executarea încheierii de judecată, iar faptul că încheierea acestuia de asigurare a măsurilor dispuse de instanța de judecată, nu a fost expediată la Ministerul Dezvoltării Informaționale, nu este posibil de pus în vina acestuia.

Într-adevăr, încheierea executorului judecătoresc sus enunțată nu a ajuns la destinație din simplu fapt că Romaliischi Maxim nu a expediat-o în adresa organului nominalizat supra, iar motivările acestuia precum că a și predat actul său în cancelarie biroului de executare, urmează a fi calificate doar ca o modalitate de apărare, or, executorul judecătoresc, este unica persoană care dispune pornirea procedurii de executare, ținând evidența tuturor actelor necesare pentru aceasta și respectiv, este unica persoană responsabilă de verificarea executării actelor sale de către persoanele fizice și juridice. În motivarea poziției de acuzare, menționează că declarațiile lui Romaliischi Maxim precum că nu este obligația lui de a verifica executarea actelor și dispozițiilor emise de către el, nu au nici un suport material, și în general sunt aberante. Romaliischi Maxim, în decurs de opt luni de zile nu a verificat ce bunuri are la balanța sa SRL „Tenadrcon”, nu a verificat dacă a ajuns sau nu la destinație încheierea sa de asigurare a executării dispozițiilor instanței, iar în cazul în care a ajuns la destinație, nu a întreprins nici o măsură în vederea stabilirii cauzelor ce au dus la neexecutare. În așa mod, în urma acțiunilor neglijente ale acestuia, SRL „Antoval Gaz Service” a suferit un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Apelantul a menționat că fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 329 Cod penal, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu într-o manieră necorespunzătoare (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.). În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, întâi de toate, urmează de stabilit - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, fapt ce a fost demonstrat în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești. Din dispoziția art. 329 Cod penal reiese că infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea inacțiunii (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu) sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu). Prin „neîndeplinirea obligațiilor de serviciu” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească. Făptuitorului nu i se pot incumba obligații care nu intră în sfera lui de competență. La fel, făptuitorului nu i se poate incrimina fapta prevăzută la art. 329 Cod penal, dacă, la momentul săvârșirii faptei: 1) făptuitorul nu putea să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 2) făptuitorul nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 3) făptuitorul nu putea și nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu, circumstanțe care au fost verificate la faza urmăririi penale de către organul de urmărire penală, acestea nefiind stabilite în acțiunile lui Romaliischi Maxim și care, având suport material, au fost prezentate de către acuzare și susținute integral.

Apelantul a accentuat că instanța de fond, neavând nici o probă pertinentă și concludentă, cu toate că organul de urmărire penală a acumulat probele sale în conformitate cu prevederile legale, nefiind constatată nici o încălcare, a considerat, evident neîntemeiat, de cuviință să pună sub dubiu probele prezentate și susținute de acuzatorul de stat.

Acuzatorul de stat consideră că fapta lui Romaliischi Maxim întrunește complet elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal, deoarece acesta, fiind o persoană cu funcție de răspundere și publică, prin acțiunile sale și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștientoase față de ele, cauzând urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, instanța de fond pronunțând o sentință ilegală și neîntemeiată de achitare a inculpatului.

**3.1. Împotriva sentinței a înaintat apel reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, emiterea unei decizii potrivit ordinii stabilite de prima instanță prin care Romaliischi Maxim să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, admiterea acțiunii civile în proces penal încasarea din contul lui Romaliischi Maxim a prejudiciului material cauzat în sumă de 312 756 lei în folosul SRL „Antoval Gaz Service” și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.**

În motivarea apelului declarat, reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie, a indicat că instanța de judecată la emiterea sentinței nu a luat în considerație cerințele art. 101 Codul de Procedură Penală și nu a dat o apreciere cuvenită fiecărei probe administrate la dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La 04.04.2008, la oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului SRL „Antoval Gaz Service” a documentului executorului nr. 2e - 3141/08 emis în baza încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 20.03.2008 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Tenadrcon”. Cererea menționată a fost poruncită spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

La 30.01.2009 de reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” a fost înregistrată la Oficiul de executare Buiucani cererea și titlul executoriu nr. 2e - 3141/08 emis în baza hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 02.10.2008 despre încasarea din contul SRL „Tenadrcon” a datoriei în sumă de 312 751 lei, dobânda de întârziere - 34 402 lei, taxa de stat - 10 424 lei și cheltuielile judiciare - 5 000 lei. Titlul menționat a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

După înregistrarea titlului executoriu, reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” de nenumărate ori telefona executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, ca să informeze despre executarea titlului executoriu 2e-3141/08, deoarece anterior s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului SRL „Tenadrcon” și exista informația că are înregistrat automobilul de model „Volvo XC 90”.

De fiecare dată executorul judecătoresc Romaliischi Maxim îl ducea în eroare și informa pe reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service”, că sechestrul este aplicat pe bunuri și curînd se va efectua realizarea lor.

Ulterior reprezentantul SRL „Antoval Gaz Service” în luna februarie 2009 a primit adeverința MRT nr. 0017057 din 24.02.2009 eliberată de Direcția Principală de înregistre a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale, precum că automobilul de model „Volvo XC 90” cu n/î CLZ - 646 a fost exmatriculat și vîndut, careva documete executorii privind aplicarea sechestrului pe automobilul menționat nu au parvenit de la executorul judecătoresc.

Necătînd la neglijența îndeplinirii obligațiilor funcționale, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a încetat dosarul de executare la 22.12.2008 fără ca să întreprindă careva măsuri în privința executării titlurilor menționate.

Apelantul consideră că vina lui Romaliischi Maxim este confirmată prin totalitatea probelor administrate la materialele dosarului.

fapt pentru care solicită să fie emisă o decizie legală, obiectivă în privința recunoașterii inculpatului vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

4. În ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015.

Acuzatorul de stat a accentuat că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că încheierea nominalizată nu a ajuns la destinație, deoarece executorul judecătoresc nu a expediat încheierea la organul competent, deși aceasta era obligația directă a inculpatului. Declarațiile inculpatului precum că această atribuție nu ține de competența sa nu au nici un suport material. Pe parcursul a 8 luni Romaliischi Maxim nu a verificat dacă a ajuns la destinație încheierea sa de executare. Ca rezultat, creditorului i-a fost cauzat un prejudiciu de 312 756 lei. Astfel, consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin, iar instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată privind achitarea lui Romaliischi Maxim.

4.1. Reprezentantul părții vătămate, SRL „Antoval Gaz Service”, Barbă Tudor, a solicitat admiterea apelurilor înaintate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, în baza motivelor invocate în cererile de apeluri.

A solicitat recuperarea prejudiciului cauzat prin acțiunile executorului judecătoresc în sumă de 312 756 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei în folosul SRL „Antoval Gaz Service”.

4.2. Inculpatul Romaliischi Maxim și avocatul său, Airapetyan Artur, au solicitat în ședința Curții de Apel respingerea apelurilor împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, ca fiind neîntemeiate, și menținerea hotărârii primei instanțe.

Avocatul a declarat că apelurile sunt nefondate, constituind un comentariu defectuos al cadrului legal. La materialele dosarului nu există dovada că a fost primit documentul executoriu. Documentul executoriu a parvenit, a fost repartizat la executorul judecătoresc la data de 12 mai 2008, iar încheierea de primire în procedură a fost emisă de către executorul judecătoresc la 13 mai 2008.

Avocatul a accentuat că din prevederile legislației cu privire la executare derivă dreptul de a expedia actul de executare, și nu obligația acestuia. Prin urmare, un drept poate să fie exercitat, sau poate să nu fie exercitat, spre deosebire de obligație. Totodată, nu este indicat expres care organ urma să fie notificat de către Romaliischi Maxim. La materialele dosarului este anexată fișa de însoțire, conform căreia a fost expediată notificare la 4 organe de resort, iar la pag. 91, 92 vol. I se regăsesc răspunsurile organelor de resort.

Nu executorul judecătoresc remite scrisorile, ci cancelaria Oficiului de executare, astfel încât lui Romaliischi Maxim nu i se poate imputa neîndeplinirea obligațiilor de serviciu din motiv că expedierea poștei, scrisorii de însoțire cu încheierea deoarece nu ținea de obligația sa.

Avocatul a remarcat că cauza penală în cadrul urmăririi penale a fost repartizată la 3 procurori, care prin ordonanță au dispus de trei ori încetarea procesului penal din cauza lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii. În circumstanțele descrise, unica soluție firească este achitarea lui Romaliischi Maxim, deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii incriminate.

5. Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, menținînd hotărârea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

**5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit că circumstanțele de fapt și de drept care demonstrează necesitatea achitării lui Romaliischi Maxim de sub învinuirea înaintată, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate și anume a art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal al RM, - după indicii *“îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*, în acțiunile lui Romaliischi Maxim lipsind atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Romaliischi Maxim au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Romaliischi Maxim urmează a fi achitat, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii de neglijență în serviciu.

*Astfel, Colegiul Penal consideră că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.*

Astfel, instanța de apel a stabilit că Romaliischi Maxim a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova după indicii calificativi: *“îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere și publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau*

*neconștințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.”*

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 al. 2/1 Cod de procedură penală, la cererea procurorului, au fost audiați suplimentar martorul Bezede Vladimir și martorul Filimon Constantin, au fost verificate declarațiile martorilor și probele materiale din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond.

**Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Romaliischi Maxim** a declarat că nu recunoaște vina, susține pe deplin declarațiile date în prima instanță. A indicat că nu ține de competența sa să expedieze scrisorile și încheierile, atribuție care ține de competența cancelariei oficiului de executare. Consideră că a făcut tot ce era posibil pentru a executa documentul executoriu respectiv, a întreprins toate măsurile necesare prevăzute de lege. Procedura de executare a fost încetată. Nu a fost aplicat sechestrul, deoarece nu se cunoșteau bunurile debitorului. La moment cunoaște deja că debitorul dispunea de automobile. A menționat că nu era obligat să verifice dacă au ajuns scrisorile la destinație. Dacă era să aplice sechestrul pe automobilul litigios, acesta nu putea fi înstrăinat. Nu cunoaște prin ce modalitate a fost înstrăinat automobilul.

**Fiind audiat în instanța de fond inculpatului Romaliischi Maxim** a declarat că el nu a comis fapta care i se încredințează, întrucât Codul de executare și fișa de post nu prevede ca la dosarul procedurii de executare să se anexe confirmarea expedierii actelor. Mai mult ca atât, de expedierea încheierilor la acel moment, în anul 2008, era responsabilă cancelaria oficiului de executare și nicidecum nu intra în atribuțiile executorului judecătoresc. Susține că la momentul angajării sale avea în procedură 500 de dosare repartizate, a căror procedură de executare nu era inițiată și, ca urmare, era imposibil în trei zile să le execute pe toate.

**5.3. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Romaliischi Maxim prin următoarele probe:**

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, avocatul Barbă Tudor, date în instanța de fond**, care a relatat că în anul 2007, fiind împuternicit prin procură de către S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, a înregistrat la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, titlul executoriu nr. 2E- 3141/2008, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 20 martie 2008, potrivit căruia, în vederea asigurării acțiunii înaintate de S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” împotriva S.R.L. "TENADRCON" cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe sursele financiare și pe bunurile imobile și mobile ale pîrîtului S.R.L. "TENADRCON". Peste cîteva zile a fost anunțat de către cancelaria Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău că titlul executoriu a fost repartizat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim. Adresîndu-se executorului judecătoresc Romaliischi Maxim pentru a afla informații referitor la executarea titlului executoriu, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim i-a comunicat că titlul executoriu va fi executat în conformitate cu prevederile Codului de executare. Cu toate că a adus la cunoștința executorului judecătoresc că după S.R.L. "TENADRCON" este înregistrat cu drept de proprietate automobilul de model "VOLVO XC90" și mai multe utilaje asupra cărora poate fi aplicat sechestrul în vederea asigurării acțiunii, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim i-a comunicat că va acționa conform Codului de executare.

La 30 ianuarie 2009, fiind ferm convins că acțiunea este asigurată și aplicat sechestrul pe bunurile S.R.L. "TENADRCON", a depus o cerere la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, la care a anexat titlul executoriu și prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 02.10.2008 prin care s-a dispus încasarea din contul S.R.L. "TENADRCON" în folosul S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” a datoriei în mărime de 312 751 lei. Peste cîteva zile, fiind informat de către cancelaria Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău că titlul executoriu a fost repartizat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim și adresîndu-se acestuia, a fost informat că S.R.L. "TENADRCON" nu dispune de bunuri și nici de surse financiare, din care cauză nu a fost aplicată nici o măsură de asigurare. Solicitînd careva explicații asupra situației create executorului judecătoresc, a fost rugat de către acesta să părăsească biroul, argumentîndu-i că titlul executoriu va fi remis fără executare și că nu are de dat careva explicații pe marginea cazului dat. Consideră că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim neglijent și intenționat nu a executat încheierea prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe sursele financiare și pe bunurile imobile și mobile ale pîrîtului S.R.L. "TENADRCON", întrucât la momentul depunerii cererii de asigurare a acțiunii după S.R.L. "TENADRCON" era înregistrat cu drept de proprietate automobilul de model "VOLVO XC90" și mai multe utilaje asupra cărora putea fi aplicat sechestrul.

- **declarațiile martorului Bezede Vladimir, date în ședința instanței de apel**, conform cărora susține declarațiile date în prima instanță. În competența sa erau verificările referitoare la legalitatea încheierilor de executare. Originalul încheierii rămîne la materialele dosarului, iar de expedierea și primirea corespondenței se ocupa cancelaria oficiului de executare. Originalul oricărui act se păstra la dosarul de executare. În anul 2008 în procedura inculpatului se aflau circa 3000 de documente executorii. Parveneau foarte multe dosare la executare. Titlurile de executare se depuneau în cancelarie, iar angajatul cancelariei le înregistra, în competența căruia intra înregistrarea documentului executoriu. Nu avea executorul obligația să verifice dacă actele expediate au ajuns la destinație. Aceasta ținea de atribuția cancelariei, care la acel moment avea probleme cu mașina de francat, uneori corespondența nu se expedia la timp din cauza că nu lucra mașina de francat sau nu erau bani. În cazul în care nu primea răspuns la încheierea de executare, executorul aștepta răspunsul, legislația nu prevedea careva acțiuni la acel moment. Din cauza volumului mare de lucru, în cancelarie nu se reușea fizic să se expedieze în termen corespondența. Intrarea și ieșirea corespondenței nu se înregistra referitor la actele procedurale. În cancelarie se duceau actele fără plic, cancelaria le punea în plic și la expedia. Nu era de competența executorului judecătoresc să expedieze corespondența.

**În ședința instanței de fond martorul Bezede Vladimir** a comunicat că la momentul cînd la Oficiul Executue Buiucani, mun. Chișinău a parvenit titlul executoriu din partea S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, acesta a fost repartizat executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, care la acel moment era subalternul său. Nu cunoaște de ce încheierile emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu au fost expediate, însă susține că expedierea acestora ține de cancelaria oficiului de executare, și nicidecum executorului judecătoresc. Își mai amintește că la momentul cînd executorului judecătoresc Romaliischi Maxim i-a fost repartizat titlul executoriu nominalizat, acestuia i-au fost repartizate și dosarele de pe sectorul care nu era gestionat de nimeni și acesta avea un volum de muncă mai mare decît de obicei;

- **declarațiile martorului Filimon Constantin, date în ședința instanței de apel**, conform cărora susține declarațiile date în prima instanță. A comunicat că automobilul l-a procurat de la cetățeanul Bancu, care era proprietar real în pașaportul tehnic. Nu știa dacă este aplicată interdicția de a fi vîndut automobilul. Nu a folosit acest automobil pînă a-l procura. Nu știa unde activează Bancu. Nu cunoaște în ce mod a trecut automobilul de la firmă la Bancu. A auzit de cetățeanul Schiba, personal nu îl cunoaște.

**În ședința instanței de fond martorul Filimon Constantin** a comunicat că careva legături cu S.R.L. "TENADRCON" sau cu Schiba Vitalie nu are, singura legătură fiind că a procurat de la S.R.L. "TENADRCON" un automobil pe care l-a înregistrat pe numele său și pe care îl deține și la moment;

**De asemenea, acuzarea a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe scrise:**

- **procesul-verbal de ridicare din 02 aprilie 2009**, potrivit căruia de la S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” s-a ridicat adeverința Seria/nr. MRT 0017057 din 24 februarie 2009 eliberată de Direcția principal înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto Î.S. "REGISTRU" (f.d. 82, Vol. I)
- **încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 20 martie 2008** (f.d. 98, Vol. I);
- **cererea avocatului Tudor Barbă în interesele S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE"** înregistrată la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău la 04 aprilie 2008 (f.d. 100, Vol. I);
- **hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 2008** (f.d. 13, vol. I);
- **titlul executoriu nr. 2E-3141/2008 din 20 martie 2008** (f.d. 12, Vol. I)
- **procesul-verbal de examinare din 02 aprilie 2009** potrivit căruia au fost examinate adeverința Seria/nr. MRT 0017057 din 24 februarie 2009 eliberată de Direcția principal înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto Î.S. "REGISTRU" (f.d. 59 Vol. I),
- **procesul-verbal de ridicare din 29 aprilie 2009, potrivit căruia de la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău a fost ridicată procedura de executare nr. 3-1327/08 pe 14 file** (f.d. 79, Vol. I);
- **procesul-verbal de examinare al obiectului din 29 aprilie 2009**, potrivit căruia a fost examinată procedura de executare nr. 3-1327/08 pe 14 file (f.d. 102, Vol. I);
- **scrisoarea nr. 03/1336,1337 din 20 mai 2009** eliberată de Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, potrivit datelor Registrului de stat al transporturilor la data 18 mai 2009 după S.R.L. "TENADRCON", începând cu 01 ianuarie 2008 și până în prezent au fost înregistrate două unități de transport: "VOLVO S80", n/î CLZ 4646, înregistrat la 05 iunie 2007 și radiat la 14 martie 2008 și, "VOLVO XC90", n/î CLZ 646, înregistrat la 14 martie 2008 și radiat la 04 noiembrie 2008 (f.d. 119, Vol. I);
- **contractul individual de muncă în serviciul public nr. 379 din 19 noiembrie 2007** încheiat între Departamentul de Executare, în persoana directorului Devderea Valeriu și Romaliischi Maxim, potrivit căruia Romaliischi Maxim a fost angajat la Oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău, pe o perioadă determinată, începând cu 19 noiembrie 2007, în calitate de șef de sector al Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 123, Vol. I);
- **extrasul din ordinul nr. 75 din 22 iulie 2008**, emis de vice-directorul Departamentului de Executare, conform căruia Romaliischi Maxim a fost transferat în funcția permanentă de executor judecătoresc superior în secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrativ a aceluiași oficiu, de la 22 iulie 2008 (f.d. 124, Vol. I);
- **extrasul din ordinul nr. 126 din 10 decembrie 2008**, emis de directorul Departamentului de Executare, conform căruia Maxim Romaliischi a fost transferat în funcția de executor judecătoresc principal în secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrative a aceluiași oficiu, începând cu 10 decembrie 2008 (f.d. 125, Vol. I);
- **extrasul din ordinul nr. 76 din 19 noiembrie 2007**, emis de directorul Departamentului de Executare, conform căruia Maxim Romaliischi a fost angajat în funcția de șef de sector al Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău, temporar, începând cu 19 noiembrie 2007 și până la 25 aprilie 2008, inclusiv (f.d. 126, Vol. I);
- **fișa personală de evidență a cadrelor pe numele lui Romaliischi Maxim** ( f.d. 127-129 Voi. I);
- **dosarul personal pe numele lui Romaliischi Maxim** (f.d. 132-143 Vol.I);
- **comunicatul nr. 28 din 12 august 2009 eliberat de DAAC Victoria**, din care reiese că prețul de vânzare a mijlocului de transport de model "VOLVO XC90" constituie 42 000 euro (f.d. 164 Vol. I);
- **informația Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto nr. 03/2704 din 13.10.2009**, potrivit căreia transportul de model "VOLVO XC90", n/î CLZ 646 a fost înregistrat după S.R.L. "TENADRCON", la 04 noiembrie 2008 a fost reînmatriculat după Bancu Oleg (f.d. 191, Vol. I);
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 septembrie 2013**, potrivit căruia a fost examinat Registrul de ieșire și intrare a corespondenței Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 89, Vol. II);
- **Registrul de ieșire și intrare a corespondenței Oficiului de executare Buiucani, mun. Chișinău** (f.d. 90-103 Vol. II);
- **procesul-verbal de ridicare din 27 septembrie 2013**, conform căruia de la BC "Moldova-Agroindbank" S.A. au fost ridicate rulațele descifrate de pe conturile S.R.L. "TENADRCON", iar în urma examinării dosarului juridic al S.R.L. "TENADRCON" nu au fost stabilite încheieri de asigurare a executării emise de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim pe marginea procedurii de examinare nr. 3- 1327/08 (f.d. 109, Vol. II);
- **rulațele descifrate de pe conturile bancare a S.R.L. "TENADRCON"** (f. d. 110-126 Vol. II);
- **dispozițiile organului fiscal de blocare a conturilor S.R.L. "TENADRCON"** (f. d. 127 Vol. II).

**5.4.** Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Romaliischi Maxim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Colegiul Penal reține că prin rechizitoriu Romaliischi Maxim Vaslii se învinuiește că fiind numit prin ordinul directorului Departamentului de executare, Devderea Valeriu, nr. 126 din 10 decembrie 2008, în funcția de executor judecătoresc principal în Secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrativ în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere și publică, căruia într-o instituție de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și administrative de dispoziție, **având în conformitate cu prevederile art. 25 Cod de executare atribuție și obligația să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, să urmărească mijloacele bănești ale debitorului atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare, salariul, pensia, bursa și alte venituri ale debitorului, să urmărească bunurile debitorului prin aplicarea sechestrului, ridicarea și vânzarea lor, să aplice sechestrul pe conturile debitorului și să interzică instituției bancare să vireze sume bănești de pe aceste conturi, să efectueze controlul corectitudinii executării de către organizații a documentelor executorii privind urmărirea salariului debitorului, să interzică instituțiilor și organizațiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, care ar putea duce la împiedicarea executării, îndeplinind și alte atribuții prevăzute de lege, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe.**

Precum că la 04 august 2008, în Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea reprezentantului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” Barbă Tudor, în vederea executării titlului de executare din 20 martie 2008 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a S.R.L. „TENADRCON” în sumă de 312 756 lei care a fost repartizată executorului judecătoresc Romaliischi Maxim

Astfel, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor **art. 54 alin. (3) Codul de executare**, a emis la 13 mai 2008 încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 de zile termenul stabilit prin lege.

În continuarea acțiunilor sale neglijente, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu a luat toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu prevăzute în **art. 57 alin. (1) Cod de executare** și nu a expediat Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport a debitorului S.R.L. „TENADRCON”.

La 04 noiembrie 2008, **în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 25 și art. 57 alin. (1) Cod de executare**, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, fiind persoană publică, nu a interzis Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltare Informaționale să efectueze careva acte în privința automobilului de model “VOLVO XC90”, cu n/î CLZ 646, ce aparținea debitorului S.R.L. “TENADRCON” din 14 martie 2008 și nu a lăsat măsuri de aplicare a sechestrului și vânzarea mijlocului de transport, prin ce a cauzat creditorului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei, ce constituie urmări grave. Prin urmare, contrar atribuțiilor și obligațiilor de serviciu, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Codul de executare, nu a aplicat sechestrul pe conturile S.R.L. “TENADRCON” și nu a interzis BC “Moldova Agroindbank” S.A. să vireze sume bănești pe conturile debitorului, cauzând creditorului S.R.L. “ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei.

*Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Romaliischi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, neglijenței în serviciu și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Instanța de apel cercetând probele, audiind suplimentar inculpatul Romaliischi Maxim, martorii Bezede Vladimir și Filimon Constantin, probele scrise, conchide că învinuirea încriminată inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM nu și-a găsit confirmarea.

Colegiul Penal reiterează că inculpatul este învinuit că deținând funcția de executor judecătoresc, încălcând prevederile art. 54 al. (3) Cod de executare din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Romaliischi Maxim Vasili, se învinuiește precum că având spre executare titlu executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 20 martie 2008, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a S.R.L. „TENADRCON” în sumă de 312 756 lei, a emis încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 zile termenul stabilit prin lege.

Colegiul Penal reține că inculpatul Romaliischi Maxim este învinuit că deținând funcția de executor judecătoresc a încălcat prevederile art. 54 al. (3) al Codului de executare precum că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 54 alin. (3) Codul de executare, a emis la 13 mai 2008 încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, încălcând cu 38 de zile termenul stabilit prin lege.

Colegiul Penal consideră neîntemeiată învinuirea adusă inculpatului în acest sens, deoarece potrivit art. 54 al. (3) al Codului de executare prevede că procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau la demersul instanței de judecată, prin prezentarea documentului executoriu pentru executare. (2) Documentul executoriu se înregistrează și se transmite executorului judecătoresc contra semnătură. **(3) Executorul judecătoresc, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, adoptă o încheiere cu privire la primirea sau refuzul de a primi documentul executoriu pentru executare.**

Astfel, instanța de apel reține că potrivit materialelor procedurii executorii nr. 3 - 1327/08 (f.d. 80-101, V. 1) se constată cu certitudine faptul că la la 04 aprilie 2008, Tudor Barbă, reprezentant prin procură a S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, a depus la Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău o cerere, prin care a prezentat spre executare în cancelaria Oficiului de executare titlu executoriu nr. 2E-3141/08, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție din 20 martie 2008 cu privire la aplicare sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale S.R.L. „TENADRCON”. Din cancelaria Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău procedura de executare a fost înregistrată la 12.05.2008 și titlul executoriu nr. 2E-3141/08 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție din 20 martie 2008 a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Romaliischi Maxim tot la 12.05.2008, ceea ce se confirmă cu certitudine prin dosarul de executare prima filă (f.d. 80, V. 1). Prin închierarea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 13.05.2008 a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2E-3141/08, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție din 20 martie 2008 și stabilit termenul pentru executare la data de 20.05.2008 orle 10,00 (f.d. 96, V. 1). Tot la data de 13.05.2008 în vederea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, care a fost expediată la adresa Întreprinderii de Stat Cadastru, Ministerul Dezvoltării Informaționale a D.P.I.T. Chișinău, Camerei înregistrării de Stat și Oficiului Fiscal de stat Buiucani (f.d. 97).

Colegiul Penal constată că nu poate fi adusă ca învinuire inculpatului Romaliischi Maxim că având spre executare titlu executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 20 martie 2008, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a S.R.L. „TENADRCON” în sumă de 312 756 lei, a emis încheierea privind primirea spre executare a documentelor executorii, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executare benevolă, **încălcând cu 38 zile termenul stabilit prin lege**, deoarece s-a stabilit incontestabil faptul că într-adevăr la data de 04 aprilie 2008, Tudor Barbă, reprezentant prin procură a S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE”, a depus în cancelaria Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău o cerere, prin care a prezentat spre executare titlul executoriu nr. 2E-3141/08, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție din 20 martie 2008 cu privire la aplicare sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale S.R.L. „TENADRCON”, însă din cancelaria Oficiul de Executare Buiucani, mun. Chișinău procedura de executare a fost înregistrată **la 12.05.2008 și tot la 12.05.2008 a fost transmisă spre executare executorului judecătoresc**, care imediat a doua zi **la data de 13.05.2008 a emis încheierea de interntare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de executare a documentului executoriu**, fiind respectat termenul de 3 zile prevăzut de lege. Astfel, faptul că documentul executoriu a fost înregistrat cu întârziere și transmis cu întârziere spre executare executorului judecătoresc de către cancelaria Oficiului de executare în competența cărei intră primirea, înregistrarea documentelor executorii în Oficiul de executare și ulterior transmiterea spre executare executorului judecătoresc nu poate fi pusă în seama executorului judecătoresc Romaliischi Maxim care a primit procedura de executare la data de 12.05.2008.

Procurorul nu a prezentat instanței de judecată alte probe care să ateste la data de 04.04.2008 i-a fost repartizată de către șeful

oniciului de executare procedura de executare executorului ROMALIISCHI MAXIM.

Colegiul Penal reține că inculpatul Romaliischi Maxim este învinuit în faptul că deținând funcția de executor judecătoresc prin acțiunilor sale neglijente, nu a luat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu prevăzute în **art. 57 alin. (1) Cod de executare** și nu a expediat Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport a debitorului S.R.L. „TENADRCON”. Iar la 04 noiembrie 2008, **în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 25 și art. 57 alin. (1) Cod de executare**, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, nu a interzis Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltare Informațională să efectueze careva acte în privința automobilului de model “VOLVO XC90”, cu n/î CLZ 646, ce aparținea debitorului S.R.L. “TENADRCON” din 14 martie 2008 și nu a lăsat măsuri de aplicare a sechestrului și vânzarea mijlocului de transport, prin ce a cauzat creditorului S.R.L. „ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei, ce constituie urmări grave. Prin urmare, contrar atribuțiilor și obligațiilor de serviciu, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Codul de executare, nu a aplicat sechestrul pe conturile S.R.L. “TENADRCON” și nu a interzis BC “Moldova Agroindbank” S.A. să vireze sume bănești pe conturile debitorului, cauzând creditorului S.R.L. “ANTOVAL GAZ SERVICE” un prejudiciu în sumă de 312 756 lei.

*Colegiul Penal consideră neîntemeiată învinuirea adusă inculpatului în faptul că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute de art. 25 și art. 57 alin. (1) Cod de executare, deoarece în conformitate cu Codul de executare în vigoare la momentul precum că a fost comisă fapta – în anul 2008 (Nr. 443 din 24.12.2004, publicat : 03.03.2005 în Monitorul Oficial Nr. 34-35, art Nr: 112 data intrării în vigoare : 01.07.2005), **art. 25** Codul de executare prevedea drepturile și obligațiile procesuale ale executorului judecătoresc:*

(1) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

(2) **Executorul judecătoresc are dreptul:**

a) să urmărească mijloacele bănești ale debitorului atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare, salariul, pensia, bursa și alte venituri ale debitorului;

b) să urmărească bunurile debitorului prin aplicarea sechestrului, ridicarea și vânzarea lor;

c) să urmărească mijloacele bănești și bunurile debitorului care se află la terțe persoane;

d) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu;

e) să aplice sechestrul pe conturile debitorului și să interzică instituției bancare să vireze sume bănești de pe aceste conturi;

f) să oblige persoanele fizice și juridice părți în procedura de executare să efectueze anumite acțiuni în vederea executării documentelor executorii;

g) să întreprindă măsurile indicate în documentul executoriu;

h) să solicite și să primească gratuit de la părțile în procedura de executare, precum și de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, informații și explicații necesare pentru executarea documentului executoriu, precum și de la debitor informații cu privire la veniturile sale și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie;

i) să dispună participarea colaboratorilor organelor afacerilor interne la executarea documentelor executorii;

j) să efectueze controlul corectitudinii executării de către organizații a documentelor executorii privind urmărirea salariului debitorului;

k) să interzică instituțiilor și organizațiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, care ar putea duce la împiedicarea executării.

(3) **Executorul judecătoresc are dreptul**, în prezența și cu acordul debitorului sau al membrilor adulți ai familiei acestuia, să pătrundă în locuință și în alte încăperi ale debitorului, să le cerceteze în scopul sechestrării sau ridicării bunurilor.

(4) **Executorul judecătoresc este în drept** să cheme participanții la procesul de executare la oficiul de executare pentru a coordona cu ei modalitatea de executare și a-i familiariza cu procedura de executare.

(5) **Executorul judecătoresc nu este în drept** să schimbe modul și ordinea de executare a hotărârii și să scoată bunurile de sub sechestrul. El nu poate restitui documentul executoriu decât la cererea scrisă a creditorului sau după executarea documentului executoriu.

Conform art. 57 al actului normative nominalizat, (1) **În scopul asigurării executării documentului executoriu, precum și în caz de executare imediată a hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc poate:**

a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite bunurile debitorului sau de a îndeplini față de el alte obligații.

(2) încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs.

Astfel, din normele expuse supra, rezultă cert că aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului, interzicerea debitorului de a săvârși anumite acte, interzicerea altor persoane de a transmite bunurile debitorului sau de a îndeplini față de el alte obligații constituia **un drept al executorului judecătoresc, și nu o obligație.**

Conform dex-ului juridic, noțiunea de *drept* desemnează posibilitatea, facultatea recunoscută de regula de drept unei persoane de a avea o anumită conduită, altă persoană (sau alte persoane) trebuind să aibă o conduită corespunzătoare. În același context, noțiunea de *obligație* semnifică legătură juridică prin care o persoană poate fi constrinsă de altă persoană să dea, să facă sau să nu facă ceva.

Din ansamblul probelor în speță se constată că faptele imputate de către acuzarea de stat că executorul judecătoresc era obligat să întreprindă acțiunile de asigurare a documentului executoriu, prin prisma prevederilor art. 25 și art. 57 Codului de executare constituiau un drept, și nu obligația executorului judecătoresc, fapt ce se confirmă atât prin probele scrise, cât și prin declarațiile inculpatului și martorului Bezede Vladimir, a cărui subaltern era Romaliischi Maxim în acea perioadă.

*Colegiul Penal menționează că fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 329 Cod penal, se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.). În acest sens, în procesul de calificare a faptei în baza art. 329 Cod penal, întâi de toate urmează a fi stabilite - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - **obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, iar din prevederile art. 25, 57 ale Codului de executare în vigoare la acel moment, norme invocate de către***



partea acuzării precum că executorul judecătoresc era obligat să îndeplinească acțiunile respective, instanța de apel constată că de fapt Codul de executare prevede nu ca obligații dar ca drepturi. Astfel, în nici un caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Din dispoziția de la art. 329 Cod penal reiese că fapta prejudiciabilă analizată cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ:

1) inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu - presupune omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească conform legii, altor acte normative, ordine sau instrucțiuni;

2) acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu - presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

Instanța de apel a stabilit că prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 13 mai 2008, s-a dispus primirea spre executare a titlului executoriu sus-numit și a fost intentată procedura de executare.

Concomitent, la aceeași dată, executorul judecătoresc a emis și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus ca I.S. "Cadastru" și Ministerului Dezvoltării Informaționale, Direcția principală înregistrare a transportului și calificare ei conducătorilor auto, să comunice dacă după S.R.L. „TENADRACON” sânt sau nu înregistrate careva bunuri imobile sau mobile, atenționându-se concomitent asupra faptului că, pe bunurile înregistrate după debitor se aplică interdicție de înstrăinare, totodată, Camerei înregistrării de Stat și inspectoratului Fiscal de Stat, Oficiul Fiscal Buiucani li s-a solicitat toate informațiile de care dispune în privința debitorului S.R.L. „TENADRACON”.

Acuzarea de stat nu a adus probe care ar confirma că expedierea încheierilor, scrisorilor și notificărilor ține de competența executorului judecătoresc prin prisma legislației în vigoare în anul 2008.

Astfel, procurorul face trimitere la fișa postului al executorului judecătoresc principal în Secția de executare a hotărârilor cu caracter civil și administrative (f.d. 138-139 Vol. I), însă în conformitate cu prevederile acesteia, nu intră în obligația executorului judecătoresc asigurarea expedierii și recepționării corespondenței în procesul de executare.

**5.5.** Colegiul Penal reține că conform doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. b 329 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

**Obiectul material** al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este **victima** infracțiunii specificate la art. 329 Cod penal.

**Latura obiectivă** a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) *urmările prejudiciabile*, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 329 Cod penal este o **infracțiune materială**. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art. 329 Cod penal se caracterizează prin imprudență.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute la art. 329 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului atic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect că prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 13 mai 2008, s-a dispus primirea spre executare a titlului executoriu sus-numit repartizat de cancelarie la 12.05.2008 și a fost intentată procedura de executare la 13.05.2008. Concomitent, la aceeași dată, executorul judecătoresc a emis și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a dispus ca I.S. "Cadastru" și Ministerului Dezvoltării Informaționale, Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto, să comunice dacă după S.R.L. „TENADRACON” sunt sau nu înregistrate careva bunuri imobile sau mobile, atenționându-se concomitent asupra faptului că pe bunurile înregistrate după debitor se aplică interdicție de înstrăinare, totodată, Camerei înregistrării de Stat și inspectoratului Fiscal de Stat, Oficiul Fiscal Buiucani, li s-au solicitat toate informațiile de care dispune în privința debitorului S.R.L. „TENADRACON”.

Potrivit scrisorii de însoțire din 13 mai 2008, anexată la procedura de executare, copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi la 13 mai 2008, a fost expediată în adresa instituțiilor nominalizate (f.d. 94-95, vol. I). Conform comunicatului Î.S. "CADASTRU" nr. 01-34/59/7 din 09 iunie 2008, expediat în adresa Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău la interpelarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, rezultă că pe numele S.R.L. „TENADRACON” nu sunt înregistrate careva bunuri imobile cu titlu de proprietate privată. Totodată, potrivit proceselor-verbale de imposibilitate a executării din 03 iunie 2008, 31 iulie 2008, 09 septembrie 2008, 03 noiembrie 2008, 11 decembrie 2008 și 20 mai 2009, se stabilește că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim s-a deplasat la fața locului în vederea executării documentului executoriu, fapt confirmat și de către martori care au asistat la întocmirea proceselor-verbale.

Astfel, instanța de fond a ajuns la concluzia corectă că din materialele cauzei penale nu rezultă că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim ar fi cunoscut faptul că S.R.L. „TENADRACON” a dispus de mijlocul de transport "VOLVO XC90", cu n/1 CLZ 646, drept de proprietate care a fost radiat din Registrul de Stat al Transporturilor la 04 noiembrie 2008 și, prin urmare, doar declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. "ANTOVAL GAZ SERVICE", cum că ar ar fi adus la cunoștința executorului de acest fapt sunt

declarative, fără suport probant și, respectiv, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare fără a fi însoțite de probe pertinente.

Instanța de apel constată că în speță, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, or, stabilind obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, se atestă că cele imputate prin rechizitoriul lui Romaliischi Maxim nu constituiau la acel moment o obligație de serviciu a executorului judecătoresc, legea prevedea că executorul judecătoresc este în drept și nu obligat.

Prin urmare, instanța de fond a ajuns la concluzia corectă despre necesitatea achitării inculpatului Romaliischi Maxim pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel ține cont de prevederile art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe concludente, petrinente, urile și veridice care ar demonstra incontestabil neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Romaliischi Maxim în calitate de executor judecătoresc.

**5.5.** Potrivit pct. 6 a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006 *“Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.”*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva Romîniei din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva Romîniei din 29 aprilie 2008, §60).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Romaliischi Maxim în comiterea faptei de neglijență în serviciu prevăzută de art. 329 al. 2 lit. b) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii, lipsind atît latura obiectivă, cît și cea subiectivă a infracțiunii, astfel încît instanța de fond a ajuns la concluzia justă despre necesitatea achitării lui Romaliischi Maxim.

**6.** În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe Romaliischi Maxim, motiv pentru care respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, menținînd hotărîrea fără modificări.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1 lit. c), art. 418-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

#### **D E C I D E:**

Se resping ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, și de reprezentantul părții vătămate SRL „Antoval Gaz Service”, Moisei Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.04.2015, menținînd hotărîrea fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 03.12.2015, orele 14.00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Judecător :**

**Judecător :**

**Melinteanu Iurie**

**Ouș Ludmila**

**Corochii Nichifor**

