

Dosarul nr.1-262/2026 /1-25153722-28-1-03112025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 mai 2026

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefierilor

Cobîleanschi Iuliana, Berliba Nicoleta și Rusu Cristina

cu participarea:

Procurorului

Podgurschi Nadejda

Avocatului

Gordilă Vitalie

examinând, în ședința de judecată publică *prin intermediul videoconferinței*, cauza penală de învinuire a lui, **Baltari Stanislav Eduard**, c/p *****, a.n. *****, originar din s. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, ne supus militar, studii medii, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior necondamnat, angajat neoficial, sănătos, apt de muncă, fără grad de dezabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate și explicate.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal;
Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 11.09.2025 și remisă Judecătoriei Edineț la data de 03.11.2025.

Cauza penală a fost examinată de Judecătoria Edineț, sediul Central în intervalul de timp 03.11.2025 – 28.05.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A CONSTATAT:

Baltari Stanislav Eduard la data de 28.07.2025, aproximativ pe la ora 14:36, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul G-15 km-14, în extravilanul s.***** r-ul Edineț, drept urmare a faptului că avea suprafețele de geam a portierelor umbrite, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț- Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 228 Cod Contravențional „*Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite*”, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Țibic Cătălin, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în două bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. *****, bani pe care Baltari Stanislav i-a pus în interiorul actelor solicitate pentru verificare, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

În ședința de judecată fiind audiat *inculpatul Baltari Stanislav Eduard prin intermediul videoconferinței*, a comunicat că nu este vinovat și nu recunoaște faptele ce i se incriminează. Solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința sa.

Necătând la faptul că, inculpatul *Baltari Stanislav Eduard* nu a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia este confirmată pe deplin de declarațiile martorilor și a probelor anexate la cauza penală:

Martorul Țibic Cătălin în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, nu îl cunoaște pe inculpatul Baltari Stanislav. La data de 28.07.2025, s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Grosu Vadim, pe traseul G-15, unde a fost stopat un automobil de model BMW, cu numere de înmatriculare străine, care avea geamurile tonate. Au solicitat actele automobilului și au întocmit un proces-verbal în baza art. 228 alin. (7) pentru geamurile tonate. În timp ce verificau actele, au solicitat și polița de asigurare a automobilului, iar persoana a menționat „*Vă dau vouă la cafea pe loc și plec.*” Persoana respectivă a fost avertizată de două ori. Când a prezentat polița de asigurare, în interiorul acesteia se aflau două bancnote a câte 100 lei, în sumă totală de 200 lei. După ce i s-a explicat că urmează să fie sancționat, acesta a introdus banii în polița de asigurare. La întrebarea privind scopul oferirii banilor, inculpatul

doar a dat din cap și a spus: „*Lăsați-mă...*”, după care s-a implicat și colegul său, fiind apelat serviciul 112. A declarat că l-a prevenit de două ori cu privire la răspunderea penală, iar colegul său o singură dată. A menționat că au fost efectuate înregistrări video cu body camera. Consideră că bancnotele au fost oferite cu scopul de a evita documentarea contravenției în baza articolului indicat. A precizat că era o singură foaie de format A4, iar în interior se aflau două bancnote a câte 100 lei. A menționat că persoana nu a spus nimic, doar a dat din cap, însă anterior afirmase „*Mai bine vă dau vouă la cafea*”. Consideră că discuția ar fi trebuit să fie înregistrată și, posibil, inclusiv momentul transmiterii banilor. Este de părere că fapta a fost comisă intenționat. A declarat că body camera era la colegul său.

Martorul Grosu Vadim în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, la data de 28.07.2025 se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, utilizând automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul 9901, împreună cu colegul său, Țibic Cătălin. Aproximativ la ora 14:36, aceștia se aflau pe traseul G-15-14, în direcția satului*****, raionul Edineț, unde au observat un mijloc de transport de model BMW, cu numere de înmatriculare franceze *****, ale cărui portiere laterale din față aveau aplicate obiecte ce diminuau vizibilitatea conducătorului auto. Mijlocul de transport a fost stopat, fiind stabilită identitatea conducătorului, Baltari Stanislav. Colegul său, Țibic Cătălin, întocmea procesul-verbal în baza art. 228 alin. (7), în timp ce acesta se afla în automobilul de serviciu. A menționat că colegul său i-a solicitat conducătorului să prezinte polița de asigurare obligatorie, întrucât conducătorii mijloacelor de transport cu numere străine sunt obligați să dețină polița de asigurare pe suport de hârtie. În timpul documentării contravenției menționate, conducătorul se afla lângă propriul mijloc de transport, prezentând polița de asigurare obligatorie, moment în care a auzit cum colegul său îl avertiza pe conducător cu privire la posibilitatea atragerii la răspundere penală conform art. 325 Cod Penal, în cazul oferirii de mită angajaților de poliție. După ce a auzit avertizarea, s-a apropiat de portbagaj, unde a observat două bancnote a câte 100 lei în polița de asigurare, aceasta fiind amplasată în portbagajul automobilului. A declarat că, ulterior, conducătorul a fost avertizat în repetate rânduri, însă a lăsat bancnotele pe portbagaj și nu s-a conformat cerințelor legale. Ulterior, colegul său a solicitat intervenția altor colaboratori de poliție pentru documentarea cazului. A menționat că body camera se afla în automobilul de serviciu. A precizat că toate actele automobilului erau în regulă, însă vehiculul avea geamurile tonate, iar conducătorul a afirmat că se grăbea foarte tare. A declarat că una dintre camere a căzut jos în momentul în care a coborât din automobil. A menționat că colegul său cunoaște mai multe detalii referitoare la circumstanțele cazului. În momentul documentării cazului, dânsul se afla la volanul automobilului și a auzit cum colegul său l-a avertizat pe Baltari Stanislav. A precizat că a observat deja bancnotele plasate în polița de asigurare. A menționat

că bancnotele erau amplasate haotic. A declarat că Baltari Stanislav a afirmat că nu mai avusese anterior alte contravenții.

Vina inculpatului *Baltari Stanislav Eduard* în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin materialele cauzei penale, examinate și cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală și anume:

- Proces - verbal de consemnare a denunțului angajatului Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare Țibic Cătălin din 28.07.2025 prin care a sesizat despre oferirea de către Baltari Stanislav a recompensei ilicite în sumă de 200 lei, și anume 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. ***** (f.d. 9);

- Informația telefonică de la DZN Nord, din 28.07.2025, ora 14:50 precum că Țibic Cătălin, angajat al INSP DR Nord, a comunicat că în s.***** r-ul Edineț cet. Baltari Stanislav, care se afla la volanul automobilului de model „BMW” cu nr/î ***** care a încercat să-i mituiască cu 200 lei pentru a nu fi sancționat pentru încălcarea comisă (f.d. 11);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2025 și tabelul fotografic cercetării fiind supus automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Duster” cu nr/î ***** care este parcat pe acostamentul traseului în extravilanul s.***** r-ul Edineț. În portbagajul automobilului menționat, pe prima treaptă de sus se află asigurarea pe automobilul de model ”BMW X5” cu nr/î ***** , în interiorul căreia se află 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. ***** , care se ridică de la fața locului și se împachetează într-un plic de culoare albă (f.d. 15-19);

- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informații din data de 15.09.2025 conform căruia a fost examinat im purtător optic de tip CD-R de model, ce conține 1 înregistrare video: accesînd înregistrarea aceasta are o durată de 27 secunde și este efectuată cu ajutorul telefonului mobil. În cadrul înregistrării se observă Baltari Stanislav și angajatul poliției Țibic Cătălin, care se află lângă portbagajul deschis al automobilului de serviciu al poliție, timp în care Țibic Cătălin, documentează contravenția comisă de către Baltari Stanislav. La secunda 00.10, observăm cum Baltari Stanislav, preia din automobilul de serviciu al angajaților de poliție, actele automobilului său, pentru a le verifica. La secunda 00.11 a înregistrării, Baltari Stanislav, având în mîna o foaie de culoare albă, îndoliată în jumătate, care reprezintă asigurarea pe automobil, se observă două bancnote cu nominalul a cîte 100 lei fiecare. Ulterior, se observă cum Baltari Stanislav închide foaia, (asigurarea) și o transmite

angajatului de poliție. La secunda 00.20, după ce angajatul de poliție Țibic Cătălin, pune pe polița portbagajului asigurarea transmisă de către Baltari Stanislav, îi comunică acestuia că darea de mită atrage răspunderea penală conform art. 325 CP al RM (f.d. 25);

- Informația cu nr. 040502-01/3223 din 25.09.2025 eliberată de către Banca Comercială „EuroCreditBanc” SA sucursala Bălți, conform căreia, 2 bancnote cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. ***** cu nominalul de 100 lei MD fiecare pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 42).

Mijloc Material de probă.

Un disc CD pe care este o înregistrare video, recunoscut drept mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a unui suport informațional CD – R, care conține 1 înregistrare video din data de 28.07.2025 (f.d. 20).

Un plic alb în care se află 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare MD cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. *****, recunoscute drept mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.09.2025 (f.d. 50), anexat la materialele cauzei penale (f.d. 49).

În ședința de judecată a fost reprodusă înregistrarea video, de pe suportul optic de tip CD – R, care conține 1 înregistrare video din data de 28.07.2025 (f.d. 20), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală. Instanța de judecată menționează că, cele indicate în procesul-verbal de examinare a CD, corespunde cu înregistrarea video.

*În ședința de judecată au fost vizualizate 2 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare MD cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. *****.*

În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecării.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod Penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Laturii obiectivă a infracțiunii vizate reprezintă fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1-2) Cod Penal, (1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul Baltari Stanislav Eduard a cunoscut că, remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Țibic Cătălin nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să nu întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție.

Astfel, reieșind din totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Baltari Stanislav Eduard este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative – *Coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, și care, la data de 28.07.2025, aproximativ pe la ora 14:36, în timp ce*

se deplasa la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul G-15 km-14, în extravilanul s.***** r-ul Edineț, drept urmare a faptului că avea suprafețele de geam a portierelor umbrite, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț- Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****. Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 228 Cod Contravențional „*Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite*”, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Țibic Cătălin, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, în două bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. *****, bani pe care Baltari Stanislav i-a pus în interiorul actelor solicitate pentru verificare, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

La caz, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Referitor la alegațiile părții apărării invocate în dezbaterile judiciare, instanța de judecată menționează că, potrivit materialelor cauzei de către Baltari Stanislav Eduard în calitatea sa de bănuit, învinuit, precum și avocatul acestuia, nu au fost depus plângeri împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, sau asupra legalităților angajaților de poliție.

La fel, vinovăția inculpatului instanța de judecată o va reține, inclusiv din materialele cauzei penale, din declarațiile martorilor depuse sub jurământ, de totalitatea de probe acumulate la faza de urmărire penală.

În sensul dat, instanța de judecată conchide în urma cercetării probelor se constată că, vinovăția inculpatului în faptele de corupere activă se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, care se coroborează între ele deplin.

Așa dar, instanța consideră că, probele administrate pe cauză, cercetate în ședința de judecată, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului Baltari Stanislav Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Baltari Stanislav Eduard potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că, în privința lui *Baltari Stanislav Eduard* urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Baltari Stanislav Eduard, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Baltari Stanislav Eduard, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care constituie infracțiune ușoară, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, are doi copii minori la întreținere (f.d. 66, 80-81), potrivit caracteristicii eliberate de la locul de trai, acesta este caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d. 72) la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 73), anterior a fost tras la răspundere contravențională o singură dată (f.d. 70).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind la prima sa abatere (f.d. 68).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului Baltari Stanislav Eduard: *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Potrivit art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Rusu Mircea Ion *instanța nu a stabilit.*

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal este prevăzută ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Baltari Stanislav Eduard se atribuie, potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal, la categoria infracțiunilor ușoare.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise, instanța ținând cont de circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de *Baltari Stanislav Eduard* face parte din categoria celor ușoare, comisă pentru prima dată, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că anterior inculpatul nu a avut conflict cu legea penală, având anterior doar o contravenție care a fost executată – instanța consideră necesar de a stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, în limita sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 64 și 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de Procedură Penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică

etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de Procedură Penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală stipulează că, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Baltari Stanislav Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a mijloacelor materiale de probă/corpului delict exprimat prin – 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare MD cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. *****, recunoscute drept mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.09.2025 (f.d. 50), anexat la materialele cauzei penale (f.d. 49).

Mijlocul material de probă - Un disc CD pe care este o înregistrare video, recunoscut drept mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a unui suport informațional CD – R, care conține 1 înregistrare video din data de 28.07.2025 (f.d. 20), *a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.*

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 și 437 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Pe *Baltari Stanislav Eduard* a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (Una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000,00 (Cincizeci mii, 00) lei.

În temeiul art. 64 al. 3/1 Cod Penal al Republicii Moldova, *Baltari Stanislav Eduard* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Baltari Stanislav Eduard* din data intrării în vigoare a sentinței.

Corpul delict/mijloace materiale de probă:

- 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare MD cu seria F.0159 nr. 704061 și respectiv seria F.0149 nr. *****, recunoscute drept mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.09.2025 (f.d. 50), anexat la materialele cauzei penale (f.d. 49), *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

Mijlocul material de probă:

- Un disc CD pe care este o înregistrare video, pe un suport informațional CD – R, (f.d. 20), *a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.*

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie