

Dosarul nr. 1-1-775/2021

1-21042201-12-1-23032021

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

<b>02 iunie 2021</b>		
Chișinău		mun.
Judecătoria		Chișinău ( <i>sediul</i>
<i>Buiucani</i> )		
Instanța compusă din:		
Președinte de ședință, judecător		Elena
Ungureanu		
Grefier		Alexei
Rusacov		
Cu participarea:		
Procurorului		Mariana
Bocșanean		
Avocatului în interesele inculpatului		Svetlana
Olari		

a judecat în ședință de judecată publică, conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Cernei Lilia Gheorghe**, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* originară r-nul \*\*\*\*\* domiciliată în r-nul \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii, neangajată în câmpul muncii, gradul II de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnată,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal,

**Termenul de examinare a cauzei: 23.03.2021 – 02.06.2021.**

*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

**Cernei Lilia Gheorghe**, la 05 martie 2020, ora 13:10, aflându-se împreună cu soțul său Cernei Gheorghe, în biroul de serviciu al specialistului relații sociale, din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucică, amplasat în incinta

Centrului de Sănătate Rezina, et.2, din or.Rezina, str.Șciusev nr.5, fiind persoană cointereseată în acordarea gradului de dizabilitate soțului său Cernei Gheorghe, conștientizând acțiunile sale ilegale, acționând intenționat a oferit personal bani în sumă de 100 euro, iar la solicitarea Balanici Varucică și a dat mijloace bănești în sumă de 200 euro (*echivalent conform cursului BNM 3891, 04 lei*) specialistului Balanici Varucică, care acționând potrivit unei scheme implementate împreună cu asistenta medicală Pali Victoria, care susțineau că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinare gradului de dizabilitate ale Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, în competența căroră, potrivit HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, intra luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, și pot să-i determine pe aceștia să emită, în mod prioritar, decizie în favoarea soțului, Cernei Gheorghe, privind acordarea gradului II de dizabilitate, pe un termen de un an.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului, îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, a înaintat o cerere scrisă personal, contrasemnata de către avocat în interesele sale, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale menționând că îi sunt clare prevederile art.364<sup>1</sup> CPP.

Avocatul Svetlana Olari în interesele inculpatei, a pledat pentru admiterea cererii privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatei esența prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP, acestea ultimului fiindu-i clare.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Bocșanean, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpată privind examinarea cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedură simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatei de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpata \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, pe Balanici Varucica o cunoaște doar în legătura cu cazul dat.

La data de 05 martie 2020, împreună cu soțul său Cernei Gheorghe, s-au dus să-i fie stabilită grupa de invaliditate. Cunoșcând faptul că fără bani nu poți face nimic, i-a dat 100 de euro lui Balanici Varucica – persoanei responsabile din cadrul Centrului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Rezina, însă aceasta a spus că este puțin, la care inculpata i-a mai dat 100 de euro. Balanici Varucica i-a spus ca să aștepte răspunsul acasă. Cunoaște că, Balanici Varucica este persoana responsabilă de această chestiune din spusele altor persoane.

La întrebările adresate, inculpata a declarat că, s-au adresat la Centrul menționat pentru stabilirea gradului de dizabilitate soțului ei, deoarece trebuia să-i fie făcută intervenție chirurgicală la picioare, care este foarte costisitoare – în jur de 60 000 lei, dar având gradul de dizabilitate este cu mult mai ieftin. Balanici Varucica era singură în birou, soțul a rămas în coridor, iar ea a rămas în birou și i-a transmis banii. Pentru determinarea gradului de dizabilitate a pregătit un set de documente medicale. Balanici Varucica era persoana care avea componența de a stabili gradul de dizabilitate. Concretizează că, i-a transmis lui Balanici Varucica 100 de euro, aceasta a spus că este puțin, la care inculpata a spus că mai mult nu are și i-a mai dat încă 100 de euro, pe care dumneai a acceptat. Cu Paliu Victoria nu a avut nici o tangență. La moment, soțului său Cernei Gheorghe, i-a fost acordat gradul II de dizabilitate.

Analizând declarațiile inculpatei, probele administrate de procuror și acceptate de inculpata \*\*\*\*\*, instanța de judecată consideră că vinovăția ei în comiterea faptei imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

*-declarațiile martorului Sîmzînici Eugeniua, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, nu este angajată în câmpul muncii pe motive de sănătate. Soțul său activează în calitate de paznic la GȚ „Leonte Ion” din sat, unde având un salariu de aproximativ 1350 de lei. Începând cu anul 2005 a început să aibă probleme de sănătate care cu timpul s-au agravat. La 25.12.2019 a depus actele la CNDDCM, în Rezina pentru a-i fi acordat gradul de dizabilitate, întrucât nu mai are posibilitate să lucreze, iar cu salariu de 1350 de lei a soțului, să întrețină familia este foarte greu.*

După ce a depus documentele, doamnele din cadrul Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității din Rezina, i-au spus ca să plece acasă și o să-i vină scrisoare prin poștă, prin care o va informa referitor la acordarea gradului de dizabilitate. Nu a mai primit scrisoare. La 12 ianuarie 2020, a fost telefonată de o doamna pe nume Victoria de la nr. de telefon 069286245, care i-a comunicat să se prezinte a doua zi cu buletinul, din motivul unei neclarități. A doua zi, la 13.01.2020, dânsa s-a prezentat la Rezina, la Structura de Determinare a Dizabilității, la etajul I, în biroul doamnei Victoria. În birou la acel moment era doar doamna Victoria, care i-a spus că, dacă dorește să primească gradul de dizabilitate, trebuie să-i dea bani, o sumă în jur de 4000-600 lei, altfel nu o să se primească nimic.

În cazul în care va fi de acord ca să dea această sumă de bani, poate să vină a doua zi, fără rînd și programare și să-i transmită banii. Atunci dânsa a întrebat-o, dacă-i aduce banii, să-i transmită pe ascuns sau de față cu doamna care mai stă în birou. Doamna Victoria i-a răspuns că banii poate să-i transmită și în prezența colegii sale deoarece dumneai este la curent cu toate.

Tot atunci, doamna Victoria i-a dat numărul ei de telefon și i-a spus ca să o telefoneze, ca să-i comunice când va aduce banii.

La 14.01.2020, dânsa a apelat-o telefonic pe doamna Victoria și a întrebat-o dacă va da acea sumă de 4000-6000 lei, ca să-i atribuie grad de dizabilitate. Respectiv doamna Victoria i-a răspuns că, dacă este pentru prima dată ca să primească grad, atunci doar se va primi ca să-i acorde grad doar pe un termen de un an. După acea discuție, a rămas ca dânsa să găsească suma de bani pe

care i-a pretins Victoria, care i-a spus că trebuie să discute cu cineva din Comisie ca să-i acorde grad de dizabilitate.

A menționat că, atunci când a telefonat-o pe doamna Victoria, a înregistrat discuția telefonică, acea discuție fiind prezentată pe un CD când a depus denunțul.

Declară că, nu are așa sumă de bani pe care a cerut-o doamna Victoria ca să influențeze comisia ca să-i dea grad de dizabilitate. Pentru familia ei, unde lucrează doar soțul cu un salariu de 1350 lei lunar, această sumă de 4000 sau 6000 lei este una foarte mare, pe care nu și-o pot permite să o ofere și nici măcar nu au de unde să o împrumute (*f.d. 81-83, Vol.II*);

*-procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020*, prin care a fost consemnată ridicare dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui Cernei Gheorghe a.n.02.03.1961 (*f.d.3-7, Vol.II*);

*-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020*, prin care s-a constatat că Cernei Gheorghe a depus cerere pentru evaluarea primară în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date s-a constatat că, data indicată în cerere a fost modificată.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.C67073702001 din 04.06.2020, emis de echipa nr.13, rezultă că cet.Cernei Gheorghe i-a fost determinat primar gradul accentuat de dizabilitate (gradul II), stabilit pentru perioada 27.05.2020 până la 01.06.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Cernei Gheorghe, au fost recepționate de către Balanici Varucică care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar (*f.d.34-56, Vol.II*);

*-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020*, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților. Potrivit celor consemnate, rezultă că comisia de control instituită, a constatat că, potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat cu respectarea prevederilor legale. În coroborare cu cele consemnate în procesul-verbal de cercetare din 18.11.2020, rezultă că gradul atribuit în certificatul C67073702001 din 04.06.2020, emis de echipa 13 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM, i-a fost acordat lui Cernei Gheorghe potrivit prevederilor HG nr.357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității (*f.d.73-78, Vol.II*);

*-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020* (cercetarea domiciliului/al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal-stenogramele, care dovedesc faptul întâlnirii între Cernei Lilia, Balanici Varucica și Palii Victoria în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM Rezina amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina et.2, din or.Rezina, str.Șciusev nr.5, în cadrul căreia, Cernei Lilia discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate, și care grad anume, primind un răspuns a specialistului Balanici Varucica că posibil i-ar putea fi oferit gradul III de dizabilitate, sau

nici un grad. După care Cernei Lilia o întreabă ce să facă „ca să fie gradul II”, scoate din geanta sa o bancnotă cu nominalul de 100 euro și i-o transmite persoanei de care s-a apropiat la masă și anume Balanici Varucicăi, iar aceasta ia banii în mâna rostind „Nu știi dacă cu asta o să dea grupa” (f.d. 142-147, Vol.II);

#### **Corpuri delictive- documente:**

-*ordonanța din 19.11.2020 privind recunoașterea în calitate de document: copiii materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet.Cernei Gheorghe, care confirmă că acesta este solicitant al gradului de dizabilitate, care a depus cerere către CNDDCM prin intermediul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, și cărui potrivit certificatului C67073702001 din 04.06.2020, emis de echipa 13 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate, i-a fost determinat și acordat primar gradul II de dizabilitate (f.d.8-33, 57-58, Vol.II);*

-*ordonanța din 10.02.2021, privind recunoașterea în calitate de document: nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, emisă de către Comisia de control instituită în baza Ordinului nr.1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, care a stabilit, că gradul de dizabilitate lui Cernei Gheorghe, a fost determinat cu respectarea prevederilor legale, în corespundere cu criteriile aprobate. Dosarul de determinare a gradului a fost completat conform baremului (f.d.66-72, 79-80, Vol.II);*

Instanța reține că procurorul a indicat ca probă și *înregistrările audio-video*, transmise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu nr./î 2514 (46), ce conține comunicările interceptate între Pali Victoria, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et.2, din or. Rezina, str.Șciusev nr.5, inclusiv cu Cernei Lilia la 05.03.2020, ora 13:10 min., ce prezintă interes pentru urmărirea penală (DVD-R cu nr./î 2514 (46) *se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117*);

Astfel, instanța apreciază ca inadmisibilă proba prezentată în susținerea învinuirii înaintate lui \*\*\*\*\* *-înregistrările audio-video*, or potrivit rechizitoriului, suportul electronic DVD-R cu aceste înregistrări, sub nr./î 2514 (46) se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117, *la care instanța nu a avut acces, respectiv, nici nu a putut fi verificată și cercetată proba respectivă.*

În astfel de circumstanțe, pentru a nu fi lezate principiile nemijlocirii judecării cauzei și contradictorialității în procesul penal, instanța de judecată va pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364<sup>1</sup> CPP, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale și acceptate de către instanță, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră, că acestea sunt suficiente pentru soluționarea cauzei penale și stabilirea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal - trafic de influență, adică oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost realizată prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de oferirea și darea unei persoane, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale – și anume: să adopte o decizie în favoarea soțului inculpatei \*\*\*\*\*, privind acordarea gradului II de dizabilitate, pe un termen de un an.

Instanța de judecată reține că termenul „*influență*”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina persoane cu funcție publică să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În sensul art.326 Cod penal, „*darea*”- constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină, nici nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

În sensul componenței infracțiunii examinate „*oferirea*”- presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1<sup>1</sup>) CP este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, oferirii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1<sup>1</sup>) CP se comite doar *cu intenție directă*, având la bază un scop calificat cu caracterul alternativ, care în cazul din speță s-a exteriorizat prin scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită și scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

*Subiect* al infracțiunii de trafic de influență poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani. Respectiv, prin prisma art.21 Cod penal, \*\*\*\*\* întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.

În urma analizei probelor administrate, instanța de judecată atestă că inculpata \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna exercitare a activității de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, și anume prin faptul că a *oferit* personal bani în sumă de 100 euro, iar la solicitarea Balanici Varucică și a *dat* mijloace bănești în sumă de 200 euro specialistului Balanici Varucică, care acționând potrivit unei scheme implementate împreună cu asistenta medicală, care *susțineau că au influență asupra persoanelor publice* din cadrul Serviciului pentru determinare gradului de dizabilitate ale Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, *în competența cărora intra luarea deciziei* privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat *și pot să-i determine pe aceștia să emită, în mod prioritar, decizie* în favoarea soțului, Cernei Gheorghe, privind acordarea gradului II de dizabilitate, pe un termen de un an.

Astfel, audiind inculpata, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat cu certitudine că, fapta inculpatei a avut loc, a fost săvârșită cu vinovăție de către \*\*\*\*\*, în acțiunile acesteia fiind prezente atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale, prin urmare, aceasta urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal - trafic de influență, conform semnelor calificative: oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influența asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* face parte din categoria celor mai puțin grave, conform art.16 alin.(3) Cod penal.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține – căința sinceră a inculpatei, săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, precum și săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin familial.

Circumstanțe agravante – în privința inculpatei nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Deasemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpata este căsătorită, fără persoane la întreținere, are studii medii, neangajată în câmpul muncii, gradul II de invaliditate, la evidența medicului psihiatru nu se află, a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul



pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța reține că, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere opinia procurorului precum și opinia avocatului și inculpatei, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele atenuante prezente, de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de atitudinea față de cele săvârșite, de faptul că anterior nu a fost condamnată, nu este angajată în câmpul muncii, este invalid de gradul II, se căiește sincer de cele comise, ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (un) an închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, reieșind din faptul că inculpata este la prima abatere, anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, și totodată nu sunt constatate impedimente pentru aplicarea față de inculpată a prevederilor normei date, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Având în vedere circumstanțele de fapt și circumstanțele atenuante ale cauzei, de persoana inculpatei, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpata să-și execute pedeapsa închisorii. În acest sens, în temeiul art.90 Cod penal, instanța va suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și va dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În opinia instanței, aplicarea unei pedepse pecuniare nu este rațională în condițiile în care inculpata nu este angajată în câmpul muncii, atât ea, cât și soțul au grad de dizabilitate, prin urmare o sancțiune pecuniară va fi o povară grea pentru familia inculpatei, ceea ce poate duce la efectele contrare scopului urmărit de legea penală.

Totodată, însăși inculpata a menționat că nu este angajată în câmpul muncii, atât ea cât și soțul sunt cu gradul II de invaliditate, fapt confirmat prin legitimația nr.176739 și respectiv nr.180265, situația financiară este precară și nu va fi în stare să achite amenda în cazul aplicării unei astfel de pedepse.

În considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpată, instanța consideră că perioadă de probațiune de 2 (doi) ani este una proporțională faptei comise.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatei nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de concursul de împrejurări în care a fost comisă fapta.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Referitor la mijlocele materiale de probă, recunoscute drept corpuri delictive - anexate la materialele cauzei penale, și anume - copiile materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate a cet. Cernei Gheorghe; -nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, emisă de către Comisia de control instituită în baza Ordinului nr.1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale- instanța de judecată consideră necesar de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpată prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.364<sup>1</sup>; art.384-385; art. 389; art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de ***1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis, pentru femei.***

În conformitate cu art.90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui \*\*\*\*\*; pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Obligația supravegherii condamnatei \*\*\*\*\* în perioada de probațiune se pune în sarcina Biroului de Probațiune din raza teritorială în care ultima își are domiciliul.

*Mijlocele materiale de probă*, recunoscute drept corpuri delictive - anexate la materialele cauzei penale, și anume - copiile materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate a cet. Cernei Gheorghe; -nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, emisă de către Comisia de control instituită în baza Ordinului nr.1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale - *urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,  
judecător

Elena Ungureanu