

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

4 decembrie 2018

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

instanță compusă din:

reședintele ședinței, judecătorul

Dubcovetchi D.

referier

Efremov M.

cu participarea:

procurorului

Cernomorcenca D.

părătorului

Durguz S.

Examinând în ședință de judecată publică în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la 22.02.1980, locuitoare a s.Viișoara r-ul Ștefan Vodă, studii superioare, căsătorită, angajată în muncii, la întreținere doi copii minori, cetățeancă al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale

pe săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), Cod Penal, instanța, armenul de examinare a cauzei: 18 octombrie 2018 – 14 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Pe baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**CONSTATĂ:**

Daniluc Natalia Ilie, fiind numită în baza ordinului nr. 174-P din 25.08.2017 a Direcției de Învățământ Ștefan Vodă în calitate de director interimar al gimnaziului s.V. ul Ștefan Vodă, fiind astfel o persoană publică, folosind în mod intenționat situația de serviciu, din interes personal, având scopul de menținere în continuare activitatea colegială nu fi optimizat cu școala din satul Purcari, raionul Ștefan Vodă, a indicat date eronate la întocmirea actelor cu privire la numărul elevilor școlarizați, mărind în mod artificial numărul elevilor școlarizați, indicând în actele oficiale că studiază 66 de elevi, pe când în realitate erau doar 44 de elevi, cauzând astfel prin acțiunile sale un prejudiciu intereselor publice în valoare de 215754 lei.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata vinovăția sa de comiterea faptelor incriminate a recunoscut integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei și a declarat că, activează în funcția de director-interimar din data de 25.08.2015. Deoarece în acea perioadă a fost implementată forma în sistemul de învățământ „Optimizarea școlilor mici”, gimnaziul din sat. Viișoara, urma să fie optimizat cu școala din sat. Purcari, din lipsa numărului de elevi. Respectiv, din lipsa optimizării gimnaziului din Viișoara cu școala din satul Purcari, toți elevii ai gimnaziului urmau să se deplaseze în fiecare zi în sat. De aceea a decis să includă în listele elevilor mai mare de copii.

Nu a avut nici un interes material și a făcut acest pas greșit, doar pentru ca elevii gimnaziului gestionat, să nu sufere incomodități în procesul educațional, le plăcându-le să se deplaseze la școala din sat. Purcari.

Se căiește de cele comise. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

**În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatei de comiterea faptelor incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmelor penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora ea nu are obiecții:**

**1. Declarațiile martorului Burduja Raisa Nikon**, din care rezultă că, activează calitate de șef al Direcției Generale Educație Ștefan Vodă. La 13.12.2016 verificată școlarizarea elevilor gimnaziului din satul Viișoara, unde sa constatată că datele indicate în actele prezentate de inculpata nu corespund realității, fiind indicat un număr de elevi mai mare, decât cel care era de fapt. În rezultatul acestor acțiuni, instituția școlară a primit o finanțare mai mare, decât era necesar. Totodată a confirmat faptul că accesul la școală au avut nimeni și că sursele erau alocate doar după necesitate și doar prin transferuri bancare (f.d. 49).

**2. Declarațiile martorului Ceban Nadejda Vasile**, care fiind audiată a menționat că în perioada anului de învățământ 2016-2017, de către conducerea gimnaziului au fost comise ilegalități la întocmirea actelor cu privire la numărul elevilor școlarizați, însă despre acest fapt ea nu a cunoscut, deși observa că, la lecții nu se prezentau toți elevii în listele (f.d. 63).

**4. Declarațiile martorului Nistor Efrosinia Eudochim** care fiind audiată a depus declarații analogice cu ale martorului Ceban Nadejda (f.d. 65).

**5. Declarațiile martorului Slobozian Elena Mihail** care fiind audiată a depus declarații analogice cu ale martorului Ceban Nadejda și Nistor Efrosinia (f.d. 66).

**6. Declarațiile martorului Soroceau Ecaterina** care fiind audiată a menționat, că la sursele alocate gimnaziului din s.Viișoara, acces direct nu avea nimeni (f.d. 67).

**7. Conform fișei executării contului curent din 31.12.2016**, pentru perioada anului 2016, pe contul gimnaziului Viișoara au parvenit surse financiare în mărime de 117173 lei. Pe parcursul anului au fost folosite pentru întreținerea gimnaziului 117173 lei, în sold accesibil rămânând suma de 2636 lei. Astfel în cadrul urmăririi penale nu a fost interesul material al cet. Daniluc Natalia (f.d. 69).

**8. Procesul-verbal de ridicare din 18.04.2018**, în baza căruia de la Daniluc Natalia director-interimar al gimnaziului s.Viișoara r-nul Ștefan Vodă, a fost ridicat Buletinul de ordine pentru elevi B 01-06 pe anii 2011-2017 (f.d. 96)

**9. Procesul-verbal de examinare din 30.07.2018** a Registrului de ordine pentru elevi B 01-06 pe anii 2011-2017 (f.d.97).

Analizând probele sus-indicate, instanța de judecată consideră că vina inculpatei este dovedită în afară oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal, adică *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

La stabilirea pedepsei se solicită dispoziția art.7,75 CP.

Conform art. 7 alin. (1) CP, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 alin. (1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea prezentă a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de împrejurările aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și cînța sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpata anterior nu a fost judecată (f.d.57), are la întreținere copii minori.

Inculpata anterior a fost atrasă la răspunderea contravențională (f.d.73).

Sancțiunea art. 327 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambii cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată conchide că, este echitabil de a-i aplica inculpatei pedeapsă sub formă de amendă, care și a fost solicitată de către inculpată pentru executare.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, în limita minimă, prevăzută de sancțiunea art. 327 alin. (1) Cod Penal, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, cu reducerea cu o pătrime a limitelor pedepsei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, instanța de judecată,

## HOTARAȘTE:

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime (cinci sute) u.c., adică 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de 2 (doi) ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpus delicti—Registrul de ordine pentru elevi B 01-06, de restituit gimnaziului Viișoara.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**D. Dubcovețchi**