

Dosarul nr. 1-334/18

(32-1-5499-12092018)

SENTINȚĂ

în numele Legii

05 decembrie 2018

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător - Natalia Berbec

Grefier - Snejana Cocieru

Cu participarea:

Procurorul în Procuratura Anticorupție – Constantin Popa

Avocatului - Iulian Rusanovschi

judecând, în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar din sat. Vișniovca, r-nul Cantemir, cetățean al RM, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 73/2, al. 32, studii medii de specialitate, căsătorit, un minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la XXXXXXXXXXXX.

Examinarea cauzei în fond a început la XXXXXXXXXXXX și s-a finalizat la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX, aproximativ ora 01:00 min., la Postul Vamal Leușeni pe linia de intrare în Republică Moldova, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes, înregistrat în Germania cu numerele de înmatriculare CASA888, având intenția coruperii unei persoane publice, i-a dat inspectorului vamal al Postului vamal Leușeni al Biroului vamal Leușeni al Serviciului Vamal, Stela Bunescu, mijloace bănești în sumă de 50 euro (echivalent a 939,96 lei, conform ratei de schimb a BNM pentru data de XXXXXXXXXXXX). Baniii au fost oferiți și dați ca inspectorul vamal, contrar prevederilor art. 5 al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, să-i permită trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 10 saci cu haine și păături pentru animale și 50 kg de hrană pentru animale și fără să fie întocmită declarația vamală și percepute drepturile de import aferente acestor mărfuri.

Fapta lui Sirbu Eduard Simion, a fost încadrată potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, ce se exprimă în oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații.*

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX, avocatul Iulian Rusanovschi, a înaintat cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza art. 364¹ CPP, deoarece inculpatul vina o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscris autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364¹ CPP, judecarea cauzei penale în privința sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște și nu are obiecții la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condițiile expuse și întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui XXXXXXXXXXXX pentru a permite stabilirea pedepsei în baza art. 325 alin. (1) Codul penal, instanța de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului, în baza art. 364¹ CPP, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat, că totul s-a petrecut la 16 august 2018 în timp ce se afla la punctul de trecere a frontierei vamale a RM, pe sensul de intrare. Era oră târzie, a parcurs o distanță mare și a dorit să faciliteze trecerea cât mai grabnică a frontierei și a oferit angajatului vamal Stela Bunescu 50 euro. La întrebarea avocatului a declarat, că după ce a oferit suma de 50 euro, colaboratorul vamal l-a denunțat la CNA. Avea saci cu haine de mână a doua și păături pentru câini. Lucrurile erau din fibre. Nu cunoaște dacă marfa era interzisă de a fi introdusă în țară,

decât în baza unei declarații. Regretă cele comise. Da, a înțeles gravitatea faptei sale. Pe viitor nu se va mai repeta. Păturile respective urmau a fi donate la azilul de câini din Anenii Noi.

Necătând la faptul, că inculpatul Sirbu Eduard Simion a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul de model „Mercedes Benz” cu nfi CASA 888 (f.d. 7-9);
- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 03.09.2018, potrivit căruia au fost examinate șapte poze efectuate la fața locului cu telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi4” a mijlocului de transport „Mercedes Benz”, nfi CASA 888 (f.d. 19);
- Proces-verbal de audiere a martorului Busuioac Mihail din XXXXXXXXXX, potrivit căruia ultimul a declarat, că el împreună cu Sirbu Eduard circulă câte odată în Germania pentru diferite chestiuni de lucru neoficial pe termen mic. Astfel, la XXXXXXXXXX, reveneau acasă împreună cu Sirbu Eduard cu automobilul de model Mercedes-Benz cu nfi CASA 888 înregistrat în Germania pe o întreprindere Turcă, în care avea mai mulți saci cu pături și hăinuțe pentru pisici și câini uzate, care au fost transmise de la un azil de pisici și câini la alt azil din Republica Moldova. Azilul de pisici și câini care a transmis bunurile se află în Nuremberg, Germania. Intrând în postul vamal Leușeni în direcția intrare în Republica Moldova la volanul automobilului era Sirbu Eduard. Ei nu cunoșteau de faptul, că bunurile care ei le aveau, urmează a fi declarate. Astfel, Sirbu Eduard fiind la volanul automobilului s-a dus să treacă toate procedurile necesare pentru a intra în Republica Moldova. După ce s-a întors, Sirbu Eduard i-a comunicat că doamna de la postul vamal după ce a verificat conținutul automobilului i-a dat să întocmească declarația vamală și l-a întrebat ce să scrie în declarație la ce el i-a comunicat că nu cunoaște. După aceasta el s-a dus la ghișeu, ce a făcut acolo el nu cunoaște. De faptul că Sirbu Eduard i-a oferit angajatului postului vamal Leușeni mijloace bănești în valoare de 50 euro, el nu cunoaște și cu ce scop, la fel nu cunoaște (f.d. 21-23);
- Proces-verbal de audiere a martorului Bunescu Stela din XXXXXXXXXX, potrivit căruia ultima a declarat, că activează în calitate de inspector superior în cadrul PVFI Leușeni din aprilie 2014. În atribuțiile de serviciu are următoarele sarcini: efectuarea controlului vamal a mijloacelor de transport ce traversează frontiera de stat, perceperea drepturilor de import și export aferente tranzacțiilor perfectate, contracarea fraudelor vamale. La data de 15/16 august orele 20:00-08:00, a activat în cadrul PVFI Leușeni fiind repartizată la sectorul de intrare pasageri. Aproximativ la ora 01:00 min. la ghișeul unde își exercita atribuțiile de serviciu s-a prezentat cetățeanul Sirbu Eduard, care a întrebat-o dacă se numește Bunescu Stela, ulterior, a anunțat-o că fost repartizat la ea de către inspectorul responsabil de sectorul „Intrare pasageri”, pentru efectuarea controlului vamal. Astfel, l-a întrebat numărul unității de transport, acesta menționând KASA 888. La întrebat ce bunuri are de declarat, la ce Sirbu a răspuns vag că are „păr de pisici”. Neînțelegând aluzia domnului Sirbu, l-a rugat să completeze declarația vamală DV-6. Atunci el i-a comunicat că are mai mulți saci cu haine și diverse accesorii pentru animale. După înmânarea declarației vamale DV-6, peste câteva minute Sirbu Eduard a revenit la ghișeu. L-a întrebat dacă a completat declarația și a primit că da a completat-o. În ghișeul de serviciu a recepționat declarația vamală tip DV-6, fila declarației fiind îndoită în două. La recepția declarației a constatat declarația vamală necompletată și în interiorul filei declarației îndoită o bancnotă de 50 euro. Tot în acel moment i-a arătat declarația vamală și bancnota întrebându-l pe cetățean scopul plasării acestor bani. Sirbu Eduard a menționat că acești bani ar fi pentru cafea etc. L-a întrebat dacă a plasat acești bani cu scopul de a nu scrie declarația vamală întrucât are ceva de tălmăcit sau urmărește scopul de a nu achita drepturile de import și domnul a spus că da. Ulterior acestei situații, i-a comunicat responsabilului de activitatea turei și a responsabilului sectorului Intrare autoturisme. Această situație a fost în ghișeul de la sectorul Intrare autoturisme numărul 7, discuția ei cu cetățeanul Sirbu Eduard ar trebui să fie înregistrată audio/video de camera instalată în birou (f.d. 24-26);
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost ridicate: blancheta declarației vamale neîntocmită – 1 filă; bancnota cu valoare nominală de 50 euro cu seria și numărul PB 1639346236; actul nr. 2262 cu privire la returnarea mijlocului de transport sau a mărfurilor din XXXXXXXXXX în original – 1 filă (f.d. 28-29);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 17.08.2018, potrivit căruia au fost examinate: blancheta declarației vamale DV-6 – neîntocmită; bancnota cu valoare nominală de 50 euro cu seria și numărul PB 1639346236; Actul nr. 2262 din XXXXXXXXXX cu privire la returnarea mijlocului de transport sau a mărfurilor (f.d. 32);
- Proces-verbal de ridicare din 21.08.2018, potrivit căruia au fost ridicate înregistrările video/audio din XXXXXXXXXX efectuate cu mijloace tehnice instalate la postul vamal „Leușeni” ghișeul nr. 7 (f.d. 41-42);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, cu anexă stenograma, a înregistrările audio-video efectuate cu mijloacele tehnice instalate în Postul vamal Leușeni, a momentului în care cet. Sirbu Eduard la XXXXXXXXXX, aproximativ orele 01:00 min., a transmis inspectorului superior a Postului vamal Leușeni, Bunescu Stela, mijloace bănești în sumă de 50 euro (f.d. 43-45);
- Raport de expertiză judiciară nr. 172 din 04.09.2018, potrivit căruia în concluzie s-a constata, că bancnota examinată 1 (una) cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: PB1639346236, emisiei 2017, ridicată de la inspectorul vamal al postului vamal Leușeni Bunescu Stela – corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Anexată planșa demonstrativă (f.d. 61-66).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin.(1), (2) art.101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

Conform prevederile art.101 alin.(3) și alin.(4) Cod de procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța reiterează faptul, că inculpatul XXXXXXXXXX a declarat benevol, în prezența avocatului său în fața instanței, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaște și le recunoaște, neavând obiecții asupra lor.

Instanța de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al ședinței de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta incriminată lui XXXXXXXXXX este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale și sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Constantin Popa, a solicitat recunoașterea lui XXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an (cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis) cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale /1 u.c. egală cu 50 lei la data săvârșirii infracțiunii/. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de un an. În temeiul prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpului delict - purtătorii de informații CD-R de model „ACME” cu fotografiile automobilului de model „Mercedes-Benz” cu nfi CASA 888 efectuate în cadrul acțiunii de urmărire penală cercetarea la fața locului cu telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 4 și înregistrările audio-video efectuate cu mijloacele tehnice instalate în postul vamal Leușeni a Biroului vamal Leușeni a Serviciului vamal, a momentului în care Sirbu Eduard la XXXXXXXXXX, aproximativ orele 01:00 min., a transmis inspectorului superior a postului vamal Leușeni, Bunescu Stela, mijloace bănești în sumă de 50 euro. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a dispune confiscarea specială a echivalentului a 50 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 939. 96 lei) de la inculpatul Sirbu Eduard Simion în beneficiul statului ca și bunuri

utilizate la săvârșirea infracțiunii. A încasa de la inculpatul Sirbu Edurd Simion în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 935 lei.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXX, avocatul Iulian Rusanovschi, a solicitat aplicarea în privința lui Sârbu Eduard a unei pedepse blânde și anume a amenzi penale în mărime de 1500 unități convenționale, adică 75000 MDL.

Inculpatul XXXXXXXXXXX a declarat, că susține poziția apărătorului său.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de XXXXXXXXXXX în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi – *coruperea activă, ce se exprimă în oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații.*

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale:

- potrivit revendicării F-246, XXXXXXXXXXX anterior nu a fost judecat;
- potrivit certificatului de naștere, XXXXXXXXXXX, are la întreținere copil minor;
- potrivit adeverinței eliberate de primăria satului Capaclia, r-nul Cantemir, Sirbu Parascovia, a/n 1966 nu este încadrată în câmpul muncii.

Circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, instanța a stabilit prezența la întreținere a copilului minor, căința.

Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, instanța nu a stabilit.

În baza celor relatate, instanța de judecată concluzionează de a-i stabili lui XXXXXXXXXXX pedeapsă prevăzute de norma imputată, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală.

Infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, astfel în baza alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu închisoarea de la 3 luni la 4 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Circumstanțele cauzei, analizate în ansamblu, dar și personalitatea inculpatului XXXXXXXXXXX, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semîncîș și amendă în beneficiul statului în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100.000 lei.

Totodată, instanța consideră, că nu este rațional ca XXXXXXXXXXX să execute real pedeapsa închisorii.

Or, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 1 /unu/ ani.

În opinia instanței anume această pedeapsă stabilită în privința inculpatului este echitabilă și corespunde principiului echității. va duce la corectarea și

reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Si, din considerentele expuse supra, instanța de judecată respinge cerința părții apărării de a-i fi aplicată față de inculpatul XXXXXXXXXX a unei pedepse blânde și anume a amenzii penale în mărime de 1500 unități convenționale, adică 75000 lei.

Cu referire la corpurile delictive, instanța reține următoarele.

Prin Ordonanța din XXXXXXXXXX, s-a dispus de recunoscut în calitate de documente și de anexat la cauza penală: actul nr. 2262 din XXXXXXXXXX cu privire la returnarea mijlocului de transport; de recunoscut în calitate de corpuri delictive și de anexat la cauza penală următoarele documente: blancheta declarației vamale formularul DV-6 pe 1 filă; bancnota cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul PB1639346236 (f.d. 33); prin ordonanța din XXXXXXXXXX s-a dispus de recunoscut în calitate de documente și de anexat la cauza penală discul cu înregistrări audio-video din data de XXXXXXXXXX efectuate în jurul orei 01.00 cu mijloace tehnice la postul vamal Leușeni, ghișeu nr. 7 (f.d. 47).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4), 5) Cod procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția RMoldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Așa dar, corpurile delictive anexate la cauza penală: Actul nr. 2262 din XXXXXXXXXX cu privire la returnarea mijlocului de transport; blancheta declarației vamale formularul DV-6 pe 1 filă - de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acestora.

Corpul delict – bancnota cu valoarea nominală 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul PB 1639346236, care se păstrează la procurorul în Procuratura Anticorupție Gheorghe Ciobanu, pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 198, bir. 407 - se trec în venitul statului.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului a sumei de 953, 00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare compuse din: 948 lei pentru 1 (una) zi de lucru a procurorului, 5, 00 lei pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o respinge ca neîntemeiată.

Or, în conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Deci, sub incidența normei legale citate *supra* nu cad cheltuielile judiciare compuse din salariul procurorului, care este remunerat din contul statului.

La fel, nu poate fi admisă nici cerința cu privire la restituirea cheltuielilor consumabile (hârtie, copiator) din contul inculpatului, deoarece în cazul dat aceste cheltuieli au fost suportate din contul Procuraturii Anticorupție, cheltuieli prevăzute în bugetul acesteia.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364¹, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ CPP, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Corpurile delictive anexate la cauza penală: Actul nr. 2262 din XXXXXXXXXX cu privire la returnarea mijlocului de transport; blancheta declarației vamale formularul DV-6 - de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acestora.

Corpul delict – bancnota cu valoarea nominală 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul PB 1639346236, care se păstrează la procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Ciobanu, pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 198, bir. 407 - se trec în venitul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător

Natalia Berbec

/semnat/

Copia corespunde originalului,

Judecător

N. Berbec