

DECIZIE

12 decembrie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Scobioală

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

Gh. Tataru

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pasat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Ocnița Nr. 1-30/2017 din 10.10.2018, prin care inculpatul:

Ciurac Serghei XXXX, a.n. XXXX, IDNP XXXX, domiciliat s. XXXX r. XXXX, moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii superioare, angajat ca inspector la SPF Otaci, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, anterior necondamnat,

A fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de procurorul I. Pasat împotriva lui Ciurac Serghei cu privire la încasarea în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 12662,5 lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 26.09.2017 – 10.10.2018;

Instanța de recurs: 01.11.2018 – 12.12.2018.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Ciurac Serghei** este învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că el, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, r-l Ocnița, or. Otaci, str.Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, Legii nr.238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr.434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10.04.2013 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu susțină o recomandare pentru încredințarea poziției de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri

nu sugereze o recompensa pentru inapoierea oncaror amouu de serviciu, sa nu soneie, sa nu primeasca sau sa nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu n/f XXXX, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD-2001, cu n/f XXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Astfel, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate Ciumac Serghei XXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal - corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În recursul declarat în termen de către procurorul I. Pasat se solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care Ciumac Serghei să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, însă ținând cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție al tragerii la răspundere penală, a înceta procesul penal în legătura cu intervenirea termenului de prescripție. În baza art. 106 CP, a confisca de la Ciumac Serghei mijloace bănești în sumă de 50 lei (contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către Ciumac Serghei de la cet. Chiselița Vasile), cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului. Cheltuielile de judecată în sumă de 12662,5 lei de încasat de la Ciumac Serghei în folosul statului.

În motivarea recursului invocă, că instanța de judecată incorect a apreciat situația de fapt și neîntemeiat l-a achitat pe Ciumac Serghei de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP. Aprecierea instanței nu reflectă situația de fapt constatată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Vinovăția inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor Chiselița V. și Mațiaga V., precum și prin probele scrise anexate la materialele cauzei penale. Așadar, instanța de judecată incorect a apreciat critic declarațiile martorilor respectivi, deoarece aceste declarații coroborează cu alte probe, inclusiv cu imaginile video examinate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Consideră, că în cazul în care instanța a constatat că lipsește scopul infracțiunii, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate în baza art. 315 Cod contravențional, și nicidecum în cazul din speță nu este motivată soluția achitării inculpatului. Este de menționat și faptul că în motivarea sentinței de achitare instanța se referă doar la faptul că lipsește obiectul material al infracțiunii, dar nu face referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 CP. Menționează faptul, că deși în partea descriptivă a sentinței instanța în parte motivează că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și anume că lipsește latura obiectivă a infracțiunii, într-o altă motivare se invocă că lipsește scopul infracțiunii, iar în altă motivare instanța ajunge la concluzia că fapta incriminată nu a fost comisă de inculpatul Ciumac Serghei, ca în final, în partea dispozitivă să fie indicat faptul că Ciumac Serghei se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, în cazul dat motivarea sentinței contravine soluției adoptate de către instanță.

Procurorul participant în instanța de recurs a susținut recursul declarat, solicitând admiterea lui din motivele invocate.

Inculpatul și apărătorul care a reprezentat interesele acestuia în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul penal consideră necesar a admite recursul declarat de procuror, prin care va decide dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.

Colegiul penal va statua pe prevederile art. 449 alin. (1) p. 2) lit. c) CPP, potrivit cărora, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reține, că în cazul din speță este prezent motivul de recurs prevăzut la art. 444 alin. (1) pct. 6) CPP, *Hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori **motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii** sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

- 1) *dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;*
- 2) *dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;*
- 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;*
- 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni;*
- 5) *dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită ...*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) CPP, *Sentința de achitare se adoptă dacă:*

- 1) *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;*
- 2) *fapta nu a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;*
- 4) *fapta nu este prevăzută de legea penală;*
- 5) *există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

În sentința adoptată, prima instanță a reținut, că în cadrul examinării dosarului, partea acuzării n-a adus nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția lui Ciumac S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP. Declarațiile martorilor Chiselita Vasile și Mațiga Vladislav, date în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc fapta incriminată lui Ciumac S., și anume faptul că ultimul a pretins, acceptat și primit de la aceștia suma de 50 lei ce nu i se cuvine.

Astfel, instanța a reținut ca temei de achitare faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, din motiv că partea acuzării nu a prezentat probe care să confirme vinovăția inculpatului.

Totodată, în partea motivată a sentinței, instanța ajunge la concluzia, că *în cazul dat lipsește obiectul material al infracțiunii, nefiind stabilită la examinarea cauzei suma bănească prezumată ca transmisă inculpatului și acceptată de către ultimul la realizarea interesului infracțional ...*

Astfel Colegiul statuează, că concluzia primei instanțe vine în contradicție cu soluția acesteia de achitare a inculpatului pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, atât timp cât în partea motivată a sentinței instanța reține că lipsește obiectul material al infracțiunii, deci de facto ajunge la concluzia că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. Astfel, la caz se deduce aplicarea eronată de către instanța de fond a temeiului de achitare a inculpatului. Prima instanță, adoptând soluția de achitare a inculpatului din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a motivat lipsa elementelor infracțiunii, atât a obiectului, laturii obiective, cât și a laturii subiective a infracțiunii.

În așa mod, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a asigurat în deplină măsură desfășurarea unui proces echitabil în cauza dată, hotărârea fiind adoptată cu încălcarea art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, la examinarea judecătorească a cauzei în fond, instanța nu a cercetat pe deplin toate circumstanțele cauzei, și a adoptat o sentință contradictorie, reținând în sentință două temeiuri de achitare a inculpatului. În așa mod, instanța care va rejudeca cauza urmează să verifice circumstanțele indicate în prezenta decizie.

Dat fiind faptul că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, Colegiul conchide asupra necesității de a casa sentința instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de erorile care au servit drept temei pentru casarea sentinței atacate, să rejudece cauza potrivit procedurii stabilite pentru prima instanță, precum și să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru a asigura părților dreptul la un proces echitabil.

Pe cale de consecințe, sentința instanței de fond se va desființa, dispunându-se rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecatori.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 alin. (1) p. 2) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul penal,-

DECIDE :

Recursul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pasat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Ocnița Nr. 1-30/2017 din 10.10.2018 în cauza penală în privința lui **Ciumac Serghei XXXX** pe art. 324 alin. (4) CP se admite, sentința se casează, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecatori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Judecatori: