

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul

Nr. 1r-347/14
Judecătoria Sîngerei

Judecător: I. Popescu

DECIZIE

08 octombrie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecător	Gh. Scutelnic
Judecătorii	I. Talpa și Sv. Melnic
Grefier	I. Frasina
Cu participarea:	
Procurorului:	L. Pasat
Avocatului:	O. Televca

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul **avocatului O. Televca în interesele inculpatului**

xxxxNUMExxxx, născut la 08.02.19xx, or. Sîngerei, dom. or. Sîngerei, str. Ciulucului, x, cet. al R. Moldova, supus militar, studii universitare, căsătorit, doi copii la întreținere, fără antecedente penale,

declarat împotriva sentinței nr.1-178 pronunțată de judecătoria Sîngerei la 04.07.2014, prin care **xxxxNUMExxxx** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei norme pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 20 000 lei (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul fiscal, economic, administrativ și de drept, pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura de reprimare obligația de a nu părăsi localitatea s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cauza s-a examinat în procedura specială în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond 18.06.2014 - 04.07.2014;

Instanța de apel 25.07.2014 - 08.10.2014.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că **xxxxNUMExxxx** se învinuiește precum, că activînd conform ordinului șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei nr.22-c din 26.10.2012, în funcția de inspector fiscal de stat principal al Direcției de administrare fiscală. În perioada de timp luna decembrie 2013, data exactă nu a fost stabilită, s-a deplasat în sediul ÎI”Rusnac Ciurilov” or Biruința rl. Sîngerei, gestionată de către Ciurilova Evghenia, de la care cu intenție directă, personal a pretins și a primit suma de 1000 lei, pentru Șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, Manole Nina Simion, în schimbul cărora urma să o influențeze, pentru a nu iniția controale fiscale la întreprinderea dată. Prelungind acțiunile sale, în perioada lunii decembrie 2013, data exactă nu s-a stabilit, **xxxxNUMExxxx**, s-a deplasat la magazinul ÎI”Botnaru Iulia Trans”, amplasat în s. Pepeni, rl. Sîngerei, acționînd cu intenție

directă, personal a pretins și a primit de la Botnaru Iulia suma de 1000 lei, în schimbul cărora urma s-o influențeze pe Șefa Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, Nina Manole, pentru a nu iniția controale fiscale la magazin. În continuare la sfârșitul lunii decembrie 2013, data exactă nu s-a stabilit, Tabarcea s-a deplasat la ÎM "Piața Comercială Sîngerei", amplasată în or. Sîngerei, str. B. Glavan, 8, unde acționînd cu intenție directă, personal a pretins și a primit de la doi angajați economici, suma de 1000 lei, care i-a transmis Șefului Inspectoratului fiscal de Stat pe teritoriul Sîngerei, Nina Manole, în schimbul cărora urma să nu inițieze controale fiscale în privința acestora. Ulterior la 09 decembrie 2013, xxxxNUMExxxx la indicația verbală a Șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe teritoriul Sîngerei, Nina Manole, s-a deplasat la atelierul SC "Decor Mobilă" SRL or. Sîngerei, str. Independenței 235, unde acționînd cu intenție directă, personal a pretins de la administratorul Grosu Lilian, pentru Nina Manole, bani în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora urma s-o influențeze pe Nina Manole, să încheie cu SC "Decor Mobilă" SRL un contract în sumă de 14 100 lei privind achiziționarea unor rafturi și etajere de perete pentru necesitățile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei. Prelungind acțiunile sale criminale, la 31.12.2013 intervalul de timp 08.00-09.30 xxxxNUMExxxx s-a deplasat la SC "Decor Mobilă" SRL, unde a primit de la administratorul Grosu Lilian, suma de 2000 lei și a transmis Șefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, Nina Manole, ca remunerație ilicită pentru transferul bănesc în sumă de 14 100 lei, efectuat pe contul SC "Decor Mobilă" SRL.

Astfel, prin acțiunile sale xxxxNUMExxxx a fost învinuit, că a comis pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, adică infracțiunea prevăzută de art.326 al.1 Cod penal al RM.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu recurs de avocatul O. Televca în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx, solicitînd casarea ei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de încetare a procesului penal prin aplicarea prevederilor art.55 CP al RM, cu atragerea lui xxxxNUMExxxx la răspundere contravențională.

În argumentarea recursului s-a invocat, că sentința urmează a fi casată din motivul lipsei temeiurilor aplicării pedepsei penale și existenței temeiurilor liberării inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională reieșind din faptul, că xxxxNUMExxxx pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut pe deplin vina în cele comise, încheind acord de recunoaștere a vinovăției, corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale deoarece se căiește sincer de cele săvîrșite, are o caracteristică pozitivă, în cauza penală nu este prejudiciu material. Consideră legal posibilă aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, în pofida faptului că conform modificărilor introduse în Codul Penal din 25.02.2014, aplicarea normei date este restricționată în cazul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.326 CP, deoarece fapta incriminată se datează cu perioada 09.12.-31.12.2013, totodată invocînd și prevederile art.22 al Constituției RM, art.8 și art. 0 al.2 Cod penal. Menționează, că în cazul inculpatului xxxxNUMExxxx, la momentul comiterii faptelor incriminate art.55 CP se aplica pentru toate categoriile de infracțiuni ușoare și mai puțin grave, inclusiv art.326 CP.

În fața instanței de recurs avocatul O. Televca și inculpatul xxxxNUMExxxx au solicitat admiterea recursului pe motivele invocate.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului.

Verificînd temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului avocatului ca nefondat, păstrînd fără modificări sentința contestată.

În corespundere cu prevederile art.448 al.1) CPP RM Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și oricărui documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art.449 al.1) pct.1) lit.a) judecînd recursul, instanța respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

La data de 04.07.2014 în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției a fost examinată cauza penală pornită în privința lui xxxxNUMExxxx și pronunțată sentința de condamnare, care a fost contestată cu recurs.

Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite de instanța de fond și critică doar hotărîrea primei instanțe privitor la pedeapsa aplicată față de inculpatul xxxxNUMExxxx.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului, care critică soluția primei instanțe care n-a ținut cont de recunoașterea vinei, de faptul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă și lipsa prejudiciilor morale și materiale.

În conformitate cu sentința din 04.07.2014 xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni mai puțin grave pentru care este prevăzută două categorii de pedepse sub formă de amendă și închisoare. De către prima instanță față de inculpat a fost aplicată o pedeapsă penală din categoria celor blînde, sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art.78 CP RM sunt stabilite efectele circumstanțelor atenuante și agravante la individualizarea pedepsei penale, care corect au fost apreciate de instanța de fond la stabilirea pedepsei.

Colegiul menționează, că sunt indicate de recurent corect circumstanțele atenuante legate de recunoașterea vinei și încheierea

acordului de recunoaștere a vinovăției de către xxxxNUMExxxx, precum comiterea unei infracțiuni mai puțin grave pentru prima dată, însă totodată ținând cont de circumstanțele cauzei consideră că aceste circumstanțe pot fi reținute doar la ameliorarea situației inculpatului ce ține de categoria pedepsei făcând posibil aplicarea unei pedepse mai blinde prevăzută de lege pentru fapta comisă, precum și reducerea ei de la maximum prevăzut de lege și nici de cum eliberarea de răspundere penală după cum este indicat în recurs.

În conformitate cu prevederile art.61 CP RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat cât și de alte persoane.

Raportînd norma citată mai sus la circumstanțele cauzei, colegiul penal conchide, că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a aprecia critic solicitările apărării, de a aplica prevederile art.55 CP RM față de xxxxNUMExxxx, care a comis nu un singur episod, dar fiind recunoscut vinovat în comiterea a mai multor epizoade nu poate fi corectat fără supunerea unei pedepse penale.

Ce ține de argumentele recurentului privind necesitatea aplicării pedepsei care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, Colegiul penal consideră necesar de a le respinge ca neîntemeiate, deoarece instanța de fond corect a aplicat pedeapsa penală în limita prevăzută de legea penală la momentul comiterii faptei infracționale, iar faptul modificării art.55 CP RM la data de 25.02.2014 nu a stat la necesitatea aplicării pedepsei penale față de xxxxNUMExxxx, acest fapt fiind o necesitate de corectare a lui, dar nu o restricție apărută în urma modificărilor din legea penală existentă la data pronunțării sentinței.

Din cele menționate, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a respinge recursul declarat de avocat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul **avocatului O. Televca în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx**, declarat împotriva sentinței nr.1-178 pronunțată de judecătoria Sîngerei la 04.07.2014, prin care xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător