

Dosar nr.1-440/2025
1-25077080-09-1-30052025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 noiembrie 2025
mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier
Capbătut

Roxana

Cu participarea:

Procurorului
Bordei
Inculpatului
Malenchii
Avocatului
Movilă

Natalia

Lilian

Corina

A judecat în ședință publică, cauza penală, de învinuire a lui

Malenchii Lilian *****, născut la *****,
în or. Fălești, IDNP *****, domiciliat în
mun. Bălți, str. *****, studii medii,
necăsătorit, 1 copil minor la întreținere,
supus militar, angajat oficial în câmpul
muncii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.05.2025 –11.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza
probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Malenchii Lilian *******, Malenchii Lilian ***** , la 11.04.2025, aproximativ la ora 11:00 min., conducând automobilul de model „Dodge Caliber” cu numărul de înmatriculare ATA 651, pe str. Feroviarilor, mun. Bălți, în adiacentul bunului imobil nr. 23, încălcând regulamentul circulației rutiere prin faptul neacordării priorității pietonilor, a fost documentat de către angajatul Secției Patrulare „Bălți”, a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Guțul Iurii ce utiliza în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9888, ce în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică și în care în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că ultimul era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 238 alin. (3) din Cod contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Malenchii Lilian ***** acționând cu intenție directă, urmărind

scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat angajatului Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Secția Patrulare Bălți, mijloace financiare în cuantum de 100 MDL, pe care aproximativ la ora 11:09 min., le-a plasat sub tableta de serviciu amplasată pe portiera din spate a portbagajului automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9888, pentru ca Guțul Iurii, să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 238 alin. (3) din Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Malenchii Lilian *****.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Malenchii Lilian *******, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Corina Movilă și procurorul Natalia Bordei au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Malenchii Lilian ******* a susținut cererea sa de

examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.

6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Malenchii Lilian ******* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului **Malenchii Lilian ******* este demonstrată prin următoarele probe:

- **declarațiile martorului Cucereavîi Denis *******, care, fiind audiat a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare a SP Bălți a DP Nord a INSP a IGP a MAI, din anul 2017. Cu privire la evenimentele care s-au produs la data de 11.04.2025 a comunicat că conform fișei de dislocare a forțelor și mijloacelor împreună cu colegul Guțul Iurii monitorizau traficul rutier mun. Bălți pe strada Kiev și străzile adiacente.

Aproximativ, la orele 11:03 min. în apropierea bunului imobil de pe strada Feroviarilor 23 mun. Bălți, la trecerea de pietoni a fost observat automobilul de model Dodge Caliber cu numerele de înmatriculare ATA 651, care nu a acordat prioritate pietonilor mijlocul de transport continuându-și deplasarea. El a rămas la fața locului fiind ocupat cu documentarea altui șofer iar colegul Guțul Iurii a mers în urmărire pentru a sancționa șoferul. După ce s-a deplasat și el la fața locului unde a văzut că automobilul de model Dodge Caliber cu numerele de înmatriculare ATA 651 a fost stopat în apropierea bunului imobil pe strada Feroviarilor 61/6, la care din spusele colegului a înțeles că șoferul, care a fost identificat ca Malenchii Lilian, i-a oferit 100 lei MLD pentru ca să nu-i fie întocmit

proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (3) din Codul Contravențional „încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate legală pietonilor”. De asemenea a înțeles că colegul a efectuat un apel la serviciul 112 unde a comunicat despre cele întâmplate. Momentul transmiterii mijloacelor bănești el nu l-a văzut nefiind la fața locului;

- **declarațiile martorului Guțul Iurii *******, care, fiind audiat a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare a SP Bălți a DP Nord a INSP a IGP a MAI, din anul 2010. Cu privire la evenimentele care s-au produs la data de 11.04.2025 a comunicat că conform fișei de dislocare a forțelor și mijloacelor împreună cu colegul Cucereavîi Denis monitorizau traficul rutier mun. Bălți pe strada Kiev și străzile adiacente.

Aproximativ, la orele 11:03 min. în apropierea bunului imobil de pe strada Feroviarilor 23 mun. Bălți la trecerea de pietoni a fost observat automobilul de model Dodge Caliber cu numerele de înmatriculare ATA 651, care nu a acordat prioritate pietonilor, mijlocul de transport continuându-și deplasarea și nu a reușit să-l stopeze. Colegul Cuceravîi Denis a rămas la fața locului fiind ocupat cu documentarea altui șofer iar el a mers în urmărire pentru a sancționa șoferul. După ce l-a ajuns din urmă a semnalizat să se oprească a văzut că automobilul de model Dodge Caliber cu numerele de înmatriculare ATA 651 a stopat în apropierea bunului imobil pe strada Feroviarilor 61/6 mun. Bălți. Ulterior s-a apropiat de mijlocul de transport, i-a comunicat șoferului încălcarea și că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din Codul Contravențional „încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate legală pietonilor”.

Ulterior, a cerut șoferului actele pe automobil și permisul de conducere, unde șoferul s-a identificat a fi Malenchii Lilian a.n. 1975, care nu era de acord cu cele comunicat de către el, din care motiv a fost invitat la automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 9888 pentru a lua cunoștință cu proba video. Împreună s-au deplasat la portbagajul automobilului de serviciu, unde i-a prezentat proba video, la ce ultimul a înțeles că este vinovat. Tot în acel moment, ultimul îi comunica că sunt oameni și cumva să se înțeleagă să nu-i întocmească proces-verbal, unde el i-a comunicat și preîntâmpinat că aceasta este darea de mită. În continuare șoferul Malenchii Lilian a scos din buzunarul scurtei o bancnotă de 100 lei și a pus-o sub planșetul de serviciu. Astfel atunci i-a fost comunicat că aceasta este darea de mită, însă ultimul a declarat că totul este bine. Tot atunci, el a închis portbagajul mijlocului de transport de serviciu și a efectuat un apel la 112 raportând de asemenea și la conducere despre cele întâmplate.

Toate cele relatate de către el au fost înregistrate de către camera de corp BodyKam, înregistrări care au fost copiate pe un DVD și care l-a prezentat pentru a fi ridicat.

De asemenea a declarat faptul că la fața locului în timpul ce Malenchii Lilian i-a dat banii erau doar ei doi, colegul Cuceravîi Denis s-a apropiat mai târziu.

Cu privire la faptul dacă Malenchii Lilian a înțeles mesajul lui de preîntâmpinare cu privire la acțiunile ilegale de dare de mită nu poate să comunice dar crede că da;

- **proces-verbal cercetare la fața locului**, cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 11.04.2025, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9888, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii, totodată, în cadrul acțiunii

nominalizate au fost ridicate: 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, care a fost împachetată și sigilată într-un plic;

- **proces-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 11.04.2025, în cadrul căreia de la ofițerul de patrulare în Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP al MAI Guțul Iurii, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care este înserată înregistrarea video din 11.04.2025, filmată cu „bodycam`ul” din dotarea ultimului;
- **procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor**, acțiune procesuală efectuată la 25.04.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic ridicat la 11.04.2025 de la ofițerul de patrulare în Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INSP al MAI Guțul Iurii, prin care s-au stabilit acțiunile învinuitului Malenchii Lilian, totodată, au fost stabilite discuții stenografiate purtate între Malenchii Lilian cu Guțul Iurii din data de 11.04.2025.

9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Drept consecință, acțiunile inculpatului **Malenchii Lilian** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Corina Movilă a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Malenchii Lilian ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2) , (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat,

de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în

considerație faptul că inculpatul **Malenchii Lilian ******* a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.

27. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
28. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
29. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
30. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
31. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Malenchii Lilian *******, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500,00 unități convenționale.
32. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **Malenchii Lilian ******* că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.
33. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
34. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpate nu au fost stabilite careeva măsuri preventive. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Malenchii Lilian ******* măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare pentru buna executare a sentinței.
35. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului

penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

36. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
37. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de

reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictu au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

38. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

39. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei seria/număr F.0088; 862582, împachetat într-un plic de culoare albă sigilate cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a

DGT Nord a CNA” anexat și recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 12.05.2025, urmează a fi confiscate în folosul statului;

- Un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video din 11.04.2022 efectuate de către camera de corp „BodyCam” a angajatului SP Bălți a DP Nord a INSP; Guțul Iurii” împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 25.04.2025, de păstrat la materialele cauzei.

40. În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal al RM, art. .364¹ , 384-385,395,397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Malenchii Lilian ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **Malenchii Lilian *******, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Malenchii Lilian ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei seria/număr F.0088; 862582, împachetat într-un plic de culoare albă sigilate cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” anexat și recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 12.05.2025, se confiscă în folosul statului;
- Un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video din 11.04.2022 efectuate de către camera de corp „BodyCam” a angajatului SP Bălți a DP Nord a INSP; Guțul Iurii” împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care este anexat și se păstrează alăturat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 25.04.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței
 judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător
Alexandru Roșca