

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-852/18
*****)

Judecătoria Bălți (sediul

Judecător Radu Holban

DECIZIE În numele Legii

29 mai 2019
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțișki și Oleg Moraru

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorul

Valentina Gavdiuc

Avocaților

Iuri Frecăuțan și Valentin Trișnevschi

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul *****) din 15.11.2018, pe cauza penală în privința lui:

*****, născut la *****, originar din satul ***** raionul *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, anterior judecat, antecedentul penal este stins;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

*****, născut la *****, originar din satul ***** raionul *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, cetățean al RM, studii medii, neangajat în câmpul muncii, în relații de concubinaj, are la întreținere un copil minor, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.05.2018 – 15.11.2018.

2. Instanța de apel: 08.12.2018 – 29.05.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul *****) din 15.11.2018, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă, sub limita minimă stabilită de lege pentru infracțiunea respectivă prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci de mii) de lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui ***** a fost suspendată condiționat, stabilindu-i acestuia un termen de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

S-a aplicat lui ***** potrivit prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă, sub limita minimă stabilită de lege pentru infracțiunea respectivă prin aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci de mii) de lei.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui ***** a fost suspendată condiționat, stabilindu-i acestuia un termen de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

S-a explicat lui ***** potrivit prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) Cod penal, se trec forțat și gratuit în proprietatea statului următoarele corpuri delictive:

- 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0093 nr.583300; 2) G.0113 nr.362201; 3) G.0056

nr.428488; 4) G.0011 nr.903197;

- 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) E.0157 nr.185402; 2) E.0127 nr.139245;

- 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0095 nr.581844, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Serviciului Nord Procuraturii Anticorupție” și ștampila pentru pachete nr.107 MAI.

Corpul delict: compact-discul de modelul „DVD-R Freestyle” cu înregistrări audio/video cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține trei fișiere cu înregistrările discuțiilor purtate la 01.04.2018 între *****, ***** și *****, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrate în dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui.

Corpul delict: compact-discul de modelul „CD-R Verbatim” cu înregistrări audio/video, ridicat de la *****, cu capacitatea de 4.7 GB, ce conține înregistrările discuțiilor purtate la 01.04.2018 între *****, ***** și *****, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete al DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrate în dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui.

S-a menținut sechestrul pe automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2008, certificat de înmatriculare nr.***** din 19.12.2016, care aparține cu drept de proprietate lui *****, născut la 02 mai 1972, domiciliat în satul ***** raionul *****, aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 aprilie 2018, în scopul asigurării executării pedepsei sub formă de amendă aplicată lui *****.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, la 01 aprilie 2018, aproximativ în jurul orelor 11:15, pe traseul R-16 Bălți - ***** – Sculeni, km 17, în apropierea localității Stația de cale ferată Catranic, raionul *****, de către ofițerii de patrulare ai Plutonului „Sîngerei, Glodeni, *****” al Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, ***** și *****, a fost stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care conform pașaportului tehnic este înregistrat pe numele lui *****, iar la momentul stopării era condus de către *****, născut la 22 februarie 1994, domiciliat în satul ***** raionul *****, în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport, *****, pentru conducerea autovehiculului fără permis de conducere prin prisma prevederilor art.231 alin.(2) Cod contravențional, fiind, totodată, constatat la fața locului de către agenții constatatori că ***** a predat conducerea autovehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** lui *****, care nu deținea permis de conducere, acțiuni care sunt prevăzute de art.231 alin.(4) Cod contravențional, fapte confirmate prin procesele-verbale cu privire la

contravenție întocmite în privința acestora, în procesul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator, în pofida faptului că, a fost de mai multe ori avertizați verbal, de către ofițerii de patrulare menționați, despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii ofițerilor de patrulare, ***** și ***** prin înțelegere prealabilă și de comun acord între ei au promis personal mită ofițerilor de patrulare, după care au oferit și dat prin intermediul lui ***** ofițerilor de patrulare, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal sunt persoane publice, având în conformitate cu prevederile art.385, 400 Cod Contravențional, calitatea de agenți constatori, care în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă totală de 1 000 (una mie) lei, pe care ***** i-a pus personal în portiera (buzunarul) ușii din stânga bancheta din spate a automobilului de serviciu model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere de către ***** și pentru predarea de către ***** a conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpaților ***** și ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane.*

3. Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu, în termen a contestat cu apel sentința Judecătorei Bălți (sediul *****) din 15.11.2018, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauză, în latura pedepsei penale aplicate lui ***** și ***** în temeiul art.79 Cod penal la amendă și cu privire la aplicarea prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal. Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care:

- ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul la 150 000 lei. În temeiul art.90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei cu închisoare în privința lui ***** pe un termen de

un an;

- ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul la 200 000 lei. În temeiul art.90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei cu închisoare în privința lui ***** pe un termen de un an.

A încasa de la ***** și ***** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 4131,7 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. În rest a menține sentința fără modificări.

Motivele apelului fiind următoarele:

- instanța de judecată just a concluzionat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate acestuia se confirmă prin totalitatea probelor administrate, însă, consideră pedeapsa numită cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal la amendă, ca ilegală. Conform art.61 alin.(2), alin.(1) art.75 Cod penal, instanța de fond eronat a aplicat, repetat, în privința unei și aceleiași persoane, în cadrul aceluiași dosar penal, în baza unor și acelorași temeiuri, prevederile art.79 Cod penal și 90 Cod penal. Temeiurile și circumstanțele atenuante, care au fost apreciate de instanța de judecată ca excepționale sau consumat când au fost puse la baza aplicării art.79 Cod penal și nu puteau fi utilizate repetat pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. În așa mod instanța de judecată neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților prevederile art.79 Cod penal, scăzând cuantumul pedepsei penale cu amendă, fără a lua în considerație că ***** și ***** au comis o infracțiune de corupție;

- la stabilirea cuantumului pedepsei penale inculpaților ***** și ***** , instanța de judecată nu a ținut cont de cerințele art.61, 75 și 76 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante. Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal incriminată lui ***** și ***** după criteriul de clasificare a infracțiunilor se consideră infracțiune gravă. Deci, partea acuzării consideră că condamnarea inculpaților ***** și ***** în baza art.325 alin.2 lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.64 alin. (3/1) Cod penal este eronată, deoarece aceste prevederi sunt posibile de aplicat doar în cazul săvârșirii infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave;

- prin sentința contestată, instanța a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la ***** și ***** a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală în sumă de 4131,7 lei. Conform prevederilor art.227, 385 alin.(1) pct.14, 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, aceste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță,

care este contestat de acuzatorul de stat. Prevederile art.299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate. Statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat.

4. Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat și a pledat pentru admiterea acestuia pe motivele invocate în cererea de apel.

Inculpatul ***** a declarat că este de acord cu sentința și solicită să fie respins apelul declarat de către acuzatorul de stat.

În fața instanței de apel, inculpatul ***** a pledat pentru respingerea apelului declarat de către procuror

Avocatul Iurii Frecăuțanu ce apărare interesele inculpatului *****, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avocatul Valentin Trișevschi în interesele inculpatei *****, a pledat pentru menținerea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul *****) din 15.11.2018 fără modificări, cu respingerea apelului declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura excluderii din sentința dată a prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii.....: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpații ***** și ***** prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionîndu-i pe inculpații ***** și ***** în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheiere a admis cererea inculpaților pe motiv că din probele administrate,

rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpații ***** și ***** depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, au recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților ***** și ***** în baza art.325 alin.(2) lit.b) Cod Penal - *coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane.*

8. Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpaților a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2), art.75 alin.(1) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art.79 Cod penal.

Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii.

9. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori, a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II; persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

10. În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate

excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

11. Instanța de apel reține că, la caz de către instanța de fond au fost identificate un cumul de circumstanțe atenuante, fiind recunoscute ca excepționale: lipsa antecedentelor penale, căința sinceră și activă a ambilor inculpați, prezența copiilor minori la întreținerea inculpaților, starea precară a familiilor acestora, fapt ce a permis instanței de fond aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

12. Astfel, Colegiul penal prin prezența caracteristicilor prezentate în instanța de apel, a constatat că *”***** are la întreținere o persoană și starea materială a familiei este foarte grea. Este un familist bun și în societate are un comportament civic exemplar, se bucură de respect merituos din partea concetățenilor, fiind o persoană cinstită și liniștită”* și *”***** se caracterizează satisfăcător, careva petiții pe persoana dată nu au parvenit în adresa Primăriei”*- semnate de Primarul comunei Logofteni, Ivan Capusta.

În afară de aceasta inculpații ***** și ***** au avut o atitudine corectă față de cele comise, căința sinceră, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, faptul că nu sunt la evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai, toate aceste circumstanțe de fapt a constituit motiv de aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

13. Conform prevederilor art.61 Cod penal, *(1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

(2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența*

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art.79 Cod penal prevede că, Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Colegiul penal va respinge argumentul acuzatorului de stat în latura contestății sentinței în cauză ce privește ilegalitatea pedepsei.

14. La soluționarea apelului procurorului, Colegiul penal va admite argumentele acuzării ce ține de aplicarea neîntemeiată a prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal.

Condamnarea inculpaților ***** și ***** în baza art.325 alin.2 lit.b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.64 alin. (3/1) Cod penal este eronată, deoarece aceste prevederi sunt posibile de aplicat doar în cazul săvârșirii infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, din care considerente Colegiul penal va casa sentința în latura dată și va exclude din sentința în cauză aplicarea prevederilor art.64 alin. (3/1) Cod penal.

În rest solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații ***** și ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 4131,7 lei, se resping ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Colegiul penal, atestă că în pct.6 din informația-anexă la rechizitoriul cauzei, procurorul a invocat cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 4000 lei, care după cum rezultă din partea descriptivă a rechizitoriului (f.d.194, vol.I) constă din salariile calculate și achitate pe parcursul urmăririi penale procurorului pe caz, ofițerului de urmărire penală și ofițerului de investigații, precum și cheltuielile de birotică, sume ce nu constituie cheltuieli judiciare. Or, suma solicitată pe caz este

de 4131,7 lei, nefiind prezentă justificarea sumei respective în raport cu suma de 4000 lei indicată în pct.6 din informația-anexă la rechizitoriul cauzei.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417,418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu împotriva sentinței Judecătorei Bălți (sediul *****) din 15.11.2018, pe cauza penală în privința lui ***** și *****, se admite cu casarea parțială a sentinței, prin care se exclude din sentința în cauză prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți (sediul *****) din 15.11.2018 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 29.05.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 26.06.2019.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii