

dosarul nr. 1-258/2025
nr. electronic 1-25055784-48-1-24042025
*nr. urmărire penală ******

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 mai 2025
Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

mun. Străşeni

Mihaela Grosu
Tatiana Cebotari

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

Eugeniu Şlicari
Silviu Burlacu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Spînu Serghei *****, *născut la ******, *IDNP – ******,
*domiciliat s. ******, *r-nul Călăraşi*, *cetăţean al Republicii*
Moldova, *de naţionalitate moldovean*, *posedă limba de stat*,
supus militar, *neangajat oficial în câmpul muncii*, *nu deţine*
grad de invaliditate, *studii medii incomplete*, *fără*
antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 24 aprilie 2025 – 21 mai 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Spînu Serghei ***** , la 28.09.2024, aproximativ la ora 21:30 minute, ofiţerii Serviciului patrulare „Străşeni-Călăraşi” al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP - Maxim Rebeja şi Chiosa Iurie fiind implicaţi în serviciu cu automobilul de serviciu model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9959, pe strada principală din s. ***** , r-nul Călăraşi, l-au stopat pe Purcel Nicolae, domiciliat în aceeaşi localitate, care conducea motocultorul

de model „*****” cu remorcă atașată, avându-l ca pasager pe Spînu Serghei. Ca urmare a stopării acestei unități de transport, luând în considerație că existau anumite semne că Purcel Nicolae se afla în stare de ebrietate alcoolică la ghidonul motoculturului menționat în momentul stopării, ultimului i s-a propus să treacă testul la alcoolemie, ca rezultat, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de către acesta de 1.38 mg/l, ceea ce i-a determinat pe angajații INSP să inițieze întocmirea pe numele lui a unui proces - verbal contravențional privind săvârșirea contravenției prevăzute la art.233 alin.(3) Cod contravențional — *„Conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune”*. La rândul său, din momentul stopării, începând cu ora 21:30 min., Spînu Serghei aflându-se în preajma lui Purcel Nicolae și a angajaților INSP, înțelegând că lui Purcel Nicolae urmează să i se aplice o sancțiune pentru fapta sa și cunoscând cu certitudine că, poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activitatea de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, având scopul evitării de către Purcel Nicolae a răspunderii contravenționale, inițial le-a propus colaboratorilor de poliție Rebeja Maxim și Chiosa furie mijloace bănești, după care primind refuz și fiind avertizat despre răspunderea penală pe care o poate purta în cazul propunerii, oferirii sau dării unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, și-a continuat acțiunile sale infracționale și la ora 21:44 min., în timpul deschiderii de către ofițerul Rebeja Maxim a portbagajului automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9959 pentru inițierea întocmirii propriu-zise a procesului-verbal contravențional în privința lui Purcel Nicolae, a plasat în portbagajul automobilului respectiv o bancnotă cu nominalul de 100 Euro.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Spînu Serghei ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Spînu Serghei *****, avocatul Silviu Burlac, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Spînu Serghei ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Spînu Serghei ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Spînu Serghei ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal și să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Spînu Serghei ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, data nu o ține minte, dar era oră târzie, în satul *****, rn. Călărași, au fost stopați de un echipaj de poliție, el fiind pasager la motocultor condus de Purcel Nicolae. A observat că doresc să îl amendeze, din motiv că șoferul era servit. El le-a propus bani pentru a consuma o cafea și să nu-l amendeze. El a aruncat în portbagajul automobilului colaboratorului de poliție 100 euro. Nu i-au comunicat că dacă oferă bani este o infracțiune. După care a mai venit o echipă de poliție, cu mașină simplă, civilă care au documentat faptul transmiterii banilor. Apoi a plecat acasă. Se căiește sincer de cele săvârșite. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă. Oficial nu este angajat, dar activează peste hotarele Republic Moldova în construcții.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Spînu Serghei ***** în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși

inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Martorul Chiosa Iurie, a declarat că, la 28.09.2024, a fost implicat împreună cu ultimul în serviciu cu colegul său Rebeja Maxim, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9959, aproximativ la ora 21:30 aflându-se în localitatea ***** din r-nul Călărași, de către ei a fost stopat un motocultor de model „*****” cu remorcă atașată, la ghidonul căruia se afla numitul Purcel Nicolae, iar ca pasager în remorcă, acesta din urmă îl avea pe numitul Spînu Serghei. Ca urmare, după stopare, colegul Rebeja Maxim apropiindu-se de Purcel Nicolae, în momentul discuțiilor purtate cu conducătorul acestui motocultor a simțit un miros puternic de alcool, motiv din care, în vederea stabilirii gradului de alcoolemie, dânsului i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, fiind folosit în acest sens dispozitivul din dotare de model „Drager 0075”. În rezultatul testării s-a stabilit că, în aerul expirat Purcel Nicolae are o concentrație de alcool de 1,38 mg/l, care conform legislației în vigoare constituie stare de ebrietate cu grad avansat și se pedepsește contravențional potrivit art.233 alin.(3) Cod contravențional. Din cele declarate de martor s-a mai stabilit că, între timp, în momentul documentării acțiunilor lui Purcel Nicolae, în localitatea respectivă se afla un echipaj al SSTAR al IP Călărași cu n/î MAI 9967, care văzând automobilul serviciului lor, au oprit în spatele acestuia, lăsând farurile conectate. Aceștia din urmă s-au oprit pur și simplu să îi întrebe dacă nu au nevoie de ajutor, iar dat fiind faptului că Spînu Serghei era în stare de ebrietate și avea un comportament cam agresiv, ei au rugat membrii acestui echipaj - Racu Lilian și celălalt pe nume Petru, să se rețină la fața locului. Totodată, Rebeja Maxim l-a rugat pe Racu Lilian să conecteze registratorul de bord pentru a fi fixate acțiunile care se vor petrece acolo. După stopare, pasagerul Spînu Serghei fiind martor al discuțiilor avute de către ei cu Purcel Nicolae și realizând că, ultimul urmează să fie sancționat pentru faptele sale, văzând ce se întâmplă, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a declarat colegului ca să nu-l documenteze pe prietenului său Purcel Nicolae pentru conducerea în stare de ebrietate și că vrea să-i ofere în acest sens suma de 100 Euro, încercând să îi determine pe ambii să accepte această remunerație ilicită. La rândul său, colegul Rebeja Maxim l-a atenționat pe Spînu Serghei de vreo câteva ori să înceteze acțiunile sale, fiindcă faptele sale pot fi sancționate penal, însă necăutând la aceasta, cu toate că înțelese-se mesajul, Spînu Serghei a continuat să-i propună mijloace bănești. Ca urmare, după constatarea stării de ebrietate, peste aproximativ 15 min. de la stopare, Rebeja Maxim s-a îndreptat spre portbagajul a/m de serviciu MAI 9959, unde se afla tehnica de serviciu, pentru a întocmi conducătorului motocultorului un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(3) Cod contravențional și tot atunci fără a fi chemat, Spînu Serghei a mers din urma colegului. Martorul a indicat că, în

câteva clipe a mers și el după coleg, iar apropiindu-se de coleg, a văzut cum acesta în grabă a închis portbagajul, declarându-i că Spînu Serghei a pus în portbagaj suma de 100 Euro, după care a încuiat automobilul. Din cele menționate de Chiosa Iurie s-a stabilit că el personal nu a văzut cum Spînu Serghei a pus banii, constatând prezența lor după ce a venit grupa operativă și a efectuat cercetarea la fața locului. Accentuează doar ceea că, automobilul lor de serviciu cu n/î MAI 9959 a fost tot timpul închis, de la punerea propriu-zisă a banilor până la venirea grupei operative, iar din câte își aduce aminte, grupa operativă a IP Călărași a venit peste vreo 40- 50 minute de la solicitarea efectuată de Rebeja Maxim, care a efectuat acțiunea de urmărire penală - cercetarea la fața locului și a ridica bancnota de 100 Euro oferită de Spînu Serghei, după care lui Purcel Nicolae i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției în baza art.233 alin.(3) Cod contravențional. La întrebarea, dacă în intervalul de timp de la punerea bancnotei în portbagaj până la venirea grupei operative, Spînu Serghei a încercat într-o oarecare măsură să justifice punerea în portbagajul automobilului a bancnotei de 100 Euro, adică să invoce că accidental i-a pus acolo sau în general să nege acest fapt, martorul a comunicat că, Spînu Serghei nu a negat că a pus bancnota în portbagaj. Mai mult, el personal a auzit de la Spînu Serghei că acesta mai propunea încă 100 Euro pe lângă cei lăsați în portbagaj. Cu referire la faptul cum s-a comportat domnul Spînu Serghei după sosirea grupei operative, dacă a declarat ceva în timpul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, inclusiv, dacă a negat că acei 100 Euro ridicați din automobilul MAI 9959 îi aparțin, martorul a declarat că, dumnealui și-a menținut poziția că acei bani sunt ai lui, recunoscând chiar și în fața grupei operative că cei 100 Euro îi aparțin, neavând careva obiecții și chiar semnând pe plicul ridicat de la fața locului în care au fost sigilați acești bani în cadrul cercetării. În cele din urmă, martorul a menționat că, după cercetarea la fața locului, împreună cu Rebeja Maxim s-au deplasat la IP Călărași, unde colegii echipajului MAI 9967 i-au pus ultimului la dispoziție înregistrările video efectuate cu ajutorul registratorului din automobilul cu n/î MAI 9967, acestea fiind ulterior predate ofițerul de urmărire penală al IP Călărași, ei doi la rândul lor - audiați, aceasta fiind tot ce poate comunica la subiectul dat. /f d. 69-72/

Martorul Rebeja Maxim, a declarat că, la 28.09.2024, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9959. De altfel, până la intrarea în serviciu propriu-zis conform tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor pentru data de 28 septembrie 2024 a Direcției de patrulare „Centru”, Secția patrulare „Centru”, i-a fost repartizat dispozitivul de măsurare a alcoolului în aerul expirat de model „Drager 0075” al serviciului Strășeni-Călărași a Secției „Centru” conform Registrului de evidență, primire/predare a dispozitivelor alcoolscopice. în aceste condiții, începând cu ora 19:00 până la ora 07:00 data de

29.09.2024, fiind implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul său - Chiosa Iurie cu a/m de serviciu „Dacia Duster”, n/î MAI 9959 în perimetrul raioanelor Strășeni și Călărași, aflându-se în localitatea ***** din r-nul Călărași, aproximativ la ora 21:40 min., au stopat un motocultor de model „*****” cu remorcă atașată, la ghidonul căruia se afla numitul Purcel Nicolae, iar ca pasager în remorcă, ultimul îl avea pe numitul Spînu Serghei. Dânsul s-a apropiat de Purcel Nicolae prezentându-se, iar în momentul verificărilor și discuțiilor purtate cu conducătorul acestui motocultor a simțit un miros puternic de alcool de la acesta, motiv din care, în vederea stabilirii gradului de alcoolemie, lui Purcel Nicolae i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, fiind folosit în acest sens dispozitivul din dotare de model „Drager 0075”, iar în rezultatul acceptării testului și respectiv testării propriu-zise, s-a stabilit că, în aerul expirat al acestuia era o concentrație de alcool de 1,38 mg/l, care conform legislației în vigoare constituie stare de ebrietate cu grad avansat și se pedepsește contravențional potrivit art.233 alin.(3) Cod contravențional. Potrivit declarațiilor martorului, între timp, în momentul documentării acțiunilor lui Purcel Nicolae, în localitatea respectivă se afla un echipaj al SSTAR al IP Călărași cu n/î MAI 9967, care văzând automobilul serviciului lor, au oprit în spatele acestuia, lăsând farurile conectate. Aceștia din urmă s-au oprit pur și simplu să îi întrebe, dacă nu au nevoie de ajutor, iar dat fiind faptului că Spînu Serghei era în stare de ebrietate și avea un comportament cam agresiv, ei au rugat membrii acestui echipaj - Racu Lilian și celălalt pe nume Petru, să se rețină la fața locului. Totodată, el personal l-a rugat pe Racu Lilian să conecteze registratorul de bord pentru a fi fixate acțiunile care se vor petrece acolo. Menționează și faptul că, imediat după stopare, pasagerul Spînu Serghei fiind martor al discuțiilor avute de către ei cu Purcel Nicolae și realizând că, ultimul urmează să fie sancționat pentru faptele sale, văzând ce se întâmplă, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a declarat ca să nu-l documentez pe prietenului său Purcel Nicolae pentru conducerea în stare de ebrietate că el este gata să-i ofere în acest sens suma de 100 Euro, încercând să îi determine să accepte o remunerație ilicită. Din cele evidențiate de martor, dânsul nu mai ține minte exact de câte ori l-a avertizat pe Spînu Serghei să-și înceteze acțiunile sale, deoarece asemenea gesturi sunt interzise de lege și se califică penal ca compere activă a unei persoane publice. Evident că acest lucru i l-a declarat oficial în termeni juridici prevăzuți de Codul penal, explicându-i concomitent și într-un limbaj mai simplu, adică mai accesibil colectivității din zonele rurale, că aceste acțiuni constituie - „*dare de mită*” pentru ca ulterior acesta să nu interpreteze că a înțeles greșit mesajele și avertismentul său. Cu toate acestea, înțelegând sensul celor enunțate de către el, Spînu Serghei a declarat că acuși vine, după care peste ceva timp s-a depărtat de lângă motocultor, unde se aflau ei, iar peste 2-3 minute a revenit în preajma lor. Totodată, martorul a menționat că, în circumstanțele expuse, după

constatarea stării de ebrietate, peste aproximativ 15 min. de la stopare, s-a îndreptat spre portbagajul a/m de serviciu MAI 9959, unde se afla tehnica de serviciu, pentru a întocmi conducătorului motocultorului un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(3) Cod contravențional, însă concomitent, fără a fi chemat, în urma sa, a mers Spînu Serghei, care în momentul deschiderii de către dânsul a portbagajului automobilului de serviciu MAI 9959, Iară permisiunea sa, a întins mâna în interiorul acestuia și în mijlocul ruloului de panglică cu inscripția - „Nu treceți Poliția”, care era în partea stângă, a plasat o bancnotă cu nominalul de 100 Euro. La rândul său, văzând acest lucru și fiind deranjat de acest acțiuni ale lui Spînu Serghei, pentru a nu fi învinuit ulterior de faptul că a pretins și/sau că a primit careva bani în sensul expus, le-a comunicat colegilor care erau în preajmă despre aceasta, a închis imediat portbagajul, după care a deschis portiera din față a automobilului de unde a luat cheia de la automobil, încuindu-l. Cert este și ceea că, în acea minută a apelat la serviciul de gardă al IP Călărași în vederea înregistrării cazului și documentării acțiunilor respective de către grupa operativă. Martorul a declarat și faptul că, cele din urmă relatate de către el, după cum a stabilit ulterior, vizionând înregistrarea video din automobilul colegilor cu n/î „MAI 9967”, se confirmă pe deplin în aceste secvențe. în același timp, nu-și aduce aminte în cât timp, însă aproximativ peste 50 de minute, a venit grupa operativă a IP Călărași, care a efectuat cercetarea la fața locului, ridicând și sigilând bancnota de 100 Euro oferită de Spînu Serghei, după care lui Purcel Nicolae i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției în baza art.233 alin.(3) Cod contravențional. La întrebarea, dacă în intervalul de timp, de la punerea bancnotei în portbagaj până la venirea grupei operative, Spînu Serghei a încercat într-o oarecare măsură să justifice punerea în portbagajul automobilului a bancnotei de 100 Euro, adică să invoce că accidental i-a pus acolo sau în general să nege acest fapt, comunică că, Spînu Serghei nu a negat că a pus bancnota în portbagaj, mai mult, din câte a înțeles de la coleg, acesta ulterior a mai propus încă 100 Euro pe lângă cei lăsați în portbagaj. Fiind întrebat, cum s-a comportat domnul Spînu Serghei după sosirea grupei operative, dacă a declarat ceva în timpul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului, inclusiv, dacă a negat că acei 100 Euro ridicați din automobilul MAI 9959 îi aparțin, martorul a declarat că, dumnealui și-a menținut poziția că acei bani sunt ai lui, recunoscând chiar și în fața grupei operative că cei 100 Euro îi aparțin, neavând careva obiecții și chiar semnând pe plicul ridicat de la fața locului în care au fost sigilați acești bani în cadrul cercetării. În cele din urmă, martorul a menționat și faptul că, după cercetarea la fața locului, s-au deplasat la IP Călărași unde colegii echipajului MAI 9967 i-au pus la dispoziție înregistrările video, acestea fiind ulterior ridicate de la dânsul de către ofițerul de urmărire penală al IP

Călărași, după care au fost audiați la subiectul dat, aceasta fiind tot ce poate comunica la subiectul dat. /f d.73-76/

Martorul Racu Lilian, a declarat că, cu referire la cazul care a avut loc 28.09.2024, în jurul orei 21:30 min. fiind implicat în serviciu cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9967, împreună cu dl Zubcă Petru, angajat al Serviciului patrulare a IP Călărași, se aflau prin satul *****, r-nul Călărași, patrulând. La un moment dat, fiind pe strada centrală din s. *****, aproximativ la ora 21:30 min. au observat automobilul Serviciului patrulare a INSP cu n/î MAI 9959 care staționa pe această stradă, iar în fața acestuia fiind parcat un motocultor cu remorcă. Staționând în spatele automobilului INSP, s-au adresat colegilor, dacă au nevoie de ajutor, la care ofițerul Maxim Rebeja i-a rugat să fie puțin în preajma lor, deoarece o persoană care era în remorcă împreună cu conducătorul motocultorului era în stare și agresiv. Intervievatul a mai menționat și faptul că, în timpul documentării acțiunilor conducătorului motocultorului, acea persoană care era în preajma acestuia, numele căruia nu-l cunoaște, tot timpul intervenea pe lângă ofițerii INSP, inițial cu rugămintea să-l lase pe primul să plece, după cum se exprima el - „*dă să ne lămurim pe loc*”, propunându-le concomitent mijloace financiare pentru aceasta. La rândul lor, ofițerii INSP îl avertizau să liniștească și că acțiunile sale cad sub incidența Codului penal, pentru corupere activă. Cu toate acestea persoana respectivă și-a continuat acțiunile sale, iar la un moment, în timp ce Rebeja Maxim s-a îndreptat spre portbagajul automobilului de serviciu, a fost urmat de către persoana dată, care i-a propus bani. Din cele declarate de către martor s-a stabilit că, el personal nu am văzut cum aceasta a pus bani în portbagaj, deoarece Rebeja Maxim a închis portbagajul foarte repede, declarându-le tuturor celor prezenți că persoana dată a aruncat bani. Imediat după aceasta, Rebeja Maxim a încuiat mașina de serviciu fiind apelată grupa operativă a IP Călărași, care a venit la fața locului peste aproximativ 30-40 minute. În aceste condiții, au așteptat până când grupa operativă a documentat cazul și a ridicat banii din portbagaj și doar în acel moment, când a fost deschis portbagajul, el personal a văzut că de acolo a fost extrasă o bancnotă cu nominalul de 100 Euro. De asemenea, interviuatul a indicat că, între timp, având în vedere că registratorul automobilului cu n/î MAI 9967 a fost conectat în timp ce staționau în spatele automobilului cu n/î MAI 9959, până la venirea grupei operative, din curiozitate a extras înregistrările video efectuate, unde vizionându-le, a stabilit că persoana care propunea bani polițiștilor, inițial a venit în spatele automobilului cu n/î MAI 9959 s-a așezat în pirostrie și a scos ceva din buzunar, după care s-a îndreptat spre locul unde se aflau ei, iar mai apoi revenind în urma lui Maxim Rebeja, care s-a îndreptat spre portbagajul automobilului, în timp ce ultimul l-a deschis, a întins mâna în interiorul acestuia plasând ceva acolo. Luând în considerație aceasta, la solicitarea lui Maxim Rebeja, i-a transmis

acestui înregistrările video, iar după ce s-a finisat documentarea cazului de către grupa operativă, a plecat de la fața locului. La întrebarea, dacă colegul său de la IP Călărași - Zubcă Petru cunoaște careva detalii la subiectul dat, martorul a declarat că acesta în cea mai mare parte a documentării cazului a stat la distanță, neimplicându-se, stând mai mult pentru asigurarea ordinii publice. Menționează acest fapt, deoarece ulterior din discuțiile cu el, a înțeles că dânsul nu a atras mare atenție la ceea ce se întâmplă, vorbind mai mult la telefon. Fiind întrebat, dacă în timpul aflării sale, în intervalul de timp menționat mai sus, de la închiderea portbagaj ului de către Rebeja Maxim la automobilul MAI 9959 și până la venirea grupei operative, persoana care a corupt polițiștii, a încercat într-o oarecare măsură să justifice punerea în portbagajul automobilului a banilor, adică să invoce că accidental i-a pus acolo sau în general să nege acest fapt, martorul a comunicat că, aceasta încerca să nege că a pus bani acolo, cu toate anterior deschis vorbea la subiectul dat. Mai mult, din câte își aduce aminte, persoana respectivă ulterior, în momentul documentării cazului de către grupa operativă, a recunoscut că cei 100 Euro îi aparțin, semnând dacă nu greșește și plicul în care banii au fost sigilați, aceasta fiind tot ce poate comunica la subiectul dat. /f.d. 77-79 /

Martorului Purcel Nicolae, a declarat că, la 28.09.2024, aproximativ pe la ora 17:00 min., un cunoscut de-al său pe nume Spînu Serghei, l-a rugat să meargă cu motocultorul său cu remorcă pentru a-l ajuta să transporte de pe deal niște saci cu struguri. În acest sens, a mers cu Spînu Serghei și l-a ajutat, după care a venit în s. *****, unde ultimul a procurat bere, pe care au servit-o împreună, iar după, au mers la o rudă de a sa, unde au mai consumat și vin. Din cele declarate de intervievat s-a mai stabilit că, ulterior, aproximativ la ora 21:20 min., a pornit spre casă, urmând să-l lase pe Spînu Serghei la magazinul din sat. Astfel, fiind pe strada centrală din sat, a fost stopat de către un echipaj al poliției rutiere, unul din ofițerii de patrulare întrebându-l, dacă a servit ceva, la care dânsul a recunoscut, iar în continuare din câte își aduce aminte, a mai venit o mașină de poliție, care s-a parcat în spatele primei, el în tot acest timp rămânând lângă motocultor. Martorul a declarat și faptul că, imediat după stoparea sa, Spînu Serghei vorbea cu acei polițiști, spunându-le ca să-l lase să plece, fără ca să fie amendat. Totodată, nu poate spune cu certitudine, cât a durat discuția lor, însă peste vreo 5-10 minute, fiind în apropierea sa nemijlocită, a auzit din contextul discuției lor că, Serghei Spînu a propus polițiștilor careva bani, suma însă nefiind vociferată. Tot atunci, el a înțeles că, polițiștii care l-au stopat, au mai chemat pe cineva din poliție, din câte a înțeles - polițistul de sector. Din declarațiile martorului s-a mai constatat că, peste aproximativ vreo 40 minute, la fața locului a venit un automobil de poliție, care a documentat cazul, sigilând suma de 100 Euro și comentând acțiunile lor care erau și filmate. În acel moment, el deja primise amenda pentru încălcarea sa, fiind lăsat să plece. În cele din urmă, martorul a menționat

că, tot atunci, în momentul ridicării bancnotei de 100 Euro, din discuțiile cu Spînu Serghei, ultimul a recunoscut că a vrut ca polițiștii să- i dea voie să plece fără a-1 amenda și pentru aceasta le-a dat polițiștilor suma de 100 Euro. /f.d. 80-83/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2024, în cadrul căruia a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9959, de unde a fost ridicată bancnota cu nominalul de 100 (una suta) Euro cu seria și numărul - *****, anul emiterii 2019; /f. d. 15-20/

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA AAA 000227 din 29.10.2024, în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că bancnota cu nominalul de 100 Euro cu seria și numărul - *****, anul emiterii 2019, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 25-28/

Procesul-verbal de cercetare întocmit la 25.10.2024, prin care au fost cercetate două înregistrări video (cu denumirea IMG 3236 și IMG 3237) imprimate pe un suport digital (optic) de model DVD-R „Omega” cu capacitatea de 4,7Gb, intitulat generic „****”, video INSP, cercetare la fața locului, audierea martori”, prezintă imagini efectuate cu ajutorul registratorului video din automobilul de serviciu cu n/î MAI 9967 și care au fost ridicate de la ofițerul INSP - Rebeja Radu./f. d. 34-38/

Procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 06.11.2024, în cadrul căruia au fost examinate fotocopiile autentificate a fișelor de post a ofițerilor de patrulare a SP (Strășeni-Călărași) a INSP a IGP - Rebeja Maxim și Chiosa Iurie, a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor pentru data de 28 septembrie 2024 pentru echipajul automobilului MAI 9959 și a materialelor procesului contravențional nr.DCAOI 007443, pornit în privința cet. Purcel Nicolae, a.n.1995 la 28.09.2024, în total pe 16 file, conținute în dosarul contravențional nr.MAIO6 02567, ridicate la 11.10.2023 de la sediul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr.102./f. d. 61-62/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Spînu Serghei *****, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin.1) Cod penal, adică, *oferirea și darea personal unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură

penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistența populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia,

care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatat este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatat funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423/10, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul ofițerii Serviciului de patrulare „Strășeni-Călărași” al SP, „Centru” a DP „centru” a INSP, Maxim Rebeja și Chiosa Iurie, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Maxim Rebeja și Chiosa Iurie, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 100 euro ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Spînu Serghei ***** a banilor în cuantum de 100 euro către persoanele publice, Maxim Rebeja și Chiosa Iurie, este dovedită prin declarațiile martorului Maxim Rebeja, martorului Chiosa Iurie, martorul Racu Lilian, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2024. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Spînu Serghei *****, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Spînu Serghei ***** de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 233 alin. (1) CC RM lui Purcel Nicolae.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică - Spînu Serghei *****, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 28.09.2024 avea vârsta mai mare de 16 ani. Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Spînu Serghei *****, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal și darea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Spînu Serghei ***** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de

Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Spînu Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecată, antecedentul penal este stins, la locul de trai se caracterizează pozitiv, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de Spînu Serghei ***** a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului Spînu Serghei ***** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, având în vedere că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante, însă anterior a fost judecat, antecedentul penal este stins, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei stabilite potrivit art.80/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Spînu Serghei ***** , se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, ceea ce constituie suma de 25 000 lei în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 30.10.2024 (f.d.29), s-a recunoscut în calitate de corp delict: o bancnotă cu nominalul de 100(una sută) EURO cu seria și numărul RC ***** , care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare(f.d.30/1).

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează

în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că Spînu Serghei ***** a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 100 de euro, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din: o bancnotă cu nominalul de 100(una sută) EURO cu seria și numărul RC *****.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – suportul optic de model DVD-R „Omega” cu capacitatea de 4,7 GB, intitulat generic „*****”, video INSP, cercetare la fața locului, audierea martorilor”, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 28.10.2024, (f.d. 39-40) urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea lui o bancnotă cu nominalul de 100(una sută) EURO cu seria și numărul RC *****a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Spînu Serghei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1)Cod Penal și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 25 000/douăzeci și cinci mii/,00 lei.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului Spînu Serghei ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască

suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 100/una sută/,00 euro și anume: o bancnotă cu nominalul de 100(una sută) EURO cu seria și numărul RC *****, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30.10.2024.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – suportul optic de model DVD-R „Omega” cu capacitatea de 4,7 GB, intitulat generic „****”, video INSP, cercetare la fața locului, audierea martorilor”, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 28.10.2024, (f.d. 39-40) urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

Se aplică lui Spînu Serghei ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihaela Grosu