

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

**04 decembrie 2023**

**or. Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu  
grefier Doina Țurcan

cu participarea:

inculpatului Sîrbu Fiodor  
apărătorului inculpatului, avocatul Raducan Irina  
acuzatorului de stat, procurorul Levco Vladimir  
interpretului Cațaveica Maria

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

SÎRBU Fiodor Vasile, născut la \*\*\*\*\* în Ocnița, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în or. Ocnița, \*\*\*\*\*, angajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, are la întreținere un copil minor, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, este vorbitor de limba rusă, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale.

în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 22 iunie 2023 – 04 decembrie 2023.

Acuzatorul de stat, procurorul Levco Vladimir, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Sîrbu Fiodor în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1.600 unități convenționale. Conform art. 90 alin. (1) Codul penal pedepsa sub formă de închisoare de suspendat, și de stabilit o perioadă de probațiune pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Raducan Irina a pledat pentru aplicarea în privința lui Sîrbu Fiodor a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal și a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, cu stabilirea unui termen minim de probă.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

1. Sîrbu Fiodor, la 09 aprilie 2023, aproximativ la 13:00., aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI \*\*\*\*\*”, parcat pe partea dreaptă a traseului M5 km 145 satului Răuțel, raionului Fălești, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că subofițerii superiori al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 3 ef. din 30 aprilie 2020, Gonciaruc Ilie și conform ordinului de angajare nr. 200 ef. din 05 mai 2020 Pasat Vasile și tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Derecției Patrulare Nord a INSP din 09.04.2023, care în conformitate cu

prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod Contravențional au calitatea ele agenți constataatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus mijloace bănești în suma de 500 - 600 lei și ulterior, prin plasarea în interiorul portbagajului automobilului de serviciu menționat supra, i-a oferit lui Goncearuc Ilie mijloace bănești în sumă de 800 lei, ce nu i se cuvin, ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la ridicarea plăcuței de înmatriculare a mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a fost comisă de către Sîrbu Fiodor contravenția prevăzută art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Sîrbu Fiodor a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Audiat în ședință de judecată inculpatul Sîrbu Fiodor a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 19 iunie 2023, explicând că în ziua de 09 aprilie 2023, în jurul orei 12 a fost stopat de către poliție la ieșirea din or. Bălți. I-au fost verificate actele. Polițiștii i-au invocat faptul că automobilul nu era utilat corespunzător. I s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Polițiștii i-au spus că urmează să-i ridice plăcuțele cu numerele de înmatriculare. Așa cum automobilul nu era al lui, le-a propus polițiștilor să achite amenda pe loc pentru a rezolva problema. Le-a propus polițiștilor bani 500-600 lei, a pus banii pe raftul portbagajului mașinii de poliție. Concretizează că a pus în portbagajul mașinii de poliție 800 lei. A fost avertizat de poliție că în cazul în care dă mită, poate fi tras la răspundere însă nu prea a înțeles la acel moment, deoarece este vorbitor de limba rusă. Își recunoaște vina integral și se căiește de cele comise.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09 aprilie 2023 (fila dosarului 9).

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2023 (fila dosarului 11-12), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „DACIA DUSTER” cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, unde în portbagaj au fost depistați și ridicați bani în sumă de 800 lei, fiecare bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei.

5. Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 aprilie 2023 (fila dosarului 16-22), potrivit căruia au fost examinate patru bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, respectiv cu nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*.

6. Proces-verbal de examinare din 10 aprilie 2023 (fila dosarului 24-27), conform căruia a fost examinată secvența video din galeria telefonului mobil de model IPhone. Secvența video din telefon a fost copiată pe un CD.

7. Proces-verbal de ridicare din 09 aprilie 2023 (fila dosarului 31), potrivit căruia de la Goncearuc Ilie au fost ridicate: fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia de pe legitimații, copia procesului-

verbal cu privire la contravenție, ordonanța de ridicare din 09.04.2023 și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2023.

**8.** Proces-verbal de examinare din 30 mai 2023 (fila dosarului 57), conform căruia a fost examinată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Sîrbu Fiodor la data de 24 februarie 2020.

**9.** Proces-verbal de examinare din 11 aprilie 2023 (fila dosarului 59), conform căruia au fost examinate fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia de pe legitimații, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, ordonanța de ridicare din 09.04.2023 și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2023.

**10.** Proces-verbal de examinare din 31 mai 2023 (fila dosarului 61), conform căruia au fost examinate confirmările de achitare a amenzilor contravenționale.

**11.** Proces-verbal de audiere a martorului Gonciaruc Ilie (fila dosarului 63-64), care a declarat că, activează în calitate de subofițer al Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 09 aprilie 2023, ora 0630 a intrat în tura de serviciu împreună cu colegul Pasat Vasile și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 20 00, pe teritoriul raionului Fălești, traseul M-5, cu automobilul de serviciu MAI \*\*\*\*\*. Aproximativ pe la orele 12 00, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul M5 km 145 , direcția satului Răuțel r-nul Fălești, iar la ora 1230 a plasat automobilul de serviciu după sensul giratoriu spre s. Răuțel, unde asigura securitatea traficului rutier, așa cum acea porțiunea de traseu este mai vulnerabilă din punct de vedere a încălcării regimului de viteze, dar și a comiterii accidentelor rutiere. La un moment dat, în direcția sensului giratoriu, spre stația Peco "Tirex" se deplasa un mijloc de transport de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\* , de tip auto camion, de culoare roșu. Astfel, a stopat acest vehicul pentru control de rutină în trafic, în vederea verificării actelor și a încărcăturii acestuia, conform procedurii stabilite. S-a legitimat în fața conducătorului, care s-a dovedit a fi un bărbat, iar în salonul mijlocului de transport, în calitate de pasageri se mai aflau încă două persoane de gen masculin. După ce a adus la cunoștința conducătorului auto că urmează un control de rutină, ce presupune verificarea actelor pe automobil, permisul de conducere, actele referitoare la masa încărcăturii dacă aceasta există, a solicitat ca toate acestea să-i fie înmânate, la care conducătorul s-a conformat, identitatea acestuia a fost stabilită după permisul de conducere prezentat, pe numele Sîrbu Fiodor născut la 10.04.1976, locuitor al orașului Ocnița, ceea ce corespundea adevărului. Ulterior i-a fost înmănat certificatul de înmatriculare al vehiculului, potrivit căruia proprietarul acestuia este cet. Strelnicov Eduard locuitor al orașului Ocnița, c/p2004026002756 care și se afla în salonul automobilului, doar că în calitate de pasager, menționând că în seara de 08.04.2023 a servit băuturi spirtoase, de aceea la volan a urcat prietenul său Sîrbu Fiodor. În automobil se mai afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca cet. Șveț Alexandru, locuitor al orașului Ocnița, în privința căruia nu a fost necesar de a confirma identitatea printr-un oarecare act. Ulterior, în procesul de verificare a certificatului de înmatriculare, s-a depistat la mențiuni speciale "REUT.TIP VEHICUL", ceea ce înseamnă că vehiculul este reutilat, iar potrivit art.228 Cod Contravențional, se sancționează exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare. Astfel în salonul vehiculului lipsea peretele despărțitor, obligatoriu potrivit Hotărârii de

Guvern nr.415 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, unde este specificat în care situații poate fi reutilat un vehicul. Ulterior, după ce a explicat că lipsa barei de separare în salon, prezintă încălcare conform art.228 alin.1 Cod contravențional, a îndemnat șoferul să coboare pentru a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție în corespundere cu contravenția stabilită în trafic. În timpul în care a luat actele primare, permisul de conducere și pașaportul tehnic, s-a deplasat spre automobilul de serviciu care se afla la o distanță de 12 m în raport cu automobilul stopat, în spatele portbagajului deschis a început a verifica minuțios actele și să pregătească procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 05760086, conducătorul Sîrbu Fiodor s-a apropiat tot în același timp. Menționează că acesta a comunicat că preferă să vorbească limba rusă, dar înțelege foarte bine limba română, din care considerent discuta în continuare cu el în limba română, iar ultimul răspundea atât în limba de stat cât și limba rusă, fapt confirmat prin înregistrarea video efectuată cu telefonul său personal, fiind necesar să înregistreze atât discuția cu șoferul cât și acțiunile lui ce au urmat. Lângă automobilul de serviciu, a solicitat colegului să-i prezinte baza de date online "E-data", aceasta este o etapă obligatorie în verificarea identității acestuia, statutul permisului, dar și a verificării poliției de asigurare și a raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului. În momentul când a început să completeze procesul verbal, persoana repeta de mai multe ori să nu-i facă proces-verbal, cu rugămintea să-i între în situație, că vine din depărtare și se deplasa în direcția punctului de trecere a frontierei Leușeni, pentru a ridica o motocicletă ce urma să intre în țară. La rândul său i-a comunicat că urmează să-i ridice plăcuța de înmatriculare a automobilului, așa cum prevede legea și să plece spre automobil să pregătească pentru a o dezinstala Menționează că pe tot parcursul cât a completat procesul verbal, persoana a stat lângă el, rugându-l să se lămurească în alt mod, căci era zi de sărbătoare religioasă și să fie bine pentru ambii, iar când l-a trimis să scoată numărul de înmatriculare, acesta s-a dus spre automobil unde se aflau cei doi pasageri, și a revenit imediat înapoi în mână împreună cu o folie în care erau ceva acte, îndoite, însă a observat că la suprafață era raportul de inspecție tehnică, însă așa cum a menționat, datele privind asigurarea și inspecția tehnică, pot fi accesate prin intermediul bazei de date online "E-data", din care considerent de la conducător nu a solicitat aceste acte, însă ultimul a revenit cu ele în mână. Tot în momentul respectiv, ținea telefonul mobil în mână și efectua în continuare înregistrarea audio-video, însă în așa mod ca ultimul să nu-și dea seama că este filmat. A explicat persoanei că i-a întocmit proces-verbal, în temeiul art 228 cod contravențional, ce prevede acest articol, care este sancțiunea și procedura de achitare a amenzii stabilite. Ulterior a urmat întrebarea acestuia dacă se poate să nu scoată plăcuța de înmatriculare că și așa-i vreme grea și să umble pe aici nu dorește, la care din nou i-a spus că va achita amenda în 72 ore din momentul aducerii la cunoștință a procesului verbal, va înlătura neajunsurile referitoare la unitatea de transport condusă, după care urmează să ridice înapoi plăcuța de înmatriculare. Conducătorul fiind insistent, din nou a întrebat în limba rusă cu următorul conținut : " а как то по другому, не снимать номер, что бы и вам было хорошо?" Acesta a concretizat ce are în vedere acesta, totodată l-a avertizat că acesta este pasibil de răspundere penală pentru încercarea de a îl convinge într-un alt mod, să nu-i ridice plăcuța de înmatriculare, așa cum acesta urma să-și continue deplasarea spre mun. Chișinău. Ulterior, a sprijinit telefonul mobil de portbagaj cu camera în sus, deoarece urma să mai completeze niște date în proces, însă în

continuare se aude discuția lor, în care acesta îi prezintă procesul-verbal, îi dă citire la conținut, fapta contravențională, pe înțelesul contravenientului, a spus că lipsește peretele separator, pentru care se prevede o amendă de 12 u.c și 3 puncte de penalizare, amenda în valoare de 300 lei, jumătate din amenda stabilită, are dreptul să o achite timp de 72 ore, ulterior l-a rugat să plece spre automobil să pregătească plăcuța de înmatriculare iar el va întocmi ordonanța și procesul verbal de ridicare a plăcuței de înmatriculare, la care Sîrbu Fiodor din nou întreabă : “а по другому ни как не получится? Может дать за пять-шесть сотен, просто мы поедим и все, просто большая просьба, я шесть сотен дам я же понимаю у вас праздник, я очень прошу”. Ulterior persoana dată deschide portmoneul său de culoare negru, de unde ia careva bancnote cu nominalul de 200 lei, îi pune în folia cu raportul de inspecție tehnică, îndoiți în jumate, iar folia cu actul la fel îndoită, o întinde și o pune pe portbagajul din interior. În acel moment a exclamat cu observație în adresa lui, deoarece anterior a fost avertizat că nu rezolvă altfel situația decât întocmirea unui proces-verbal în acest sens, necătând la faptul că l-a prevenit despre răspunderea penală, a oferit mijloace bănești pentru a nu-i ridica plăcuța de înmatriculare. Ulterior i-a comunicat să i-a tot ce a pus din portbagaj, iar acesta a ridicat folia cu acte, iar banii i-a lăsat în portbagaj. Tot atunci, de el s-a apropiat pasagerul Șveț Alexandru, în care moment acesta a închis portbagajul, deoarece a anunțat că urmează să solicite grupa operativă la fața locului să documenteze darea de mită, iar acesta, la fel i-a sugerat să nu sune nicăieri, să se clarifice la fața locului. În mod repetat le-a spus că la scurt timp urmează să se apropie grupa operativă și să aștepte la fața locului. În cadrul cercetării efectuate la fața locului de către ofițerul de urmărire penală, în prezența conducătorului Sîrbu Fiodor și a pasagerului Șveț Victor s-au ridicat, din portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 800 lei, în patru bancnote cu nominalul de 200 lei care au fost împachetați într-un plic de culoare albă. În privința celui de al doilea pasager de la fața locului, proprietarul automobilului Strelnicov Eduard, acesta văzând că urmează de documentat la fața locului, nu a dorit să aștepte până la venirea echipajului de poliție, deplasându-se în continuare spre mun. Chișinău, așa cum în acea zi avea o urgență la vama Leușeni.

**12.** Proces-verbal de audiere a martorului Pasat Vasile (fila dosarului 65), care a declarat că, activează în calitate de ofițer al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 09 aprilie 2023, ora 0630 a intrat în tura de serviciu împreună cu colegul Gonciaruc Ilie și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 20 00, pe teritoriul raionului Fălești, cu automobilul de serviciu MAI \*\*\*\*\*. Aproximativ pe la orele 1300, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul M5 KM 145 , direcția satului Răuțel, Fălești. Aproximativ la orele 13.00 au plasat automobilul de serviciu după sens giratoriu spre s. Răuțel, unde asigura securitatea traficului rutier, după care colegul a coborât din automobil stopând un mijloc de transport de tip autocamion, pentru a verifica actele pe automobil dar și încărcătura mașinii. Astfel în procesul de control, s-a stabilit că în salonul automobilului, lipsește bara de separare, iar aceasta prezintă încălcare conform art.228 alin.1 Cod contravențional. Colegul a comunicat conducătorului să prezinte actele la control, după care să coboare din automobil așa cum, urma să-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 228 Cod Contravențional. În timpul ce colegul a luat actele primare, permisul de conducere și pașaportul tehnic, s-a

deplasat spre automobilul de serviciu împreună cu conducătorul, iar el se aflam la o distanță de câțiva metri de automobilul de serviciu, însă observa că conducătorul dat ba venea spre coleg unde discuta ca să nu-i întocmească proces verbal, ba pleca din nou spre automobilul lui unde discuta cu cineva din automobil, apoi iar revenea la coleg și ruga să nu-i facă proces și să se lămurească altfel. Menționează că vorbea atât limba română, cât și rusă, nu prezenta dificultăți atunci când colegul comunica cu el, așa cum colegul a discutat cu el doar în limba română, însă ultimul nu a făcut careva obiecții să discute cu el în limba rusă, mai mult ca atât, când colegul a cerut de la el baza de date, acesta s-a apropiat la automobil, iar conductorul în acel timp vorbea în limba română. Acesta ținea în mână careva acte într-o folie, îndoită în jumătate, dar nu cunoaște pentru ce, deoarece alte careva acte nici el nici colegul nu a solicitat, în afară de permis și pașaport de înmatriculare, mai mult ca atât informație cu privire la asigurarea automobilului este în baza de date, accesibilă nouă fără a verifica actul propriu zis. A auzit cum colegul i-a spus că urmează să-i ridice plăcuța de înmatriculare a automobilului, așa cum prevede legea și să plece spre automobil să pregătească să o dezinstaleze, în timp ce colegul întocmea procesul, conducătorul nu a plecat să scoată plăcuța, dar insistent ruga să-i intre în situație, spunând că este zi de sărbătoare și totul înțelege, după care el se mișca într-o parte în alta, de la automobil, nu stătea doar pe loc. Ulterior, domnul în cauză stătea în continuare cu acel act în mână și propunea colegului să lămurească altfel, să nu scoată plăcuța de înmatriculare și a auzit cum l-a întrebat dacă poate să-i dea câteva sute de lei, pentru a lămuri treaba la fața locului, fără scoaterea plăcuței de înmatriculare. Ulterior l-a observat cum stătea deja cu un portmoneu negru în mână, dar nu a văzut ce a scos de acolo, dar după ce a scos ceva din portmoneu, a pus repede în mijlocul actului îndoit pe care-l ținea în mână, după care tot el a întins mâna spre portbagaj. Atunci a înțeles că acesta încearcă să ofere ceva bani pentru a nu-i fi ridicată plăcuța de înmatriculare, tot atunci i-a dat seama că acesta a ascuns ceva sub acele foi, în acel timp colegul i-a făcut o observație, i-a comunicat să ia actele ca să închidă portbagajul iar, ultimul a luat revizia tehnică care era într-o-o folie iar dedesubt la folie erau mijloace bănești, îndoiați în jumătate, dar inițial nu a observat câți deoarece colegul a închis deodată portbagajul spunând că cheamă grupa operativă la fața locului pentru a documenta cazul de corupere. Iar după ce a ajuns echipajul la fața locului, colegul a deschis portbagajul unde se aflau mijloace bănești, lei MDA cu nominalul de 200 lei, îndoiați în jumătate. La fața locului, conducătorul Sîrbu Fiodor a negat că ar fi dat careva bani colegului, însă intenția lui a rezolva problema altfel, a observat-o după ce de mai multe ori tot venea și pleca spre automobil, deoarece ulterior colegul i-a comunicat că de fiecare dată când venea la automobil, propunea ceva bani ca să nu-i scoată plăcuța și să meargă mai departe spre vamă.

**13.** Proces-verbal de audiere a martorului Șveț Alexandru (fila dosarului 67), care a declarat că, la data de 09.04.2023, aproximativ la orele 1100 împreună cu doi prieteni Sîrbu Fiodor și Strelnicov Eduard, ambii locuitori ai orașului Ocnița, urmă să se deplaseze la punctul de trecere a frontierei Leușeni, pentru a primi o motocicletă și deja să se clarifice cu intrarea acesteia în țară și procedurile de rigoare. Astfel, toți trei a urcat în automobilul de model "Volskswagen" cu n/î \*\*\*\*\* care aparțin lui Strelnicov Eduard, însă la volan a urcat prietenul nostru Sîrbu Fiodor, deoarece aseară fiind ziua de naștere a soției, atât Eduard cât și el a consumat băuturi alcoolice, iar Fiodor careva băuturi spirtoase nu a servit. A hotărât să se deplaseze la vama Leușeni prin municipiul Chișinău, astfel s-au pornit în direcția traseului

M-5, traversând și raionul Fălești prin satul Răuțel, traseul M-5. În apropiere de stația Peco "Tirex" pe traseu a fost stopați de către un echipaj al poliției pentru control de rutină. Astfel, Eduard a stopat automobilul la cerința angajatului de poliție, ultimul s-a prezentat, a solicitat actele la control iar Fiodor i-a înmănat permisul de conducere, pașaportul de înmatriculare a automobilului pe numele lui Eduard Strelnicov care în acel moment se afla cu ei, tot atunci angajatul de poliție după ce a verificat pașaportul tehnic al vehiculului, s-a uitat în salon, deoarece mijlocul de transport este unul de tip autocamion și urma să verifice încărcătura, adică ceea ce transportă în salon. În cadrul controlului, ultimul a constatat că lipsește bara de separare în salon, așa cum un astfel de vehicul de tip autocamion urma în mod obligatoriu să dispună de peretele de separare. În acest sens, inspectorul de patrulare a solicitat lui Fiodor să coboare din automobil pentru a-i întocmi proces-verbal în conformitate cu încălcarea stabilită. Fiodor împreună cu inspectorul s-au deplasat în spatele automobilului de serviciu, unde urma să-i întocmească proces-verbal pentru contravenția săvârșită, iar peste aproximativ 10 minute, s-a întors la automobil și a comunicat că i-a întocmit proces-verbal și urmează să scoată numerele de înmatriculare de pe automobil pe care ulterior inspectorul le ridică, pentru că așa prevede legea, totodată a spus că trebuie să întrebe inspectorul dacă poate să achite amenda la fața locului. Acesta dorind să ajute, a mers la inspectorul în cauză, care în acel moment a închis portbagajul automobilului de serviciu, nu a văzut ce anume se afla acolo și nici nu am cunoscut că Fiodor deja a înmănat careva bani, la fel nu cunosc cu ce scop, dar probabil că a dorit să achite amenda pe loc. A aflat despre existența banilor în portbagaj, de la inspector care i-a spus că a chemat grupa operativă pentru a documenta cazul, deoarece în automobil sunt bani, însă nu a înțeles cu ce scop i-a oferit Fiodor. În momentul transmiterii banilor, se afla în automobil, respectiv nu a observat. În discuție cu angajații de poliție, a rugat să îi între în situație, să nu le ridice numerele de înmatriculare, știind deja că lui Fiodor i s-a întocmit proces-verbal, însă inspectorul care i-a întocmit procesul, a comunicat că a chemat grupa operativă să documenteze cazul iar ei să aștepte. Cu Fiodor nu a discutat în privința banilor transmiși, nu cunoaște câți bani s-au oferit și în care moment, deoarece în acea clipă când ultimii discutau lângă automobilul de serviciu MAI, acesta se afla în salonul automobilului lui Eduard și discuta la telefon. Până la sosirea grupei operative, la fel nu a purtat careva discuții. La scurt timp la fața locului a venit un alt echipaj al poliției care au cercetat automobilul de serviciu al angajaților de poliție, iar din portbagajul acestuia au ridicat mijloace bănești în sumă de 800 lei, patru bancnote cu nominalul de 200 lei, despre proveniența cărora în portbagaj nu a cunoscut, până nu i-a spus inspectorul de patrulare acest lucru.

**14.** Proces-verbal de audiere a martorului Maevscaia Cristina (fila dosarului 68), care a declarat că, activează în calitate de specialist criminalist în cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești. La data de 09.04.2023, începând cu orele 0800 a fost implicată în cadrul grupei operative a IP Fălești. Aproximativ la orele 1400 prin Unitatea de Gardă a IP Fălești, a fost informată că pe traseul M-5 în apropiere de s. Răuțel, a avut loc o pretinsă acțiune de corupere a angajatului INSP Gonciaruc Ilie. Împreună cu ofițerul de urmărire penală, Bejenari Irina s-au deplasat la fața locului, unde pe traseul M5 km 145, pe partea dreaptă era stopat un mijloc de transport de model Volkswagen de tip camion, numerele de înmatriculare nu-și aduce aminte, iar în spatele lui, la o distanță de vreo 15 m se afla automobilul de serviciu a angajaților de poliție Gonciaruc Ilie și Pasat Vasile care se aflau în

nemijlocita apropiere, în spatele mașinii, tot acolo se aflau două persoane de gen masculin, probabil erau persoanele din automobilul stopat, inițial nu cunoștea. La fața locului, prima acțiune la care a purces a fost stabilirea locului, unde s-au transmis acei bani, preținși a fi mită, la care Goncearuc Ilie a răspuns că sunt în portbagaj automobilului de serviciu de model „Duster”. În momentul când a ajuns la fața locului, portbagajul automobilului de serviciu, se afla închis, pe care tot Goncearuc Ilie l-a deschis în prezența lor, unde pe stativul din interiorul portbagajului, era o mapă de culoare albastră cu niște blanchete iar alături mijloace bănești cu nominalul de 200 lei MDA, îndoiate în jumătate, patru bancnote, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, împachetate într-un plic de culoare albă cu numărul „POLIȚIA MD \*\*\*\*\*”.

**15.** Proces-verbal de confruntare din 25 mai 2023, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Goncearuc Ilie și bănuitul Sîrbu Fiodor ( fila dosarului 89-91).

**16.** Proces-verbal de confruntare din 25 mai 2023, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Pasat Vasile și bănuitul Sîrbu Fiodor ( fila dosarului 92-93).

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Sîrbu Fiodor în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

**17.** La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Sîrbu Fiodor în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestor fapte și anume că la data de 09 aprilie 2023, a oferit polițiștilor de patrulare, bani, pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 09 aprilie 2023, a oferit bani în sumă de 800 lei, lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 4), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 5) cât și de martorii audiați pe caz (§ 11, 12).

**18.** Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Sîrbu Fiodor ca corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, conform art. 325 alin.(1) Codul penal.

**19.** În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Sîrbu Fiodor potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Sîrbu Fiodor urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

**20.** Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Sîrbu Fiodor a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.



**21.** Inculpatul Sîrbu Fiodor întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Sîrbu Fiodor, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

**22.** Conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

**23.** Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

**24.** Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Sîrbu Fiodor: sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (până la 4 ani 6 luni) și în cazul pedepsei cu amendă (de la 2.000 unități convenționale până la 3.000 unități convenționale).

**25.** Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

**26.** Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

**27.** Persoana inculpatului: Sîrbu Fiodor la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 82), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (fila dosarului 80, 81), nu are antecedente penale (fila dosarului 76).

**28.** Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

**29.** Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

**30.** Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Sîrbu Fiodor a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

**31.** Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Sîrbu Fiodor este divorțat, este angajat în câmpul muncii (fila dosarului 82).

**32.** Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul

penal conform căroră „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Sîrbu Fiodor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis și amendă, în mărime de 2.000 unități convenționale.

**33.** Totodată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (constatate și descrise în § 26-27, 27-30, atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, lipsa circumstanțelor agravante), instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Sîrbu Fiodor, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an și a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

**34.** La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Sîrbu Fiodor instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)*”([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":\["varga"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-152784"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)).

**35.** Referitor la măsura preventivă instanța constată că prin ordonanța procurorului din 19 iunie 2023 (fila dosarului 111-112), în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. Această măsură preventivă

a încetat de drept, în legătură cu expirarea termenul pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind faptul că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

**36.** Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

**37.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 aprilie 2023 (fila dosarului 29), patru bancnote cu nominalul de 200 lei, au fost recunoscute în calitate de corp delict. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 800 lei (4 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 200 lei cu următoarele serii: nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria\*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 aprilie 2023 (fila dosarului 29), un CD cu înregistrare video din 09 aprilie 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă fiind anexat la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 mai 2023 (fila dosarului 58), copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 9762293 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 aprilie 2023 (fila dosarului 60), fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia de pe legitimații, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, ordonanța de ridicare din 09.04.2023 și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 mai 2023 (fila dosarului 62), notele de plată ce confirmă achitarea amenzilor contravenționale au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**38.** În temeiul celor expuse, conform art. 364<sup>1</sup> alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### ***c o n d a m n ă :***

Sîrbu Fiodor Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Sîrbu Fiodor se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an, iar condamnatului i se stabilește obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Sîrbu Fiodor dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delict – 4 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 200 lei cu următoarele serii: nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria\*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: CD-ul ce conține înregistrare video, fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia de pe legitimații, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, ordonanța de ridicare din 09.04.2023 și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2023, copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 9762293, notele de plată ce confirmă achitarea amenzilor contravenționale, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 04 decembrie 2023.

**Președintele ședinței,  
judecătorul  
Cazacu**

**Dorin**