
Dosarul nr.1a-1724/19
1-14169400-02-1a-29082019

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Judecător: Țurcan Maria

DECIZIE
În numele Legii

20 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Pleşca Ion

Judecătorii

Negru Maria și Spoială Alexandru

Grefieri

Ursache Dorin, Baluța Irina, Ursu Renata

Cu participarea:

Procurorului

Andronic Natalia

Avocaților

Filatov Serghei, Malairău Aurel

Inculpatei

Colesnic Valentina

a judecat în ședință publică, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Colesnic Dumitru *** născut la *******, originar și domiciliat în ***** , cu viza de reședință în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 326 alin (3) lit. a), art. art.30,42 alin.(2), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM,-

Colesnic Valentina *** , născută la *******, IDNP ***** , , originară și domiciliată în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, văduvă, fără persoane la întreținere, pensionară,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30,42 alin.(2), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM,-

Popa Grigore *** , născut la *******, în ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , studii medii, supus militar,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- Judecarea cauzei penale în primă instanță: 08 octombrie 2014 – 25 iulie 2019;

- Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 29 august 2019 – 20 ianuarie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de către Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019, s-a încetat procesul penal privind învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motivul intervenirii decesului făptuitorului.

Colesnic Valentina ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(2), 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, în conformitate cu care a fost condamnată la pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în temeiul art.65 Cod penal al Republicii Moldova, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a pedepsei lui Colesnic Valentina ***** , se va efectua după rămânerea definitivă a sentinței.

S-a aplicat inculpatei Colesnic Valentina ***** , măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței, după care de revocat.

Popa Grigore ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, în conformitate cu care a fost condamnat la pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Popa Grigore ***** a-l socoti din momentul reținerii.

S-a aplicat lui Popa Grigore ***** măsura preventivă arestarea preventivă, care de menținut, pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care de revocat.

În conformitate cu art. 106 alin.(1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, s-a dispus încasarea în mod solidar, de la Colesnic Valentina ***** și Popa Grigore ***** , în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive: purtătorii de informație de model: CD-R "Acme", CD-R "ANV", DVD- R "DATEX", CD-R "Verbatin" și CD-R "Ellitex", ridicați de la martorii Parascovia Terentiev, Grigore Tihon și Stanislav Sofronii, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

1.2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că:

1.2.1. Prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 29 septembrie 2014, a fost remisă instanței cauza penală nr. 2014978047, privind învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru ***** de comiterea infracțiunii prevăzută la **art.30, 326 alin (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova**.

În partea ce ține de învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru *****, s-au invocat următoarele, și anume că, Colesnic Dumitru ***** , în a doua decadă a lunii decembrie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins de la cet.Republicii Federale Germania, Thomas Arend, care își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr.9 - Pruncul, și avea, inclusiv, calitatea de învinuit în cauza penală nr.2013970501, bani în sumă de 7000 euro.

Astfel, în scopul realizării intenției sale infracționale de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, la 20.12.2013, Dumitru Colesnic, aflându-se în mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 7000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 124 308,8 lei).

Tot el, în a treia decadă a lunii decembrie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot influența o decizie favorabilă lui Thomas Arend în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el, bani în sumă de 4000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 25.12.2013 Dumitru Colesnic, aflându-se pe adresa str.Teilor din mun.Chișinău, vis-a-vis de sediul preturii sectorului Botanica, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Ilarion Franc 4000 euro (bani care potrivit cursului oficial ai valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 71310 lei).

Tot el, în prima decadă a lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot influența o decizie favorabilă lui Thomas Arend în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el, bani în sumă de 2500 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 05.01.2014 Dumitru Colesnic, aflându-se în sectorul Centru al mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 2500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 44 573,5 lei).

Tot el, în a doua decadă a lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot influența o decizie favorabilă lui Thomas Arend în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la ei bani în sumă de 13 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 20.01.2014 Dumitru Colesnic aflându-se în apropierea Ambasadei Federației Ruse din mun.Chișinău, în automobilul personal de model „Kia Ceed”, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Ilarion Franc 13 000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilii de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 232 615,5 lei).

Tot el, în a treia decadă a lunii ianuarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu ne transferat în Izolatorul de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 5 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 25.01.2014 Dumitru Colesnic, aflându-se în sectorul Ciocana al mun.Chișinău, a acceptat de la Thomas Arend și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 90 788 lei).

Tot el, în prima decadă a lunii februarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thornas Arend să nu fie transferat în Izolatorul de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 5 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Thomas Arend, aproximativ la 05.02.2014, Dumitru Colesnic,

aflându-se în mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Anatolie Volovodiuc 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 90 825,5 lei).

Tot el, în a doua decadă a lunii februarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu fie transferat în Izolatorul de Urmărire Penală al Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 2 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor pretinși de la Thomas Arend, Dumitru Colesnic, aproximativ la 15.02.2014, aflându-se pe str.Negruzzi din mun.Chișinău, în automobilul personal de model „Kia Ceed”, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul lui Ilarion Franc 2 000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 36 824 lei).

Tot el, la fel în a doua decadă a lunii februarie 2014, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică care pot să decidă ca Thomas Arend să nu fie transferat în Izolatorul de Urmărire Penală ai Centrului Național Anticorupție pentru o perioadă de 30 de zile și care pot influența o decizie favorabilă acestuia în cauza penală nr.2013970501, precum și care pot decide eliberarea acestuia din detenție, a pretins suplimentar de la el bani în sumă de 6 000 euro.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor pretinși de la Thomas Arend, aproximativ la 20.02.2014 Dumitru Colesnic, aflându-se în mun.Chișinău, a acceptat de la acesta și primit prin intermediul persoanei neidentificate cu prenumele „Alexandru” 6 000 euro, bani transmiși de către Ilarion Franc, (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 111 510 lei).

În total Dumitru Colesnic, având scop unic de obținere a banilor ce nu i se cuvin a pretins, acceptat și primit de la Thomas Arend bani în sumă de 44 500 euro, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, s-a invocat în actul de acuzare că, prin acțiunile sale intenționate **Colesnic Dumitru ******* a comis infracțiunea prevăzută de **art.art.30, 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal - traficul de influență**, adică *pretinderea personal și acceptarea, primirea prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoana care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei*

acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită.

1.2.2. Prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 23 august 2017, a fost remisă instanței cauza penală nr. 2014978073, privind învinuirea inculpaților **Colesnic Dumitru ******* de comiterea infracțiunii prevăzută la **art.30, 42 alin.(2), 326 alin (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, Colesnic Valentina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. art.30,42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod penal al RM, și Popa Grigore ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM.**

În partea ce ține de învinuirea inculpatului Colesnic Dumitru *****, s-au invocat următoarele, și anume că, în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011 Grigore Popa, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, aflându-se în preajma restaurantului "Colina Pinului" de pe str. ***** din mun.Chișinău, avînd intenția de a o convinge pe Parascovia Terentieva să apeleze la cunoștințele sale Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, a determinat-o pe ultima să-i ofere bani cet.Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în scopul de a influența persoane cu funcție de demnitate publică, pentru pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei Roman Terentiev.

Tot în perioada respectivă, Popa Grigore aflându-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată în mun.Chișinău str. M. Kogîlniceanu 70, în scopul realizării intenției sale infracționale, i-a făcut cunoștință cet. Parascovia Terentieva cu Dumitru Colesnic, care i-a spus să se adreseze mamei sale Valentina Colesnic.

În aceeași zi, Valentina Colesnic, care activa în calitate de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acționînd prin înțelegere prealabilă cu fiul ei Dumitru Colesnic și Grigore Popa, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, aflându-se în sediul Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, a pretins de la cet. Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei, Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal.

Tot atunci, Valentina Colesnic i-a comunicat Parascoviei Terentieva că banii preținși urmează a fi transmiși feciorului său, Dumitru Colesnic.

Astfel, peste cîteva zile, la fel în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011, Dumitru Colesnic, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Valentina Colesnic și Grigore Popa, aflându-se în preajma restaurantului "Colina Pinului" de pe str. ***** din mun.Chișinău, susținînd că are influență împreună cu mama sa asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție a

pretins și a primit de la Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența împreună cu Valentina Colesnic pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2013, Dumitru Colesnic, susținând că are influență împreună asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și a acuzatorului de stat în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție de pe str. ***** Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, a mai pretins de la Parascovia Terentieva suma de 14 000 euro, echivalent a sumei de 222 797 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauzapenală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

Tot Dumitru Colesnic, la mijlocul lunii mai 2012, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție a pretins de la Grigore Tihon bani în sumă de 6000 euro, echivalent a sumei de 91587 lei conform cursului BNM, pentru a influența adoptarea de către judecători unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea Scripcari Ecaterina către Tihon Grigore și Tihon Parascovia și cererea reconvențională a lui Tihon Grigore către Scripcari Ecaterina , Scripcari ***** , notarul public Pîslari Tatiana.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, a doua zi după pretinderea banilor, Dumitru Colesnic aflându-se în preajma sediului ambasadei Statelor Unite ale Americii, situată în mun.Chișinău, str. Mateevici, nr.103, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, a acceptat și a primit personal de la Tihon Grigore suma de 5000 euro, echivalent a sumei de 76 322 lei conform cursului BNM și 15 000 lei, pentru a influența adoptarea de către judecători a unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea Scripcari Ecaterina către Tihon Grigore și Tihon Parascovia și cererea reconvențională a lui Tihon Grigore către Scripcari Ecaterina , Scripcari ***** , notarul public Pîslari Tatiana.

Tot Dumitru Colesnic, în una din zilele ultimei decade a lunii martie 2012, aflându-se în barul-terasă ÎI "Cobîlaș Alla" situat în mun.Chișinău, str. Zelinski, nr.36, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, a pretins de la Stanislav Safronii bani în sumă de 62 000 lei, pentru a influența adoptarea de către judecători unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena

Safronii împotriva lui Vladimir Bica și acțiunea reconvențională depusă de Vladimir Bica împotriva lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, la începutul lunii aprilie 2012, Dumitru Colesnic, aflându-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată pe str. ***** Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, a acceptat și a primit personal de la Stanislav Safronii 4000 euro, echivalent a sumei de 62 275 lei conform cursului BNM, pentru a influența adoptarea de către judecători unei hotărâri favorabile ultimului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii împotriva lui Vladimir Bica și acțiunea reconvențională depusă de Vladimir Bica împotriva lui Ion Bica, Tatiana Mocreac și Elena Safronii.

Astfel, Colesnic Dumitru a pretins de la Parascovia Trentiev, Grigore Tihon și Stanislav Safronii bani în sumă de 545 732 lei, după care a acceptat și primit de la ultimii bani în sumă de 322 945 lei, ce în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1/1) Cod Penal și Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.968 din 18.10.2010, nr.868 din 22.11.2011 și nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2011-2013 constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, s-a invocat în actul de acuzare că, prin acțiunile sale intenționate **Colesnic Dumitru în comun cu Valentina Colesnic și Grigore Popa** a comis infracțiunea prevăzută de **art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal**, participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: *”pretinderea, acceptarea si primirea, personal, de bani pentru sine si pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită”*.

În partea ce ține de inculpatul decedat Colesnic Dumitru, procesul penal a fost încetat necondiționat, respectând prevederile legale naționale și internaționale, fără expunerea asupra vinovăției acestuia, nefiind posibilă nici stabilirea faptului informațional al acestuia, ca consecință - nici asupra eventualelor efecte civile în contextul în care răspunderea penală este personală.

Astfel, acțiunile stabilite de instanță în partea ce ține de inculpatul Colesnic Dumitru, sînt pasibile de a fi constatate și sînt opozabile doar în partea ce ține de aprecierea învinuirii formulată față de inculpata Colesnic Valentina și inculpatul Popa Grigore, respectînd prezumția nevinovăției și a dreptului la apărare al persoanei decedate conform standardelor citate.

În partea ce ține de învinuirea inculpatei Colesnic Valentina *****, se constată de instanță următoarele, în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011

Grigore Popa, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, aflându-se în preajma restaurantului "Colina Pinului" de pe str. ***** din mun.Chișinău, avînd intenția de a o convinge pe Parascovia Terentieva să apeleze la cunoștințele sale Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, a determinat-o pe ultima să-i ofere bani cet.Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în scopul de a influența persoane cu funcție de demnitate publică, pentru pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei Roman Terentiev.

În perioada indicată, Popa Grigore aflându-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată în mun.Chișinău str. M. Kogîlniceanu 70, în scopul realizării intenției sale infracționale, i-a făcut cunoștință cet. Parascovia Terentieva cu Dumitru Colesnic, care i-a spus să se adreseze mamei sale Valentina Colesnic.

În aceeași zi, Valentina Colesnic, care activa în calitate de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acționînd prin înțelegere prealabilă cu fiul ei Dumitru Colesnic și Grigore Popa, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, aflându-se în sediul Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, a pretins de la cet. Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei, Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal.

În aceeași zi, Valentina Colesnic i-a comunicat Parascoviei Terentieva că banii preținși urmează a fi transmiși lui Dumitru Colesnic.

Astfel, peste cîteva zile, la fel în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011, Dumitru Colesnic, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Valentina Colesnic și Grigore Popa, aflându-se în preajma restaurantului "Colina Pinului" de pe str. ***** din mun.Chișinău, susținînd că are influență împreună cu mama sa asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție a pretins și a primit de la Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența împreună cu Valentina Colesnic pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2013, Dumitru Colesnic, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și a acuzatorului de stat în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție de pe str. ***** Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, a pretins de la Parascovia Terentieva încă 14 000 euro, echivalent a sumei de 222

797 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, și anume în vara anului 2013, Valentina Colesnic aflându-se în incinta restaurantului "Colina Pinului" amplasat pe str. Valea Crucii 7 din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, prin înțelegere prealabilă cu Grigore Popa, a mai pretins de la Parascovia Terentieva încă 10 000 euro, echivalent a sumei de 163 833 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

În continuare, aproximativ în a doua jumătate a lunii iulie a anului 2013, Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun.Chișinău, în prezența lui Grigore Popa, care a determinat-o pe Parascovia Terentieva să ofere sumele de bani pretinse pentru soluționarea dosarului feciorului ei, a primit de la ultima suma de 4000 de euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro preținși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Peste aproximativ 2-3 zile Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun.Chișinău, în condițiile expuse mai sus a primit de la Parascovia Terentieva încă 4000 euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro preținși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, iar peste o zi, aflându-se în același loc Valentina Colesnic a mai primit suma de 2000 euro, echivalent a sumei de 33 469 lei, conform cursului BNM, din cei 10 000 euro preținși suplimentar de la Parascovia Terentieva.

Astfel, Valentina Colesnic în participație complexă cu Dumitru Colesnic și Grigore Popa a pretins, a acceptat și a primit în total de la Parascovia Terentieva bani în sumă de 336 691 lei, ce în conformitate cu prevederile art. 126 alin.(1/1) Cod Penal și Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.968 din 18.10.2010, și nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2011; 2013 constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate **Valentina Colesnic** a comis infracțiunea prevăzută de **art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal**, participație

complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită* ”.

În partea ce ține de învinuirea inculpatului Popa Grigore *****, se constată de instanță următoarele, în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011 Grigore Popa, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, aflându-se în preajma restaurantului ”Colina Pinului” de pe str. ***** din mun.Chișinău, avînd intenția de a o convinge pe Parascovia Terentieva să-i ofere bunuri cet. Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, a determinat-o pe ultima să-i ofere bani cet.Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în scopul de a influența persoane cu funcție de demnitate publică, pentru pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei Roman Terentiev.

În aceeași perioadă, Popa Grigore aflîndu-se în preajma Curții Supreme de Justiție, situată în mun.Chișinău str. M. Kogîlniceanu 70, în scopul realizării intenției sale infracționale, i-a făcut cunoștință cet. Parascovia Terentieva cu Dumitru Colesnic, care i-a spus să se adreseze mamei sale Valentina Colesnic.

În aceeași zi, Valentina Colesnic, care activa în calitate de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acționînd prin înțelegere prealabilă cu fiul ei Dumitru Colesnic și Grigore Popa, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, aflîndu-se în sediul Curții Supreme de Justiție din mun.Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 70, a pretins de la cet. Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a fiului ultimei, Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal.

Tot atunci, Valentina Colesnic i-a comunicat Parascoviei Terentieva că banii preținși urmează a fi transmiși lui Dumitru Colesnic.

Astfel, peste cîteva zile, la fel în prima jumătate a lunii aprilie a anului 2011, Dumitru Colesnic, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Valentina Colesnic și Grigore Popa, aflîndu-se pe adresa str. ***** din mun.Chișinău, susținînd că are influență împreună cu mama sa asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, a pretins și a primit de la Parascovia Terentieva bani ce nu i se cuvin în sumă de 10 000 euro, echivalent a sumei de 169 348 lei conform cursului BNM, pentru a influența împreună cu Valentina Colesnic pronunțarea unei hotărîri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2013, Dumitru Colesnic, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și a acuzatorului de stat în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, aflându-se în apropierea sediului Curții Supreme de Justiție de pe str. ***** Rareș, nr.18 din mun.Chișinău, a pretins de la Parascovia Terentieva încă 14 000 euro, echivalent a sumei de 222 797 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, și anume în vara anului 2013, Valentina Colesnic aflându-se în incinta restaurantului "Colina Pinului" amplasat pe str. Valea Crucii 7 din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, prin înțelegere prealabilă cu Grigore Popa, a mai pretins de la Parascovia Terentieva încă 10 000 euro, echivalent a sumei de 163 833 lei conform cursului BNM, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

În continuare, aproximativ în a doua jumătate a lunii iulie a anului 2013, Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun.Chișinău, în prezența lui Grigore Popa, care a determinat-o pe Parascovia Terentieva să ofere sumele de bani pretinse pentru soluționarea dosarului feciorului ei, a primit de la ultima suma de 4000 de euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro preținși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Peste aproximativ 2-3 zile Valentina Colesnic, aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Botanica din str.N.Zelinski, 13, mun.Chișinău, în condițiile expuse mai sus a primit de la Parascovia Terentieva încă 4000 euro, echivalent a sumei de 66 937 lei conform cursului BNM, din 10 000 de euro preținși anterior, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, iar peste o zi, aflându-se în același loc Valentina Colesnic a mai primit suma de 2000 euro, echivalent a sumei de 33 469 lei, conform cursului BNM, din cei 10 000 euro preținși suplimentar de la Parascovia Terentieva.

Astfel, Grigore Popa în calitate de complice, în participație complexă cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic, prin sfaturi și prestare de informații a

participat la pretinderea, acceptarea și primirea de către Dumitru și Valentina Colesnic de la Parascovia Terentieva de bani în sumă de 336 691 lei, ce în conformitate cu prevederile art. 126 alin.(1/1) Cod Penal și Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.968 din 18.10.2010, și nr.951 din 20.12.2012 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2011; 2013 constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate **Grigore Popa**, în calitate de complice a contribuit prin sfaturi și prestarea de informații la comiterea infracțiunii prevăzute de **art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal**, participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea si primirea, personal, de bani pentru sine si pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*”.

2. Argumentele invocate de partea apelantă:

1. La 09 august 2019 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019, a declarat apel avocatul Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina prin care invocă dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de fond și solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei alte hotărâri potrivit căreia Coloescnic Valentina să fie achitată.

În susținerea poziției invocate partea apărării indică că, constatările primei instanțe nu au nici o susținere prin probe directe, concludente și pertinente.

În special, consideră că nu sunt probate în modul corespunzător următoarele constatări ale instanței referitoare la fapta incriminată: a) faptul că Colesnic Valentina a acționat împreună cu Popa Grigore, Colesnic Dumitru și că au avut oarecare înțelegere; b) faptul pretinderii, acceptării și primirii de către inculpata a sumelor bănești de la Parascovia Terentieva; c) faptul că Colesnic Valentina a susținut că poate influența oricare persoană în vederea soluționării favorabile a cauzei fiului lui Parascovia Terentiev.

În confirmarea acestor fapte nu există nici o probă materială și nici un martor ocular credibil. Toate probele, invocate de instanță sunt indirecte sau intermediare. Declarațiile lucrătorilor restaurantului ”Colina Pinului”, Iulia Bologan, Gulea Feodora, Oleg Ghedzul, precum și a lui Cocieru Dumitru nu sunt probe directe referitoare la fapta pretinsă, iar presupunerile acestor martori referitor la destinația mijloacelor bănești împrumutate sunt bazate exclusiv pe spusele dnei Terentiev Prascovia. Mai mult, acești martori se află în relații de subordonare cu Terentiev P., și respectiv declarațiile acestora urmează a fi apreciate critic.

Referitor la material probatoriu, consideră că instanța de judecată neîntemeiat și ilegal a bazat condamnarea pe înregistrările audio-video prezentate de către martorul Parascovia Terentieva, ori aceste înregistrări nu satisfac cerințele legale și

anume: a) Nu sunt concludente: nici o înregistrare nu conține informații/declarații confirmative despre fapta incriminată, b) Nu sunt admisibile în temeiul Raportului de expertiză fonoscopică nr. 98 din 04.10.2016 (v.5, f.d. 165-175), prin care s-a constatat că: ”întrebările formulate în privința vocii persoanei de gen feminin pe nume ”Valentina Alexeevna” /întrebările nr. 3 și nr. 4/ din fișierele audio, prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu, cu denumirea: - ”20131226 141854.mp4” – ”Голос 004.тр3”, - ”Голос 005.тр3” - nu a fost posibil de soluționat, din cauza că aceste fișiere sunt înregistrate cu folosirea algoritmilor de comprimare a informației stocate pe suport /.../, ele contravin cerințelor examinărilor fonoscopice și au fost recunoscute nevalabile pentru identificarea vorbitorului după voce și vorbire”.

Recipisa scrisă de către Colesnic Dumitru la 12.07.2013 (vol. 5, f.d. 77) denotă existența relațiilor de împrumut, care urmează a fi soluționate în ordinea civilă, și categoric exclude atribuirea acesteia ca probă în trafic de influență. Mai mult, această recipisă este un scris mai puțin credibil, deoarece în conformitate cu expertiza grafoscopică nr. 99 din 03.06.2016 (vol.5, f.d. 101-107), există numai probabilitatea că semnătura aparține lui Colesnic Dumitru. Și cel mai important, această recipisă nu se referă la careva implicație a dnei Colesnic Valentina.

Ca urmare, constatările instanței privind fapta incriminată nu sunt bazate pe probe veridice, mai mult contravin acestora, dar se bazează numai pe declarațiile contradictorii a dnei Terentieva Prascovia și declarațiile martorilor, care redau numai ceea ce au auzit de la aceasta, dar nu au participat/asistat nemijlocit la evenimentele importante pentru cauză.

La fel, consideră că sentința nu este întemeiată și sub aspectul de individualizare a pedepsei, și anume: a) Participația, ca semn calificativ este prevăzută de art. 326, alin. 2 CP, acesta fiind inclus în dispozitivul alin 3 din același articol. Adică, calificarea prin alin. 3, art. 326 CP include și participația. Ca urmare, în temeiul alin. 2, art. 77 CP participația nu poate constitui o circumstanță agravantă; b) Pe de altă parte, instanța de fond în mod neîntemeiat a constatat lipsa circumstanțelor atenuante. Or, acestea, nefiind limitate prin lege, se regăsesc aproape în fiecare situație.

Astfel, și în cazul examinat sunt mai multe circumstanțe atenuante, cum ar fi: vârsta înaintată a inculpatei, greutatea poverii pedepsei, inclusiv din cauza stării de sănătate, suferințe suportate în legătură cu atragerea la urmărire penală a ficiorului acesteia, Dumitru Colesnic, precum și aplicarea excesivă față de acesta a arestului preventiv, executat în condiții inumane de detenție în Penitenciarul nr. 13, fapta care a dus la înrăutățirea considerabilă a stării de sănătate, și ca urmare - decesul acestuia, etc.

În rezultat, consideră că în cadrul examinării judiciare s-a confirmat inexistența faptei incriminate. Ca urmare, în conformitate cu art. 390 alin. 1 pct. 1 al CPP instanța urma să adopte sentința de achitare.

În rezultat, consideră că prin Sentința de condamnare contestată, de fapt, dna Colesnic Valentina este condamnată pentru fapta inexistentă. La fel, instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor acumulate, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, așa cum prevede art. art. 100, 101 CPP.

3. În ședința instanței de apel avocatul Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina cât și inculpata, au solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpata să fie achitată din motiv lipsei faptei infracțiunii imputate și lipsei componente de infracțiune în acțiunile acesteia.

Procurorul Andronic Natalia, în ședința de judecată a instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de către avocat în interesele inculpatei Colesnic Valentina, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019, fără modificări.

Inculpatul Popa Grigore, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare.

Avocatul inculpatului Popa Gheorghe-Malairău Aurel a invocat că nu au contestat sentința, dar apelul declarat de avocatul Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina îl susține.

4. Argumentele instanței de apel:

1. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au

fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Subsecvent normei citate mai sus, prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpați, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

4.2. Astfel, Colegiul penal reține, că deși inculpata Colesnic Valentina nu a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, vina acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal - participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea si primirea, personal, de bani pentru sine si pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*”, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***Declarațiile inculpatei Colesnic Valentina*** ***** date în ședința instanței de fond conform cărora nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate, explicând că nu era în careva legături cu Popa Grigore sau cu Parascovia Terentieva. Pe Parascovia Terentieva n-a cunoscut-o, n-a văzut-o nici odată. În aprilie 2014 a fost arestat feciorul Colesnic Dumitru. După aceasta, la telefonul fix a apărut o doamnă care s-a numit Terentieva, care i-a spus să-i întoarcă banii care i-a luat Dumitru Colesnic. Sumele erau diferite. Când a întrebat-o, prin ce confirmă, Terentieva i-a răspuns că este asigurată cu recipise. După aceasta Terentieva P. a fost acasă la ea (inculpată), cu diferite mașini, venea de obicei seara. La volan l-a văzut și pe Popa Grigore, era șoferul ei. De fiecare dată refuza să prezinte recipisa. În luna mai, aproximativ 5-6 mai 2014, a sunat-o la telefon, spunând că trimite șoferul, să-i arate documentele care le are. Pe la jumătate la 10.00 seara a venit șoferul, pe nume Luchița, și ei au plecat la un bloc la etajul unu, într-o ogradă, crezând că acolo locuiește Parascovia Terentieva. Când a intrat în ogradă erau vre-o 6-7 bărbați: Popa Gr., martorul Efim, Terentieva ședea în capul mesei, și îndată a întrebat-o dacă i-a adus banii. Inculpata nu cunoaște nici pe Popa Grigore, nici pe ceilalți care erau cu Terentieva. Ea (inculpata) a cerut să-i arate recipisa, ce bani datorează Colesnic Dumitru. Unul din prietenii care o înconjurau a spus: de ce o interesează recipisele, recipisele ei pot să le facă cum doresc. Deoarece Colesnic Dumitru a fost arestat pentru că a luat 45 mii euro de la

un neamț, are de unde da banii. Parascovia Terentiev i-a spus să scoată banii din ciorapi și să-i întoracă datoria. A fost amenințată atunci de o persoană cu numele Bejan. Popa Grigore atunci nu i-a comunicat nimic, alții vorbeau. La data de 15 mai a apărut autodenunțul lui Parascovia Terentieva. A fost o recipisă eliberată de Colesnic Dumitru în luna iulie, cu un termen de rambursare de 2 luni pînă în septembrie. Inculpata n-a fost nici odată la Parascovia Terentieva să-i împrumute ceva. Crede că asta a fost o răzbunare. Popa Grigore permanent era la volan, dar nu vorbea nimic, nu se implica în ceva. Din luna iunie 2013 inculpata nu a mai lucrat la Consiliul Superior al Magistraturii, soțul se simțea foarte rău și ea s-a concediat. Decizia a scos-o din internet și a citit-o. În ograda la care a fost dusă era vorba de 20 000 mii euro, sumele erau diferite, 10 000, 20 000, Terentieva spunea că are nevoie de bani ca să-l scoată din țară pe feciorul ei. Feciorul Colesnic Dumitru i-a spus, că a făcut cunoștință cu Popa Grigore la "paintboul", prin anul 2010-2011, ea nu știa despre această persoană. Parascovia Terentieva nici odată n-a fost la ea la serviciu. Ea (inculpata) n-a fost nici odată la restaurantul "Colina Pinului", știe doar că se află lîngă Grădina Zoologică. Dumitru i-a povestit cine este Terentieva, pînă atunci nu știa nimic despre aceasta. Fiul Dumitru le cunoștea pe aceste persoane. Nu a avut de unde să întoracă banii, și nici n-a știut ce sumă. Parascovia Terentieva nu i-a prezentat nimic în privința banilor, nu are idee cu ce scop a luat banii de la bancă.

Suplimentar în ședința instanței de apel, inculpata Colesnic Valentina a susținut declarațiile făcute anterior, menționează că nu cunoaște pe nimeni, inclusiv pe Terentieva Parascovia, totul s-a petrecut după decesul fiului ei, aceasta nu s-a întîlnit cu Terentieva. Cînd Colesnic Dumitru era arestat, Terentieva Parascovia a telefonat-o acasă, și cerea să îi restituie datoria. La întrebarea acuzatorului de stat a răspuns că în anul 2011 activa la Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de inspector judecătoresc.

Cu toate că inculpata Colesnic Valentina nu recunoaște vina, precum nici inculpatul Popa Grigore, fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit, n-a recunoscut vina, vina acestora în săvîrșirea infracțiunilor incriminate se confirmă prin declarațiile martorilor, a probelor din dosar.

- ***Declarațiile martorului Parascovia Terentieva*** date în ședința instanței de fond (verificate în ședința de apel) conform cărora a declarat, că pe Colesnic Dumitru și Valentina Colesnic îi cunoaște, nu sunt dușmani. Pe Colesnic Dumitru îl cunoaște din anul 2010, l-a cunoscut prin intermediul lui Popa Grigore și Eriomenco Efim. Fiul său, Terentiev Roman figura într-un dosar penal. Curtea de Apel i-a aplicat 5 ani de închisoare, cu suspendare. Cazul urma a fi examinat la Curtea Supremă de Justiție. Despre aceasta i-a comunicat lui Popa Grigore și Eriomenco Efim. Eriomenco Efim i-a spus că o mătușă de-a lui lucrează la Curtea Supremă de Justiție, care l-a ajutat pe el, și care o poate ajuta și pe ea, cu

menținerea deciziei Curții de Apel. S-au înțeles să se întâlnească la un restaurant cu terasă viz-a-viz de Curtea de Apel. Acolo l-a cunoscut pe Colesnic Dumitru, care i-a spus ca peste vre-o 10 minute să intre în incinta Curții Supremă de Justiție. A intrat, s-a așezat pe o bancă, și de ea s-a apropiat Valentina Colesnic. Împreună au intrat într-un birou la etajul unu, care părea a fi arhivă. Ea (martorul) i-a povestit problema sa, și că vrea să-și ajute fiul. Dna Valentina Colesnic i-a spus că poate să o ajute pentru suma de 10 000 euro. A întrebat-o cât timp are pentru a aduna banii. În continuare urma să poarte discuțiile cu Colesnic Dumitru și la serviciu la ea să nu mai vină. Nu dispunea de suma de bani. Prin intermediul cunoștințelor, colegilor de serviciu a obținut banii. Ea a împrumutat 5000 euro, iar restul sumei-collaboratorii de serviciu i-au luat ca împrumut de la bancă. După ce a adunat suma de 10 000 euro, l-a sunat pe Colesnic Dumitru și s-au înțeles, ca pe la ora 20:00 să se întâlnească la str. Valea Crucii, 7, unde ea lucra. Colesnic Dumitru s-a oprit la traseu, ea s-a urcat în mașină, el i-a spus să pună banii pe bancheta din spate, a mai transmis și un parfum pentru dna Valentina. Peste o perioadă de timp, Curtea Supremă de Justiție a remis dosarul la rejudecare la Curtea de Apel. L-a contactat pe Dumitru, acesta i-a spus că totul e normal și când se vor întâlni, îi va explica. Nu de fiecare dată Dumitru îi răspundea la telefon. Popa Grigore a organizat o întâlnire cu Colesnic Dumitru. La întâlnire au fost: ea, Popa Grigore și Colesnic Dumitru. Locația nu o ține minte. Colesnic Dumitru i-a spus să nu-și facă griji, că cu această sumă va rezolva problema la Curtea de Apel. În paralel o suna și pe dna Valentina, dar ultima nu-i răspundea la apeluri. Curtea de Apel l-a condamnat pe fiul ei la 6 ani închisoare, cu executare. După decizia Curții de Apel, s-a întâlnit cu dna Valentina Colesnic și Popa Grigore, și în particular numai cu dna Valentina Colesnic. După condamnarea fiului, prima întâlnire a avut loc între ea, Eriomenco și Valentina Colesnic, la Valea Crucii, 7. Valentina Colesnic s-a arătat mirată că nu a primit banii de la Dumitru. Ulterior a avut loc o întâlnire între ea, Popa Grigore și Valentina Colesnic. La această întâlnire Valentina Colesnic a cerut 10 000 euro pentru a rezolva problema la Curtea Supremă, deoarece prima sumă n-a ajuns la ea. Din suma de 10 000 euro, i-a transmis personal dei Valentina suma de 4000 euro, locația: între Judecătoria Botanica și sanatoriul ”Constructorul”. A transmis suma în prezența: Popa Grigore, Colesnic Dumitru și concubinel său (a martorului). Bani i-a învelit într-o foaie A4. Peste câteva zile i-a mai transmis dei Valentina încă 4000 euro, la aceeași terasă în prezența lui Popa Grigore, Colesnic Dumitru și concubinel său (a martorului). Peste câteva zile a mai transmis 2000 euro personal dei Valentina în același loc, în prezența acelorași persoane. Curtea Supremă de Justiție a lăsat în vigoare decizia Curții de Apel. I-a solicitat lui Colesnic Dumitru să-i restituie suma de 10 000 euro, înțelegând că este mințită. Dumitru i-a solicitat un termen de 2 luni pentru a vinde un teren și i-a eliberat o recipisă. După ce i-a eliberat recipisa, ea a transmis dei Valentina suma de 10 000 euro. Unele discuții

purtate ea le-a înregistrat audio în diferite telefoane mobile. La una dintre discuții dna Valentina îi spunea să ceară banii de la Popa și Eriomenco. Aceste înregistrări le-a transmis procurorului. A avut loc o întâlnire organizată de Popa și Eriomenco în curtea blocului unde locuiește Popa. Erau: ea, Popa, Eriomenco, dna Valentina, și o persoană necunoscută. S-a întâmplat pînă la depunerea plîngerii la CNA. Discuția a pornit între persoana necunoscută și dna Valentina. Cerea de la dna Valentina 20000 euro. La acea întâlnire, martorul Terentieva P, a cerut restituirea sumei de 10 000 euro de la dna Valentina. Valentina Colesnic i-a spus să aibă răbdare. Din suma totală nu i s-a restituit nimic. Prin acțiunile inculpaților i s-a cauzat un prejudiciu de 20 000 euro, acest prejudiciu este considerabil, pînă la moment întoarce datorii. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. A ajuns la Valentina Colesnic și Colesnic Dumitru prin Eriomenco Efim. Pe Popa Grigore îl cunoaște din anul 2007, era client la restaurantul unde ea lucrează, se deservea la soția dlui. Suma de 10 000 euro a transmis-o de la Valentina în trei tranșe, vara în anul 2013, la terasă. Popa Grigore a fost prezent la transmiterea celor trei tranșe, a văzut momentul transmiterii banilor, nu a insistat să transmită banii, era alături, ca prieten. Popa Grigore și Eriomenco Efim au convins-o că trebuie să plătească, pentru a-și salva fiul. Popa Grigore a convins-o să transmită bani lui Colesnic Valentina și Dumitru. Popa Grigore l-a influențat pe Colesnic Dumitru să scrie recipisă de împrumut. Pretenții de ordin material și moral față de Popa Grigore nu are. Prima sumă de 10000 euro s-a transmis cînd dosarul era la Curtea Supremă de Justiție, era anul 2010, dar nu este sigură. Recipisa a fost eliberată de Dumitru în anul 2013, dar nu este sigură. De la știri a aflat, că Dumitru este reținut de CNA. Eriomenco E. este nașul lui Popa Grigore. Eriomenco E. nu-i era o persoană apropiată. Nu ține minte să fi declarat că în baza recipisei este garantată cu întoarcerea banilor.

- ***Declarațiile martorului Bologan Iulia*** date în ședința instanței de fond (verificate în ședința de apel) conform cărora a declarat, că pe Colesnic Valentina nu o cunoaște, doar a auzit de ea. În primăvara anului 2011 sora sa, Parascovia Terentieva, avea probleme, feciorul ei, Terentiev Roman avea probleme cu legea, a fost și în arest la domiciliu. Prin intermediul dlui Grigore, acesta s-a oferit s-o ajute. Dlui o cunoștea pe dna Valentina, care i-a rezolvat anterior unele probleme. Grigore i-a făcut cunoștință sorei cu dna Valentina. Sora sa s-a întâlnit cu dna Valentina și i-a povestit situația fiului său, iar dna Valentina i-a povestit povestea fiului său. S-a oferit să o ajute pentru suma de 10 000 euro. Ea, (martorul), fiica sa și contabilul Gulea Fedora, au mers la aceeași bancă în aceeași zi și a contractat cîte un credit a cîte 30 000 lei fiecare, pentru a o ajuta pe sora. În total, suma echivala cu 5000 euro. Banii au fost transmiși sorei Parascovia. Sora a mai împrumutat de la cineva încă 5000 euro. După ce sora a adunat suma de 10 000 euro, ea (martorul) s-a oferit să o însoțească, iar sora a spus că va merge cu

Grigore. Sora i-a mai dat și un parfum francezesc de la Valentina. La întâlnire s-a dus sora împreună cu Grigore. Suma de 10 000 euro au fost transmiși lui Dumitru, așa i-a spus sora. De fiecare dată la restaurant venea Dumitru. După o perioadă de timp a înțeles că problemele fiului n-au fost rezolvate, acesta a fost condamnat. A înțeles că banii n-au ajuns la dna Valentina. Din cuvintele surorii a înțeles, că dna Valentina a mai cerut suma de 10 000 euro. Sora i-a spus că nu are banii. Sora i-a spus că a scos automobilul fiului ei pentru vânzare. Dumitru dorea și automobilul. Mașina n-a reușit să o vândă, și iar au început a căuta bani. Ea personal a căutat bani, toți banii în sumă de 10 000 euro i-a luat de la Mișina Tatiana, în mai multe perioade, care i-a împrumutat de la alte persoane din Italia, unde lucra. Ea (martorul) iarăși s-a oferit s-o însoțească. Parascovia a spus, că va merge la întâlnire cu Popa Grigore. Ea (martorul) i-a dat surorii 10 000 euro. Nu cunoaște cui i-a fost transmisă suma de bani: dnei Valentina sau lui Dumitru Colesnic. A înțeles că problema fiului nu s-a mai rezolvat, iar banii au fost transmiși degeaba. Banii n-au fost restituiți. Dumitru venea la cafea la restaurant. Ea îi spunea surorii, că Dumitru nu-i inspira încredere, dar sora avea încredere că-i va fi rezolvată problema. Din spusele sorei a înțeles, că dna Valentina lucrează procuror, este o persoană influentă. Sora a mers la locul de lucru al dnei Valentina de două ori, biroul mai la deal de Ștefan cel Mare. O dată nu a găsit-o pe dna Valentina. Ea (martorul) tot a mers cu mașina, dar nu a intrat în clădire, a așteptat în mașină, doar sora a intrat în clădire. Creditele au fost restituite de sora, și suma de bani împrumutată de la Mișina, la fel, s-a vândut automobilul. Nu cunoaște dacă sora s-a adresat la Grigore după ajutor, sau Grigore s-a oferit s-o ajute. Nu ține minte dacă sora i-a spus despre existența unei recipise. Sora i-a spus că a transmis banii personal, lui Dumitru sau Valentina. Sora îi spunea că dna Valentina e femeie de treabă și o va ajuta.

- **Declarațiile martorului Luchîța Gheorghe** date în ședința instanței de fond (verificate în ședința de apel) conform cărora a declarat că lucrează la restaurantul "Colina Pinului", șofer. Este concubinul Parascoviei Terentieva, sunt în relații normale. Fiul acesteia avea probleme de ordin juridic și dorea să le rezolve. S-a cunoscut cu Popa Grigore, care i-a făcut cunoștință cu Dumitru Colesnic. Persoanele date s-au oferit să o ajute pe Terentieva P. Parascovia Terentieva a transmis sume de bani pentru a-și ajuta feciorul. Cunoaște că au fost transmise sume de bani atât lui Dumitru Colesnic, cât și Valentinei Colesnic. Ulterior a aflat că Valentina este mama lui Dumitru Colesnic. Prima dată el a însoțit-o cu automobilul pe Parascoviei Terentieva, împreună au mers la serviciu la Valentina Colesnic la Judecătoria, în Centru, pe str. Bănulescu-Bodoni, paralel cu str. Pușkin. În acel moment acolo așteptau Dumitru Colesnic cu Popa Grigore. Din spusele lui Popa Grigore, acolo lucra dna Valentina. La discuții nu a asistat, a stat în mașină. Din cuvintele Parascoviei, aceasta s-a întâlnit cu Valentina Colesnic, dar nu i-a

spus ce au discutat ele. Cunoaște că că Parascovia Terentieva i-a transmis lui Dumitru Colesnic suma de 10 000 euro, iar altă sumă de 10 000 euro i-a transmis-o Valentinei Colesnic. Majoritatea banilor au fost împrumutați. Nu cunoaște de la cine și câți bani au fost împrumutați, în acea perioadă el avea probleme financiare și pleca peste hotare la lucru. Parascovia a încercat să-și vîndă automobilul de model Audi, pentru a rezolva probleme financiare ca să-l ajute pe fiul său. Dumitru Colesnic a spus că, cunoaște pe cineva care ar dori să-l cumpere. Automobilul nu s-a vîndut atunci, s-a vîndut mult mai tîrziu. Parascovia Terentieva a înregistrat două discuții cu telefonul său (al martorului). Una a avut loc între Parascovia și Dumitru, alta, între Parascovia și Valentina. Cînd s-a intentat dosarul, a transmis telefonul la poliție. Pînă la urmă problema fiului Parascoviei nu s-a rezolvat, el a fost judecat. Parascovia a încercat să-și recupereze banii, a avut discuții mai întîi cu dna Valentina, apoi cu Dumitru. Banii n-au fost restituiți. Terentieva Parascovia nu era prietenă cu Popa Grigore, ultimul era client la local. Suma de 10 000 euro s-a transmis lui Dumitru. A însoțit-o pe Parascovia cînd s-a dus să-i transmită suma de bani de la Valentina în barul de lîngă Judecătoria Botanica, de pe str. Zelinski. La acea întîlnire era Grigore, Dumitru și dna Valentina. La acea întîlnire s-a transmis suma de 4000 euro. A văzut momentul cînd s-au transmis banii, era la masa de alături. A văzut cum s-a transmis plicul, cunoștea că în plic sunt bani, a văzut personal cum s-au pus banii în plic. De la Valentina suma de bani s-a transmis în tranșe. Aproximativ în anul 2013 s-au transmis banii Valentinei Colesnic. Parascovia nu-i povestea despre alte întîlniri la care s-au transmis bani, iar el nu o întreba. Cunoaște de la Parascovia că aceasta a transmis bani Valentinei Colesnic în trei tranșe, dintre care doar la o tranșă el a asistat. Nu cunoaște despre recipisa de 10 000 euro. În calitate de șofer, a mers cu dna Parascovia acasă la dna Colesnic Valentina, pe str. Zelinski, 28/5.

- **Declarațiile martorului Eriomenco Efim** date în ședința instanței de fond (verificate în ședința de apel) conform cărora a declarat, că pe Colesnic Valentina nu o cunoaște, iar pe Colesnic Dumitru l-a cunoscut, erau în relații normale. Pe Popa Grigore îl cunoaște, este finul său de cununie, sunt în relații normale. Pe Parascovia Terentiev o cunoaște, au făcut cunoștință prin intermediul finului Popa Grigore, anii 2013. Parascovia Terentiev și Popa Grigore erau prieteni buni de familie. Cunoaște că este șefa unui restaurant de pe str. Valea Crucii. El, împreună cu finul Popa Grigore mergeau la clubul de paintboul. Finul i-a spus că Dumitru are datorii mii de euro față de Parascovia Terentiev. Popa Grigore l-a întrebat dacă-l cunoaște pe Dumitru. I-a spus că-l cunoaște. Posibil a fost prezentă Parascovia Terentieva la această discuție, n-a fost o întîlnire programată. A fost rugat să intervină și să-l întrebe pe Colesnic Dumitru, dacă a luat de la Parascovia Terentieva bani. Dumitru tot frecventa clubul de paintboul. Peste un timp, fiind la o competiție în Strășeni, l-a întrebat pe Dumitru dacă are datorii față de Parascovia.

Dumitru i-a spus că nu are datorii și nici nu o cunoaște. Nu ține minte dacă i s-a spus despre existența unei recipise. Nu ține minte dacă este adevărat cele declarate la urmărirea penală. Semnătura de la fila dosar 170-172, Vol.IV, îi aparține. Nu a fost influențat de ofițer. Dacă a declarat despre faptul, că Parascovia are recipisă, înseamnă că așa a fost. Nu a asistat la discuții între Parascovia Terentieva și Colesnic Dumitru. Nu a văzut personal momentul transmiterii cărorva sumei de bani. După ce a discutat cu Dumitru despre bani, cu Parascovia Terentieva nu s-a întâlnit și nici nu a discutat în alt mod despre problema în cauză. Nu ține minte dacă a transmis persoanelor interesate despre rezultatul discuției avute cu Colesnic Dumitru. Nu este în relații de rudenie cu Colesnic Valentina. Își amintește că a văzut-o pe Colesnic Valentina o dată, era noaptea, servea ceai cu finul Grigore, aproximativ în anul 2013-2014, erau la finul acasă. În ospetie la fin a venit și Parascovia. Se discuta pe teme libere. La un moment dat, pe poartă a intrat un bărbat împreună cu Colesnic Valentina. A avut loc o discuție între Colesnic Valentina și Parascovia, a înțeles că era legat de bani. Parascovia cerea bani de la Colesnic. Nu cunoaște unde era Dumitru la acel moment, dar cunoaște că avea probleme cu justiția. Nu ține minte dacă s-a vorbit despre recipisă. Era vorba de bani, suma era mare. De la Dumitru cunoaște că dna Valentina este jurist. Nu ține minte dacă întâlnirea la finul acasă a avut loc înainte sau după discuția cu dl Colesnic Dumitru. Probabil întâlnirea a avut loc după ce el (martorul) a fost audiat de ofițerul de urmărire penală.

- ***Declarațiile martorului Ghedzul Oleg*** date în ședința instanței de fond (verificate în ședința de apel) conform cărora a declarat, că pe inculpata Colesnic Valentina nu o cunoaște, iar pe Popa Grigore îl cunoaște vizual, nu sunt în careva relații. Cu Parascovia Terentiev sunt colegi de serviciu, i se subordonează în raporturi de muncă. Cunoaște că un domn plinuț, care e feciorul dnei Colesnic Valentina a înțeles că era dator cu o sumă de bani de la Parascovia Terentieva. A avut loc o întâlnire la restaurantul ”Colina Pinului”, aproximativ anul 2014- 2015 între Colesnic Dumitru și Parascovia Terentieva. Dna Terentiev i-a solicitat din timp să pună telefonul la înregistrare ca să înscrie convorbirea lor. El a luat telefonul său și l-a pus pe masă unde a avut loc discuția și l-a programat la video. Ceva din convorbire s-a înregistrat. Telefonul era de model HTC. Înregistrarea a scos-o prin calculator, a înscris pe un stic și l-a transmis de la Terentieva. Pe telefon discuția nu s-a păstrat, a șters-o. La această convorbire era și Popa Grigore. Altă dată a văzut la restaurant doar pe Colesnic Dumitru și Parascovia Terentieva, doar ei doi, dar nu ține minte, înainte de acea înregistrare, sau după. Pe Popa Grigore l-a văzut des la restaurant, venea la dna Parascovia. Într-o discuție cu dna Parascovia Terentieva, aceasta i-a spus, că cineva îi este dator cu o sumă de bani. Nu ține minte dacă Parascovia Terentieva s-a plîns pe Popa Grigore. Nu a auzit în careva discuții despre Colesnic Valentina.

- **Declarațiile martorului Gulea Fedora** date în ședința instanței de fond (verificate în ședința de apel) conform cărora a declarat, că nu-i cunoaște pe Colesnic Valentina, Colesnic Dumitru. Pe Popa Grigore îl cunoaște vizual. A activat în calitate de contabil șef la restaurantul ”Colina Pinului” în perioada 2007-2012. Bologan Iulia fiind directoare a acestui restaurant, a rugat-o, aproximativ prin anul 2010, să ia un credit pe numele său, ca persoană fizică în sumă de 30 000 lei. Acești bani urma să-i ia Bologan Iulia pentru Parascovia Terentieva. A mers la BC ”Moldova-Agroindbank” SA, împreună cu Bologan Iulia și Parascovia Terentieva, a primit banii în numerar și i-a transmis Parascoviei Terentieva. A rugat-o să nu admită restanțe la plata creditului. Creditul a fost achitat de Parascovia Terentieva. De acest împrumut cunoștea întreg colectivul. Nu cunoaște pentru ce avea nevoie dna Terentieva de această sumă de bani. Popa Grigore era prieten cu fiul dei Terentieva și venea în local, la cafea. Pe Popa Grigore și Parascovia Terentieva i-a văzut împreună la restaurant, el des venea în local. Nu-și amintește dacă a mai văzut și terțe persoane în compania lui Popa Grigore și Parascovia Terentieva. După ce a luat acel credit, a mai lucrat aproximativ doi ani la acel restaurant.

Vina inculpaților **Colesnic Valentina și Popa Grigore** în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și prin probele din dosarul penal cercetate în ședința de judecată:

- **Denunțul Parascoviei Terentieva**, în care indică faptul, că anume Grigore Popa a fost persoana care a convins-o pe ea să-i dea banii lui Dumitru și Valentina Colesnic pentru a influența judecătorii la pronunțarea unei hotărâri mai blânde în privința feciorului său. (Vol.IV, f.d.39-41)

- **Procesul-verbal de examinare a purtătorului de informație CD-R de model ”ANV”** ridicat de la martorul Parascovia Terentieva prin procesul-verbal de ridicare din 20.05.2014, fiind ulterior recunoscut în calitate de corp delict, prin care au fost cercetate discuțiile înregistrate de către Parascovia Terentieva și anume discuțiile cu denumirile:

a) VIDEO0050-dintre Parascovia Terentieva, Popa Grigore și Dumitru Colesnic în care ultimul a recunoscut că a primit 10 000 euro pentru a soluționa dosarul lui Roma în favoarea acestuia, iar martorul Parascovia i-a spus că nu a fost soluționată problema la Curtea de Apel Chișinău și urmează să restituie 10 000 euro pentru a-i oferi Valentinei Colesnic ca să hotărască dosarul la Curtea Supremă de Justiție;

b) Golos 001-dintre Parascovia Terentieva și Dumitru Colesnic în care Dumitru Colesnic indică faptul că Popa Grigore a luat o parte din banii oferiți de către Parascovia Terentieva;

c) Golos004 și Golos005-dintre persoane necunoscute și Valentina Alexeevna unde persoanele se revoltă pentru faptul că au oferit pentru clarificarea unui dosar

20 000 euro, iar în discuția a doua la minuta 12 apare Parascovia Terentieva care le-a confirmat celor prezenți că Valentina Colesnic împreună cu feciorul său au primit și de la ea sume de bani și nu și-a onorat obligațiunile. (Vol.IV, f.d.51-89);

- **Procesul-verbal de examinare a purtătorului de informație DVD-R de model "Datex"**, ridicat de la martorul Parascovia Terentieva prin procesul-verbal de ridicare din 20.05.2014, fiind ulterior recunoscut în calitate de corp delict, prin care au fost cercetate discuțiile înregistrate de către Parascovia Terentieva, și anume discuția cu denumirea 20131226 141854-dintre Parascovia Terentieva și Valentina Colesnic, unde ultima îi explică martorului Parascovia Terentieva erorile procesuale în dosar care le-ar permite să obțină câștig de cauză în favoarea feciorului martorului Roman. Totodată, Valentina Colesnic s-a oferit să-i reprezinte interesele pe dosar de către un alt avocat, fără a achita careva sume de bani pentru aceasta, iar la întrebarea martorului Parascovia Terentieva despre faptul că nu s-a făcut nimic cu banii oferiiți lui Dima, Valentina Colesnic a spus să-l întrebe pe Grișa și ceilalți ce s-a făcut cu banii. (Vol.IV, f.d.92- 100);

- **Procesul-verbal de examinare a informației ce conține secret bancar, ridicată de la BC "Moldova Agroindbank" SA** prin procesul-verbal de ridicare din 18.11.2014, fiind ulterior recunoscută în calitate de document, prin care se confirmă declarațiile martorului Parascovia Terentieva privind contractarea creditelor de la instituția financiară pe numele ei în sumă de 250 000 lei și a persoanelor apropiate în sumă de 90 000 lei, pentru a oferi banii lui Colesnic Dumitru și Valentina, întru soluționarea cauzei penale în favoarea feciorului său Roman. (Vol.IV, f.d.134-135);

- **Procesul-verbal de examinare a informației privind deciziile arhivate în baza de date conținută pe pagina electronică a CSJ** în cauza penală în privința inculpaților Croitor Igor și Terentiev Roman privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin.(3) lit.c) și e), 351 alin.(2) și 217 alin.(2) Cod Penal. Prin procesul-verbal respectiv se confirmă declarațiile martorului Parascovia Terentieva privind pronunțarea deciziei definitive de către CSJ în cauza feciorului său la 21.11.2013, iar evenimentele juridice produse în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată au fost: a) 02.07.2009-sentința judecătoreiei Criuleni; b)15.01.2010-decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău; c)19.04.2011-decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție; d)22.01.2013-decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău; 21.11.2013-decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. (Vol.IV, f.d.138-151);

- **Informația Direcției analitice din cadrul CNA, parvenită în adresa Procuraturii Anticorupție prin scrisorile din 07.08.2014 și 05.02.2015**, privind analiza operațională a conexinilor telefonice a figuranților pe dosarul respectiv, prin care se atestă înregistrarea convorbirilor telefonice dintre Dumitru Colesnic cu Parascovia Terentiev și Popa Grigore. (Vol.IV, f.d.206-209).;

- **Recipisa din 12.07.2013, întocmită de către Dumitru Colesnic în prezența lui Grigore Popa**, prin care a indicat că a primit de la Parascovia Terentieva 10 000 euro pentru o perioadă de 2 luni (Vol.V, f.d. 77).

Instanța de apel, raportând declarațiile anexate la materialele cauzei oferite de către inculpata Colesnic Valentina, constată că ele sunt date de către aceasta în scopul de a denatura adevărul și a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, mai mult ca atât, cele relatate de inculpată se combat de întregul sistem de probe cercetat mai sus și apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care succesiv coroborează între ele, demonstrând vina inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), (2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin.(4) art.100 CPP al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, ținând cont de toate probele administrate în cauza penală, urmează a fi notat că **în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine faptul că**, prin acțiunile sale intenționate **Valentina Colesnic** a comis infracțiunea prevăzută de **art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal**, participație complexă la traficul de influență, după semnele calificative: ” *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prelungită*’.

De asemenea, analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată, verificate în instanța de apel, se constată integral dovedită vinovăția lui Popa Grigore ***** în comun cu Dumitru Colesnic și Valentina Colesnic în: - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune

prelungită, iar fapta acestuia a fost just calificată în temeiul art.art.30, 42 alin.(5), 45, 326 alin.(3) lit.a) din Cod penal al Republicii Moldova în calitate de complice a contribuit prin sfaturi și prestarea de informații la comiterea infracțiunii prin participare complexă la traficul de influență, după semnele calificative menționate.

Prin urmare în speță, coroborând declarațiile părții vătămate, a martorilor, cu cele ale inculpatei Colesnic Valentina, instanța de apel a constatat, că inculpata încearcă să diminueze acțiunile pe care le-a întreprins și consecințele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le stabilește ca fiind o versiune de apărare a inculpatei Colesnic Valentina.

În contextul celor relevante, Colegiul Penal apreciază critic alegațiile părții apărării invocate în cererea de apel, cu privire la faptul că constatările instanței de fond nu au nici o susținere prin probe directe, concludente și pertinente.

În asemenea circumstanțe, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, este Colesnic Valentina fiind persoană cu funcție de demnitate publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) CP, având calitatea de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Popa Grigore este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, ca persoană fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că Colesnic Valentina este subiect al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(3) lit a), ori conform Hotărârii CSM nr.204/8 din 05 martie 2013, s-a luat act de expirarea mandatului inspectorului-judecător a Inspecției Judiciare de pe lângă CSM, Valentina Colesnic, la data de 09.03.2013, pe când începutul faptelor descrise în rechizitoriu, imputate inculpatei, este aproximativ din luna aprilie 2011.

Obiectul juridic special al infracțiunii **traficul de influență** îl formează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În cazul examinat, obiectul material al infracțiunii, îl reprezintă **remunerația ilicită, banii primiți de la Parascovia Terentieva**, ca remunerație pentru traficul de influență susținut.

Este de menționat că în cazul examinat, titlurile de valoare pretinse și primite de inculpata Colesnic Valentina, nu i-au fost legal datorate, adică nu i-au fost convenite, aspect ce permite calificarea acțiunilor ei sub prisma normei incriminate prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

Latura obiectivă, a infracțiunii de trafic de influență, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în **acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană**, infracțiunea dată fiind formală, deoarece ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special, caracterizându-se prin următoarele forme, scopul de a face o persoană publică, să îndeplinească, să întârzie sau să grăbească o acțiune în exercitarea funcției sale. Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

Latura subiectivă a infracțiunii comisă de inculpații Colesnic Valentina și Popa Grigore se manifestă prin **intenție directă**, având la bază un scop calificat și anume de ai face pe factorii de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

În acest context, din materialele dosarului rezultă că în speță fapta prejudiciabilă s-a realizat sub toate cele două modalități normative. La concret în acțiunile inculpaților, Colesnic Dumitru, Colesnic Valentina și Popa Grigore este prezentă pretinderea, acceptarea și primirea banilor, în total de la Parascovia Terentieva bani în sumă de 336 691 lei, pentru a influența pronunțarea unei hotărâri favorabile în cauza penală de învinuire a lui Roman Terentiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.189, 217 și 351 din Codul Penal, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare a celor invocate, Colegiul penal respinge ca nefondate și lipsite de suport probator alegațiile părții apelante care în esență invocă că nu există nici o probă și nici un mator ocular credibil, iar toate probele indicate sunt indirecte și intermediare, ori în combaterea acestor argumente, Colegiul penal reține declarațiile martorilor Terentieva Parascovia, Iana Luca, Bologan Iulia, Gulea Feodora, Cocieru Dumitru, Luchița Gheorghe, declarații care au fost date sub jurământ, aceștia fiind preîntâmpinați de darea declarațiilor false conform prevederilor art. 312 Cod penal.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatei Colesnic Valentina, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

Subsecvent, Colegiul penal nu reține ca întemeiat nici argumentul invocat de avocatul inculpatei Colesnic Valentina cu privire la faptul că nu este probat faptul că Colesnic Valentina a susținut că poate influența oricare persoană în vederea soluționării favorabile a cauzei fiului lui Terentiev Parascovia ori în combaterea acestora instanța reține argumentele invocate în declarațiile martorilor audiați în

ședința instanței de fond, declarații verificate în ședința instanței de apel, prin urmare se reține că declarațiile martorilor acuzării instanța le consideră veridice, deoarece ele sunt consecutive, neschimbate pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată, și sunt confirmate prin cumulul de probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, au fost date sub jurământ, iar temeuri de a nu crede acestora instanța de judecată nu are.

Prin urmare, declarațiile martorilor acuzării sunt confirmate și prin mijloace de probă anexate la dosar, și anume declarațiile martorilor Parascovia Terentieva, Bologan Iulia, Gulea Fedora precum că ” *Grigore i-a făcut cunoștință sorei cu dna Valentina. Sora sa s-a întâlnit cu dna Valentina și i-a povestit situația fiului său, iar dna Valentina i-a povestit povestea fiului său. S-a oferit să o ajute pentru suma de 10 000 euro. Ea, (martorul), fiica sa și contabilul Gulea Fedora, au mers la aceeași bancă în aceeași zi și a contractat câte un credit a câte 30 000 lei fiecare, pentru a o ajuta pe sora. În total, suma echivala cu 5000 euro. Bani au fost transmiși sorei Parascovia. Sora a mai împrumutat de la cineva încă 5000 euro. După ce sora a adunat suma de 10 000 euro, ea (martorul) s-a oferit să o însoțească, iar sora a spus că va merge cu Grigore.*” sunt confirmate prin procesul-verbal de examinare a informației ce conține secret bancar, ridicată de la BC ”Moldova Agroindbank” SA prin procesul-verbal de ridicare din 18.11.2014, fiind ulterior recunoscută în calitate de document, prin care **se confirmă declarațiile martorului Parascovia Terentieva privind contractarea creditelor de la instituția financiară pe numele ei în sumă de 250 000 lei și a persoanelor apropiate în sumă de 90 000 lei**, pentru a oferi banii lui Colesnic Dumitru și Valentina, întru soluționarea cauzei penale în favoarea feciorului său Roman. (Vol.IV, f.d.134-135);

Mai mult, potrivit art.24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În același context, instanța de apel apreciază justă și concluzia instanței de fond privind respingerea argumentului apărării cu privire la faptul că era lipsit de logică implicarea dei Colesnic Valentina în luna iulie 2013 pentru a influența procesul la Curtea Supremă de Justiție, pe când Curtea s-a expus la data de 17.04.2013. Or, apărătorul a omis faptul, că în cauza penală Terentiev Roman, ultima decizie a Curții Supreme de Justiție a fost la data de 21 noiembrie 2013,

prin care Curtea a declarat inadmisibil recursurile în anulare declarate de condamnatul Terentiev Roman (Vol.IV, f.d. 140).

Prin urmare, Colegiul notează că proba respectivă n-a fost combătută de apărare, cât și nici alte probe în confirmarea poziției sale nu au fost prezentate de inculpată, argumentele acesteia purtând un caracter declarativ, astfel, prima instanță întemeiat și just a conchisă că cumulul de probe cercetate și analizate prezintă o situație clară și fără dubiu demonstrează că inculpata Colesnic Valentina a comis traficul de influență, apreciind poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției ca o metodă de apărare cu scopul eschivării de la pedeapsa penală.

Cît privește argumentul invocat de partea apărării cu privire la faptul că nu este probat la caz faptul că Colesnic Valentina a acționat împreună cu Popa Grigore și Colesnic Dumitru și că au avut o oarecare înțelegere, ori potrivit probelor acumulate la cauza penală, și anume conform procesului-verbal de examinare a purtătorului de informație DVD-R de model "Datex", ridicat de la martorul Parascovia Terentieva prin procesul-verbal de ridicare din 20.05.2014, fiind ulterior recunoscut în calitate de corp delict, prin care au fost cercetate discuțiile înregistrate de către Parascovia Terentieva, și anume discuția cu denumirea 20131226 141854-dintre Parascovia Terentieva și Valentina Colesnic, unde ultima îi explică martorului Parascovia Terentieva erorile procesuale în dosar care le-ar permite să obțină câștig de cauză în favoarea feciorului martorului Roman. Totodată, Valentina Colesnic s-a oferit să-i reprezinte interesele pe dosar de către un alt avocat, fără a achita careva sume de bani pentru aceasta, iar **la întrebarea martorului Parascovia Terentieva despre faptul că nu s-a făcut nimic cu banii oferiți lui Dima, Valentina Colesnic a spus să-l întrebe pe Grișa și ceilalți ce s-a făcut cu banii.** (Vol.IV, f.d.92- 100);

Mai mult, în combaterea aceluiași argument precum că nu este probat la caz faptul că Colesnic Valentina a acționat împreună cu Popa Grigore și Colesnic Dumitru și că au avut o oarecare înțelegere, Colegiul reține și proba VIDEO0050, care fiind cercetate discuțiile înregistrate de către Parascovia Terentiev, dintre aceasta și Popa Grigore și **Dumitru Colesnic în care ultimul a recunoscut că a primit 10 000 euro pentru a soluționa dosarul lui Roma în favoarea acestuia, iar martorul Parascovia i-a spus că nu a fost soluționată problema la Curtea de Apel Chișinău și urmează să restituie 10 000 euro pentru a-i oferi Valentinei Colesnic ca să hotărască dosarul la Curtea Supremă de Justiție;** Mai mult decît atît, potrivit fișierului Golos 001 din discuțiile dintre Parascovia Terentieva și Dumitru Colesnic în care **Dumitru Colesnic indică faptul că Popa Grigore a luat o parte din banii oferiți de către Parascovia Terentieva;** Potrivit discuțiilor de pe fișierele Golos004 și Golos005 înregistrate între persoane necunoscute și Valentina Alexeevna unde persoanele se revoltă pentru faptul că au oferit pentru clarificarea unui dosar 20 000 euro, iar în discuția a doua la minuta 12

apare Parascovia Terentieva care le-a confirmat celor prezenți că Valentina Colesnic împreună cu feciorul său au primit și de la ea sume de bani și nu și-a onorat obligațiunile. (Vol.IV, f.d.51-89);

În continuare, Colegiul penal combate și argumentul invocat de partea apărării cu privire la ceea că nu este probat faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Colesnic Valentina a sumelor bănești de la Parascovia Terentieva, ori Valentina Colesnic a comis infracțiunea traficului de influență prin **participație complexă, în comun cu Dumitru Colesnic și Grigore Popa.**

În contextul concluziilor relevate supra, Colegiul penal respinge ca nefondate alegațiile părții apărării care în esență invocă achitarea lui Colesnic Valentina de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal din motivul lipsei faptei infracțiunii imputate și lipsei componentei de infracțiune în acțiunile acesteia.

4.3. În continuare, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de către Colesnic Valentina, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

De asemenea, corect s-a reținut drept circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal pentru inculpații Colesnic Valentina și Popa Grigore s-au stabilit-comiterea infracțiunii sub orice formă de participație, iar în calitate de circumstanțe atenuante – nu s-au stabilit.

Prima instanță a luat în considerare faptul că circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, precum și faptul că inculpații nu au conștientizat consecințele acțiunilor lor, nu se căiesc de cele comise, și întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea față de ei a pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a considerat că inculpata Colesnic Valentina urmează a fi condamnată pe art.30, 42 alin.(2), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, prin stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în temeiul art.65 Cod penal al RM, pe un termen de 5 ani..

În același context, luând în considerare prevederile art. 162 Cod de procedură penală, instanța de apel apreciază întemeiată concluzia primei instanțe privind soarta corpurilor delictive, iar ținând cont de prevederile art. 106 alin.(1), (2) lit. b) Cod penal se reține ca fiind justificată și argumentarea cu privire la încasarea în mod solidar de la Colesnic Valentina și Popa Grigore în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 20 000 euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în apelul declarat de către avocatul Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 25 iulie 2019 sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), și art. 417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,- .

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Filatov Serghei în interesele inculpatei Colesnic Valentina și menține fără modificări sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 25 iulie 2019.

Termenul executării pedepsei Valentinei Colesnic de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție al RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale în ședință publică la 20 februarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătoriai: