

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 iunie 2019

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Caitaz Svetlana,

Grefier Mutelica Rodica,

Cu participarea: procurorului *****,

apărătorului *****,

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind-o pe:

*****, născută la 06 septembrie 1971 în or. Cahul, domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir, cetățeană a Republicii Moldova, are studii superioare, nesupusă militar, profesoară la gimnaziul „*****” din s. *****, r-nul Cantemir, căsătorită, nu are personae la întreținere, nu este încadrată în grad de dizabilitate, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale, IDNP *****,

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul judecării cauzei: 05 martie 2019 – 05 iunie 2019.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpatei ***** în baza art. 332 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive – originalele tablelor privind prezența la locul de muncă a personalului auxiliar al IP Gimnaziul ”L. *****” din s. *****, r-nul Cantemir pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2018 a ale păstra la materialele cauzei penale. De asemenea, procurorul a solicitat încasarea de la inculpata ***** a cheltuielilor judiciare în cuamntum de 443, 85 lei.

Inculpata ***** a pledat vinovată și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatei avocatul ***** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege, în mărime de 500

unități convenționale, ținând cont de persoana inculpatei, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, și-a recunoscut pe deplin vinovăția și sincer se căiește de cele comise, a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune. Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Inculpata *****, activînd în calitate de director al Instituției Publice Gimnaziul „Liubomir Ciriac” din s. *****, r-nul Cantemir în temeiul contractului individual de muncă nr. 169 din 28 noiembrie 2016, semnat de *****, șef al Direcției Generale Învățămînt, și *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, avînd obligația respectării prevederilor pct.9 lit. a) al Contractului individual de muncă (cu trimitere la art. 9 alin. (2) al Codului muncii al R. Moldova), care prevede obligația și a-și îndeplini conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, respectarea cerințelor regulamentului intern al unității, respectarea disciplinei muncii, manifestarea atitudinii gospodărești față de bunurile angajatorului și ale altor salariați, deținînd, conform fișei postului împuterniciri de a emite ordine și dispoziții ce țin de competența sa, de a gestiona bunurile și resursele materiale, de a încheia contracte, de a numi și elibera din post personalul instituției, folosind intenționat situația sa de serviciu, aflîndu-se în s. *****, r-nul Cantemir, în lipsa unei cereri de angajare, a emis la 19 octombrie 2018 ordinul nr. 71p privind angajarea în funcția de secretar cu 0,50 norma de salarizare a fiicei sale *****, cu perfectarea contractului individual de muncă nr. 06 din 19 octombrie 2018, semnat de *****, director al Instituției Publice Gimnaziul ”*****” din s. *****, r-nul Cantemr, și *****.

Ulterior, în continuarea intențiilor sale infracționale, fiind responsabilă pentru evidența timpului de muncă real prestat, completarea ”Tabelului de pontaj” (formularul nr. 28, aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 216 din 28 decembrie 2015 – tabel de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului, care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și care se atribuie a categoria documentelor oficiale) pentru angajații Instituției Publice Gimnaziul ”*****” din s. *****, r-nul Cantemir, folosind intenționat situația sa de serviciu, din alte interese personale și

materiale, urmînd scopul producerii unor consecințe juridice și falsificării actelor oficiale, a tabelat cu 4 (patru) ore de muncă pretinsa prezență la serviciu a cet. *****pentru perioada de timp cuprinsă între 19 octombrie 2018 – 20 decembrie 2018, deși ultima nu a activat în această funcție, cu transmiterea ulterioară a acestora (tabelelor de pontaj) în contabilitate, acordînd astfel cet. *****dreptul de a recepționa ilegal salariul în sumă de 1 632, 38 lei.

Acțiunile inculpatei ***** au fost încadrate de organele de urmărire penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă acestea acțiuni au fost săvîrșite din interes personal și material.*

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, pînă la începerea etapei cercetărilor judecătorești, inculpata ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind opinia tuturor participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatei sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei ***** privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată sub jurămînt, inculpata ***** și-a recunoscut vinovăția în acuzarea înaintată și a explicat, că la momentul săvîrșirii infracțiunii activa în funcția de director al IP Gimnaziul ”*****” din s. *****, r-nul Cantemir. Gimnaziul fiind o instituție mica, numărul de copii nu permite angajarea numărului total de personal și directorul îndeplinește și alte funcții, ce nu țin doar de atribuțiile directorului de gimnazie. Din lipsă de cadre, pe lîngă funcția de director, ea avea și 17 ore de limbă română și rusă. Sistemul de învățămînd este foarte birocratizat, permanent se cer tot felul de informații, planuri, ect. Și din această cauză a fost nevoită să caute un secretar. La începutul anului de studii a anunțat membrii colectivului, că este nevoie de un secretar și a propus ca cineva să cumuleze funcția. A discutat cu două persoane în parte - - ***** și *****, care însă au refuzat, motivînd cu multitudinea de atribuții și responsabilități care le reveneau. A vorbit apoi cu fiica ei, care a ajutat-o și anterior la tapare, fiica a fost de acord a fost de acord și a emis ordin de angajare. Pe lîngă ordin a fost semnat și un contract individual de muncă. Fiica nu a scris cerere de angajare, dar cineva i-a explicat că, în cazul semnării contractului individual de muncă, cererea de angajare nu este obligatorie. Locuind în apropiere de școală, ea lua de lucru fiicei acasă, de aceia prin școală

fiica a fost văzută rar. Vina o recunoaște. A tabelat-o cu 4 ore pe zi pe fiica *****, fără ca fiica să se prezinte la școală. La data de 20 decembrie 2018 fiica a fost eliberată din funcție. În total fiica ***** a primit salariu în sumă de 1600 lei. Banii au fost restituiți. Ca pedeapsă solicită să i se aplice o amendă minimă, pe care se obligă să o achite. Nu a anunțat concurs public la funcția de secretar, fiind sigură că nimeni din afara colectivului nu va dori să se angajeze pentru un salariu de 500 lei, a anunțat doar membrii colectivului pedagogic.

În afară de recunoașterea deplină a vinovăției sale, vina inculpatei în acuzarea înaintată se mai confirmă prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, prezentate de procuror și acceptate de inculpată și avocatul său:

Depozițiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de director adjunct pentru instruire al gimnaziului „*****” din s.*****, r-nul Cantemr din a. 2016. Cu referire la funcția de secretar al gimnaziului a menționat, că pînă în septembrie 2018 așa o funcție nu a existat. În luna decembrie 2018 ea a aflat, că există funcția de secretar în instituție și că această funcție o îndeplinește fiica D-nei director, *****. Pe *****o cunoaște personal. Nu știe, dacă *****și-a îndeplinit funcția,dar în instituție a văzut-o de cîteva ori, în perioada 19-21 decembrie 2018, însă cu ce scop nu cunoaște. Despre ocuparea funcției de secretar s-a discutat încă din luna septembrie, însă nu s-a găsit nici un candidat, pentru că ulterior, tocmai în luna decembrie, să afle că funcția de secretar este ocupată de ***** , fiica directoarei ***** (f.d. 35);

Depozițiile martorilor ***** (profesoară de matematică/fizică), ***** (director adjunct pe educație, profesor de istorie) ***** (profesor de matematică/informatică), care au făcut declarații analogice declarațiilor martorului Ciobotaru Inna Vasile (f.d. 36-37, 38, 39);

Declarațiile martorului ***** Vasile, care a mărturisit la urmărirea penală că este angajată în gimnaziul din s. ***** din a.2016, în calitate de profesoară de clasele primare. Cu referire la funcția de secretar a explicat, că la un consiliu profesoral d-na director a anunțat, că este nevoie de secretar în instituție. I s-a propus ei această funcție. A lucrat o săptămînă, după care a înțeles că nu se isprăvește cu funcția. În luna octombrie 2018 d-na director i-a adus discifrarea la salariu, i-a spus că nu i-a pus salariul pe luna septembrie și că o angajează pe fiica sa *****. Din luna octombrie pînă în luna decembrie 2018 a văzut-o pe ***** de cîteva ori lucrînd în cabinetul directorului. Dacă își îndeplinea atribuțiile de serviciu corespunzător, sau nu, nu cunoaște (f.d. 107);

Declarațiile martorului ***** Vladimir, care a declarat la urmărirea penală că este administrator al SRL ”*****” și gestionează cafeneaua-bar ”Vesna”. A avut drept angajată în post de barmen pe *****de la 01 octombrie 2018 pînă

la 01 decembrie 2018. Programul de lucru era unul obișnuit – de la ora 09.00 dimineața pînă la 17.00, de luni pînă vineri. A fost elberată la propria ei inițiativă. Pe timp de vară a fost angajată ca chelneriță în regim probă, dar a lucrat cumulativ puține zile, se prezenta cam rar la lucru și nu a reușit să o angajeze oficial. Pe urmă a dorit să devină barmen și a fost angajată oficial. A lucrat doar 2 luni de zile (f.d. 112-116);

Procesul-verbal de ridicare actelor – ordinului de angajare, contractului individual de muncă, fișei de post, ordinului de eliberare, informației privind remunerarea secretarului, tabelelor de pontaj pentru lunile octombrie – decembrie 2018 și actele respective (f.d. 58-75);

Procesul-verbal de examinare a tabelelor de evidență a timpului de lucru și calculare a salariului pe lunile octombrie 2018, noiembrie 2018 și decembrie 2018 a Instituției Publice Gimnaziul „*****” din s. *****, r-nul Cantemir (f.d. 76), recunoscute drept coruri delictive pe dosar (f.d. 77).

Conform Notei de plată nr. 75173, anexate la dosar, la data de 23.01.2019 ***** a restituit suma de 1632 lei, ce constituie salariu primit de ea în perioada octombrie-decembrie 2018 în calitate de angajată a Gimnaziul „*****” din s. *****, r-nul Cantemir (f.d. 71-72).

Audiind explicațiile inculpatei *****, evaluîndu-le în ansamblu, din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe administrate pe dosar, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția inculpatei ***** în aceia că, activînd în calitate de director al Instituției Publice Gimnaziul „Liubomir Ciriac” din s. *****, r-nul Cantemir în temeiul contractului individual de muncă nr. 169 din 28 noiembrie 2016, semnat de *****, șef al Direcției Generale Învățămînt, și *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și atribuțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, avînd obligația respectării prevederilor pct.9 lit. a) al Contractului individual de muncă (cu trimitere la art. 9 alin. (2) al Codului muncii al R. Moldova), care prevede obligația și a-și îndeplini conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, respectarea cerințelor regulamentului intern al unității, respectarea disciplinei muncii, manifestarea atitudinii gospodărești față de bunurile angajatorului și ale altor salariați, deținînd, conform fișei postului împuterniciri de a emite ordine și dispoziții ce țin de competența sa, de a gestiona bunurile și resursele materiale, de a încheia contracte, de a numi și elibera din post personalul instituției, folosind intenționat situația sa de serviciu, în lipsa unei cereri de angajare, a emis la 19 octombrie 2018 ordinul nr. 71p privind angajarea în funcția de secretar cu 0, 50 norma de salarizare a fiicei sale *****, cu perfectarea contractului individual de muncă nr. 06 din 19 octombrie 2018, semnat de ***** , director al Instituției Publice Gimnaziul ”*****” din s.

*****, r-nul Cantemr și *****, după ce, în continuarea intențiilor sale infracționale, fiind responsabilă pentru evidența timpului de muncă real prestat, completarea Tabelului de pontaj, adică tabelului de evidență a timpului de lucru, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul și care se atribuie la categoria documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, din alte interese personale și materiale, urmînd scopul producerii unor consecințe juridice și falsificării actelor oficiale, a tabelat cu 4 (patru) ore de muncă pretinsa prezență la serviciu a cet. *****pentru perioada de timp cuprinsă între 19 octombrie 2018 – 20 decembrie 2018, deși ultima nu a activat în această funcție, cu transmiterea ulterioară a acestora (tabelelor de pontaj) în contabilitate, acordînd astfel cet. *****dreptul de a recepționa ilegal salariul în sumă de 1632, 38 lei, și aceste acțiuni ale inculpatei ***** întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă acestea acțiuni au fost săvîrșite din interes personal și material.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatei ***** instanța ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute la art.

75 CP – gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei, de scopul pedepsei penale, consfințit la art. 61 alin. (2) CP – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Circumstanțe, ce ar agrava răspunderea inculpatei *****, instanța de judecată nu a constatat.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră căința sinceră a inculpatei de cele înfăptuite, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, repararea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Circumstanțele respective instanța le consideră excepționale care, de rind cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii – săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, pentru prima dată, ținînd cont de persoana inculpatei, care la locul de trai se caracterizează în exclusivitate pozitiv, de comportarea inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, de lipsa oricăror circumstanțe agravante

pe dosar, permit aplicarea în privința inculpatei ***** a prevederilor art. 79 CP și stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în sumă de 443, 85 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or cheltuielile pretinse de procuror se plătesc, potrivit dispozițiilor art. 227 CPP, din sumele alocate de stat.

Corpurile delictelor pe dosar – originalele tabelelor privind prezența la locul de muncă a personalului auxiliar al IP Gimnaziul ”*****” din s. ***** r-nul Cantemir, pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2018, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și pe același articol, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP, art. 79 CP, se condamnă la amendă în mărime de 550 u.c., adică 27500 (două zeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică condamnatei ***** că, potrivit art. 64 alin. (3¹) CP, avînd în vedere săvârșirea unei infracțiuni ușoare, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 443, 85 lei se respinge ca neîntemeiată.

Corpurile delictelor pe dosar – originalele tabelelor privind prezența la locul de muncă a personalului auxiliar al IP Gimnaziul „*****” din s. *****, r-nul Cantemir pentru lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2018, se vor păstra la materialele dosarului.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 05 iunie 2019, ora 13.00.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecătorul

Caitaz Svetlana