



**Judecătoria Soroca
sediul Florești**

**S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii**

în cauza penală de învinuire a lui Vasile CHIŞLEAN de comiterea infracţiunii
prevăzute de art. 325 alin. (1) şi 361 alin. (1) Cod penal

*Dosarul nr. 1-141/2026
PIGD: 1-26112173-46-1-04092026*

Procedura simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
Coruperea activă. Deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă
drepturi

orașul Florești
28 septembrie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

DEVDER

Daniela

Grefier

COTAGA

Diana

cu participarea:

acuzatorului de stat

Mihail DADU

Apărătorului

BEREZOVSKI

Anna

Inculpatului

Vasile CHIȘLEAN

examinând în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

CHIȘLEAN Vasile Ion - născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în s. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, are un copil minor la întreținere, cu studii medii speciale, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior condamnat:

- Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 4 martie 2024, în baza art. 264 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale. (f.d.103-115)

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 6 noiembrie 2024, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.116-117)

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.

Datele generale privind examinarea cauzei

- Rechizitoriul în cauza penală nr. 2025380038 a fost întocmit la 26 august 2026 și remis Judecătoriei Soroca, sediul Florești, pentru examinare în fond. Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată din data de 4 septembrie 2026. Sentința integrală a fost pronunțată la 28 septembrie 2026.

- Cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în ședință publică și în limba de stat. Participanților le-a fost asigurată posibilitatea deplină de a-și expune poziția asupra învinuirii, pedepsei și celorlalte chestiuni ce urmau a fi soluționate prin sentință.

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ REȚINUTĂ ÎN SARCINA INCULPATULUI

Vasile CHIȘLEAN, la 27 ianuarie 2025, în jurul orei 09:00, aflându-se la volanul autoturismului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul rutier R-14, în apropierea satului Gvozdova, raionul Florești, unde mijlocul de transport a fost stopat de echipajul Serviciului de patrulare Soroca-Florești din cadrul Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, format din ofițerii Mazniuc Dimitrii, Mamedov Radion și Nicorici Eugen, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în vederea documentării încălcărilor din domeniul circulației rutiere, inclusiv încălcarea marcajului rutier 1.1.1 – linia continuă – și conducerea mijlocului de transport fără dreptul de a conduce vehicule, circumstanțe aduse la cunoștința conducătorului auto.

În continuare, acționând cu intenție directă și urmărind ca angajații de poliție să nu își îndeplinească atribuțiile legale de documentare a contravențiilor constatate și de ridicare a permisului suspectat de falsificare, Vasile CHIȘLEAN, deși fusese avertizat în repetate rânduri asupra răspunderii penale pentru corupere activă, aflându-se lângă portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9705, a oferit și a dat personal celor trei angajați de poliție mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sumă totală de 4 000 lei, constituite din 10 bancnote a câte 100 lei și 15 bancnote a câte 200 lei, pe care le-a plasat în portbagajul autoturismului de serviciu. Banii au fost ulterior depistați și ridicați în cadrul cercetării la fața locului.

Prin raportare la limitele acuzației formulate, instanța de judecată constată că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, sub forma oferirii și dării, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Tot el, în perioada cuprinsă între luna septembrie 2022 și 27 ianuarie 2025, data exactă a dobândirii nefiind stabilită, a intrat în posesia permisului de conducere cu nr. *****, aparent eliberat pe numele său de Agenția Servicii Publice la 26 mai 2021 pentru categoriile „*****”, cunoscând caracterul neautentic al documentului. Inculpatul a deținut acest permis și l-a folosit ca document oficial apt, în aparență, să îi confere dreptul de a conduce mijloace de transport, până la 27 ianuarie 2025, când documentul a fost depistat și ridicat de angajații poliției de patrulare pe traseul R-14, în apropierea satului Gvozdova, raionul Florești. Mențiunea din rechizitoriu referitoare la alte persoane neidentificate nu este reținută de instanță ca semn calificativ distinct și nu extinde limitele acuzației formulate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 3 februarie 2025, blancheta permisului de conducere pe numele lui Vasile CHIȘLEAN, nr. *****, aparent eliberată la 26 mai 2021 pentru categoriile „*****”, nu corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, modelului-tip realizat de întreprinderea emitentă.

Prin urmare, în limitele acuzației, instanța constată că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, sub forma deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi.

PROCEDURA PREVĂZUTĂ DE ART. 364¹ COD DE PROCEDURĂ PENALĂ

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale, dacă înțelege natura acuzației, consecințele procedurii simplificate, dacă recunoaște integral faptele expuse în rechizitoriu și dacă renunțarea la administrarea probelor în procedura obișnuită este rezultatul unei decizii informate, luate după consultarea cu apărătorul.

Vasile CHIȘLEAN a confirmat că învinuirea îi este clară, că nu a fost constrâns și nu i-au fost făcute promisiuni pentru a-și modifica poziția procesuală, că este de acord cu probele administrate și nu solicită probe suplimentare. Apărătorul a confirmat că inculpatului i-au fost explicate drepturile și efectele juridice ale procedurii speciale, iar acuzatorul de stat nu a formulat obiecții împotriva examinării cauzei în această ordine.

Instanța subliniază că procedura simplificată nu înlătură obligația judecătorului de a controla realitatea faptelor, suficiența bazei probatorii și corectitudinea încadrării juridice. Recunoașterea inculpatului nu are valoarea unei probe prestabilite și nu poate constitui, în mod izolat, fundamentul condamnării. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza Natsvlishvili și Togonidze c. Georgiei, s-a accentuat că renunțarea la anumite garanții ale procedurii ordinare trebuie să fie neechivocă, voluntară și informată, iar rezultatul procedurii speciale trebuie să rămână supus unui control judiciar efectiv.

Raportând aceste exigențe la prezenta cauză, instanța constată că opțiunea inculpatului a fost exprimată în mod valabil, iar faptele recunoscute sunt confirmate prin probe independente, convergente și suficiente. Prin urmare, cererea a fost admisă, cauza fiind judecată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

Acuzatorul de stat Mihail DADU a solicitat recunoașterea lui Vasile CHIȘLEAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal. În baza art. 325 alin. (1) din Codul penal solicită să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, echivalentul a 56 250 lei iar în baza art. 361 alin. (1) din Codul Penal să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35 000 lei. În baza art. 84 alin. (1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsă definitivă amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei. Corpurile

delicte, după intrarea sentinței în vigoare – permisul fals eliberat pe numele lui Vasile CHIȘLEAN urmează a fi nimicit, 10 bancnote cu nominalul de 100 lei și 15 bancnote cu nominalul de 200 urmează de remis în bugetul de stat, un DVD-R cu un fișier video de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a dosarului. Cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei de încasat din contul inculpatului. De stabilit în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

Apărătorul inculpatului, reieșind din circumstanțele cauzei, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă prevăzută de articolele de care este învinuit.

Inculpatul Vasile CHIȘLEAN a recunoscut integral faptele, a confirmat elementele esențiale ale acuzației și a exprimat regret pentru cele comise. În cadrul audierii a arătat că permisul fusese „procurat”, că suma oferită angajaților poliției a fost de 4 000 lei, că este de acord cu încasarea cheltuielilor judiciare și că ar dori aplicarea unei amenzi; în ultimul cuvânt a solicitat să fie pedepsit după aprecierea instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Potrivit art. 14, 17, 21, 51 și 52 Cod penal

„răspunderea penală intervine pentru fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție de o persoană responsabilă care întrunește condițiile de vârstă, iar temeiul răspunderii îl constituie existența tuturor semnelor componenței de infracțiune.”

Articolul 325 alin. (1) Cod penal

„incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal ori prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul îndeplinirii, neîndeplinirii, întârzierii ori grăbirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Pentru persoana fizică, norma prevede pedeapsa amenzii de la 500 la 1 500 unități convenționale.”

În sensul art. 123 alin. (2) Cod penal

„funcționarii publici cu statut special din cadrul organelor ordinii publice au calitatea de persoane publice. Raportat la atribuțiile exercitate la 27 ianuarie 2025, ofițerii de patrulare Mazniuc Dimitrii, Mamedov Radion și Nicorici Eugen întruneau această calitate, iar competența lor de constatare și documentare a contravențiilor rezulta și din normele Codului contravențional aplicabile agenților constatatori.”

Articolul 361 alin. (1) Cod penal

„incriminează, între altele, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi ori eliberează de obligații și prevede, alternativ, amendă de la 750

la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau închisoare de până la 3 ani.”

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal

„în procedura de judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele pedepsei cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare se reduc cu o pătrime. Prin derogare, art. 80¹ alin. (2) include infracțiunile prevăzute la art. 324–335¹ Cod penal, astfel încât, pentru art. 325 alin. (1), reducerea cu o pătrime operează numai asupra limitei maxime.”

Articolele 61 și 75 Cod penal

„impun ca pedeapsa să fie legală, echitabilă și individualizată, aptă să restabilească echitatea socială, să contribuie la corectarea condamnatului și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Atunci când legea prevede pedepse alternative, închisoarea are caracter excepțional și poate fi aleasă numai dacă, prin raportare la gravitatea concretă a faptei și persoana inculpatului, o pedeapsă mai blândă nu este suficientă.”

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal

„pentru concursul de infracțiuni instanța stabilește mai întâi pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, iar ulterior soluționează pedeapsa pentru concurs. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol prevede că, dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de categorii diferite, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87 Cod penal, și instanța nu identifică temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, acestea se execută de sine stătător.”

Potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal

„celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător. Prin urmare, atunci când pentru una dintre infracțiunile concurente se stabilește închisoarea, iar pentru cealaltă amenda, legea permite menținerea efectivă a ambelor reacții penale, fiecare urmând propriul regim de executare. În ceea ce privește art. 85 Cod penal, acesta reglementează cumulul de sentințe prin adăugarea, totală sau parțială, a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința anterioară. Aplicarea sa presupune, așadar, identificarea unei părți de pedeapsă anterioară care mai este efectiv neexecutată și susceptibilă de cumul.”

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal

„atunci când pedeapsa cu închisoare aplicată pentru o infracțiune intenționată nu depășește 5 ani, instanța poate suspenda condiționat executarea acesteia dacă, după evaluarea circumstanțelor cauzei și a persoanei vinovatului, constată motivat că executarea efectivă nu este rațională, stabilind o perioadă de probațiune de la 1 la 3 ani și una sau mai multe obligații legale.”

Conform art. 93, 100 și 101 Cod de procedură penală

„probele sunt supuse verificării și aprecierii sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul probator este evaluat prin coroborare, potrivit intimei convingeri formate în urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei, cu respectarea legii.”

PROBELE ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

Examinând ansamblul materialului probator administrat în faza de urmărire penală, acceptat de inculpat în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și declarațiile date nemijlocit de acesta în ședința de judecată, instanța reține că situația de fapt descrisă în rechizitoriu este confirmată printr-un sistem probator convergent, alcătuit atât din declarații, cât și din mijloace materiale și înscrisuri procesuale independente.

- Declarațiile martorului Mazniuc Dimitrie, ofițer de patrulare, care a relatat despre oprirea autoturismului „*****” *****; constatarea încălcărilor rutiere, verificarea permisului prezentat de inculpat, lipsa acestuia din bazele de date, avertizarea lui Vasile CHIȘLEAN cu privire la răspunderea pentru corupere activă, precum și plasarea de către inculpat a sumei de 4 000 lei în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Rapid” MAI 9705, acțiuni înregistrate cu body-camera (f.d. 17–19).
- Declarațiile martorului Nicorici Eugen, care confirmă aceeași succesiune factuală: oprirea autoturismului, constatarea inexistenței dreptului de a conduce, ridicarea permisului suspectat de falsificare, avertizările adresate inculpatului și remiterea de către acesta a 4 000 lei, alcătuiți din 10 bancnote a câte 100 lei și 15 bancnote a câte 200 lei, în portbagajul automobilului de serviciu (f.d. 20–22).
- Declarațiile martorului Mamedov Radion, care confirmă atât constatarea caracterului nevalabil al permisului, cât și încercarea inculpatului de a evita documentarea contravențională și ridicarea permisului prin oferirea și darea sumei de 4 000 lei, urmate de sesizarea grupei de reacționare operativă a IP Florești (f.d. 23–25).
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 ianuarie 2025, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate 10 bancnote cu nominalul de 100 lei și 15 bancnote cu nominalul de 200 lei, totalizând 4 000 lei (f.d. 8–12).
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27 ianuarie 2025, prin care de la Mamedov Radion a fost ridicat permisul de conducere nr. *****; aparent eliberat pe numele lui Vasile CHIȘLEAN la 26 mai 2021 (f.d. 26–29).
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24 februarie 2025, prin care a fost ridicat suportul optic DVD-R ce conține fișierul video cu momentul remiterii banilor de către inculpat (f.d. 30–32).
- Procesele-verbale de examinare și ordonanțele din 25 februarie 2025 prin care permisul de conducere, suma de 4 000 lei și suportul optic DVD-R au fost examinate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală (f.d. 57–58; 79–82; 84–85).

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 3 februarie 2025, potrivit căruia blancheta permisului nr. ***** nu corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, modelului-tip realizat de întreprinderea emitentă; expertul a constatat confecționarea blanchetei din material polimeric prin mijloace de imprimare și imitarea elementelor de protecție (f.d. 51–56).
- Declarațiile inculpatului Vasile CHIȘLEAN din ședința de judecată, prin care acesta a recunoscut integral învinuirea, a confirmat că permisul era procurat, că a fost depistat cu acesta de poliție și că a oferit suma de 4 000 lei. Deși inculpatul a manifestat imprecizie cu privire la data exactă, această neclaritate privește un detaliu temporal și este înlăturată de actele obiective ale cauzei, care fixează fără echivoc evenimentul la 27 ianuarie 2025. Inculpatul a declarat, de asemenea, că regretă cele comise și că este de acord cu achitarea cheltuielilor judiciare.

APRECIEREA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal

Vinovăția inculpatului nu rezultă exclusiv din recunoașterea sa. Declarațiile celor trei angajați ai poliției sunt concordante asupra elementelor esențiale, provin de la persoane care au perceput nemijlocit desfășurarea evenimentelor și sunt susținute de cercetarea la fața locului, individualizarea și ridicarea bancnotelor, actele de examinare a corpurilor delictive și înregistrarea video ridicată în cauză. Prin urmare, mărturiile formează, împreună cu probele materiale, un ansamblu reciproc confirmativ, lipsit de contradicții susceptibile să afecteze concluzia asupra faptului principal.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la exercitarea integrității, imparțială și conformă legii a funcției publice. Obiectul material al remiterii ilicite îl reprezintă suma de 4 000 lei, bunuri care, în mod evident, nu li se cuveneau persoanelor publice vizate.

Latura obiectivă este realizată prin două modalități normative consumate succesiv: oferirea și darea. Inculpatul a propus mijloacele bănești pentru a obține conduita dorită, iar ulterior a materializat oferta prin plasarea personală a banilor în portbagajul automobilului de serviciu. Pentru existența infracțiunii nu este necesar ca persoana publică să accepte folosul ori să execute conduita solicitată; caracterul formal al incriminării face ca fapta să fie consumată prin actul de oferire sau, după caz, prin darea efectivă.

Destinația folosului este, de asemenea, dovedită. Suma a fost oferită în contextul în care agenții documentau contravențiile prevăzute la art. 240 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional și urmau să ridice permisul suspectat de falsificare. Scopul concret urmărit de inculpat era ca aceștia să nu îndeplinească actele ce le reveneau în exercitarea funcției. Această legătură funcțională rezultă atât din declarațiile martorilor, cât și din momentul, locul și modalitatea remiterii banilor.

Latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă. Vasile CHIȘLEAN cunoștea că banii nu se cuvin polițiștilor și urmărirea obținerea unui avantaj procesual ilicit pentru sine. Relevant este că a persistat în conduită chiar după avertizările repetate ale agenților asupra caracterului penal al coruperii active, împrejurare care exclude o eroare cu privire la natura faptei și confirmă caracterul conștient și deliberat al acțiunii.

Ofițerii Mazniuc Dimitrii, Mamedov Radion și Nicorici Eugen aveau, la momentul faptei, calitatea de persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, exercitând atribuții de menținere a ordinii publice și de constatare a contravențiilor. Inculpatul, persoană fizică responsabilă care depășise vârsta răspunderii penale, întrunește condițiile subiectului general al infracțiunii.

În consecință, instanța constată dincolo de orice îndoială rezonabilă că acțiunile lui Vasile CHIȘLEAN întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: oferirea și darea, personal, unor persoane publice, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru ca acestea să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției lor.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale privind autenticitatea și circulația legală a documentelor oficiale care conferă drepturi. Permisul de conducere este, prin natura și funcția sa juridică, un document oficial care atestă existența dreptului de a conduce anumite categorii de mijloace de transport.

Caracterul fals al documentului nr. ***** este stabilit prin raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 3 februarie 2025. Concluzia expertului este obiectivă, tehnică și se coroborează cu verificarea în bazele de date, în care permisul nu figura ca document valabil, precum și cu împrejurarea ridicării lui de la inculpat.

Latura obiectivă reținută în limitele acuzației se exprimă prin deținerea și folosirea documentului fals. Deținerea a avut caracter continuu până la 27 ianuarie 2025, iar folosirea s-a exteriorizat prin prezentarea permisului angajaților poliției ca document apt să dovedească un drept de conducere. În această modalitate, infracțiunea este consumată prin folosirea conștientă a documentului neautentic, fără a fi necesară producerea unui prejudiciu patrimonial.

Cunoașterea caracterului fals nu este dedusă doar din faptul obiectiv al neautenticității. În discuțiile cu polițiștii inculpatul a recunoscut că obținuse permisul pe căi ilegale, iar în fața instanței a afirmat expres că permisul a fost „procurat”. Aceste declarații, coroborate cu modalitatea de dobândire descrisă în acuzație și cu absența documentului din evidențele oficiale, demonstrează intenția directă de a deține și folosi un document despre care inculpatul știa că este fals.

Instanța observă că rechizitoriul conține, în descrierea dobândirii permisului, referiri la o înțelegere cu alte persoane neidentificate. Întrucât acuzația juridică a fost formulată exclusiv în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța nu atribuie acestei mențiuni valoarea unui semn calificativ al formei agravante și nu o utilizează la agravarea situației inculpatului.

Prin urmare, probele administrate confirmă toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, sub modalitățile normative ale deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi.

DATE PRIVIND PERSOANA INculpATULUI ȘI CONDAMNĂRILE ANTERIOARE

La individualizarea răspunderii, instanța ia în considerare datele personale confirmate prin materialele cauzei, inculpatul are domiciliu stabil în satul *****, este divorțat, are un copil minor, nu este angajat oficial în câmpul muncii, iar potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului ***** nu au fost înregistrate plângeri, observații ori chemări la comisia administrativă în privința sa. Certificatul privind componența familiei indică faptul că, la domiciliul declarat, locuiește singur. Potrivit informațiilor medicale din dosar, nu figurează la evidența medicului narcolog ori psihiatru.

Totodată, datele privind condamnările anterioare trebuie valorificate cu exactitate juridică. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 4 martie 2024, Vasile CHIȘLEAN a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la amendă de 650 unități convenționale. Prin sentința aceleiași instanțe din 6 noiembrie 2024, rămasă definitivă la 22 noiembrie 2024, a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Adresa Biroului de probațiune Rezina nr. 36/186 din 18 februarie 2025 confirmă că inculpatul a fost luat la evidență la 27 noiembrie 2024 și că, la data emiterii adresei, executase 115 din cele 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, urmând să execute 45 de ore restante. Din informația suplimentară privind executarea pedepsei rezultă că, ulterior, pedeapsa de 160 de ore a fost executată integral. În consecință, în privința condamnării din 6 noiembrie 2024, efectul prevăzut de art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal intervine după executarea completă a pedepsei.

Instanța nu valorifică condamnarea anterioară drept circumstanță agravantă autonomă și nu îi atribuie, după stingerea antecedentului aferent, efecte juridice defavorabile neprevăzute de lege. Totodată, executarea integrală intervenită ulterior nu modifică împrejurarea factuală că, la data de 27 ianuarie 2025, inculpatul se afla încă în cursul executării pedepsei stabilite prin sentința din 6 noiembrie 2024. Această cronologie este relevantă numai în limitele permise de lege: *pentru stabilirea exactă a situației juridice a inculpatului, pentru verificarea incidenței regulilor privind cumulul de sentințe și pentru aprecierea globală a conduitei sale, fără transformarea ei într-o agravare autonomă a răspunderii.*

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

În aplicarea art. 61 și 75 Cod penal, instanța apreciază separat gravitatea concretă a fiecărei infracțiuni, mobilul și scopul conduitei, modalitatea de comitere, datele personale ale inculpatului și conduita sa procesuală. Recunoașterea integrală a faptelor este deja valorificată normativ prin beneficiul art. 80¹ Cod penal; pentru a evita o dublă valorificare a aceleiași împrejurări, instanța nu o transformă automat într-o reducere suplimentară, fără a ignora însă atitudinea procesuală cooperantă și regretul exprimat în aprecierea perspectivei de corectare.

În raport cu procedura simplificată, limitele concrete de pedeapsă sunt următoarele:

- pentru art. 325 alin. (1) Cod penal, ca efect al art. 80¹ alin. (2), amenda se situează între 500 și 1 125 unități convenționale;
- pentru art. 361 alin. (1) Cod penal, ca efect al art. 80¹ alin. (1), amenda se situează între 562,5 și 712,5 unități convenționale, munca neremunerată în folosul comunității între 150 și 180 ore, iar închisoarea poate fi stabilită până la 2 ani și 3 luni.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, în redacția legii aplicabile faptei din 27 ianuarie 2025, pentru persoana fizică este prevăzută exclusiv pedeapsa amenzii. Prin urmare, exigența unei reacții judiciare ferme în materia corupției nu poate justifica aplicarea unei categorii de pedeapsă pe care norma de incriminare nu o prevede, ci trebuie realizată prin individualizarea efectivă, proporțională și convingător motivată a sancțiunii existente în lege. *Materialele tematice ale Curții Supreme de Justiție privind infracțiunile de corupție disting între caracterul prioritar al examinării unor asemenea cauze și operațiunea individualizării pedepsei, iar Recomandarea nr. 61 a CSJ subliniază necesitatea aplicării reale a pedepselor expres prevăzute de sancțiunea normei, inclusiv în procedurile speciale.* Aceste orientări nu înlocuiesc criteriile art. 61 și 75 Cod penal, ci impun ca ele să fie aplicate efectiv, iar pedeapsa să nu devină una pur formală. În speță, conduita nu a fost spontană ori echivocă: inculpatul a oferit și a dat efectiv suma de 4 000 lei, a plasat personal banii în automobilul de serviciu, a urmărit împiedicarea documentării contravențiilor și a ridicării permisului suspectat de falsificare și a persistat în această conduită, deși fusese avertizat în mod repetat că oferirea banilor angajaților poliției constituie infracțiune. **Ansamblul acestor împrejurări relevă un grad concret ridicat de determinare infracțională și justifică stabilirea amenzii la limita maximă rezultată după aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, și anume 1 125 unități convenționale, echivalentul a 56 250 lei. Recunoașterea faptelor nu este valorificată din nou pentru reducerea cuantumului, beneficiul procesual al acesteia fiind deja reflectat prin mecanismul art. 80¹ Cod penal.**

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța verifică în mod efectiv exigența art. 75 alin. (2) Cod penal, potrivit căreia închisoarea are caracter excepțional atunci când norma oferă pedepse alternative. **În cauza concretă, o nouă sancțiune exclusiv pecuniară ori munca neremunerată în folosul comunității nu ar reflecta în mod adecvat gravitatea conduitei: inculpatul a deținut pe o perioadă îndelungată un permis de conducere neautentic, cunoscând proveniența sa ilegală, l-a folosit în traficul rutier ca document apt să dovedească un drept pe care în realitate nu îl deținea, iar caracterul fals a fost confirmat prin expertiză. Folosirea unui document oficial fals care conferă dreptul de a conduce vehicule nu a rămas, astfel, la nivelul unei simple posesii formale, ci a fost integrată efectiv în conduita sa rutieră. În plus, după depistarea documentului și inițierea procedurilor legale, inculpatul nu s-a limitat la acceptarea consecințelor, ci a recurs la o conduită infracțională distinctă de corupere activă, împrejurare care descrie contextul concret în care a fost folosit documentul fals. Fără a sancționa de două ori aceeași faptă și fără a transforma acest context într-o circumstanță agravantă autonomă, instanța îl poate valorifica pentru**

aprecierea suficienței pedepselor alternative și a necesității unei reacții penale mai ferme.

În același timp, individualizarea nu poate ignora elementele favorabile: inculpatul are domiciliu stabil, un copil minor, se caracterizează favorabil la locul de trai, nu figurează la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut integral faptele, a avut o conduită procesuală cooperantă și a exprimat regret pentru cele comise. Aceste circumstanțe justifică orientarea către un termen moderat al pedepsei cu închisoarea și, distinct, examinarea posibilității suspendării condiționate a executării acesteia. În consecință, instanța apreciază că pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru art. 361 alin. (1) Cod penal este suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

În privința concursului dintre infracțiunile prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, instanța nu identifică temei pentru absorbirea amenzii de pedeapsa cu închisoarea. O asemenea absorbire ar neutraliza în mod practic sancțiunea principală pe care legiuitorul a prevăzut-o în mod expres pentru coruperea activă în forma imputată inculpatului și ar diminua caracterul efectiv al reacției penale față de această faptă distinctă. Deoarece amenda și închisoarea sunt pedepse principale de categorii diferite, a căror cumulare într-o unitate de calcul comună nu este prevăzută de art. 87 Cod penal, instanța va aplica art. 84 alin. (3), coroborat cu art. 87 alin. (2) Cod penal, dispunând executarea lor de sine stătătoare: amenda de 1 125 unități convenționale pentru art. 325 alin. (1) Cod penal și pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru art. 361 alin. (1) Cod penal.

CU PRIVIRE LA EXECUTAREA PEDEPSELOR ȘI INCIDENTA ART. 85 COD PENAL

Instanța reține că infracțiunile din prezenta cauză au fost săvârșite la 27 ianuarie 2025, ulterior rămânerii definitive, la 22 noiembrie 2024, a sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina, prin care lui Vasile CHIȘLEAN i-au fost aplicate 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 18 februarie 2025, potrivit informației Biroului de probațiune, mai existau 45 de ore neexecutate, ulterior însă pedeapsa a fost executată integral înainte de pronunțarea prezentei sentințe.

Articolul 85 alin. (1) Cod penal instituie mecanismul adăugării, integrale sau parțiale, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința anterioară. În prezenta cauză, pedeapsa de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității a fost ulterior executată integral înainte de pronunțarea prezentei sentințe, astfel încât, la momentul stabilirii pedepsei definitive, nu mai există o parte neexecutată susceptibilă de a fi adăugată. Instanța are în vedere, în acest sens, și abordarea reținută de Curtea Supremă de Justiție în decizia nr. 1ra-928/2016, într-o situație în care noua infracțiune fusese săvârșită înainte de executarea integrală a unei pedepse de 160 de ore de muncă neremunerată, dar pedeapsa respectivă fusese executată integral până la soluționarea ulterioară a cauzei; Curtea a reținut, în circumstanțele procesuale concrete ale acelei cauze, că art. 85 alin. (1) nu putea fi aplicat în cadrul respectiv, iar chestiunile privind existența unor hotărâri neexecutate țin, după caz, de etapa executării.

În consecință, executarea integrală a pedepsei anterioare exclude, în situația actuală constatată de instanță, existența unei părți neexecutate care să fie convertită potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal și adăugată la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință. Această concluzie nu înseamnă că instanța ignoră faptul că noile infracțiuni au fost comise în perioada în care pedeapsa anterioară se afla încă în executare; împrejurarea respectivă rămâne parte a cronologiei judiciare, însă nu poate conduce la executarea de două ori a aceleiași pedepse ori la reconstruirea fictivă, după executarea sa integrală, a unui rest de pedeapsă care nu mai există.

Prin urmare, pentru faptele deduse judecății în prezenta cauză, reacția penală se compune din cele două pedepse principale stabilite pentru infracțiunile concurente, care, potrivit art. 84 alin. (3) și art. 87 alin. (2) Cod penal, se execută de sine stătător. Aplicarea art. 90 Cod penal privește exclusiv modalitatea de executare a pedepsei cu închisoarea și nu afectează obligația de executare a amenzii stabilite pentru infracțiunea de corupere activă.

CU PRIVIRE LA SUSPENDAREA CONDIȚIONATĂ A EXECUTĂRII PEDEPSEI

Alegerea pedepsei cu închisoarea pentru art. 361 alin. (1) Cod penal nu conduce automat la concluzia necesității izolării efective a inculpatului. Stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, pe de o parte, și individualizarea modalității de executare, pe de altă parte, sunt operațiuni juridice distincte. Articolul 90 Cod penal permite suspendarea condiționată atunci când, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, executarea efectivă a închisorii nu este rațională. În același timp, amenda stabilită pentru art. 325 alin. (1) Cod penal rămâne o pedeapsă efectivă și se execută de sine stătător, astfel încât suspendarea închisorii nu goleşte de conținut reacția penală a statului față de fapta de corupere activă.

În favoarea executării în comunitate, sub supraveghere, instanța reține domiciliul stabil al inculpatului, situația familială, caracteristica favorabilă, recunoașterea integrală a faptelor, regretul exprimat, conduita procesuală cooperantă și lipsa datelor privind eschivarea de la organele judiciare. Aceste împrejurări permit concluzia că scopul de corectare poate fi atins fără executarea efectivă în penitenciar, cu condiția instituirii unui control probațional real și suficient de îndelungat.

Suspendarea condiționată nu echivalează cu lipsa unei sancțiuni. Pedeapsa de 1 (un) an închisoare rămâne stabilită și poate fi pusă în executare în cazurile prevăzute de lege, iar inculpatul va executa distinct amenda de 1 125 unități convenționale. Pentru consolidarea funcției preventive, instanța consideră necesară impunerea obligațiilor de prezentare la organul de probațiune, informare prealabilă privind schimbarea domiciliului sau deplasările ce depășesc 5 zile și participare la programe probaționale.

Raportând aceste date la natura și succesiunea faptelor, instanța apreciază că o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani realizează un echilibru adecvat între exigența fermității răspunsului penal și perspectiva reală de corectare în comunitate. În consecință, în temeiul art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal, executarea pedepsei de 1 (un) an

închisoare va fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligațiile stabilite prin dispozitiv.

CHELTUIELILE JUDICIARE, CORPURILE DELICTE ȘI MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit informației anexate rechizitoriului, cheltuielile judiciare suportate de stat constituie 2 100 lei. Acestea au fost ocazionate de administrarea probelor în cauza penală, inclusiv efectuarea expertizei, iar în condițiile pronunțării unei sentințe de condamnare urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului, în temeiul art. 227 și 229 Cod de procedură penală.

Permisul de conducere fals nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict, nu poate fi restituit în circuitul civil și urmează a fi nimicit după rămânerea definitivă a sentinței. Mijloacele bănești în sumă de 4 000 lei, constituite din 10 bancnote a câte 100 lei și 15 bancnote a câte 200 lei, reprezentând bunurile destinate și utilizate la comiterea infracțiunii de corupere activă, urmează a fi supuse confiscării speciale și trecute în proprietatea statului, potrivit art. 106 Cod penal și normelor procesual-penale privind soarta corpurilor delict. Suportul optic DVD-R ce conține fișierul video se păstrează la materialele cauzei pe durata păstrării dosarului.

În privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea. Ținând seama de prezentarea inculpatului la judecarea cauzei, de lipsa unor date concrete privind eschivarea sau încălcarea obligațiilor procesuale și de necesitatea asigurării executării hotărârii până la definitivare, instanța apreciază suficientă menținerea măsurii preventive existente până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 80¹, 84 alin. (3), 87 alin. (2), 90 și 106 Cod penal, art. 364¹, 384–385, 389 și 392–395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

CHIȘLEAN Vasile Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 56 250 (cincizeci și șase de mii două sute cincizeci) lei.

CHIȘLEAN Vasile Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în cazul punerii efective în executare a pedepsei.

În temeiul art. 84 alin. (3) Cod penal, având în vedere că pentru infracțiunile concurente au fost stabilite pedepse principale de categorii diferite, iar instanța nu identifică temeiuri pentru absorbirea uneia de către cealaltă, se dispune executarea acestora de sine stătătoare.

În conformitate cu art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 56 250 (cincizeci și șase de mii două sute cincizeci) lei, stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se execută de sine stătător față de pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, executarea pedepsei de 1 (un) an închisoare stabilite lui CHIȘLEAN Vasile Ion pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca, în această perioadă, condamnatul să nu săvârșească o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, să îndreptățească încrederea acordată de instanță.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, pe durata perioadei de probațiune CHIȘLEAN Vasile Ion se obligă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programele probaționale stabilite de organul competent.

Se încasează de la CHIȘLEAN Vasile Ion, născut la *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei.

Permisul de conducere nr. *****, aparent eliberat pe numele lui CHIȘLEAN Vasile Ion pentru categoriile „****”, recunoscut în calitate de corp delict, urmează a fi nimicit după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele bănești în sumă totală de 4 000 (patru mii) lei – 10 bancnote cu nominalul de 100 lei și 15 bancnote cu nominalul de 200 lei – se supun confiscării speciale, cu trecerea gratuită în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict – suportul optic DVD-R cu fișierul video – se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a dosarului.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea – se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Perioada de probațiune se calculează de la data rămânerii definitive a sentinței. Controlul asupra comportamentului lui CHIȘLEAN Vasile Ion pe durata perioadei de probațiune se pune în seama organului de probațiune competent potrivit domiciliului condamnatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești

Daniela DEVDER

