

SENTINȚĂ  
În numele Legii

19 iulie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev  
grefierului: Cristina Macovei;

*cu participarea:* – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Elena Nedova, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 20.06.2024 și legitimația de serviciu nr. 1869; – apărătorului Vladimir Mării, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Ivan în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 1931979 din 07.03.2024*);

*în prezența:* inculpatului \*\*\*\*\*Ivan, precum și a interpretului Nina Burujiu.

A judecat, în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\**; cetățean al Republicii Moldova și al Federației Ruse; originar și domiciliat în r-ul Slobozia, localitatea \*\*\*\*\**, str. \*\*\*\*\* nr. 6 ap. 29; angajat în câmpul muncii în calitate șofer în cadrul SRL „Andros Trans”; supus serviciului militar; căsătorit, doi copii minori la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; limba maternă rusă, posedă parțial limba de stat în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere/arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinței (F.246) anterior nejudecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Elena Nedova, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul \*\*\*\*\*Ivan să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, și cu amendă în mărime de 1335 unități convenționale.

Apărătorul Vladimir Mării, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Ivan, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată ca inculpatului, pentru fapta săvârșită, să-i fie stabilită pedeapsa care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul \*\*\*\*\*Ivan a indicat că se căiește de cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 05 iunie 2024 – 19 iulie 2024.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în concordanță cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. La 31 ianuarie 2024, aproximativ la ora 16:00 min., \*\*\*\*\*Ivan, deplasându-se în calitate de pasager și administrator al companiei de transport al microbuzului de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare neutre „\*\*\*\*\*”, a fost stopat pe traseul M5, direcția Chișinău – Bălți, de către echipajul de patrulare ”MAI 9987” al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în componența comisarului Sava Nicolae și inspectorului Balan Sergiu, aflați în exercitarea serviciului de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, din motiv că vizual microbuzul era supraîncărcat.

Ulterior, aflând că în procesul verificării actelor agenției de patrulare au constatat că microbuzul vizat este reutilat fără autorizația de rigoare, urmând conform legii, șoferul mijlocului de transport dat să fie sancționat conform prevederilor art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional și cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal este persoană publică, având potrivit prevederilor art. 385 din Codul contravențional calitatea de agent constator, precum și realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, \*\*\*\*\*Ivan, acționând premeditat, din proprie inițiativă și având drept scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare sus nominalizați să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze cazul de comitere a contravenției indicate supra și respectiv șoferul microbuzului, Ghinț Alexandr, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru fapta comisă,

a promis, oferit și dat, prin introducerea în documentele pe care le ținea în mână inspectorul Balan Sergiu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 20 euro, pentru a nu documenta comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, adică „exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare”, acțiuni care au fost denunțate de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Astfel, prin acțiunile sale \*\*\*\*\*Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. Așadar, la data de 31 mai 2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru, la inițiativa învinuitului \*\*\*\*\*Ivan și apărătorului său, avocatul Vladimir Mării, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2024020087, prin care \*\*\*\*\*Ivan recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (*doi*) ani, cu amendă penală în mărime de 1335 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 66 750 lei.

3. În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\*Ivan a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vladimir Mării, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

4. Astfel, inculpatul \*\*\*\*\*Ivan, în ședința de judecată, a confirmat pe deplin vinovăția sa în aceea că, la 31 ianuarie 2024, era a-1 doilea șofer pe ruta Chișinău-Bălți, la volan nemijlocit fiind cet. Ghiț Alexandru. Deplasându-se conform rutei, pe traseul M5, au fost stopați de poliție. În cadrul verificării actelor, colaboratorii poliției au stabilit o neconcordanță la reutilarea mijlocului de transport. El personal s-a implicat în cazul dat și a oferit colaboratorului de poliție o bancnotă de 20 euro pentru a nu fi întocmit un proces verbal contravențional, pentru care faptă colaboratorul de poliție a denunțat cazul și a fost solicitată grupa operativă în vederea documentării cazului.

5. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- procesul – verbal privind consemnarea sesizării despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii infracțiunii din 31.01.2024, depusă organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, de către Balan Sergiu, care ulterior, la aceeași dată, a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (*f.d. 4*);

- procesul – verbal privind cercetarea la fața locului din 31.01.2024, cu planșă ilustrativă, în cadrul cărei acțiuni a fost cercetat automobilul de model „Skoda Kodiaq” cu numerele de înmatriculare „MAI 9987”, unde din buzunarul portierei din față-stânga, au fost ridicate mijloace bănești în cuantum de 20 euro cu seria 510745; EN 2729510745 (*f.d. 7-11*);

- procesul – verbal de audiere a martorului Balan Sergiu din 31 ianuarie 2024, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer patrulare din cadrul INSP a IGP. La 31.01.2024, ora 15:00, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și prevenire accidente rutiere în sectorul Buiucani, traseul M5, cu automobilul de serviciu „Skoda Kodiaq MAI 9987”, cu colegul său Nicolai Sava. Aproximativ la ora 16:30 min., a fost observat microbuzul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare neutre „\*\*\*\*\*”, care a fost stopat din motiv că vizual era supraîncărcat pe traseul M5 Chișinău-Bălți, indicatorul 262 km. În timpul verificării documentelor s-a stabilit identitatea șoferului Ghinț Alexandr și s-a constatat încălcarea pe faptul că microbuzul a fost reutilat fără autorizația de rigoare, fiind reutilat de sine stătător. Din acest motiv a început documentarea cazului cu întocmirea procesului-verbal de contravenție și ridicarea plăcuței de înmatriculare. În procesul documentării, administratorul companiei de transport a microbuzului în cauză Bîrlădean Ivan, care transportau în acel moment pasageri spre Europa, s-a apropiat de automobilul de serviciu în care el mă afla la volan și a introdus în documentele pe care el le ținea în mână o bancnotă de 20 euro. Concretizează că el se afla în acel moment în automobilul de serviciu pe scaunul șoferului, iar colegul Nicolai Sava pe bancheta din față pe scaunul pasagerului. Poate adăuga că în procesul documentării din partea domnului Bîrlădean au fost mai multe propuneri de a mușamaliza cazul dat și nu a întocmi proces-verbal contravențional la ce a fost somat că va fi documentat pentru darea de mită, însă ultimul oricum a negat toate somațiile. La acțiunile acestuia, imediat a fost efectuat apelul ”112” pentru a documenta cazul de dare de mită angajatului de poliție în

timpul serviciului, iar bancnota cu nominalul de 20 euro a fost pusă de către el în buzunarul de la ușa din față de la șofer, după care cu actele pe care le avea în mână a continuat documentarea contravenției. Ulterior, la fața locului s-a prezentat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, care a și întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, fiind ridicată bancnota cu nominalul de 20 euro, care a fost pusă într-un plic de hârtie de culoare albă pe care s-au semnat toți participanții la proces. Careva obiecții din partea participanților nu au fost. Aceasta este tot ce poate comunica la caz (*f.d. 12-13*);

- declarațiile martorului Sava Nicolai care în esență a depus declarații analogice cu cele depuse de către martorul Balan Sergiu (*f.d. 15-16*);

- procesul – verbal privind examinarea înregistrărilor video din 19.02.2024, în cadrul căreia au fost examinate patru fișiere video ridicate la 19.02.2024 de la de la ofițerul de patrulare a INSP – Sava Nicolae, în care sunt redată acțiunile de corupere a persoanelor publice de către \*\*\*\*\*Ivan, pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu în mod corespunzător și anume ca ultimii să nu documenteze încălcarea contravențională depistată în trafic (*f.d. 32-35*);

- procesul – verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict, ambele din 30.01.2024, potrivit cărora, a fost examinat și anexat la dosar, cu transmiterea spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delictate a IP Râșcani al DP a mun.Chișinău, un cuțit de bucătărie cu manieră de culoare albastră, combinat cu alb, ridicat, la 01.01.2024, de la fața locului din apartamentul 61, situat pe adresa str. Studenților, 10/2, mun. Chișinău (*f.d. 35-39*);

- raportul de constatare tehnică - științifică nr. 42 din 01.03.2024, potrivit căruia bancnota cu valoarea nominală de 20 (douăzeci) euro cu seria și numărul EN2729510745, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (*f.d. 40-43*);

- procesul – verbal privind cercetarea documentelor din 21.03.2024, în cadrul căreia au fost cercetate documentele solicitate de la Inspectoratul național de securitate publică, aferent angajaților Sava Nicolae și Balan Sergiu (*f.d. 62-63*);

- procesul – verbal de audiere a învinuitului \*\*\*\*\*Ivan din 07.05.2024, potrivit căruia acesta și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*f.d. 96-97*).

6. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\*Ivan, acțiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de

vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă \*\*\*\*\*Ivan va fi declarată vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

7. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui \*\*\*\*\*Ivan, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului \*\*\*\*\*Ivan, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

8. Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către \*\*\*\*\*Ivan – se clasifică drept una gravă și se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

9. Drept circumstanță atenuantă în privința lui \*\*\*\*\*Ivan, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică doar – recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, iar careva circumstanță ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzatorul de stat nu a invocat.

10. Conform dispoziției art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, care sunt închisoare de până la 4 ani.

11. Verificând categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Adrian Scutaru și învinutul \*\*\*\*\*Ivan, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

12. Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 31 mai 2024 între procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru și învinuitul \*\*\*\*\*Ivan, asistat de apărătorul Vladimir Mării, și va stabili inculpatului \*\*\*\*\*Ivan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amenda în mărime de 1335 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 66 750 lei (*șaizeci și șase mii șapte sute cincizeci*) lei, însă găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei principale prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 2 (*doi*) ani și neexecutarea pedepsei aplicate, cu condiția însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

13. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\*Ivan este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

14. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 175 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului \*\*\*\*\*Ivan.

15. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 20 (*douăzeci*) euro cu seria și numărul EN2729510745, ridicată la 31 ianuarie 2024, în cadrul cercetării la fața locului, și care potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 18 martie 2024 (*f.d. 46*) a fost transmisă pentru organizarea păstrării în adresa Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi supus confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală

16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80 alin. (1), art. 90 și art. 106 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. 227 – 229, 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 394 – 395, art. 397, art. 509 și art. 509<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 260 – 261, și art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 31 mai 2024 între procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Adrian Scutaru și învinuitul \*\*\*\*\*Ivan Gheorghii, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* , asistat de apărătorul Vladimir Mării.

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*Ivan Gheorghii, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui \*\*\*\*\*Ivan Gheorghii, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu amendă în mărime de 1335 unități convenționale, ceea ce constituie 66 750 (*șaizeci și șase mii șapte sute cincizeci*) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui \*\*\*\*\*Ivan Gheorghii, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (*doi*) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul \*\*\*\*\*Ivan nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare

exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către \*\*\*\*\*Ivan, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se comunică lui \*\*\*\*\*Ivan că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui \*\*\*\*\*Ivan.

Corpul delict o bancnotă cu nominalul de 20 (*douăzeci*) euro cu seria și numărul EN2729510745, ridicată la 31 ianuarie 2024, în cadrul cercetării la fața locului, și care potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 18 martie 2024 (*f.d. 46*) a fost transmisă pentru organizarea păstrării în adresa Serviciului Fiscal de Stat, se supune confiscării speciale și se trece în proprietatea bugetului de stat, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 19 iulie 2024.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV