

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 noiembrie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Moscalciuc Galina

Grefier

Roșca Victoria

Cu participarea:

Procurorului

Leahu Mariana, Ivanov Vitalie

Apărătorilor

Balmuș Ștefan, Crețu Constantin

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Vuivan Andrei Vladim, născut la 14 decembrie 1985, IDNP: 2002004079419, originar din r-nul Fălești, sat. Sărata Veche, domiciliat în mun. Chișinău str-la Studenților, nr. 6, ap. 3, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, căsătorit fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în calitate de însoțitor de vagon, fără antecedente penale,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, individualizată prin: " *trafic a influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal prin mijlocitor, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că ar influența asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau n săvârșite, de două persoane.*"

Stegaru Vladimir Ilie, născut la 05 februarie 1974, IDNP: 0982611160967, originar și domiciliat în r-nul Călărași, sat. Sipotenii, str. Izvoarelor, nr. 6 de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova" în calitate de însoțitor de vagon, anterior fără antecedente penale,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, individualizată prin: " *trafic a influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal prin mijlocitor, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că ar influența asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau n săvârșite, de două persoane.*"

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana, a pledat pentru, recunoașterea inculpaților Vuivan Andrei și Stegaru Vladimir, vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, iar în baza acestei norme să le fie aplicată pedeapsă: inculpatului Stegaru Vladimir Ilie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale (echivalentul a 80.000 lei); - inculpatului Vuivan Andrei Vladim în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a-i stab pedeapsa cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale (echivalentul a 80.000 lei). În temeiul prevederilor art.106 alin.alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal supune confiscării speciale -contravaloarea a 3000 Euro ca și bunuri rezultate din infracțiune, solidar de la ambii inculpați. Purtătorul de informații CD-R „Kaktuz” anexă la procesul-verbal de examinare din 28.11.2016 a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. În temeiul prevederilor art.227 din Codul de procedură penală a dispune încasarea din contul ambilor inculpați a 1799,4 lei ca și cheltuieli judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări procesului penal.

Apărătorul în interesele inculpatului Vuivan Andrei, avocatul Balmuș Ștefan a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Vuivan Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Apărătorul în interesele inculpatului Stegaru Vladimir, avocatul Crețu Constantin, a pledat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului în prevederile art. 190 alin (2) lit. c) din Codul penal al RM, cu încetarea procesului penal intentat în privința lui Stegaru Vladimir, în legătură cu amnistia, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 și publicată la 09 septembrie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei penale 30 mai 2017 – 29 noiembrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Vuivan Andrei Vladim, este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3) și (4), 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal RM, precum că, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, cunoscând despre faptul că Efrosinia Armaș dorește să se reîncadreze la muncă la ÎS "Calea Ferată" și care este în relații amicale cu Stegaru Vladimir Ilie, a apelat la acesta, pretinzând că poate influența anumite persoane publice din cadrul întreprinderii, pentru a o angaja la serviciu.La rândul său, Stegaru Vladimir Ilie, conform înțelegerii avute cu Vuivan Andrei Vladim, a telefonat-o pe cunoscuta sa Efrosinia Armaș, propunându-i ajutorul acestuia la rezolvarea problemei apărute, ea fiind de acord.A doua zi, Efrosinia Armaș, aflându-se în incinta pizzeriei "Don Cezar", amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu Vuivan Andrei Vladim, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui Stegaru Vladimir Ilie.Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, Stegaru Vladimir Ilie, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet.Efrosinia Armaș, amplasat pe str.D.Rîșcanu 7, mun.Chișinău, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către Vuivan Andrei Vladim, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie 67196,7 lei.În continuare, aproximativ peste 20 minute, Vuivan Andrei Vladim, aflându-se în automobilul de model "Audi Q7", parcat în fața blocului locativ de pe str.D.Rîșcanu 7, mun.Chișinău, în salonul acestuia s-a urcat Stegaru Vladimir Ilie, care i-a transmis banii primiți de la Efrosinia Armaș, iar el, la rândul său, a acceptat primirea lor pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată" să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Stegaru Vladimir Ilie, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2016, acționând de comun acord cu Vuivan Andrei Vladim, care a pretins că poate influența anumite persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", la solicitarea acestuia, a telefonat-o pe cunoscuta sa Efrosinia Armaș, propunându-i ajutorul lui Vuivan Andrei pentru angajarea ei la serviciu, ea fiind de acord.A doua zi, Efrosinia Armaș, aflându-se în incinta pizzeriei "Don Cezar", amplasată în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, s-a întâlnit cu Vuivan Andrei, unde acesta, în cadrul discuțiilor purtate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată", pentru angajarea ei în calitate de revizor-controlor la trenurile de pasageri, a pretins de la ea bani în suma de 3000 Euro, care, conform înțelegerii lor verbale, urmau a-i fi transmiși prin intermediul lui Stegaru Vladimir Ilie.Ulterior, peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, în scopul realizării planului criminal, Stegaru Vladimir Ilie, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se în apartamentul cet.Efrosinia Armaș, amplasat pe str.D.Rîșcanu 7, mun.Chișinău, a acceptat și a primit de la ea, suma de 3000 euro, pretinsă de către Vuivan Andrei, care, conform cursului mediu oficial al BNM, de 22,3989 lei față de un euro, pentru luna octombrie 2015, constituie

În continuare, aproximativ peste 20 minute, Stegaru Vladimir Ilie, aflându-se în fața blocului locativ de pe str.D.Rișcanu 7, mun.Chișinău, s-a urcat în automobilul de model "Audi Q7", cu care era venit Vuivan Andrei, unde i-a transmis banii primiți de la Efosinia Armaș pentru a influența persoane publice din cadrul ÎS "Calea Ferată" să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La baza acuzațiilor înaintate inculpaților Vuivan Andrei și Stegaru Vladimir acuzatorul de stat a adus drept probe :

- *Confruntare din 18.04.2017, efectuată între bănuitul Vuivan Andrei Vladimir și martorul Armaș Efosinia, în cadrul căreia, martorul a menținut declarațiile sale făcute anterior. /f.d.93/*

- *Procesul-verbal de ridicare din 24.11.2016, potrivit căruia, de la martorul Armaș Efosinia a fost ridicat un dictafon de model "Panasonic RR-XS600", cu inscripția "Linear PCM/MP3 Recording", pe care a fost înregistrată de către Armaș Efosinia discuția avută loc între ea și Vladimir Stegaru la 24.11.2016 cu privire la circumstanțele cazului.*

De asemenea, potrivit procesului-verbal, înregistrarea audio a fost copiată pe un CD-R de model "Kaktuz", iar dictafonul a fost transmis la păstrare cet.Armaș Efosinia. /f.d.32/

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe CD-R de model "Kaktuz", care conține un fișier audio cu denumirea 140117_0007, ridicat de la Armaș Efosinia, a discuției avute loc la 24.11.2016 între autorul înregistrării și Stegaru Vladimir, care are durata de 29 min. și 59 sec. Examinând conținutul acestei înregistrări, se confirmă declarațiile martorului Armaș Efosinia, precum și declarațiile bănuitului Vladimir Stegaru, făcute inițial, în cadrul audierii din 12.04.2017. / f.d.34/*

- *Procesul-verbal de ridicare din 18.04.2017, potrivit căruia, de la martorul Armaș Efosinia au fost ridicați 1200 dolari SUA, care i-au fost transmiși la 12.04.2017 de către Stegaru Vladimir. /f.d.52/*

- *Procesul-verbal de cercetare din 04.05.2017, în cadrul căruia au fost examinate mijloace bănești în sumă de 1200 dolari SUA, ridicate prin procesul verbal din 18.04.2017 și anume 12 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 49241099I - cu anul de emisie 2006. /f.d.53/*

- *Prin ordonanță din 04.05.2017, s-a dispus anexarea la cauza penală, în calitate de mijloc material de probă, a informației de pe suportul electronic de stocare a acestuia de tip CD-R de model "Kaktuz", care conține o înregistrare audio a discuției în cadrul întâlnirii din 24.11.2016 între Armaș Efosinia și Stegaru Vladimir. /f.d.38/*

- *Prin ordonanță din 04.05.2017, 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 49241099I - cu anul de emisie 2006, au fost recunoscute drept corp delict și anexate la prezenta cauză penală. /f.d.55/*

Fiind audiat inculpatul Stegaru Vladimir, în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2015, a apărut o necesitate financiară, și știind că cumetra l Armaș Efosinia este peste hotare și s-a gândit că doar ea ar putea să-l ajute. A intrat în oșpeție la Armaș Efosinia cu propunerea de a-i împrumuta bani, dar prealabil s-a gândit că, ea cunoscând ce salariu are el și ce stare familiară, trei minori, avea să-l refuze cu toată stima. De aceea și a mințit-o pentru ca aceasta să accepte împrumutul că poate să o angajeze la lucru. Armaș Efosinia s-a interesat de propunerea de a se aranja la serviciu, la care el i-a dat numărul de telefon pentru a se întâlni cu Andrei, dar până la această întâlnire, el l-a pus la curent pe Vuivan Andrei referitor la situația dată, și să fie la curent că o să se întâlnească cu cumetra l Armaș Efosinia și că poate să o aranjeze, iar Andrei nu l-a refuzat, a spus că o să-l ajute. Respectiv, Armaș Efosinia s-a întâlnit cu Vuivan Andrei și au discutat referitor la aranjarea la serviciu.

Susține că , în altă zi a intrat la Armaș Efosinia și ea i-a împrumutat banii de care a avut nevoie. La care el s-a coborât și s-a dus cu Vuivan Andrei, a înscenat că îi dau bani lui Vuivan Andrei și în acel moment i-a luat înapoi și după care s-au despărțit. Apoi Armaș Efosinia a plecat înapoi peste hotare și periodic îl telefona se interesa de serviciu. La care el îi răspundea că mai trebuie să aștepte, până la momentul când ultima a hotărât să nu mai aștepte, și l-a avertizat că se va adresa la poliție printr-un prieten, la care el nu a atras atenție la această situație.

A fost chemat și el la acel prieten în cadrul organelor competente și a acceptat declarațiile date de Armaș Efosinia, dat fiind faptul că nu avea de unde se întoarce la acel moment banii înapoi și pentru a nu strica relațiile. Aceasta a durat până la momentul când a înțeles că totul a devenit serios și acestea sunt de organele competente, el a vorbit cu Armaș Efosinia precum că în mod urgent o să-i găsească o parte din bani, pentru a opri acest joc. Dat fiind faptul că ultima era deja plecată, i-a oferit o adresă la cine să transmită partea de bani pe care o avea. Armaș Efosinia a spus că cum v-a reveni v-a merge în organele competente și v-stopa această situație. În primăvara 2017, Armaș Efosinia a revenit în țară, și s-a adresat în organele competente cu o cerere de a stopa această cauză, dar la cerere dată i s-a refuzat. În aceleași zile el făcuse rost și de restul banilor, și personal i-a dat banii lui Armaș Efosinia, care a înțeles și nu avea pretenții.

Afirmă că, scopul lui de când a fost la Armaș Efosinia consta în faptul de a împrumuta suma de 3 000 euro. Nu i-a comunicat lui Armaș Efosinia despre scopul său, a intrat doar în vizită. Pentru a obține suma de 3 000 euro, a ales metoda de a o duce în eroare, prin fabula dată. Fabula consta în faptul că, discutând cu Armaș Efosinia, ultima i-a comunicat că îi este dificil să lucreze peste hotare, de aceea el i-a propus să o angajeze la serviciu. Vorbind, lui Armaș Efosinia i-a apărut ideea că, nu ar fi împotriva să revină și să se aranjeze la serviciu. La care el i-a propus că poate să vorbească cu cineva cu scopul de a o aranja la serviciu. În aceeași discuție cu Armaș Efosinia despre faptul că pentru a se aranja la serviciu v-a trebui să achite careva sume de bani. În a doua întâlnire cu Armaș Efosinia i-a comunicat că este o persoană Vuivan Andrei care poate să o aranjeze la serviciu contra sumei de care avea el nevoie, și Armaș Efosinia a acceptat. A doua întâlnire a avut loc la 2-3 zile după prima. Între prima și a doua întâlnire cu Armaș Efosinia, el s-a întâlnit cu Vuivan Andrei și l-a rugat să-l ajute, și să susțină acest scenariu. În ceea ce ține de angajarea la serviciu, să se întâlnească cu Armaș Efosinia și să vorbească. Vuivan Andrei a acceptat propunerea sa.

Numărul de telefon al lui Vuivan Andrei din câte își amintește el, l-a transmis lui Armaș Efosinia. La întâlnirile lui Vuivan Andrei cu Armaș Efosinia, el nu a fost prezent. Nu cunoștea despre ce s-a discutat la întâlnirile lui Vuivan Andrei cu Armaș Efosinia.

El i-a comunicat lui Armaș Efosinia că a luat banii în alte scopuri după ce ultima s-a adresat la poliție. Și-a cerut scuze de la Armaș Efosinia și a spus că o să se pregătească banii și o să-i întoarcă.

L-a ales pe Vuivan Andrei să participe cu el în această situație, deoarece ei se cunosc demult, lucrează împreună și cunoștea că el prietenește o să-l ajute și o să-l refuze.

Consideră că, Armaș Efosinia a avut încredere în el, și de aceea a acceptat această propunere. A procedat în așa mod cu Armaș Efosinia doar din faptul că avea o mare nevoie de bani, și nu era sigur că aceasta cunoscând starea sa familiară o să-i acorde acești bani.

Se consideră vinovat că a dus-o în eroare pe Armaș Efosinia și își cere scuze.

Vuivan Andrei nu a avut nici un interes în această situație creată. La fel, Vuivan Andrei nu a transmis nici o sumă de bani înapoi lui Armaș Efosinia, el a returnat banii. Când a transmis banii, în mașina lui Vuivan Andrei, a luat banii înapoi imediat.

A mai comunicat că, activează în cadrul Căii Ferate în calitate de însoțitor de vagon din anul 1994. În toată această perioadă, el a activat în cadrul Căii Ferate în toată perioada a primit salariu. A avut necesitatea de acești bani pentru a construi o baie în casă.

În cadrul convorbirilor cu Armaș Efosinia, el susținea versiunea înaintată anterior, dat fiind faptul că nu avea de unde să-i întoarcă banii. Versiunea pe care înaint-o în cadrul instanței de judecată cu privire la declarațiile pe această cauză este cea adevărată.

Vuivan Andrei activează în calitate de însoțitor de vagon în cadrul Căii Ferate, are aceeași funcție ca și el, și merge pe aceeași rută, dar în diferite trenuri. Nu i-a propus nimic în schimb lui Vuivan Andrei pentru ca să-l ajute în această situație, doar pur și simplu să-l susțină prietenește. Vuivan Andrei nu a cerut timp să se gândească la propunerea lui. Cu Vuivan Andrei nu se puteau întâlni, pentru că se întâlneau în drum, dacă el venea, atunci Vuivan Andrei pleca, se puteau întâlni doar dacă își lua liber. În momentul când a fost cu Vuivan Andrei la Armaș Efosinia, el era acasă, presupune că era în concediu, el lucra la acel moment. S-au întâlnit aproximativ prin luna septembrie a anului 2015.

De la momentul transmiterii banilor și până la returnarea de către el a primei tranșe a trecut aproximativ un an, a celei de a doua tranșe a trecut în jur de un an jumătate. În toată această perioadă, el a fost contactat de către Armaș Efosinia o dată în lună, poate și mai des. La apeurile telefonice ale lui Armaș Efosinia, el

ruga să mai aștepte cu angajarea la lucru.

Fiind audiat inculpatul Vuivan Andrei, în ședința de judecată a declarat că, l-a rugat Stegaru Vladimir în toamna anului 2015, să joace un teatru pentru ca să împrumute niște bani, deoarece nu putea să-i împrumute pur și simplu din motiv că îi era frică, că nu o să-i dea acel împrumut. El a fost de două sau trei ori cu Stegaru Vladimir pentru a lua bani de la cumătra sa, Armaș Efosinia. În această situație, el nu a avut interes personal, pur și simplu l-a ajutat. Menționând că, person

nu a transmis banii lui Armaș Efosinia.

În cadrul Căii Ferate lucrează 4 luni și 2 luni se află în concediu, în acest timp ei s-au văzut el era în concediu, iar Stegaru Vladimir lucra și s-au văzut.

Afirmă că, s-a întâlnit cu Armaș Efosinia de două ori, după ce Stegaru Vladimir i-a spus scenariu. Prima dată s-au întâlnit în anul 2015, toamna, în s. Rîșcani: apropierea casei lui Armaș Efosinia. Stegaru Vladimir i-a comunicat unde să se apropie prin telefon, nu își amintește concret. Întâlnirea dată a avut loc în stradă și durat 5 minute. A discutat cu Armaș Efosinia despre propunerea lui Stegaru Vladimir pentru a o aranja la serviciu. Pe Armaș Efosinia o cunoștea doar la înfățișare deoarece a activat la ei. A doua întâlnire a fost peste câteva zile, la care a fost cu Stegaru Vladimir pentru a lua banii. Ei au venit la acea întâlnire cu automobilul său personal, Stegaru Vladimir a coborât din automobil, a vorbit cu Armaș Efosinia, după care s-a urcat în automobil și au plecat. În momentul când Stegaru Vladimir s-a urcat în automobil, el nu a transmis banii. Alte întâlniri nu a avut cu Armaș Efosinia. La prima întâlnire cu Armaș Efosinia nu a vorbit nimic despre suma pe care aceasta urma să o achite pentru a fi angajată. S-a prezentat lui Armaș Efosinia ca prietenul lui Stegaru Vladimir. După prima întâlnire, nu poate spune dacă Armaș Efosinia a crezut în propunerea lui. El nu a apelat-o telefonic pe Armaș Efosinia și nici ea nu l-a apelat, nu au discutat cu ea telefonic.

Susține că, nu avea nimic ce câștiga din acest rol propus de către Stegaru Vladimir. El singur a decis că poate să-l ajute pe Stegaru Vladimir, s-a gândit că nu este nimic strașnic.

A mai indicat că, nu conștientiza că ceea ce a făcut el, este o infracțiune. Nu l-a contactat nimeni din anturajul lui Armaș Efosinia pentru a cere să-i întoarcă banii, după ce aceștia au fost împrumutați.

Fiind audiat martorul Turcan Irina, în ședința de judecată a declarat că, nu cunoaște multă informație. Data exactă nu o ține minte, soțul ei, Baltaga Nicolae, a transmis suma de 2 000 de dolari pentru a-i transmite mătușii sale, Armaș Efosinia atunci când vine de peste hotare în caz că el nu v-a fi acasă să-i transmită banii de asemenea nu cunoaște cu ce scop. Înainte de Paști mătușa Armaș Efosinia s-a întors de peste hotare și i-a transmis banii, soțul ei nu era acasă. Bani erau într-o hârtie A4 în formă de plic, nu i-a numărat și nu cunoaște câte bancnote erau, însă erau în dolari SUA. Soțul i-a dat banii pentru a fi transmiși înainte de Anul Nou, la sfârșitul anului 2016, pentru a-i transmite Efosiniei, iar ultima a venit înainte de Paști.

A mai menționat că, nu cunoaște de ce și pentru ce a transmis banii aceștia mătușii Armaș Efosinia. Armaș Efosinia a telefonat-o și i-a comunicat că este în țară, i-a spus să se întâlnească, a venit la ea și i-a transmis banii.

Susține că, nu a fost contactată de nimeni privitor la problemele lui Armaș Efosinia.

Fiind audiat martorul Baltaga Nicolae, în ședința de judecată a declarat că, a vorbit cu mătușa sa Armaș Efosinia care i-a dat un număr de telefon ca să dea un sunet în privința banilor pe care îi datorează o persoană. A dat sunetul, s-au întâlnit de două ori la gară, și a treia oară persoana i-a dat banii pe care îi datora. Mai multe detalii nu cunoaște, pentru ce și cum au fost oferiți banii.

A mai menționat că, nu poate să comunice numărul la care a sunat, deoarece nu-și amintește acel număr, de asemenea nu-și amintește de la care număr a telefonat. Armaș Efosinia i-a dat numărul de telefon în anul 2016. S-a întâlnit cu acea persoană la sfârșitul toamnei anului 2016 și nu poate concretiza dacă seamănă cu cineva din inculpații din sala de judecată. Credea că persoana se numea Andrei, el doar s-a prezentat că este nepotul doamnei Armaș Efosinia. Numele Andrei i-a comunicat pentru prima dată mătușa sa, Armaș Efosinia. S-au întâlnit de trei ori cu una și aceeași persoană al cărui număr de telefon i l-a dat Armaș Efosinia. Pentru prima dată ca să vorbească cu el și să-i întoarcă banii, persoana a comunicat că nu are acești bani la moment, a doua oară a fost în același context, iar când s-au întâlnit pentru a treia dată persoana i-a întors suma de bani datorată. S-au întâlnit de două ori la Gara Feroviară, în fața la un havuz, iar a treia la Ciocana. A convenit să se întâlnească la gară, credea că persoana lucrează acolo, deoarece Armaș Efosinia lucrează acolo. A treia oară s-au întâlnit la Ciocana, lângă magazin Green Hills unde au fost transmiși banii în plic. Persoana i-a dat banii, a spus că sunt pentru Armaș Efosinia, și că îi pare rău că nu i-a dat mai înainte.

A mai relatat că, s-au întâlnit personal pentru că, considera că este normal de vorbit, pentru că așa vezi și persoana. Discuțiile lor au durat puțin, au schimbat doar 2-3 cuvinte.

Armaș Efosinia nu i-a promis recompense pentru că a fost și a discutat cu persoana dată și a luat banii. Ea era peste hotare, și nu putea lua banii, din acest motiv i-a luat el.

Prima și a doua întâlnire a fost la inițiativa sa, iar a treia deja l-a telefonat persoana pe el. El a solicitat să se întâlnească la Ciocana, deoarece locuiește prin apropiere. Bani primii i-a dat soției și i-a spus să-i transmită lui Armaș Efosinia. Armaș Efosinia i-a comunicat că trebuie să-i transmită suma de 3000 de euro.

Nu cunoaște al cui număr i-a dat Armaș Efosinia, era a persoanei care urma să întoarcă bani. De asemenea, nu poate spune cine era Andrei, a auzit numele din discuția cu Armaș Efosinia. La telefon s-a prezentat ca fiind nepotul doamnei Armaș Efosinia. Persoana cu care a vorbit la telefon nu s-a prezentat, nici la telefon, nici când s-au întâlnit. Din discuția cu Armaș Efosinia a înțeles că persoana dată urma să întoarcă niște bani.

A mai relatat că, la CNA din două poze arătate a spus că nu seamănă cu nimeni, din inculpați așa că nu poate spune că seamănă cu cineva.

Cu Armaș Efosinia nu a discutat despre suma întoarsă de 2000 dolari, a spus soției să-i transmită Armaș Efosinia suma de 2000 de dolari întoarsă. Armaș Efosinia i-a comunicat doar că persoana dată trebuie să întoarcă o sumă de bani, nu s-a spus concret ce sumă. După primirea sumei de bani, nu a discutat cu Armaș Efosinia, deoarece a fost plecat. A aflat de la Armaș Efosinia că i s-au restituit toți banii și că ea a dorit să-și retragă chiar și cererea, dar a fost și i-au refuzat. Bar care trebuia să-i restituie persoana dată, a înțeles că erau împrumutați.

Fiind audiat martorul Armaș Efosinia, în ședința de judecată a declarat că, în anul 2015 ea a venit în țară, fuse-se plecată în Germania, a stat acolo 8 luni și zile. În luna septembrie 2015 a venit acasă și a telefonat-o Stegaru Vladimir într-o seară și i-a comunicat că vrea să discute o persoană cu dînsul. Ea a întrebat care este tema discuției, la care Stegaru Vladimir a spus că nu cunoaște, însă a auzit că ea vrea să se angajeze la lucru la Calea Ferată. Dacă aceasta era tema discuției, i-a spus să-i dea numărul său de telefon, dar fiind faptul că ea a activat 27 de ani la Calea Ferată.

Peste o zi a telefonat-o un domn pe nume Andrei și a avut o întâlnire cu domnul Andrei într-un bar. El i-a comunicat că a auzit că vrea să lucreze la Calea Ferată. La care ea i-a spus că într-adevăr vrea să se angajeze la lucru, în calitate de revizor-controlor. El i-a spus „Bine!”. După care băiatul a plecat și a spus că trebuie să aștepte puțin timp, a așteptat sunetul lui câteva zile, după care a telefonat, s-au întâlnit și el i-a comunicat că trebuie 3 000 euro, la care ea a spus „Bine! Peste o săptămână, ea i-a spus că nu îi va da banii în mână, dar îi va da lui Stegaru Vladimir. A venit Stegaru Vladimir și ea i-a dat banii, a coborât cu Stegaru Vladimir jos, și a văzut personal că i-a transmis banii lui Andrei. Andrei a plecat, dar ea cu Stegaru Vladimir a rămas și au mai discutat. Din când în când ea îl suna pe Andrei, la care el îi spunea „Așteaptă!”. A așteptat până în luna aprilie, și la 10 aprilie 2016 a plecat la lucru în Italia. Ea a înțeles că această situație s-a îngreșat înainte de a pleca la Italia, ea l-a telefonat pe Andrei și i-a comunicat că nu mai vrea să se angajeze la lucru, pentru că ea și-a găsit de lucru peste hotarele țării, și l-a rugat frumos să-i întoarcă banii. Ea lăsându-i numărul de telefon a soțului nepoatei sale, și i-a comunicat că un băiat trebuie să-i întoarcă niște bani. Ea a plecat la lucru și îl întreba pe soțul nepoatei sale dacă băiatul a întors banii, la care el i-a comunicat că a întors banii în trei rate.

A mai comunicat că, cunoaște doar numărul de telefon a lui Stegaru Vladimir este 069787340, dar a lui Andrei nu îl cunoaște. Iar numărul de pe care telefon era la urmă cu 202, numărul l-a declarat la urmărirea penală, acum integral nu și-l amintește.

Suma de 3 000 euro a fost propusă de către Andrei. Această sumă nu poate spune pentru cine a fost destinată, ea nu a pus așa întrebări, bazându-se mai mult pe Stegaru Vladimir.

Stegar Vladimir nu cunoștea că ea dorește să se angajeze la Calea Ferată, el nu știa nici despre faptul că ea s-a întors în țară, cunoștea despre asta Andrei. Anul acesta când s-a întors în țară i s-au transmis ultimii bani, 1 200 dolari, la sărbătoarea de Paște, acești bani au fost transmiși de către Stegaru Vladimir, și Stegaru Vladimir i-a comunicat că acești bani erau necesari pentru construcție. Dosarul era deja în instanța de judecată, iar ea a doua zi a plecat peste hotare.

Andrei Vuivan în schimbul sumei de 3 000 euro urma să o angajeze la serviciu în calitate de revizor. Anterior, nu a încercat de sine stătător să se angajeze la lucru la Calea Ferată în conformitate cu procedura legală.

A mai relatat că, ea îl cunoștea pe Stegaru Vladimir, deoarece i-a botezet trei copii și a activat 20 de ani împreună la Calea Ferată. De asemenea, nu cunoaște cine a ieșit la ea Stegaru Vladimir prin intermediu lui Andrei, sau Andrei prin intermediu lui Stegaru Vladimir.

Mai întâi de toate, ea a discutat cu Andrei, după care a discutat cu Stegaru Vladimir, aceasta a fost înainte de a le transmite banii. Cu Stegaru Vladimir a discutat dacă îl cunoaște pe Andrei, el i-a comunicat că nu-l cunoaște prea bine pe Andrei, dar el mai vine prin satul Sipoteni și discută cu băieții.

Poziția lui Stegaru Vladimir în această situație a fost că trebuie niște bani pentru ca ea să se angajeze la serviciu. A dorit ca la transmiterea banilor să fie Stegaru

Vladimir de față pentru a avea dovezi, și ea l-a chemat pe Stegaru Vladimir.

Stegaru Vladimir a venit singur la transmiterea banilor. Din momentul când a venit Stegaru Vladimir în ziua transmiterii banilor Andrei s-a apropiat peste o oră Andrei a venit la solicitarea ei, ea îl telefonase. La reacția lui Stegaru Vladimir, nu a atras atenția când a transmis banii, acesta a căzut de acord cu transmiterea banilor.

Rudei sale, ea nu i-a comunicat despre situația care a avut loc, a spus doar că un băiat trebuie să întoarcă niște bani. Ruda sa se numește Nicolai, este soț nepoatei ei, Țurcan Irina, care a primit de la Andrei 2000 dolari. Rudei ei i-a lăsat un număr de telefon de a lui Andrei, la care a contactat cu acesta. Această sumă de 2 000 dolari a fost transmisă în rate, o dată în toamna anului 2016, și o dată în primăvară 2017 și când a venit acasă ruda sa i-a dat banii.

A mai accentuat că, s-a adresat la CNA din motiv că nu putea să-și recupereze banii. Nu cunoaște la cine au ajuns acești bani până la urmă, dar și-a făcut concluzie a sa, că banii au ajuns la Stegaru Vladimir. Banii i-a primit înapoi și nu are nimic contra acestora.

A mai indicat că, Vuivan Andrei a venit cu o mașină de culoare verde de tip Jeep.

Referitor la înregistrarea prezentată la urmărirea penală, a fost convorbirea cu Stegaru Vladimir, a înregistrat pentru a avea dovezi. Stegaru Vladimir personal că la ea nu a solicitat nici o sumă de bani în perioada septembrie 2015. La discuțiile la care le-a avut cu Vuivan Andrei nu a participat Stegaru Vladimir. Din discuția cu Stegaru Vladimir după septembrie 2015 nu i-a comunicat că are influență asupra cărorva factori de decizie de la întreprinderea Calea Ferată. Ideea că banii să fie transmiși în prezența lui Stegaru Vladimir a fost a ei, deoarece s-a pus în gardă când Stegaru Vladimir i-a comunicat că nu îl cunoaște chiar bine pe Andrei.

Într-un final, a acceptat propunerea, deoarece nu s-a gândit chiar bine. Stegaru Vladimir i-a comunicat că avea nevoie de niște bani pentru construcția la casă; având trei copii, fiind în reparații și nu găsea bani, acesta fiind un motiv ca să obțină bani de la ea, cunoscând că s-a întors de peste hotare. A operat Stegaru Vladimir la acest motiv, deoarece credea că nu îi va împrumuta bani. Ea a înțeles că suma dată de bani i-a fost restituită de către Stegaru Vladimir.

În toată perioada cât a activat la Calea Ferată nu l-a văzut niciodată pe Andrei până la întâlnirea lor.

În opinia sa propunerea lui Andrei era nerealizabilă, și după scurgerea timpului a înțeles că aceasta este o fabulă.

Până la discuția cu Vuivan Andrei nu a comunicat nimănui din cadrul Căii Ferate că vrea să se reangajeze.

Suma de 1200 dolari, ultima tranșă fiind transmisă de Steclaru Vladimir. Suma de bani de 3 000 euro este una considerabilă pentru ea. Pretenții de ordin material sau moral față de inculpați nu are.

Astfel, reeșind din cumulum de probe administrate în cadrul anchetei judecătorești, instanța consideră că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpatului *Stegaru Vladimir* în baza art. art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a reîncadrat acțiunile a lui *Stegaru Vladimir* în art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal R.Moldova, deoarece prin acțiunile sale el a comis – *”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, *Stegaru Vladimir* a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Instanța reiterează că jurisprudența CTEDO a statuat în cauza *”Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatar și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM *”Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM *”Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”*

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM *”Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către probele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”*

Instanța de judecată a stabilit că, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăția lui *Stegaru Vladimir* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM - după semnele: *”trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal prin mijlocitor, de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane.”*

Potrivit Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.11.2014, pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin. (1) art. 326 Cod penal) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). (...) Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin. (1) art. 326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daru transmitere direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Latura subiectivă a traficului de influență, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.

Instanța de judecată a stabilit că Stegaru Vladimir a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală și datat judecării cauzei judecatoriei Chișinău /sediu Buicani /, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. 2, 5 art 326 al 2 lit b CP în circumstanțele expuse în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu (f.d.142 , 153-161).

Art. 8 al CPP prevede : Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în mod prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre

judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinutului inculpatului.

Pornind de la acest principiu al procedurii penale este necesar a da o apreciere a probelor obținute în cadrul examinării dosarului în instanța de judecată pentru stabilirea circumstanțelor de fapt comise de Stegaru Vladimir și încadrarea juridică a acțiunilor lui ținând cont de prevederile art. 101 al CPP al. (1) – fiecare probă necesită a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, inculpatul Stegaru Vladimir fiind audiat în cadrul urmăririi penale, în instanța de judecată, vine în cele incriminate nu a recunoscut și a relatat instanței că în perioada învinuirii aduse toamna anului 2015 a venit la Armaș Efosinia acasă, care este cumătră lui cu scopul de a împrumuta suma de 3000 euro. Din discuția întreținută a înțeles că ultima ar fi dorit să se reangajeze la Calea ferată, unde a activat anterior. Atunci lui i-a venit ideea de a-i propune că are pe cineva care poate să-l ajute să se angajeze la serviciu la Calea Ferată. Peste o zi, discutând anterior cu Vuivan Andrei pentru a-l susține pentru a-și realiza intenția, s-a întâlnit cu Armaș Efosinia căreia i-a comunicat că persoana o poate ajuta cu condiția ca ultima să achita 3000 euro, Armaș Efosinia a căzut de acord impunându-i condiția că banii îi va transmite lui personal pentru că are încredere în el. Stegaru Vladimir i-a transmis numărul de contact al lui Vuivan Andrei, Efosiniei Armaș. Ulterior cei doi s-au întâlnit, iar Vuivan Andrei a susținut cele discutate anterior cu Stegaru Vladimir. Peste o perioadă de timp Stegaru Vladimir a venit acasă la Efosinia Armaș primit suma de 3000 euro și împreună cu Efosinia Armaș au coborât în fața blocului unde în automobil aștepta Vuivan Andrei. A improvizat transmiterea banilor primiți lui Vuivan și sau despărțit. Banii i-a luat el personal pentru a-și clarifica niște necesități familiale, construcția unei băi pentru familie. A inventat fabula angajării la serviciu a lui Armaș Efosinia contra unei recompense de 3000 euro, dat fiind faptul că a înțeles că altfel nu va primi suma de care are nevoie. Vuivan Andrei a acceptat să-l ajute, prietenește, nu i-a promis nimic și nici nu i-a dat nimic pentru aceste acțiuni.

Lui Armaș Efosinia i-a comunicat că a dus-o în eroare cu angajarea în serviciu, urmărind scopul a obține banii numai după ce i-a restituit prima tranșă de sumă. Recunoaște că a înșelat-o pe Armaș Efosinia, se căiește în cele săvârșite și își cere scuze. Suma primită a restituit-o integral în dolari la cursul euro –dolar.

În ședința de judecată inculpatul Vuivan Andrei a susținut aceeași poziție, că, la rugămintea lui Stegaru Vladimir a acceptat să discute cu Efosinia Armaș și să spună că o poate ajuta cu angajarea la muncă la Calea ferată din Moldova pentru suma de 3000 euro. Nu are nici o influență față de factorii de decizie de a rezolva această chestiune, a purces la aceste acțiuni la rugămintea lui Stegaru Vladimir, care avea nevoie de suma de 3000 euro și bănuia că altfel Efosinia Armaș nu va da. Carevai bani de la Efosinia Armaș sau Stegaru Vladimir nu a primit. Vinovat nu se consideră.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Armaș Efosinia a confirmat că cu Stegaru Vladimir este cumătru. În luna septembrie 2015 revenind din Germania, la ea acasă a venit Stegaru Vladimir cu care discutând i-a spus că ar vrea să se reangajeze la Calea ferată din Moldova în calitate de revizor controlor. Stegaru Vladimir i-a spus că poate să discute cu o persoană care poate să-l ajute cu angajarea. Peste o zi s-a întâlnit cu Andrei Vuivan cu care a discutat privitor la angajarea la serviciu. Peste puțin timp a mai avut o întâlnire când i-a comunicat că trebuie 3000 euro pentru angajarea în serviciu. Ea la rândul său i-a comunicat că banii îi dă numai lui Stegaru în care are încredere. Ulterior, la ea acasă a venit Stegaru Vladimir, i-a dat banii și l-a condus până în fața blocului, unde s-a aflat Vuivan Andrei cu un automobil de culoare verde închisă model Audi Q7. Stegaru i-a transmis banii acestuia. Banii nu i-au fost restituiți timp îndelungat și a fost nevoită să depună cerere la organele competente. Plecând peste hotarele țării a lăsat un număr de telefon soțului nepoatei, pentru a-i fi restituiți banii. Banii au fost restituiți în trei rate. Când a fost restituită ultima tranșă de bani în mărime de 1200 dolari de către Stegaru Vladimir, ultimul i-a spus că banii au fost luați de el pentru construcție, neavând legătură cu angajarea la serviciu. A mai înțeles că toți banii au fost restituiți de Stegaru.

În ședința de judecată martorul Țurcan Irina a confirmat că soțul ei Baltaga Nicolae i-a transmis suma de 2000 dolari SUA pentru a-i da mătusei Efosiniei Armaș când se va întoarce de peste hotare. Pentru ce și de unde erau banii nu cunoaște. Banii i-a transmis mătusei la sfârșitul anului 2016. Iar, martorul Baltaga Nicolae a confirmat că Efosinia Armaș, mătusa soției i-a lăsat un număr de telefon pentru a contacta o persoană ce necesita a restitui niște bani. S-a întâlnit de trei ori. Banii primiți 2000 dolari i-a dat soției pentru a-i transmite Efosiniei Armaș. Din discuții a înțeles că banii sunt împrumutați. A mai confirmat că persoana ce restituit banii se numea probabil Andrei, dar nu poate spune cu certitudine.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate probele învinuirii: sesizarea / f.d. 17/, ridicarea CD și descifrarea lui /f.d. 32-35/, procesul verbal de ridicare a banilor -1200 dolari SUA / f. d. 52/, plicul cu bani /f.d. 54/. La fel în instanța a fost ascultat CD-ul cu convorbirea dintre Efosinia Armaș și Stegaru Vladimir.

Învinuirea încadrează acțiunile inculpatului Stegaru Vladimir ca infracțiune prevăzută de art. 42 al. (2), (5) și art. 326 al. (2) lit b) Cod Penal R. Moldova

Art. 42 al. (2) Cod Penal R. Moldova prevede că se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Sub aspectul dat, necesită a delimita săvârșirea infracțiunii ca autor - persoana, care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul altor persoane care nu sunt pasibile de răspundere penală.

În acest context, în urma examinării dosarului nu s-au prezentat probe că Stegaru Vladimir a comis trafic de influență, infracțiune caracterizată prin acceptarea și primirea personal, a sumelor de bani pentru altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două persoane ce s-ar încadra conform prevederilor al. (2) lit. b) art. 326 CP cu indicile calificativ două sau mai multe persoane.

Analizând probatoriul obținut, instanța necesită a ține cont la pronunțarea sentinței de prevederile art. 8 din CPP al. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinutului, inculpatului.

Instanța de judecată reține că, stabilirea circumstanțelor de fapt în coraport cu învinuirea adusă lui Stegaru Vladimir și probele prezentate instanței spre examinare nu confirmă că inculpatul Stegaru Vladimir a avut scopul obținerii sumei de 3000 euro de la Armaș Efosinia pentru a face trafic de influență conform învinuirii înaintate, dar altul, cel de a obține suma de 3000 euro prin ducerea în eroare sub pretextul angajării la serviciu, abuzând de încrederea lui E. Armaș față de făptuitor. Ori s-a stabilit că Stegaru Vladimir a acționat ilegal prin înșelăciune și abuz de încredere având intenția de a obține suma de bani pentru el însăși construcția băii/ și nu în scopul traficului de influență pentru a obține postul de lucru Efosiniei Armaș în calitate de controlor -revizor la Calea ferată din Moldova.

Aceleași circumstanțe au fost stabilite ca urmare a audierii lui Vuivan Andrei, că el a acționat la rugămintea lui Stegaru Vladimir, cu fabula deja inventată de Stegaru privind angajarea la serviciu contra sumei de 3000 euro a Efosiniei Armaș, știind că se urmărește a obține suma pretinsă de către Stegaru în alte scopuri.

În ședința de judecată martorii Țurcan Irina și Baltaga Nicolae au confirmat că, nu știu pentru ce a fost primită și restituită suma Efosiniei Armaș prin intermediul lor. Ba mai mult, martorul Baltaga Nicolae în instanța a confirmat că, din discuție a înțeles „că sunt bani împrumutați”.

Martorul Efosinia Armaș a comunicat instanței că după restituirea celor 1200 de dolari Stegaru Vladimir i-a recunoscut că a inventat povestea cu angajarea ei la serviciu contra unui echivalent bănesc de 3000 euro, numai pentru a obține banii de care avea nevoie pentru a-și construi baia.

Discuția dintre Stegaru Vladimir și Armaș Efosinia înscrisă și imprimată pe CD ridicat la urmărirea penală de la E. Armaș /f.d. 32- 35/ este susținută în aceeași manieră în scopul protejării invenției că a primit suma de bani pentru angajarea la serviciu a lui Armaș, însă ținând cont de declarațiile martorului ce confirmă că după primirea ultimei tranșe de 1200 dolari Stegaru i-a comunicat scopul primirii banilor, cel de a-și construi baia și nu de a o angaja la serviciu. În această ordine de idei, Instanța de judecată consideră că această probă nu are relevanță probantă în susținerea învinuirii înaintate lui Stegaru.

Astfel, în circumstanțele expuse, Instanța reține că nu au fost obținute probe ce ar confirma învinuirea înaintată lui Stegaru Vladimir în baza art. art. 42 alin. (2), (3), (4), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și acțiunile lui necesită a fi recalificate conform art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova, deoarece prin acțiunile sale el a comis – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal R. Moldova, prevede - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

Pornind de la dispoziția componentei de infracțiune de la art. 190 Cod Penal, infracțiunea de escrocherie constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobândire ilicită a bunurilor se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alt

valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

În speța examinată instanța a reținut latura obiectivă a infracțiunii determinată de acțiunile inculpatului *Stegaru Vladimir*, care indubitabil este și s-a manifestat prin acțiuni directe utilizate de primul.

Obiectul infracțiunii de escrocherie are un caracter complex, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință în minimul necesar de încredere.

Latura subiectivă a infracțiunii deferită spre examinare se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificarea faptei este obligator stabilirea scopului special - a scopului cupidant.

Instanța a stabilit indubitabil din cumului probator examinat, intenția inculpatului *Stegaru Vladimir*, care încă la momentul intrării în stăpânire asupra mijloacelor bănești, acesta urmarea scopul de a le sustrage și nu intenția onorarea angajamentului asumat, să o angajeze la serviciu pe *Efrosinia Armaș*.

Instanța reține că, în acțiunile inculpatului se conține latura obiectivă a escrocheriei, exprimată prin înșelăciune, deoarece prin probe administrate s-a constatat că, făptuitorul a obținut cu rea-credință de la *Efrosinia Armaș* bani în sumă totală de 3000 euro transmiși voit de către aceasta, prin dezinformarea inductoare în eroare.

Conform învinuirii înaintate suma pretinsă și primită de *Stegaru Vladimir* de la *Efrosinia Armaș* este de 3000 euro.

Art. 126 Cod Penal al RM în redacția la momentul comiterii faptei prevedea :

(1) Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii depășește 5.000 și, respectiv 2.500 unități convenționale de amendă.

(2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în caz de prejudiciu drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art. 126 Cod Penal al RM a suferit modificări prin Legea nr.207 din 29.07.2016 intrat în vigoare din 07. 11.2016 stabilind : (1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, altele circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudiciului drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Art.10 Cod Penal al Republicii Moldova, prevede (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ținând cont de modificările la art.126 Cod Penal al Republicii Moldova ce vizează calificativul proporțiilor/ spre majorare / și legea penală , art 10 Cod Penal RM aplicabil speței la momentul emiterii sentinței datorită ameliorării situației inculpatului , Instanța de judecată consideră posibil a lua în calcul calificativul proporțiilor mari care depășesc 20 salarii medii lunare prognozate pe economie în luna septembrie- octombrie 2015 ce erau de 4500 lei urmând a aplica formula de calcul $4500 \times 20 = 93\ 898$ lei .

Conform cursului valutar BNM la data săvârșirii infracțiunii pentru un euro necesita 22,3989 lei . Suma de 3000 euro constituind 67 196 ,7 lei . În atare circumstanțe, se constată că suma prejudiciului 3000 euro, este echivalentul a 67 196, 7 lei ce nu întrunește proporțiile mari specificate la art 126 Cod Penal RM .

În ședința de judecată martorul *Armaș Efrosinia* a susținut că , suma de 3000 euro este pentru ea considerabilă , de aceea Instanța de judecată consideră calificarea corectă a acțiunilor inculpatului *Stegaru Vladimir* conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova ținând cont de indicile calificativ proporționale considerabile .

La determinarea pedepsei, necesită a ține cont de personalitatea inculpatului , fiind caracterizat pozitiv, starea familială -are trei copii minori, are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

Sanctiunea art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova prevede pedeapsa cu amendă sau închisoare de la 2 la 6 ani.

Potrivit art.275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art.107 alin.(1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect, instanța atestă că, la data de 29 iulie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 09 septembrie 2016, intrând în vigoare la această dată.

Ținând cont de prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25 de ani de la proclamarea independenței RM din 29.07.2016, publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 09.09.2016, în special art. 2 procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecată referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei Legii pentru persoanele ce au săvârșit infracțiuni pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă nu mai aspră de 7 ani .

Recalificând acțiunile inculpatului *Stegaru Vladimir* și stabilind vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM instanța v-a aplica prevederile al. (3) a art. 2 din Lege, ori ultimul întrunește condițiile impuse la art. 1 și nu cade sub restricțiile impuse de art. 10 al Legii nominalizate.

Prin urmare, faptele incriminate, cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie instanța nu a stabilit, astfel că procesul penal în privința lui *Stegaru Vladimir* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM , urmează a fi încetat.

Totodată, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului : *Andrei Vuivan* în comiterea faptei imputate pe art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal RM- ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința ultimului a unei sentințe de achitare pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Conform alin. (1) art. 14 Cod Penal RM - infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.53 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală a RM, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor omului, cuprinde în primul rând , dreptul la un tribunal, care implică dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (Golder v. UK, nr. 4451/70 din 21.02.1975).

Potrivit art.100 Cod procedură penală RM , sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată În conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1) Cod procedură penală RM - Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.384 CPC, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au

Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să se regăsească în motivarea și în motivarea instanței și motivarea sentinței nu poate să fie prezentă dacă nu a fost cercetată în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează și posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoiele care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Deopotrivă, instanța reține că, principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); art. 14.2 al Pactului Internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art. 21 prevede că: orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală al RM în art. 8 stabilește că: vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Prezumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vreo unei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii aparține părții acuzării.

Astfel, legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Se reține, că acuzatorul de stat susținând învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente, care „dincolo de orice dubiu” ar fi dovedit faptul că în acțiunile inculpatului: *Andrei Vuivan* sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce a fost incriminată acestuia.

Or, potrivit pct.4) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoiele care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele fapt prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Art. 281 alin. (2) Cod procedură penală RM- reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Inculpatul: *Andrei Vuivan* –în ședința de judecată a dat declarații consecutive și consecvente, în care a negat comiterea infracțiunii după cum se menționează în actul de învinuire.

Astfel, în urma cercetării judecătorești instanța de judecată, auzind inculpații, martorii, cercetând sub toate aspectele probele prezentate de părți, conchide că învinuirea adusă inculpatului *Andrei Vuivan*, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare. Ba dimpotrivă, acțiunile inculpatului *Andrei Vuivan*, calificate pe capătul de învinuire, ca - “Trafic de influență”, art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal RM, nu întrunesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni, din următoarele considerente: a) *latura obiectivă*, nu a fost realizată prin acțiunea pe care trebuia să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate, care la rândul său trebuia să urmeze după acțiunile făptuitorului, în speța dată a făptuitorilor, or, în cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat, fapta nu poate să constituie trafic de influență, dar poate fi calificată ca o escrocherie; b) *latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, or, o astfel de intenție de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrată în acțiunile lui *Andrei Vuivan*.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei nominalizate, Instanța de judecată nu a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului *Andrei Vuivan*, urmează a recalifica și încadrate pe art. 190 Cod Penal.

În acest sens, instanța de judecată recurge la explicațiile expuse în doctrina de drept, reiterând că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.190 Cod Penal RM are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.190 Cod Penal RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni) a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de causalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul prevederilor de la alin.(2) art.190 Cod Penal RM, prin „înșelăciune” se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în caz săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În sensul prevederii de la alin.(2) art.190 Cod Penal RM, prin „abuz de încredere” se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă: atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Infracțiunea specificată la alin.(2) art.190 Cod Penal RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.190 Cod Penal RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Instanța reține că, în cazul lui *Andrei Vuivan* lipsește interesul material sau alt careva interes, ceea ce constituie un element important în cazul unor astfel de calificări.

Cauza penală în privința lui *Andrei Vuivan* a fost examinată în procedură generală, cu administrarea și analiza tuturor probelor acumulate la dosarul dat, astfel pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond, au fost asigurate: contradictorialitatea procesului; egalitatea cetățenilor în fața judecării și a legii, respectarea cinstei și demnității persoanei; cercetarea nemijlocită și publică a probelor; cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate respectarea cerințelor privind publicitatea; etc...

În circumstanțele invocate, instanța consideră că nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat probe, care să combată versiunea înaintată de către inculpați, astfel că cummul de probe administrate pe caz nu dovedesc vinovăția inculpatului *Andrei Vuivan* în comiterea infracțiunii imputate și careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor sale, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19.06.2006, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, iar vinovăția persoanei în săvârșirea faptelor se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală RM.

În asemenea circumstanțe, în lipsa vinovăției, element obligatoriu al componenței de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatului Andrei Vuivan, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Așa dar, instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpatului Andrei Vuivan nu se confirmă.

Conform art.art. 76-77 Cod penal RM- circumstanțe atenuante sau agravante în acțiunile inculpaților n-au fost stabilite.

Conform alin.(1) pct 3) art.390 Codul de Procedură Penală RM, în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului Andrei Vuivan nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă precum și latura subiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului Andrei Vuivan ,iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului Andrei Vuivan, prin urmare, instanța consideră necesar ca Andrei Vuivan învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, să fie achitat - din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 Privind sentința judecătorească, în cazul când se adoptă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate.

Solicitarea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpaților cu privire la încasarea în mod solidar de la Stegaru Vladimir și Vuivan Andrei a contravalorii 3000 euro ca și bunuri realizate din infracțiune și a cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința acestora în suma de 1799,41 (cheltuieli pentru salariul procurorului și consultantului, șoferului, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere), urmează a fi respinsă ca nefondată .

Or, cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea achitării salariului procurorului și consultantului, șoferului, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere , precum și în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, sunt cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare.În acest context, instanța de judecată consideră că, prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat , se referă la cheltuielile care sunt enumerate în dispoziția art.227 Cod de procedură penală nu prevăd astfel de cheltuieli. Mai mult ca atât, cerințele acuzatorului de stat în acest sens - contravin principiilor prevăzute de CEDO.

Acțiune civilă, în cazul dat, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.162 Cod Procedură penală al RM , în cadrul soluționării cauzei în fond,instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Astfel, conform noimei de drept enunțate ,instanța conchide că corpul delict: Purtătorul de informații CD-R „Kaktuz”, anexă la procesul-verbal de examinare din 28.11.2016 (f.d.39) a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. Iar, - 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, c seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; HL 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; K 49241099I - cu anul de emisie 2006, care au fost recunoscute drept corp delict prin ordonanță din 04.05.2017, și care se află spre păstrare la Armaș Efrasinia , a lăsa în posesia acesteia.

Măsura preventivă- obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpaților : *Stegaru Vladimir la 23.05.2017 și în privința lui Vuivan Andrei la 26.05.2017,- prin Ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 23.05.2017 și 26.05.2017 (f.d. 139,145) a o considera încetată de drept.*

Conform art.art. 7,61,75, 107 din Codul penal RM, art.391 alin.(1) pct.6), ,art. art.340, 384-385, 390, 392-394,396, 402 alin.(1) din Codul de procedură penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

A-1 recunoaște vinovat pe Stegaru Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Stegaru Vladimir, care a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se achită Vuivan Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă- obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpaților : *Stegaru Vladimir la 23.05.2017 și în privința lui Vuivan Andrei la 26.05.2017, a o considera încetată de drept.*

Se respinge ca nefondată acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat împotriva lui Stegaru Vladimir și Vuivan Andrei cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpați a contravalorii a 3000 euro ca și bunuri realizate din infracțiune și a cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu efectuarea urmăririi penale în privința acestora în suma de 1799,4 lei.

Corpul delict: Purtătorul de informații CD-R „Kaktuz”, anexă la procesul-verbal de examinare din 28.11.2016 a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Corpurile delict : 12 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numerele: LG 73884641B; LG 73884638B; LC 13576420B - cu anul de emisie 2009; CL 03958375B - cu anul de emisie 2001; BD 07375720A - cu anul de emisie 1999; FF 92921095A - cu anul de emisie 2003; H 72003442D; HD 29650844A; HD 28716890A; KB 65282162D; KK 12617876C; KB 49241099I - cu anul de emisie 2006 care au fost transmise spre păstrare lui Armaș Efrasinia , a le lăsa în posesia acesteia după definitivarea sentinței.

Sentință cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Galina MOSCALCIUC