

PIGD №1-21126630-23-1-24082021

Дело №1-254/2021

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

30 мая 2022 года

мун. Комрат

Суд Комрат с местонахождением в мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретаре

Храпаков В.Ф.,
Герасимова Е.М.,

с участием:

прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией
защитника подсудимого, адвоката
подсудимого

Паленку Р.,
Янак И.В.,
Маноли И.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Маноли Ивана Николай (MANOLI IVAN NICOLAI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, нетрудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего средне-специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу; ранее судимого:

- приговором суда Кахул с местонахождением в г.Кантемир от 11 сентября 2020 года, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде 135 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами (судимость погашена);

- приговором суда Комрат от 25.10.2021 г., был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(4) УК, в связи с чем было применено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 часов (судимость погашена);

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 24.08.2021 года – 30.05.2022 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Маноли Иван Николай, 26.07.2021 года, примерно в 23 часа 20 минут, находясь на пересечении улиц ***** в мун.Комрат, управлял автомобилем марки «*****» г.н.з. *****, а позади него ехал автомобиль марки «*****» г.н.з. *****, за рулем которого находился гр.Попеску В., который неадекватно управлял указанным транспортным средством, в результате чего был остановлен сотрудниками полиции Томайлы И., Губчак Е., Димитрогло А. и Варбан В., которые находились на служебном автомобиле НИОБ Батальона патрулирования Юг марки «Dacia Daster» с г.н.з. МАИ 9915.

Маноли И., заметив, что Попеску В. был остановлен и может быть привлечен к уголовной ответственности по ст.264¹ ч.(3) УК РМ, (Отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования), по причине, что находился в состоянии опьянения, (что подтверждено материалами уголовного дела №2021190300), последний подошел к сотрудникам НИОБ Батальона патрулирования Юг Томайлы И., Губчак Е., Димитрогло А. и Варбан В., которые согласно ст.123 УК, являются публичными лицами, и предложил им денежные средства в размере 1 600 (одна тысяча шестьсот) леев НБМ, чтобы последние не предпринимали действий при исполнении должностных обязанностей или вопреки им, т.е. не документировали данный факт и не привлекали к ответственности за преступление, предусмотренное ст.264¹ ч.(3) УК РМ, и, чтобы не изымали транспортное средство с его размещением на платной специальной стоянке, денежные средства (банкноты) были оставлены в папке с протоколами, принадлежащей

сотруднику полиции Томайлы И., находившейся на капоте автомобиля марки «Dacia Duster» с г.н.з. MAI 9915.

*Таким образом, в результате своих умышленных действий, гр.Маноли И. ***** г.р., совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, по признакам: обещание, предложение или предоставление публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 21.04.2022 года подсудимый Маноли И.Н. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника, **21.04.2022 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Маноли И.Н.

Подсудимый Маноли И.Н., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля, показал, что вину признает по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый также показал, что 26.07.2021 г. Маноли И. в качестве пассажира на автомобиле марки «*****», управлял им Бобок Д., за ними ехал Попеску В. на автомобиле марки «*****», он был водителем этого автомобиля. Работники полиции остановили транспортное средство «*****», под управлением Попеску В. в мун.Комрат, улицу точно не знает. Они сами остановились. Работники полиции предложили Попеску В. пройти тест на алкоголь, от которого он отказался. В связи с этим, чтобы не регистрировали данный факт, подсудимый предложил сотрудникам полиции деньги, которые положил в черную папку, которая находилась рядом с работником полиции. В папку положил 1600 лей. Работники полиции предупреждали, что не надо давать деньги, это повлечет уголовную ответственность. Работники полиции были

одеты в служебную форму. Попеску В. приходится подсудимому родственником. Попеску В. находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с этим подсудимый и предложил деньги работникам полиции. Маноли И.Н. понимал, что, если задокументируют отказ Попеску В. от проведения теста на алкоголь, будет возбуждено уголовное дело или наложен штраф, и чтобы его не наказали, подсудимый предложил деньги сотрудникам полиции, сам положил деньги в папку. (л.д. 146)

В стадии судебных прений:

- **Прокурор Паленку Р.** пояснил, что в судебном заседании рассматривалось дело по обвинению Маноли Ивана Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса, по признакам: обещание, предложение или предоставление публичному лицу, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Вина подсудимого Маноли Ивана Николаевича, в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса подтверждается в полном объеме собранными в ходе осуществления уголовного преследования по уголовному делу № 2021190295 доказательствами, а именно:

Показаниями свидетелей:

- Попеску Василия Васильевича,
- Бобок Дмитрия Ивановича,
- Томайлы Ивана Георгиевича,
- Димитрогло Андрея Андреевича,
- Варбан Василия Дмитриевича,

Документальными доказательствами по делу:

•
остановлением о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021190295 от 27.07.2021 г.;

•
апортом субофицера службы патрулирования ГИП Димитрогло А.;

•
протоколом о регистрации преступления №2021190424 от 27.07.2021 г.;

П

Р

П

- протокол осмотра места происшествия от 27.07.2021 г.; П
- ото-таблица, приобщенная к протоколу осмотра места происшествия от 27.07.2021 г.; Ф
- протокол осмотра денежных средств от 13.08.2021 г., с фототаблицей к нему; П
- протокол осмотра DVD–R диска «Frestyle», содержащего аудиовидеозапись между сотрудниками ИП Комрат и Попеску В., с стенограммой переговоров; П
- протокол осмотра DVD–R диска «Frestyle», содержащего аудиовидеозапись между Димитрогло Андреем и Маноли Иваном, с стенограммой переговоров; П

Вещественными доказательствами, приобщенными к делу:

Денежными средствами в размере 1600 лей НБМ, упакованные в конверт №1, состоящие из 8 (восемь) купюр номиналом по 200 леев НБМ:

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0021, нр. 244069, г.в. 2007;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0043, нр. 521063, г.в. 2009;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0001, нр. 848704, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0106, нр. 100811, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0082, нр. 111447, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0117, нр. 450208, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0076, нр. 057566, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0068, нр. 048750, г.в. 2013;
- DVD–R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 27.07.2021 года, упакованный в конверт №2;

- VD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой была зафиксирована остановка Попеску В., упакованный в конверт №3;

- DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой был зафиксирован момент передачи денежных средств Маноли И.Н., упакованный в конверт №4.

Обстоятельств, как смягчающих, предусмотренных ст.76 УК, так и отягчающих, предусмотренных ст.77 УК, ответственность подсудимого Маноли И.Н., в ходе уголовного преследования не было установлено.

Обстоятельств, позволяющих освободить Маноли Ивана Николаевича от уголовной ответственности, в соответствии с положениями ст.53 УК, не было установлено.

Учитывая, что судебное разбирательство окончено и дело было рассмотрено в соответствии с положениями ст. 364¹ УПК РМ сторона государственного обвинения просила суд:

1. Признать Маноли Ивана Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса и назначить ему наказание, в соответствии с положениями ст.75 УК, ст.364¹ УПК, в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с исполнением наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с штрафом в размере 1500 условных единиц, эквивалентных 75 000 леев.

2. В соответствии с положениями ст. 90 ч. (1) УК РМ, прокурор просил не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течении 1 года probation подсудимый не совершит новое преступление и своим поведением оправдает оказанное ему доверие.

3. Вещественные доказательства:

Денежные средства в размере 1600 лей НБМ, упакованные в конверт №1, состоящие из 8 (восьми) купюр номиналом по 200 леев НБМ:

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0021, нр. 244069, г.в. 2007;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0043, нр. 521063, г.в. 2009;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0001, нр. 848704, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0106, нр. 100811, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0082, нр. 111447, г.в. 2013;

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0117, нр. 450208, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0076, нр. 057566, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) лей НБМ, серия G. 0068, нр. 048750, г.в. 2013; исследованные в судебной инстанции, обратить в доход государства.

4. Вещественные доказательства:

- DVD–R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 27.07.2021 года, упакованный в конверт №2;
- DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой была зафиксирована остановка Попеску В., упакованный в конверт №3;
- DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой был зафиксирован момент передачи денежных средств Маноли И.Н., упакованный в конверт №4; исследованные в судебной инстанции, хранить при уголовном деле.

5. Избрать в отношении подсудимого Маноли Ивана Николаевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

- **Защитник подсудимого, адвокат Янак И.В. в стадии прений** отметил, что с учетом всех обстоятельств дела, ввиду того, что его подзащитный вину признает и раскаивается в содеянном, просил назначить Маноли И.Н. минимальное наказание.

- **Подсудимый Маноли И.Н. в судебных прениях и в последнем слове** поддержал позицию своего защитника, пояснил, что раскаивается в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства

по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Маноли И.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК – *обещание, предложение или предоставление публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.325 ч.(1) УК, обещание, предложение или предоставление публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.*

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу о виновности подсудимого в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и

объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Маноли И.Н. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

Показаниями свидетеля Попеску Василия Васильевича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что проживает в ***** района. 26.05.2021 года примерно в 23:00 часов он передвигался из г***** района к своему месту жительства, которое снимал совместно с Маноли Иваном и Бобок Дмитрием. Он был за рулем автомобиля марки „*****“, принадлежащего Бобок Дмитрию, управление которым тот передал ему до с.***** , а Бобок Дмитрий управлял другим автомобилем марки „*****“ регистрационный номер он не запомнил. Примерно в 23:20 часов, подсудимый был остановлен сотрудниками полиции. В автомобиле марки „*****“, Попеску В.В. был один, а гр.Бобок Дмитрий и Маноли Иван находились в другом автомобиле, который ехал впереди, но они подумали, что остановили и их, поэтому они остановились впереди. Далее сотрудники патрульной службы, которые их остановили, предложили ему пройти тест на наличие алкогольного опьянения, он отказался, присутствовал и гр.Маноли И., но потом он отошел в сторону, свидетель не заметил куда, некоторое время спустя на то место, где он был остановлен, приехал еще один экипаж полиции и эвакуатор. О том передавал ли гр.Маноли И. какие-либо денежные средства сотрудникам полиции, чтобы свидетель не понес наказание за правонарушение он не знает, и тем более не видел этого. (л.д. 15)

Показаниями свидетеля Бобок Дмитрия Ивановича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что проживает в ***** района. Около полугода назад он приобрел автомобиль марки „*****“ *****года выпуска красного цвета, но не успел его зарегистрировать на свое имя. 26.07.2021 года около 23:00 часов, он управлял автомобилем „*****“, принадлежащим Маноли И., так как последний употреблял спиртные напитки, а свой автомобиль марки „*****“ передал в управление Попеску В., чтобы он перегнал его по месту жительства в с.***** . Около 23:30 часов, в то время как Попеску В. управлял автомобилем марки „*****“, он был остановлен сотрудниками полиции, сразу же был остановлен и Бобок Д.И. Некоторое время спустя на то место,

где он был остановлен, приехал еще один экипаж полиции и эвакуатор. О том, передавал ли гр.Маноли И. какие-либо денежные средства сотрудникам полиции, чтобы тот не понес наказания за правонарушение, он не знает, и тем более не видел этого. (л.д. 16)

Показаниями свидетеля Томайлы Ивана Георгиевича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что работает в должности субофицера Службы Патрулирования ИП Комрат. 26.07.2021 года совместно со своим коллегой Губчак Е. заступил на 12-часовое дежурство, для обеспечения соблюдения общественного порядка на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» г.н.з. МАІ 9054, начиная с 20:00 часов и по 27.07.2021 года 08:00 часов.

26.07.2021 года около 23:20 часов, патрулируя по мун.Комрат на пересечении улиц ***** при помощи специальных габаритных фар синего-красного цвета был остановлен автомобиль марки „*****” г.н.з. *****, по причине, что его номерные знаки не были освещены в ночное время суток.

После того как автомобиль „*****” г.н.з. ***** был остановлен, Губчак Е. вышел из служебного автомобиля и направился к водителю остановленного транспортного средства и попросил предоставить сопровождающие документы и водительское удостоверение. Во время беседы с водителем автомобиля „*****” г.н.з. *****, было установлено, что это гр.Попеску В.В. 1989 г.р., но некоторое время спустя во время беседы с ним, из его ротовой полости почувствовался резких запах алкоголя. Далее водителю Попеску В. было предложено пройти тестирование на аппарате Drager 6820 для установления степени опьянения, но он отказался, покинув место, где должен был пройти тестирование, несмотря на то что он был предупрежден об уголовной ответственности в случае отказа от прохождения тестирования на аппарате Drager для установления степени опьянения. Между тем, возле них проехали сотрудники НИОБ БП Юг, Димитрогло А. и Варбан В., которые остановились, чтобы оказать им помощь. В результате, из автомобиля марки „*****”, который остановился вместе с автомобилем марки „*****” подошел человек, которым оказался гр.Маноли И., и который начал вести беседу с сотрудником НИОБ БП Юг Димитрогло А., во время беседы гр.Маноли И., достал из кармана одежды, в которую он был одет, денежные средства и предложил их Димитрогло А., кладя в служебную папку последнего. В результате, Димитрогло А. вызвал оперативную группу для документирования факта пассивной коррупции, совершенной гр.Маноли И. (л.д. 17)

Показаниями свидетеля Губчак Евгения Валерьевича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного

преследования, дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Томайлы И.Г. (л.д. 18)

Показаниями свидетеля Димитрогло Андрея Андреевича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что является субофицером НИОБ БП Юг. 26.07.2021 года заступил на дежурство по патрулированию для обеспечения соблюдения общественного порядка совместно с субофицером Варбан В. на служебном автомобиле марки „Dacia Duster” г.н.з. МАІ 9915. Около 23:40 часов, находясь в мун.Комрат, перемещаясь по ул.Победа и направляясь к пересечению улиц *****, заметили служебный автомобиль, а именно ИП Комрат „Dacia Duster” с г.н.з. 9054, на котором были включены аварийные сигналы. Они остановились возле своих коллег Томайлы И. и Губчак Е., которые на тот момент находились там и спросили их не нужна ли им помощь. На что они сообщили, что остановили автомобиль марки „*****” с г.н.з. *****, за рулем которого находился гр.Попеску В., во время проверки документов которого, почувствовали резкий запах алкоголя, в связи с чем возникли подозрения, что он находится в состоянии опьянения, но Попеску В. отказался от прохождения тестирования на алкотестере. На том месте находился еще автомобиль марки „*****” г.н.з. *****, в котором находились гр.Бобок Д. и Маноли И. Тогда их коллеги с ИП Комрат попросили их забрать на платную парковку автомобиль марки „*****”, за рулем которого находился гр.Попеску В., так как у них на тот момент не имелось бланков по задержанию транспортных средств. В то время, когда его коллега составлял акт задержания, к нему подошел гр.Маноли И. *****г.р. и попросил, чтобы он, являясь сотрудником полиции не задерживал автомобиль и не составлял в отношении Попеску В. протокол об установлении преступления, предлагая взамен денежную сумму в размере 2000 леев. Тогда он сказал Маноли И., что находится на службе и выполняет должностные обязанности, а также предупредил последнего об уголовной ответственности, предусмотренной ст.325 УК, разъяснив, что он может быть привлечен к уголовной ответственности с наказанием в виде лишения свободы на срок до 6 лет. На что Маноли И. ответил, что прекрасно осознает, что делает и понимает это, но в любом случае не желает, чтобы был задокументирован факт управления гр.Попеску В. в состоянии опьянения. Он вновь несколько раз предупредил Маноли И. о его незаконных действиях, на что последний, осознавая свои незаконные действия, предложил ему финансовые средства в размере 1 600 леев НБМ, преследуя цель невыполнение должностных обязанностей, положив их в его служебную папку. Вследствие незаконных действий Маноли И., свидетель вызвал опергруппу ИП Комрат для документирования

данного случая. Также все незаконные действия Маноли И. он зафиксировал с помощью мобильного телефона. (л.д. 25)

Показаниями свидетеля Варбан Василия Дмитриевича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что является субофицером НИОБ БП Юг. 26.07.2021 года он заступил на дежурство по патрулированию для обеспечения соблюдения общественного порядка совместно с субофицером Димитрогло А. на служебном а/м „Dacia Duster” г.н.з. МАІ 9915. Около 23:40 часов, находясь в мун.Комрат, перемещаясь по ул.Победа и направляясь к пересечению улиц *****, заметили служебный автомобиль ИП Комрат марки „Dacia Duster” с г.н.з. 9054, на котором были включены аварийные сигналы. Они остановились возле своих коллег Томайлы И. и Губчак Е., которые на тот момент находились там и спросили их не нужна ли им помощь. На что они сообщили, что остановили автомобиль марки „*****” с г.н.з. *****, за рулем которого находился гр.Попеску В., во время проверки у него документов, почувствовался резкий запах алкоголя, в связи с чем подозревают, что он находится в состоянии опьянения, но Попеску В. отказался от прохождения тестирования на алкотестере. На том месте находился еще автомобиль марки „*****” г.н.з. *****, в котором находились гр.Бобок Д. и Маноли И. Тогда их коллеги с ИП Комрат попросили их забрать на платную парковку автомобиль марки „*****”, за рулем которого находился гр.Попеску В., так как у них на тот момент не имелось бланков по задержанию транспортных средств. В то время, когда составлялись акты задержания, к его коллеге Димитрогло А. подошел гр.Маноли И. *****г.р. и попросил, чтобы он, являясь сотрудником полиции, не задерживал транспортное средство и не составлял в отношении Попеску В. протокол об установлении преступления, предлагая взамен денежную сумму в размере 2000 леев. Тогда Димитрогло А. сказал Маноли И., что находится на службе и выполняет должностные обязанности, а также предупредил последнего об уголовной ответственности, предусмотренной ст.325 УК и что он может быть привлечен к уголовной ответственности с наказанием наказания в виде лишения свободы на срок до 6 лет, на что Маноли И. ответил, что прекрасно осознает, что делает и понимает это, но в любом случае не желает, чтобы был задокументирован факт управления гр.Попеску В. в состоянии опьянения. Димитрогло А. вновь несколько раз предупредил Маноли И. о его незаконных действиях, на что последний осознавая свои незаконные действия, предложил Димитрогло А. финансовые средства в размере 1 600 леев НБМ, преследуя цель невыполнение должностных обязанностей, положив их в его служебную папку. Вследствие незаконных действий Маноли И., Димитрогло А. вызвал опергруппу ИП Комрат для

документирования данного случая. Также все незаконные действия Маноли И. Димитрогло А. зафиксировал с помощью мобильного телефона. (л.д. 26)

Документальными доказательствами по делу:

- останովлением о начале уголовного преследования по уголовному делу №2021190295 от 27.07.2021 г.; (л.д. 2) П
- апортом субофицера службы патрулирования ГИП Димитрогло А.; (л.д. 4) Р
- протоколом о регистрации преступления №2021190424 от 27.07.2021 г.; (л.д. 5) П
- протокол осмотра места происшествия от 27.07.2021 г.; (л.д. 6-7) П
- ото-таблица, приобщенная к протоколу осмотра места происшествия от 27.07.2021 г.; (л.д. 8-13) Ф
- протокол осмотра денежных средств от 13.08.2021 г., с фото-таблицей к нему; (л.д. 33-37) П
- протокол осмотра DVD-R диска «Frestyle», содержащего аудиовидеозапись между сотрудниками ИП Комрат и Попеску В., с стенограммой переговоров; (л.д. 38-40) П
- протокол осмотра DVD-R диска «Frestyle», содержащего аудиовидеозапись между Димитрогло Андреем и Маноли Иваном, с стенограммой переговоров. (л.д. 41-45) П

Вещественными доказательствами, приобщенными к делу:

Денежными средствами в размере 1600 лей НБМ, упакованные в конверт №1, состоящие из 8 (восьми) купюр номиналом по 200 леев НБМ:

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0021, нр. 244069, г.в. 2007;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0043, нр. 521063, г.в. 2009;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0001, нр. 848704, г.в. 2013;

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0106, нр. 100811, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0082, нр. 111447, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0117, нр. 450208, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0076, нр. 057566, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0068, нр. 048750, г.в. 2013; (л.д. 67-68, 116)
- DVD–R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 27.07.2021 года, упакованный в конверт №2; (л.д. 67-68, 117)

•
VD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой была зафиксирована остановка Попеску В., упакованный в конверт №3; (л.д. 67-68, 118)

• DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой был зафиксирован момент передачи денежных средств Маноли И.Н., упакованный в конверт №4. (л.д. 67-68, 119)

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Маноли И.Н. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Маноли И.Н. суд отмечает, что он:

- ранее судим, все предыдущие судимости погашены (л.д. 73):

- приговором суда Кахул с местонахождением в г.Кантемир от 11 сентября 2020 года, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде 135 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с аннулированием права управления транспортными средствами; (л.д. 92-98) согласно информации, предоставленной Бюро Пробации Кантемир, Маноли И.Н. исполнил наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества в период с 16.11.2020 г. по 09.02.2021 г., в целях исполнения наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами, водительское удостоверение было изъято 18.11.2021 г. (л.д. 99);
- приговором суда Комрат от 25.10.2021 г., был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(4) УК, в связи с чем было применено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 часов; (судимость погашена)

- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (л.д. 142, 143)

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Маноли И.Н., судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Маноли И.Н., в соответствии с положениями ст.76 ч.(1) п.f) УК, судом признано - признание вины подсудимым.

При определении меры наказания подсудимому Маноли И.Н. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после

совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, ранее судим, судимости погашены, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УКМ относится к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому с применением положений ст.364¹ ч.(8) УПК уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, т.е. 75000 (семьдесят пять тысяч) леев.

Подлежащие назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Маноли И.Н., который признал вину и раскаялся в совершенном деянии, его личность, отсутствие в его действиях рецидива преступления, а также тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Маноли И.Н. положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Маноли И.Н. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Маноли Ивана Николай меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

1)

Денежные средства в размере 1600 лей НБМ, упакованные в конверт №1, состоящие из 8 (восьми) купюр номиналом по 200 леев НБМ:

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0021, нр. 244069, г.в. 2007;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0043, нр. 521063, г.в. 2009;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0001, нр. 848704, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0106, нр. 100811, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0082, нр. 111447, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0117, нр. 450208, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0076, нр. 057566, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0068, нр. 048750, г.в. 2013.

Указанные вещественные доказательства надлежит обратить в доход государства.

- 2) DVD–R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 27.07.2021 года, упакованный в конверт №2- надлежит хранить в материалах уголовного дела;
- 3) DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой была зафиксирована остановка Попеску В., упакованный в конверт №3 - надлежит хранить в материалах уголовного дела;
- 4) DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой был зафиксирован момент передачи денежных средств Маноли И.Н., упакованный в конверт №4 - надлежит хранить в материалах уголовного дела.

Судебные издержки к взысканию не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 325 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Маноли Ивана Николай (MANOLI IVAN NICOLAI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *********, признать

виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 70, 72, 75-77 УК, ст.364¹ УПК, назначить указанному лицу наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, т.е. 75000 (семьдесят пять тысяч) леев.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Маноли И.Н. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год Маноли И.Н. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение решения об условном осуждении поручить органу probation по месту жительства осужденного Маноли И.Н., а исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Маноли И.Н.

Избрать в отношении Маноли Ивана Николай меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Хранить при материалах дела следующие вещественные доказательства:

- 1) DVD–R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 27.07.2021 года, упакованный в конверт №2;
- 2) DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой была зафиксирована остановка Попеску В., упакованный в конверт №3;
- 3) DVD–R диск, содержащий аудиовидеозапись, посредством которой был зафиксирован момент передачи денежных средств Маноли И.Н., упакованный в конверт №4.

Обратить в доход государства вещественные доказательства - денежные средства в общей сумме 1600 лей НБМ, упакованные в конверт №1, состоящие из 8 (восьми) купюр номиналом по 200 леев НБМ:

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0021, нр. 244069, г.в. 2007;

- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0043, нр. 521063, г.в. 2009;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0001, нр. 848704, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0106, нр. 100811, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0082, нр. 111447, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0117, нр. 450208, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0076, нр. 057566, г.в. 2013;
- Одна купюра с номинальной стоимостью 200 (двести) леев НБМ, серия G. 0068, нр. 048750, г.в. 2013.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 30 мая 2022 года.