

D E C I Z I E

11 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău avînd în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul:

Ion Pleșca

Judecătorii:

Ghenadie Lîsîi și Cobzac Elena

Grefierul:

Ion Cazacu

Cu participarea:

Procurorului:

Tudor Cojocaru

Avocatului:

Victor Pitel

examinînd în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile declarate de către procurorul Procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, Ciudin Vitalie și avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe** împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 15.04.2014, pe cauza penală de învinuire a lui:

Hemei Gheorghe Gheorghe, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, născut la 15.06.1985, cp.2001040210415, originar și domiciliat în r-ul Cimișlia, s.Gura-Galbenei, str.M.Eminescu 34, studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 24.01.2013 și pînă la 15.04.2014, iar în instanța de apel din 16.05.2014 și pînă la 11.07.2014.

Procedura de citare legală a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 15.04.2014, inculpatul **Hemei Gheorghe Gheorghe** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 unități convenționale (ceea ce constituie 20 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, a fost suspendată condiționat, cu acordarea unui termen de probă de 2 (doi) ani și cu obligarea acestuia să nu comită noi infracțiuni, iar prin purtare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Inculpatul **Hemei Gheorghe Gheorghe** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului de probațiune competent de executarea pedepsei și să se prezinte lunar la acest organ.

Corpurile delictelor: bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0059 numărul 156395 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0056 numărul 979073 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0095 numărul 113563 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0036 numărul 392247 anul 1992;

bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0113 numărul 061118 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0026 numărul 235058 anul 1992;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0109 numărul 094885 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0117 numărul 096832 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0033 numărul 128248 anul 1992;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0043 numărul 278125 anul 1992,
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0024 numărul 534154 anul 1992;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0013 numărul 900134 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0002 numărul 434820 anul 1992;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0120 numărul 037027 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0066 numărul 902779 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0080 numărul 392247 anul 1992;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0043 numărul 897211 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0053 numărul 966324 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0070 numărul 138694 anul 2008;
bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0084 numărul 066259 anul 2008, care au fost marcați cu „MITĂ CCCEC”, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare, să treacă în venitul statului.

Corpul delict: pantalonii de la uniforma de colaborator al poliției ridicați de la **Hemei Gheorghe Gheorghe**, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare, să fie restituiți Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Corpurile delict: mostra cu înscris „MITĂ CCCEC” ce se conține în plicul „A”, mostra conținutului chimic al prafului special ce se conține în plicul „B”, o pereche de mănuși chirurgicale care se conține în plicul nr.7, o pereche de mănuși chirurgicale care se conține în plicul nr.2, mostre în urma prelucrării mâinii stângi a lui **Hemei Gheorghe Gheorghe** care se conține în plicul nr.4, mostrele de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui **Hemei Gheorghe Gheorghe** care se conțin în plicul nr.5 și mostrele de vată intactă care se conțin în plicul nr.3, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare, să fie nimicite.

Corpurile delict: discul „Esperanza CD-RW700 MB”, ce conține înscrisura audio a discuției dintre Vadim Țiberman și **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 01.08.2012, discul „Esperanza CD-RW700 MB”, ce conține înscrisura audio a discuției dintre Vadim Țiberman și **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 06.08.2012, discul „Esperanza CD-RW700 MB”, ce conține înscrisura video și audio în momentul transmiterii banilor extorcați în sumă de 2 000 lei și DVD-R 4.7 GB cu inscripția „extreme”, ce conține înregistrări video și audio la percheziția corporală a lui **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 06.08.2012, s-a dispus a se păstra la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, **Hemei Gheorghe Gheorghe**, fiind persoană publică și în conformitate cu ordinul Ministrului Ministerului Afacerilor Interne din 27.01.2012 cu nr.44EF, la 27.07.2012, exercitând funcția de inspector al secției poliției rutiere CPR Basarabeasca, în or.Basarabeasca, în jurul orelor 01:00, aflându-se în exercițiul funcției, folosindu-se de situația de serviciu și având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, în lipsa temeiului legal, a ridicat de la Țiberman Vadim permisul de conducere, iar în continuare, a pretins și a estorcat de la acesta bani în sumă totală de 2 300 lei, pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional pentru alin.(1) al art.233 Cod contravențional - *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune* și pentru restituirea permisului de conducere, bani, dintre care, 300 lei – i-a primit în aceeași zi - 27.07.2012, iar restul sumei de 2 000 lei, i-a

pretins și i-a primit de la Țîberman Vadim, la 06.08.2012, în or.Basarabeasca, la intersecția str.Gogol-Matrosov, în mașina de serviciu.

Împotriva sentinței în cauză, la data de 30.04.2014, avocatul inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, Pitel Victor, a declarat apel, prin care a solicitat Colegiului penal, admiterea cererii, rejudecarea cauzei și emiterea unei sentințe de achitare.

În motivarea cererii declarate, apelantul a indicat că, cu sentința instanței de fond nu este de acord întrucât, în susținerea învinuirii înaintate, partea acuzării a prezentat doar un singur martor – pe Țîberman Vadim, care de altfel, fiind audiat, procesul-verbal a fost întocmită nu în limba de procedură, de către un careva maior Terzi Vitalie, acesta nefiind ofițer de urmărire penală. Mai mult, din motive neclare, procurorul s-a refuzat de declarațiile martorului Natalia Țîberman. Din materialele cauzei rezultă că, în ziua pornirii urmăririi penale, de la Țîberman Vadim a fost ridicat un CD de culoare albă, care ar conține discuțiile dintre acesta și inculpat din data de 01.08.2014, situație pe care o consideră neclară atâta timp cât Țîberman Vadim, a comunicat în fața instanței că, colaboratorilor CCCEC nu a transmis nicun fel de înscrisuri. Consideră ca fiind lovit de nulitate și procesul-verbal de înzestrare tehnică specială a părții vătămate or, ultimul a explicat instanței de fond că, a fost înzestrat în or.Basarabeasca și nu în or.Cahul. Mai mult, camera video nu este specificată. Apelantul invocă și nulitatea procesului-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor întrucât, acesta este întocmit contrar normelor procesuale. Consideră pasibil de a fi declarat ca fiind nul și procesul-verbal de percheziție corporală din 06.08.2012 întrucât el nu corespunde secvențelor video. Invocă și alte încălcări procesuale, la întocmirea raportului de expertiză, a ordonanței și a procesului-verbal de ridicare a permisului de conducere, de ridicare a pantalonilor. Invocă și faptul că, în cadrul urmăririi penale i-a fost lezat dreptul la apărare.

La 08.05.2014, apel împotriva sentinței instanței de fond a depus și procurorul Procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, Ciudin Vitalie pe motivul individualizării greșite de către instanța de fond a pedepsei, în raport cu prevederile capitolelor VII-VIII din partea generală a Codului penal. În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că, prima instanță a examinat sub toate aspectele complet și obiectiv, probele din dosar, dând acțiunilor inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe** o încadrare juridică corectă, la aplicarea pedepsei însă, instanța nu a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, inculpatul a prejudiciat grav imaginea autorităților publice și a instituțiilor de stat. Solicită, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 15.04.2014, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 1 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu menținerea în rest, a sentinței, în vigoare.

Procurorul participant în proces, Tudor Cojocar, a solicitat Colegiului penal, admiterea cererii declarate de către partea acuzării în sensul formulat și respingerea ca fiind nefondată a cererii de apel declarată de către avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**.

Inculpatul **Hemei Gheorghe Gheorghe** și apărătorul acestuia, Pitel Victor au solicitat admiterea cererii de apel declarate împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 15.04.2014, cu achitarea inculpatului din motivele indicate și respingerea cererii de apel declarate de către procuror.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetînd materialele cauzei în raport cu motivele cererilor de apel declarate, Colegiul penal conchide de a respinge ca fiind tardivă cererea de apel declarată de către procurorul Procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, Ciudin Vitalie și ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 15.04.2014, fără modificări, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(1) al art.402 Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Din materialele cauzei (f.d.115), rezultă că, la 15.04.2014, procurorul procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, Ciudin Vitalie, a primit sub semnătură, copia sentinței instanței de fond.

Colegiului penal nu îi este clar argumentul părții acuzării despre data depunerii cererii de apel la 30.04.2014, în cancelaria Procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, atîta timp, cît Codul de procedură penală, prevede express, locul depunerii acesteia or, conform alin.(4) al art.405 din acesta, *cererea de apel se depune la instanța a cărei sentință se atacă, cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, apreciîndu-l ca un tertip utilizat de acesta întru justificarea omiterii termenului legal prevăzut de Codul de procedură penală.*

Cu referire invocarea de către partea acuzării a prevederilor art.232 Cod de procedură penală, Colegiul menționează că, acesta nu este relevant speței, întrucît alin.(2) al acestuia stipulează că, *cu excepția termenului prevăzut pentru căile de atac, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului.*

Mai mult, remarcă Colegiul și faptul că, cu respectarea prevederilor alin.(5) din art.405 Cod de procedură penală, potrivit căroră, *după expirarea termenului stabilit pentru declararea apelului, instanța de judecată care a pronunțat sentința trimite, în termen de 5 zile, dosarul penal împreună cu apelul și cu copiile acestuia în instanța de apel despre ce informează părțile, instanța de fond, la 07.05.2014 a expediat cauza dată, în Curtea de Apel Chișinău, pe cînd apelul părții acuzării, în cancelaria Judecătoriei Basarabeasca a fost înregistrat abia la 08.05.2014, ulterior și aceasta fiind remisă în adresa Curții de Apel Chișinău.*

Privitor la cererea de apel declarată de către avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, Colegiul conchide că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a săvîrșit anume infracțiunea imputată și anume: *“pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșită cu extorcare de bunuri sau servicii”.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Hemei Gheorghe Gheorghe** a explicat Colegiului că, vina în cele incriminate nu și-o recunoaște declarînd că, în iulie 2012, se afla la serviciu, în calitate de inspector al poliției rutiere a sectorului Basarabeasca. La intersecția străzilor Matrosov-Gogol, s-a oprit un automobil de model VAZ 2106 care era condus de Vadim Țîberman, pe care îl văzuse a doua oară și care s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă este de acord să-l ajute în perfectarea pașaportului român. A contactat o cunoștință de a sa, care acordă asemenea servicii, spunîndu-i că-l va ajuta.

Pentru perfectarea pașaportului român, era necesar de acumulat mai multe documente, dintre care și cazier românesc. Era nevoie și de buletinul de identitate, însă Țîberman Vadim i-a spus că, l-a pierdut și că, are doar permisul de conducere. Pentru perfectarea documentelor era nevoie de 2 300 - 2 500 lei. Țîberman Vadim i-a transmis permisul de conducere și i-a spus că, la moment nu are suma respectivă, ci numai 300 lei - pe care i-a transmis. El la rîndul său, i-a transmis cunoscutului său, pentru a începe colectarea actelor necesare. Țîberman Vadim l-a telefonat de cîteva ori și i-a spus că, nu are suma totală. Tot el, l-a telefonat într-o zi și i-a spus că, are suma totală și trebuie să se întîlnească. La 06.08.2012, s-a întîlnit cu Vadim Țîberman ca să-i întoarcă permisul de conducere, iar ultimul să-i dea banii pentru pașaportul român. Nu se consideră vinovat, deoarece a vrut să-l ajute în perfectarea actelor, dar nu pentru a estorca bani. La reținere, de către colaboratorii CNA a fost înjosit și umilit. I-a fost încălcat dreptul la un telefon, la un avocat, la secția de gardă a CNA, a fost dezbrăcat de pantaloni și a stat în lenjerie pe parcursul unei ore și jumătate, fiind luat în derîdere de către aceștia. Solicită să fie achitat.

Necătînd la faptul că, inculpatul **Hemei Gheorghe Gheorghe** vina de comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, aceasta se dovedește indubitabil prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel și anume prin:

- declarațiile martorului Vadim Țîberman, potrivit cărora, în anul 2012, la sfîrșitul verii, concret nu ține minte data, în timpul nopții, împreună cu soția sa, Natalia, se deplasau cu automobilul său. A fost stopat de colaboratorul poliției rutiere **Hemei Gheorghe Gheorghe**, care s-a prezentat și a cerut actele la control și avînd bănuiala că, el a servit băuturi alcoolice. S-au așezat la **Hemei Gheorghe Gheorghe** în mașină și, ultimul î-i spunea ce îl așteaptă și cît de mare este amenda. Rezultatul discuției s-a soldat cu aceea că, el trebuia să-i dea lui **Hemei Gheorghe Gheorghe** suma de 2 000 lei pentru neîntocmirea procesului verbal, însă cu el avea, doar 300 lei. **Hemei Gheorghe Gheorghe** i-a luat banii respectivi și permisul de conducere. Peste cîteva zile, urma să-i transmită restul sumei. S-a adresat la CNA, care l-au înzestrat cu tehnică audio și video și i-au dat bani în sumă de 2 000 lei, în bancnote de 100 lei. La 06.06.2012, i-a transmis suma de 2 000 lei lui **Hemei Gheorghe Gheorghe**, ultimul eliberîndu-i permisul de conducere.
- procesul-verbal de primire a plîngerii din 03.08.2012 de la Țîberman Vadim, potrivit căruia, ultimul solicită de a-l atrage la răspundere pe colaboratorul poliției rutiere a CPR Basarabeasca - **Hemei Gheorghe Gheorghe**, care la data de 27.07.2012, în jurul orei 01:00 noaptea, l-a stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model VAZ 2106 cu n/î LP AO 416 și i-a ridicat permisul de conducere și confirmînd că el conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, pentru neîntocmirea procesului verbal a cerut de la el, suma de 2 000 lei. Neavînd suma cerută, i-a transmis doar 300 lei, la ce i s-a refuzat să-i se restituie permisul de conducere pînă la transmiterea sumei solicitate de 2 000 lei (f.d.3);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.08.2012, potrivit căruia, martorului Vadim Țîberman i-a fost prezentate pentru recunoaștere 6 fotografii și care, pe fotografia cu nr.4, l-a recunoscut pe **Hemei Gheorghe Gheorghe** (f.d.11);
- procesul-verbal de ridicare din 03.08.2012 a discului cu înscirerea audio a discuției dintre Țîberman Vadim și Hemei Gheorghe Gheorghe din 01.08.2012 (f.d.13);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului și anume a discului în care se conține înscrisura audio a discuției dintre Țîberman Vadim și **Hemei Gheorghe Gheorghe** la 01.08.2012 (f.d.14-15);
- procesul verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 06.08.2012 a lui Țîberman Vadim (f.d.20);
- procesul-verbal privind marcarea - examinarea bancnotelor din 06.08.2012, potrivit căruia, 20 bancnote a câte 100 lei: bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0059 numărul 156395 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0056 numărul 979073 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0095 numărul 113563 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0036 numărul 392247 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0113 numărul 061118 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0026 numărul 235058 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0109 numărul 094885 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0117 numărul 096832 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0033 numărul 128248 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0043 numărul 278125 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0024 numărul 534154 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0013 numărul 900134 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0002 numărul 434820 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0120 numărul 037027 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0066 numărul 902779 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0080 numărul 392247 anul 1992; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0043 numărul 897211 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0053 numărul 966324 anul 2008; bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0070 numărul 138694 anul 2008 și bancnota cu valoarea nominală de 100 lei seria F.0084 numărul 066259 anul 2008, au fost prelucrate cu substanță fluoriscentă invizibilă și pe fiecare bancnotă cu cariocă fluoriscentă a fost efectuată inscripția „MITĂ CCCEC” și xerocopia bancnotelor (f.d.22-27);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 06.08.2012 a lui Hemei Gheorghe Gheorghe, potrivit căruia, în rezultatul percheziției corporale a acestuia, s-au depistat și ridicat din buzunarul stîng al pantalonilor uniforme de polițist - suma de 2 000 lei în bancnote de a câte 100 lei, fiind utilizate mijloacele de înregistrare video (f.d.51);
- procesul-verbal de ridicare din 06.08.2012 de la Țîberman Vadim a permisului de conducere pe numele lui Vadim Țîberman, cu nr.086100227, eliberat la 07.10.2008 (f.d.53);
- procesul-verbal de ridicare din 06.08.2012 ora 21:35, potrivit căruia, de la **Hemei Gheorghe Gheorghe** au fost ridicați pantalonii de la uniformă MAI, cu care ultimul a fost îmbrăcat în momentul primirii sumei de 2 000 lei și care au fost depistați în buzunarul stîng al acestora (f.d.128);
- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice modeme (f.d.131a-132);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 07.08.2012, prin care a fost recunoscută ca corp delict suma de 2 000 lei extorcați de la Țîberman Vadim de către inspectorul PR a CPR Basarabeasca **Hemei Gheorghe Gheorghe** și ridicați în timpul percheziției corporale a acestuia din 06.08.2012 (f.d.133);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 07.08.2012, prin care s-a recunoscut ca corp delict și anexate la cauza penală discul „Esperanza CD-RW700 MB”, ce conține înscrisura audio a discuției dintre Vadim Țîberman și **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 01.08.2012, discul „Esperanza CD-RW700 MB”, ce conține înscrisura audio a discuției dintre Vadim Țîberman și **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 06.08.2012, discul „Esperanza CD-RW700 MB”, ce conține înscrisura video și audio în momentul transmiterii banilor extorcați în sumă de 2 000 lei și DVD-R 4.7 GB cu inscripția „extreme”, ce conține înregistrări video și audio la percheziția corporală a lui **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 06.08.2012 (f.d.136);
- procesul-verbal de examinare a corpului delict - permisul de conducere pe numele lui Vadim Țîberman din 07.08.2012 (f.d.138);
- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Nokia 1112” (f.d.147);
- raportul de expertiză cu nr.1746-1747 din 15.08.2012 elaborat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a concluzionat că, cele 20 bancnote cu valoarea -100 lei, sunt confecționate din hârtie specială albă conținând filigran, fibre cu fluorescență, fir de siguranță cu folosirea formelor de tipar de tip înalt-seria și numărul, la întreprinderea pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Pe toate 20 bancnote cu nominalul 100 lei BNM fiecare cu nr. și seria 278125 F.0043; 900134 F.0013; 1282248 F.0033; 113563 F.0095; 096832 F.0117; 061118 F.0113; 235058 F.0026; 094885 F.0109; 037027 F.0120; 156395 F.0059; 138694 F.0070; 534154 F.0024; 132668 F.0080; 966324 F.0053; 902779 F.0066, 066259 F.0084; 897211 F.0043; 392247 F.0036; 979073 F.0056; 434820 F.0002 este inscripția specială cu conținutul „MITĂ CCCEC” care coincide, după fluorescență și conținut cu mostră de înscris prezentată în pachetul „A”. Pe toate 20 bancnote cu nominalul 100 lei BNM fiecare, sus indicate, sunt depuneri de substanță specială fluorescentă, care coincide după fluorescență și conținutul chimic cu mostra de substanță prezentată ca mostră de comparație în pachetul „B”. Pe mostrele de vată din pachetele nr.4 și nr.5 utilizate la prelucrarea mâinilor **Hemei Gheorghe Gheorghe** sunt urme de substanță fluorescentă, care coincide după fluorescență și conținutul chimic cu mostra de substanță prezentată ca mostră de comparație în pachetul „B”. Pe și în buzunarul lateral, stînga a pantalonilor prezentați la examinare în pachetul nr.8 sunt depuneri de substanță fluorescentă, care coincide după fluorescență și conținutul chimic cu mostra de substanță prezentată ca mostră de comparație în pachetul „B” și planșa fotografică la raportul de expertiză nr.1746-1747 (f.d.160-172) etc.

Deci urmare a examinării materialului probator acumulat, Colegiul concluzionează că, acesta denotă indubitabil prezența în acțiunile inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, tuturor elementelor componente infracțiunii imputate și anume: a obiectului, laturii obiective, laturii subiective și subiectului.

În contextul cererii de apel declarate de către partea apărării, Colegiul penal respinge argumentul acesteia referitor la declarațiile contradictorii ale martorului Țîberman Vadim or, declarațiile oferite de acesta în cadrul ședinței instanței de fond au fost examinate la pronunțarea sentinței în cumul cu alte probe acumulate la dosar, sentința nefiind axată doar pe declarațiile acestuia, astfel încât soluția oferită de prima instanță este una corectă, aceasta constituind consecința examinării multiaspectuale și obiective a cumulului de probe acumulate la dosar. Mai mult, cu referire la declarațiile acestui martor, reiterează instanța și faptul că, apelantul face trimitere la niște neconcordanțe minore în declarațiile acestuia date

la diferite etape ale procesului penal or, este ceva absolut firesc ca în timpul reproducerii acestora, textul sau altfel spus, modalitatea de exprimarea să difere, relevant fiind că, conținutul per ansamblu este același.

Din aceste considerente Colegiul respinge aserțiunile apărătorului referitoare la faptul că, declarațiile martorului Țîberman Vadim nu corespund realității și denaturează realitatea obiectivă, deoarece, examinarea acestora în cumul cu alte probe, dovedesc faptul comiterii infracțiunii imputate.

Nu și-au găsit confirmare nici argumentele invocate de partea apărării referitoare la posibilitatea manipulării din partea colaboratorilor organului de urmărire penală referitoare la CD-urile ridicate or, Colegiul nu a constatat existența vreunor dubii referitoare la veridicitatea înregistrărilor efectuate pe aceste mijloace de probă. Astfel, instanța a stabilit că, potrivit ordonanțelor de ridicare din 03.08.2012 (f.d.12,13), procesului-verbal de apreciere a importanței documentării din 07.08.2012 (f.d.131), procesului-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne din 07.08.2012 (f.d.131a-132), coroborate cu ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive în cauza penală din 07.08.2012 (f.d.136), la dosar au fost anexate 3 compact-discuri CD-R: cu conținutul înscrierii audio a discuției dintre Țîberman Vadim și **Hemei Gheorghe Gheorghe** din 01.08.2012, cu conținutul înscrierii audio a discuției dintre Țîberman Vadim și Hemei Gheorghe din 06.08.2012 și cu înregistrarea video și audio în momentul transmiterii banilor extorcați în sumă de 2 000 lei.

Reține în acest sens Colegiul că, partea apărării nu contestă, de fapt, conținutul înregistrărilor audio și video realizate, expuse în stenograma din procesul-verbal de cercetare a obiectului din 03.08.2012 (f.d.14-15), procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne din 07.08.2012 (f.d.131a-132) și nici faptul că, acesta conține înregistrarea convorbirilor purtate de inculpat, astfel încât, argumentele invocate nu constituie altceva decât o tentativă de a denatura realitatea obiectivă, întru eschivarea inculpatului de răspunderea penală pentru fapta comisă.

Astfel, în speță sunt inaplicabile dispozițiile art.94 Cod de procedură penală or, din cele expuse mai sus, rezultă că, instanța de fond a dispus de posibilitatea verificării sursei efectuării înregistrărilor audio și video, ca urmare a studierii în comun, a actelor sus- indicate, așa încât, veridicitatea înscrierilor prezentate spre examinare instanței în calitate de probe, nu trezesc niciun fel de dubii.

Mai mult, instanța de apel reține că, stenograma convorbirilor anexată la dosar combate versiunea apărării referitoare la faptul că, suma de 2 000 lei ar fi fost primită de inculpat în scopul perfectării actelor necesare în vederea obținerii pașaportului român de către Țîberman Vadim, din conținutul acestuia reieșind cert că, suma dată urma a fi achitată pentru a returnarea permisului de conducere ultimului.

În această ordine de idei, instanța reține că, versiunea dată a apărut doar în cadrul judecării pricinii, aceasta fiind bazată doar pe declarațiile inculpatului, care nu a indicat vreodată în ce mod acesta urma să perfecteze actele invocate, cine anume sunt persoanele ce urmau a fi implicate în această procedură etc or, la etapa de urmărire penală această versiune nu a fost vreodată menționată de inculpat, astfel încât, organul de urmărire penală a fost în imposibilitate să o studieze.

Cu referire la trimiterile apărării la dispozițiile art.151 Cod de procedură penală, la invocarea neaducerii la cunoștința inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe** a raportului de expertiză menționat, Colegiul penal reține că, potrivit rapoartelor colaboratorilor organelor coercitive, anexate la dosar, din 03.09.2012, 10.09.2013, 14.09.2012, 18.09.2012, 25.09.2012, 02.10.2012 și 05.10.2009 (vol.I, f.d.179-186), precum și din

explicațiile lui Hemei Gheorghii, care este tatăl inculpatului (f.d.187), ultimul a fost de negăsit și, prin urmare, acestuia nu-i puteau fi aduse la cunoștință rezultatele expertizei efectuate.

Mai mult decât atât, la data luării cunoștinței cu raportul de expertiză, nici inculpatul **Hemei Gheorghe Gheorghe** și nici apărătorul acestuia, nu au avut obiecții la acest raport și nu au înaintat vreo cerere în acest sens, circumstanță ce denotă acordul părții apărării cu acest raport, la data aducerii la cunoștință iar, obiectînd împotriva datei incluse în planșa fotografică anexată la raportul de expertiză, apărătorul omite să se expună asupra faptului că, în aceste planșe este indicat și numărul raportului de expertiză, 1746-1747, iar data de 10.08.2012 este data cînd în procedura expertizilor au fost transmise materialele supuse expertizei (vol.I, f.d.160) și, respectiv, aceasta este data realizării fotografiilor incluse în planșă.

Apreciază Colegiul ca fiind contradictorii și argumentele invocate de apărător cu trimitere la art.131 alin.(5) Cod de procedură penală și cu referire la pretinsele acțiuni înjositoare față de inculpat or, ridicarea probei la locul de percheziție și anume ridicare pantalonilor inculpatului, ar fi avut drept efect înjosirea inculpatului în condițiile în care reținerea sa a avut loc într-un loc public, acțiunile organului de urmărire penală fiind îndreptate spre evitarea acestei situații.

Concomitent este de remarcat și faptul că, ridicarea probei materiale în cadrul efectuării urmăririi penale, la care nu au participat persoane de sex opus inculpatului, exclude orice posibilitate de înjosire a acestuia. Mai mult decât atât, potrivit raportului de expertiză nr.1746-1747, urme ale substanței fluorescente cu care au fost prelucrate bancnotele marcate depistate în buzunarul pantalonilor inculpatului au fost depistate atât la intrarea în buzunarul stîng al acestora cît și în interiorul acestuia, circumstanță ce denotă, în cumul cu ale probe, în special înregistrările audio și video că, inculpatul a primit de la Țîberman Vadim suma de 2 000 lei imediat - înaintea reținerii acestuia, circumstanță ce nu este contestată de către partea apărării, ci justificată, eronat după cum s-a indicat mai sus, printr-o versiune neverosimilă.

De asemenea, Colegiul penal consideră că, prima instanță a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii – că este o infracțiune gravă, de persoana dînsului și de faptul că, anterior nu a comis infracțiuni, la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu se află, de faptul că, la urmărirea penală și-a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea acesteia, asta deși ulterior, și-a schimbat poziția, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, just concluzionînd că, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 uc, ce constituie 20 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, este una pe măsură a atinge scopul unei pedepse penale, concluzie pe care, Colegiul penal o consideră ca răspunzînd principiului proporționalității și echității, apreciînd pedeapsa numită ca fiind dozată corespunzător, atât ca quantum cît și ca modalitate de executare.

Mai mult, conchide Colegiul că, corectitudinea aplicării în privința inculpatului, de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal, lui **Hemei Gheorghe Gheorghe**, acordându-i-se o șansă în a demonstra că, corectarea și reeducarea sa este posibilă și fără privarea reală de libertate este fundamentată și pe faptul că, inculpatul are la întreținere un copil minor iar soția sa, nu este încadrată în câmpul muncii.

Urmare a celor expuse și în conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.a) și c), 417- 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca fiind tardivă cererea de apel declarată de către procurorul Procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, Ciudin Vitalie și ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către avocatul Pitel Victor în interesele inculpatului **Hemei Gheorghe Gheorghe**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 15.04.2014, fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 11.07.2014 ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul:

Judecătorii: