

Dosarul penal nr. 1-842/2022
1-22143673-09-1-03102022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 octombrie 2023

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului:

Marcel POPESCU
Corina ODAJIU, Cătălina RÎȘNIC

Lilia SELEVESTRU
Ghenadie BASISTO
Stepan MUNTEANU

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Stepan Victor, născut la *****, cod numeric personal:*****, originar din s***** locuitor al mun. ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, conviețuiește în concubinaj, pensionar, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Acuzatorul de stat, procurorul Lilia Selevestru a solicitat recunoașterea inculpatului Munteanu Stepan Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal, iar conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, procurorul a solicitat liberarea lui Munteanu Stepan Victor de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Avocatul Ghenadie Basisto, a solicitat încetarea procesului penal intentat față de inculpatul Munteanu Stepan Victor în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpatul a susținut poziția invocată de avocat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată instanța-

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul, Munteanu Stepan Victor activând în perioada cuprinsă dintre 27.10.2008 până la 06.04.2021 în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Termogaz Bălți”, angajat în funcția respectivă conform contractului individual de muncă nr.27/08 din 27.10.2008 încheiat cu primarul municipiului Bălți Panciuc Vasiliu, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, căruia prin numire în funcție și conform contractului individual de muncă i-au fost atribuite anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, inclusiv conform pct.7.10 al contractului individual de muncă nr.27/08 din 27.10.2008 având în atribuțiile sale de serviciu obligația *de a asigura îndeplinirea actelor necesare pentru evidența orelor de muncă prestate de către angajații Întreprinderii*, având în același timp și alte atribuții

prevăzute de actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu și anume, obligația să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare angajat al Întreprinderii, precum și timpul de muncă prestat de către el personal, iar lunar să întocmească și/sau să semneze tabelul de pontaj a orelor de muncă, care constituie document oficial aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor Republicii Moldova nr.216 din 28.12.2015, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, pentru concubina sa și pentru fiul său, așa încât achitarea contribuțiilor de asigurări sociale să-i avantajeze la etapa calculării dreptului la pensie și a primelor de asigurări medicale, contrar prevederilor art.106 din Codul muncii care prevede că, *angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestată efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate conform contractului individual de muncă*, a organizat includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile: ianuarie 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, mai 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020 și februarie 2021, a datelor vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de concubina sa Osaciuc Irina Vladimir, angajată în funcția de contabil al Întreprinderii Municipale „Termogaz Bălți”, în zilele de serviciu din datele de 23-25.01.2017; 12.07.2017; 18.09.2017; 23-25.10.2017; 17.01.2018; 12-14.03.2018, 18.07.2018; 24-26.09.2018; 26-28.11.2018; 09-11.01.2019; 13.02.2019; 18-22.02.2019; 20.05.2019; 12-14.08.2019, 11.09.2019; 16.09.2019; 16-18.10.2019; 21.10.2019; 02.12.2019; 20-24.01.2020; 24-28.02.2020; 01.02.2021, care constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” și în temeiul cărora pe numele Osaciuc Irina, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 15524,93 lei, pentru perioadele de timp în care ultima de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele R. Moldova în interese personale.

2. Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în aceleași interese materiale și personale, a organizat includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile: februarie 2019, mai 2019, august 2019, octombrie 2019, a datelor vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de el personal în funcția de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” în zilele de serviciu din datele de 13.02.2019; 24.02.2019; 17.05.2019; 01.08.2019; 28.10.2019, documente, care constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” și în temeiul cărora pe numele ultimului, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2766,72 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

3. Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în aceleași interese materiale și personale, a organizat includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile: iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, februarie 2021 și martie 2021, a datelor vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de fiului său Munteanu Stepan Stepan, angajat în funcția de maestru servicii gaze al Întreprinderii Municipale „Termogaz Bălți”, în zilele de serviciu din datele de 24-28.06.2019; 1-5.07.2019; 19-23.08.2019; 28-30.08.2019; 02-20.09.2019;

08.02.2021; 23-24.03.2021, documente, care constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” și în temeiul cărora pe numele Munteanu Stepan Stepan, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 11115,01 lei, pentru perioadele de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova în interese personale.

4. Tot el, activând în perioada lunilor aprilie – mai anul 2021 în funcția de maestru al Secției gazificare din cadrul ÎM „Termogaz Bălți”, angajat în funcția respectivă conform ordinului administratorului întreprinderii, nr. 14/c din 12.04.2021, în contextul atribuțiilor de serviciu stabilite în fișa de post al funcției respective fiind responsabil de asigurarea respectării de către angajați a disciplinei de muncă și întocmirea actelor necesare pentru evidența orelor de muncă prestate de către angajații Secției gazificare al întreprinderii, astfel, având obligația să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare angajat al secției respective, precum și timpul de muncă prestat de către el personal, iar lunar să întocmească și/sau să semneze tabelul de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor Republicii Moldova nr.216 din 28.12.2015, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestat prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, așa încât achitarea contribuțiilor de asigurări sociale să-l avantajeze la etapa calculării dreptului la pensie și a primelor de asigurări medicale, contrar prevederilor art.106 din Codul muncii, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al Secției gazificare din cadrul ÎM „Termogaz Bălți” conform contractului individual de muncă, a întocmit tabelul de evidență a timpului de muncă pentru luna mai anul 2021, în care a inclus date vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de el personal în funcția de maestru al Secției gazificare al ÎM „Termogaz Bălți” în zilele de serviciu din datele de 12-13.05.2021 și 18-19.05.2021, documente, ce constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost contrasemnate de el personal, în calitate de persoana responsabilă de evidența timpului de muncă a angajaților Secției respective și în temeiul cărora pe numele ultimului, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2596,22 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova în interese personale.

5. În ședința de judecată inculpatul Munteanu Stepan Victor, a menționat faptul că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște parțial.

6. În acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

7. Inculpatul Munteanu Stepan Victor, fiind audiat în ședința de judecată, a menționat faptul că a semnat tabele de pontaj cu date incorect, dar tabelul a fost semnat deoarece atribuțiile totuși au fost executate de persoanele menționate în tabel. În cadrul întreprinderii activează aproximativ 50 de persoane în perioada iernii și aproximativ 30 de persoane în timpul verii. În fiecare secție era câte o persoană, șef și executor. Astfel persoanele date nu puteau fi schimbate și nu ar fi efectuat sarcinile impuse. A menționat inculpatul faptul că întreprinderea a fost impusă de către Ministerul Finanțelor că executarea atribuțiilor de serviciu în zilele de odihnă să nu fie achitate. Între reprezentanții ANRE și inspectorii de la Ministerul Finanțelor care au efectuat auditul au fost dezbateri, iar în decizia emisă s-a menționat faptul că ceea ce a fost achitat

rămîne, ulterior plățile să nu fie achitate. De la ANRE nu au primit notificare în scris, astfel nu s-a achitat. A menționat inculpatul faptul că bonul de plată pentru încălzire urmează a fi eliberat pînă la data de 14 a fiecărei luni, însă nu a fost posibil deoarece SA „Moldova Gaz” prin contract urma să transmită datele pînă la data de 4 a fiecărei luni. Pentru a se încadra în termen și să nu primească amenzi din partea serviciului fiscal personalul lucra în zilele de sărbători, sîmbăta, duminica peste program. Astfel s-a hotărît că la solicitarea personalului vor fi acordate zile de odihnă. Dna Savciuc mai avea contracte adiționale, din cauza problemelor de sănătate ale părinților ca să-și îndeplinească funcția i-a fost micșorat timpul, dar fără a micșora atribuțiile. În acest caz, inculpatul a fost nevoit ca zilele în care era la serviciu dna Savciuc, să i se achite salariu. Astfel inculpatul a fost verificat însă nu au fost depistate careva pretenții. A mai declarat inculpatul faptul că a efectuat mai multe deplasări deoarece trebuiau să fie aduse piese de schimb pentru reparația, deservirea tehnică a utilajului, a susținut inculpatul faptul că în timpul cînd a fost angajat în calitate de director administrator, circa 70-80% din costurile întreprinderii au fost blocate de către SA „Moldova Gaz”. Astfel pentru a se pregăti utlajul pentru perioada rece a anului acesta a fost reparat, verificat, iar prin conturile blocate nu puteau achiziționa piesele de schimb din timp. Reprezentanții Romstal au comunicat faptul că după expirarea termenului de garanție nu eliberează piese de schimb, acestea puteau fi procurate din Italia la preț de 600 euro și erau livrate în timp de 4 luni. Utilajul era dezmembrat și piesele de schimb urmau a fi procurate în timp. Astfel inculpatul a fost nevoit să plece la 5 iunie noaptea în România să achiziționeze piese de schimb și se întorcea la ora 10:00; ora 12:00. Așa s-a întîmplat de mai multe ori. A menționat inculpatul faptul că deservirea tehnică se efectua o dată la 6 luni, pentru a nu fi oprit utilajul în sezonul de încălzire. A mai susținut inculpatul faptul că îl cunoaște pe Munteanu Stepan Stepan, deținea funcția de șef al Serviciului gaze, atribuțiile lui fiind asigurarea cu gaze și deservirea tehnică a utilajului. La deservirea sa tehnică au fost cel mult 42 de cazangerii, persoanele care lucrau noaptea beneficiau la cerere de o zi liberă. Dl Stepan avea atribuția ca în fiecare lună la data de întîi împreună cu echipa „Moldova Gaz” și „Bălți Gaz” de a ridica toate datele de la contoare, chiar și în zilele de sărbătoare, Crăciun, Paște, Anul Nou, ultimul era la serviciu, prin urmare dl Stepan a avut cele mai multe zile lucrătoare. A menționat inculpatul faptul că a fost plecat la Kiev la o uzină de producere a cazanelor pînă la demisia sa și a adus utilaj, iar la data de 18 a fost la o înmormîntare la o rudă. Pontajul se efectua în ultima zi a fiecărei luni, întreprinderea a primit circa 3 milioane lei adăugător. La întrebările avocatului inculpatul a răspuns: În situația cu dna Savciuc s-a pontat tabelul deoarece ultima lucra în alte zile, atribuțiile acesteia nu s-au micșorat, a fost redus programul de muncă. Echipa era formată din electric, șef și lăcătușul, la necesitate toată echipa era solicitată. Astfel inculpatul a fost nevoit să le ponteze activitatea acestora. La întrebările procurorului inculpatul a menționat faptul că activează la ÎM „Termogaz” din 2006, în calitate de administrator din 2008 pînă la 09 aprilie 2021, ulterior a activat ca șef al serviciului gaze pînă în luna mai 2021. În atribuțiile sale era evidența timpului de muncă al angajaților. Tabelul de evidență al angajaților în întocmea șeful secției. Dna Cravciuc primea 15% adaus la salariu pentru evidența timpului de muncă. În calitate de administrator, inculpatul semna tabelele de evidență a timpului de muncă, șefii secțiilor de asemenea semnau tabelele de pontaj. Cu dna Ostapciuc a fost o înțelegere verbală de a semna, nu a fost un act scris. În timpul deplasărilor la Ucraina și România nu a beneficiat de foaia de deplasare, deoarece urma să aștepte un termen de 15 zile de la primărie. A menționat inculpatul faptul că nu a fost întocmit un grafic de serviciu special, se emitea ordin și responsabilul de

utilajul ethnic în orice moment era la fața locului. De la ANRE nu a primit nimic documental, dar verbal i s-a comunicat zilele care trebuie incluse în tabelul de pontaj, iar zilele de muncă în situații de avariere nu urmau a fi incluse. Ministerul Finanțelor a anunțat faptul că orele de muncă în afara programului nu se achită suplimentar. În acest sens inculpatul a menționat faptul că a fost amendat.

8. Deși inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea faptei imputate parțial, vinovăția acestuia integral a fost dovedită prin probe administrate și anume: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

9. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cravciuc Tatiana, a declarat, că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, martorul a menționat faptul că din anul 2017 pînă în anul 2021 a fost angajată în calitate de contabil al ÎM „Termogaz” Bălți. În atribuțiile sale era evidența timpului de muncă al angajaților întreprinderii. Martorul a declarat faptul că nu-și amintește dacă în contractul de muncă atribuția dată a fost sau nu indicată. Atribuția sa nu era de a verifica fiecare angajat cînd vine și pleacă de la serviciu. Tabele de pontaj erau completate în funcție de ordinele de concediu pe care le primea de la șef, nu verifica prezența salariaților la locul de muncă. Tabele de pontaj erau semnate apoi le transmite contabilului care calcula salariul angajaților, Osaciuc Irina, care le transmitea directorului pentru semnare. Martorul a menționat faptul că nu cunoaștea despre absența persoanelor de la serviciu. Tabelele de pontaj erau întocmite în baza ordinelor de concediu de odihnă, concediu de boală.

10. În coroborare cu declarațiile persoanelor nominalizate supra, instanța reține în calitate de probe scrise ce denotă vinovăția inculpatului următoarele:

- Raportul privind inspectarea financiară tematică la ÎM „Termogaz Bălți”, pe perioada de activitate 01.01.2017 – 15.10.2021, întocmit de Direcția teritorială inspectare financiară Bălți și anexele acestuia.

- Informația din baza de date a Poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către Osaciuc Irina pe parcursul anilor 2017-2021.

- Informația din baza de date a Poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către Muntean Stepan Victor pe parcursul anilor 2017-2021.

- Informația din baza de date a Poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către Muntean Stepan Stepan pe parcursul anilor 2017-2021.

- Copia contractelor individuale de muncă semnate cu Munteanu Stepan Victor și acordurile adiționale, din perioada anilor 2008-2021; Deciziei Consiliului mu. Bălți nr. 3/59 din 06.04.2021 cu privire la demisia lui Muntean S. V.; ordinului nr. 14/c din 12.04.2021 de angajare și ordinul nr. 10/c din 29.06.2021 de eliberare din funcție a lui Munteanu S.S.; copia contractelor individuale de muncă semnate cu Muntean Stepan Stepan din perioada anilor 2009-2020; ordinul nr. 2/c din 23.03.2021 de eliberare din funcție a lui Munteanu S.S.; copia ordinului nr. 03/k din 06.02.2008 de angajare și ordinul nr. 11/c din 05.07.2021 de eliberare din funcție a lui Osaciuc Irina.

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.12.2021 prin care se confirmă ridicarea de la ÎM „Termogaz Bălți” în original a tabelelor de evidență a timpului de muncă a angajaților întreprinderii pentru lunile ianuarie 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, mai 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020, februarie 2021, martie 2021, mai 2021, septembrie 2021,

unde au fost incluși ca prezenți la serviciu angajații Osaciuc Irina, Munteanu Stepan Victor și Munteanu Stepan Stepan.

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.12.2021 prin care se confirmă examinarea tabelor de evidență a timpului de muncă a angajaților întreprinderii pentru lunile ianuarie 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, mai 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020, februarie 2021, martie 2021, mai 2021, septembrie 2021.

- Ordonanța din 21.01.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a tabelor de evidență a timpului de muncă a angajaților întreprinderii pentru lunile ianuarie 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, mai 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020, februarie 2021, martie 2021, mai 2021, septembrie 2021.

- Informația Direcției teritoriale inspectare financiară Bălți, nr. 25-15/484 din 07.12.2021, cu privire la efectuarea unor modificări în Raportul privind inspectarea financiară tematică la ÎM „Termogaz Bălți”, pe perioada de activitate 01.01.2017 – 15.10.2021.

- Informația ÎM „Termogaz Bălți” nr. 340 din 17.03.2022 cu privire la achitarea de către Osaciuc Irina, Munteanu Stepan Victor și Munteanu Stepan Stepan a sumelor calculate și achitate de întreprindere inclusiv și pentru zilele în care de facto nu s-au prezentat la serviciu, inclusiv dispozițiile de încasare nr. 63, 64 și 65 din 17.02.2022 Potrivit art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Munteanu Stepan Victor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art.6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Instanța de judecată subliniază, că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de

dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, fiind cercetate în cumul probele administrate în cauză, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu aceste confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

12. La calificarea acțiunilor inculpatului Munteanu Stepan Victor, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Munteanu Stepan Victor privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternative ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu

însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Infraacțiunea specificată la art. 332 Cod penal este o infraacțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infraacțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infraacțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Subiectul infraacțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infraacțiunii examinate are una din următoarele calități special: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

În speță, ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că în ședința de judecată s-a constatat incontestabil că, Munteanu Stepan Victor activând în perioada cuprinsă dintre 27.10.2008 până la 06.04.2021 în funcția de administrator al Întreprinderii Municipale „Termogaz Bălți”, angajat în funcția respectivă conform contractului individual de muncă nr.27/08 din 27.10.2008 încheiat cu primarul municipiului Bălți Panciuc Vasilii, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, căruia prin numire în funcție și conform contractului individual de muncă i-au fost atribuite anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, inclusiv conform pct.7.10 al contractului individual de muncă nr.27/08 din 27.10.2008 având în atribuțiile sale de serviciu obligația *de a asigura îndeplinirea actelor necesare pentru evidența orelor de muncă prestate de către angajații Întreprinderii*, având în același timp și alte atribuții prevăzute de actele normative ce reglementează activitatea sa de serviciu și anume, obligația să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare angajat al Întreprinderii, precum și timpul de muncă prestat de către el personal, iar lunar să întocmească și/sau să semneze tabelul de pontaj a orelor de muncă, care constituie document oficial aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor Republicii Moldova nr.216 din 28.12.2015, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, pentru concubina sa și pentru fiul său, așa încât achitarea contribuțiilor de asigurări sociale să-i avantajeze la etapa calculării dreptului la pensie și a primelor de asigurări medicale, contrar prevederilor art.106 din Codul muncii care prevede că, *angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestată efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate conform contractului individual de muncă*, a organizat includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile: ianuarie 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, mai 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020 și februarie 2021, a datelor vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de concubina sa Osaciuc Irina Vladimir, angajată în funcția de contabil al Întreprinderii Municipale „Termogaz Bălți, în zilele de serviciu din datele de 23-25.01.2017; 12.07.2017; 18.09.2017; 23-25.10.2017; 17.01.2018; 12-14.03.2018, 18.07.2018; 24-26.09.2018; 26-28.11.2018; 09-11.01.2019; 13.02.2019; 18-22.02.2019; 20.05.2019; 12-14.08.2019, 11.09.2019; 16.09.2019; 16-18.10.2019; 21.10.2019; 02.12.2019;

20-24.01.2020; 24-28.02.2020; 01.02.2021, care constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” și în temeiul cărora pe numele Osaciuc Irina, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 15524,93 lei, pentru perioadele de timp în care ultima de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele R. Moldova în interese personale. Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în aceleași interese materiale și personale, a organizat includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile: februarie 2019, mai 2019, august 2019, octombrie 2019, a datelor vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de el personal în funcția de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” în zilele de serviciu din datele de 13.02.2019; 24.02.2019; 17.05.2019; 01.08.2019; 28.10.2019, documente, care constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” și în temeiul cărora pe numele ultimului, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2766,72 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova. Tot el, activând în aceeași funcție, acționând în aceleași interese materiale și personale, a organizat includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile: iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, februarie 2021 și martie 2021, a datelor vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de fiului său Munteanu Stepan Stepan, angajat în funcția de maistru servicii gaze al Întreprinderii Municipale „Termogaz Bălți”, în zilele de serviciu din datele de 24-28.06.2019; 1-5.07.2019; 19-23.08.2019; 28-30.08.2019; 02-20.09.2019; 08.02.2021; 23-24.03.2021, documente, care constituie acte publice oficiale de evidență a orelor de muncă, care au fost aprobate și contrasemnate de el personal, în calitate de administrator al ÎM „Termogaz Bălți” și în temeiul cărora pe numele Munteanu Stepan Stepan, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 11115,01 lei, pentru perioadele de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova în interese personale. Tot el, activând în perioada lunilor aprilie – mai anul 2021 în funcția de maistru al Secției gazificare din cadrul ÎM „Termogaz Bălți”, angajat în funcția respectivă conform ordinului administratorului întreprinderii, nr. 14/c din 12.04.2021, în contextul atribuțiilor de serviciu stabilite în fișa de post al funcției respective fiind responsabil de asigurarea respectării de către angajați a disciplinei de muncă și întocmirea actelor necesare pentru evidența orelor de muncă prestate de către angajații Secției gazificare al întreprinderii, astfel, având obligația să țină în modul stabilit evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare angajat al secției respective, precum și timpul de muncă prestat de către el personal, iar lunar să întocmească și/sau să semneze tabelul de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor Republicii Moldova nr.216 din 28.12.2015, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestat prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, așa încât achitarea contribuțiilor de asigurări sociale să-l avantajeze la etapa calculării dreptului la pensie și a primelor de asigurări medicale, contrar prevederilor art.106 din Codul muncii, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al Secției gazificare din cadrul ÎM „Termogaz Bălți” conform contractului individual de muncă, a întocmit tabelul de evidență a timpului de muncă pentru luna mai anul 2021, în care a inclus date vădit false cu privire la timpul de muncă efectuat de el personal în funcția de maistru al Secției gazificare al ÎM „Termogaz Bălți” în zilele de serviciu din datele de 12-13.05.2021 și 18-19.05.2021, documente, ce constituie acte publice oficiale de evidență a

orelor de muncă, care au fost contrasemnate de el personal, în calitate de persoana responsabilă de evidența timpului de muncă a angajaților Secției respective și în temeiul cărora pe numele ultimului, ilegal, a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2596,22 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova în interese personale.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorului Cravciuc Tatiana privitor la acțiunile inculpatului și careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 Cod penal), lipsesc.

13. Astfel, recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate, racordate la împrejurările cauzei, instanța constată cu certitudine, că inculpatul Munteanu Stepan Victor, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice, cu următoarele semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Totodată, instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal se califică ca infracțiune ușoară, pentru care legea penală la data comiterii faptei prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Infracțiunea dată, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se consideră infracțiune ușoară.

De asemenea, potrivit alin.(1) lit.a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție..

Astfel, instanța ia în considerație că inculpatul Munteanu Stepan Victor a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, infracțiune calificată ca fiind ușoară.

Potrivit art. 389 alin. (4) p. 3) Cod procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l libera pe Munteanu Stepan Victor de pedeapsă penală pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, instanța constată temeuriile prevăzute de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, art.389 alin.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Așadar, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal a fost comisă în perioada cuprinsă dintre 27.10.2008 până la 06.04.2021 este calificată ca fiind una ușoară, din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 2 ani, astfel instanța reține că Munteanu Stepan Victor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

14. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune, corpurile delictive recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.12.2021 (f.d.106 vol.II), și anume, originalele tabelelor de pontaj pentru evidența timpului de lucru pentru lunile ianuarie 2017, martie 2017, mai 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, decembrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019 mai 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020, martie 2020, februarie 2021, mai 2021, septembrie 2021 ale angajaților ÎM Termogaz -Bălți”, unde au fost incluși ca prezenți la serviciu angajații Rîșcoxi Victor, Osaciuc Irina, Negoita Anatolie, Munteanu Stepan Victor, Cravciuc Tatiana, Crasnobaev Adrian si Bantus Dorin, originalele tabelelor de pontaj pentru evidența timpului de lucru pentru lunile aprilie 2019, ale angajatului ÎM "Termogaz -Bălți”, unde a fost inclus ca prezent la serviciu angajatul Negoita Anatolie, originalele tabelelor de pontaj pentru evidența timpului de lucru pentru lunile noiembrie 2018, martie 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, februarie 2021, martie 2021 ale angajaților ÎM "Termogaz -Bălți”, unde au fost incluși ca prezenți la serviciu angajații Munteanu Stepan Stepan si Băbuța Ion, în total pe 38 file, împachetate într-un plic alb de cancelarie, numerotat ca Plicul nr. 1 și sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord” a CNA”, a se păstra la materialele

cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

15. Conducându-se de prevederile art.384, 385, 389 alin. (4) p. 3), 392-394 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Munteanu Stepan Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) p. 3) Cod procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de atragere la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 31.12.2021 (f.d.106 Vol.II) și anume, originalele tabelor de pontaj pentru evidența timpului de lucru pentru lunile ianuarie 2017, martie 2017, mai 2017, iulie 2017, septembrie 2017, octombrie 2017, decembrie 2017, ianuarie 2018, martie 2018, iulie 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019 mai 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019, ianuarie 2020, februarie 2020, martie 2020, februarie 2021, mai 2021, septembrie 2021 ale angajaților ÎM Termogaz -Bălți”, unde au fost incluși ca prezenți la serviciu angajații Rîșcoxi Victor, Osaciuc Irina, Negoita Anatolie, Munteanu Stepan Victor, Cravciuc Tatiana, Crasnobaev Adrian si Bantus Dorin, originalele tabelor de pontaj pentru evidența timpului de lucru pentru lunile aprilie 2019, ale angajatului ÎM "Termogaz -Bălți”, unde a fost inclus ca prezent la serviciu angajatul Negoita Anatolie, originalele tabelor de pontaj pentru evidența timpului de lucru pentru lunile noiembrie 2018, martie 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, februarie 2021, martie 2021 ale angajaților ÎM "Termogaz -Bălți”, unde au fost incluși ca prezenți la serviciu angajații Munteanu Stepan Stepan si Băbuța Ion, în total pe 38 file, împachetate într-un plic alb de cancelarie, numerotat ca Plicul nr. 1 și sigilat cu impresiunea ștampilei "Pentru Pachete DGT "Nord ”a CNA”, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Marcel Popescu