

Dosar nr. 1-330/2026
PIGD 1-26076957-15-1-17062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 iulie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului

Aliona Sârbu
Livia Moldovanu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Radu Palencu
Oleg Apărețe
Dorin Chiciuc

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Chiciuc Dorin *****, IDNP ***** , născut la

***** , în ***** , domiciliat în ***** , ***** ,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

Urmare a examinării cauzei penale, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă

Chiciuc Dorin, la data de 01 mai 2026, aproximativ orele 15.00 minute, echipajul de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Sud,, în componența lui Olteanu Alexandru și Dănăilă Constantin, fiind implicați la patrularea și menținerea ordinii publice pe raza sectorului deservit Cahul-Giurgiulești cu unitatea de transport de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , aflându-se în s. Colibași, au stopat cu ajutorul semnalului sonor și a girofarului mijlocul de transport de model „*****,, condus de cet. Chiciuc Dorin ***** , pentru suspiciuni de încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere și ignorarea cerințelor legale de a stopa.

În cadrul verificării actelor de însoțire, angajații echipajului de poliție au constatat că cet. Chiciuc Dorin ***** conduce o unitate de transport fără a deține permis de conducere pentru categoria respectivă, totodată motocicletă nu este înmatriculată în modul stabilit de lege.

Ulterior, cet. Chiciuc Dorin ***** , conștientizând că va fi documentat și ulterior atras la răspundere contravențională penală comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional – ”conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit”, care prevede în calitate de sancțiune avertisment sau amendă de la 9 la 12 unități convenționale, art. 231 alin. (2) Cod contravențional – ”conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”, care prevede în calitate de sancțiune amendă în cuantum de la 30 la 60 de unități convenționale și art. 241 alin. (1) Cod contravențional – ”neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul”, care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, iar mijlocul de transport ridicat la parcare specială, urmărind scopul evitării documentării pentru fapta comisă, la aproximativ orele 15:13 minute, aflându-se în adiacentul automobilului de serviciu „*****” cu n/î ***** , a dat angajatului Olteanu Alexandru mijloace bănești în cuantum de 600 lei MDL (compusă din 6

bancnote cu nominal de 100 lei fiecare), plasându-le în portbagajul automobilului de serviciu, pentru a-i determina pe colaboratori, să nu documenteze ilegalitățile comise de acesta și să nu-i ridice mijlocul de transport la parcare specială, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Chiciuc Dorin *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: *„coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”*.

Sanctiunea articolului incriminat prevede sanctiune cu amendă de la 500 la 1500 unități convenționale (*redacția Codului penal cu modificările intrate în vigoare la 07.09.2024 în temeiul Legii №136 din 06.06.2024*).

La 15 iunie 2026, între procurorul în Procuratura anticorupție, delegat în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Palencu Radu, și învinuitul Chiciuc Dorin, asistat de avocatul Apărece Oleg, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Chiciuc Dorin și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 17 iunie 2026, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Chiciuc Dorin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509⁷ alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, informația cu privire la durata urmăririi penale, corpurile delictelor și informația privind locul de păstrare a lor, alte măsuri procesuale.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chiciuc Dorin, fiind asistat de avocatul Apărece Oleg, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a confirmat că dorește examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției și privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecutării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Chiciuc Dorin, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Apărece Oleg precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea

lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Chiciuc Dorin, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se încredințează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Chiciuc Dorin a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina. A relatat că, la data de 01 mai 2026, aproximativ la ora 15:00, a fost stopat de un echipaj de poliție în s. Colibași, r. Cahul, nu deținea permis de conducere, de asemenea motocicleta de model „Zongshen” 2500 nu era înmatriculată și din acest motiv a oferit ambilor polițiști suma de 600 lei, 6 bancnote a câte 100 lei, plasându-i în portbagajul mașinii de serviciu al polițiștilor, pentru a nu-i aplica amenda și pentru a nu-i ridica mijlocul de transport și să nu-l plaseze la parcare specială. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Olteanu Alexandru.(f.d.24-26);

Declarațiile martorului Dănăilă Constantin. (f.d.21-23);

Proces verbal înregistrat în R1 a IP Cahul cu nr. 266 din 01.05.2026. (f.d.7);

Proces verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2026.(f.d.8-10);

Raportul Serviciului Operativ a SG a SCO a IP Cahul din 01.05.2026.(f.d.18)

Proces verbal de examinare a obiectului din 11.06.2026. (f.d. 27-29);

Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de document din 11.06.2026 și anume: copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria. MAI07 nr. 461366 întocmit la 01.05.2026 și copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria. MAI07 nr. 461366 întocmit la 01.05.2026. (f.d. 30);

Pachet „nr. 2” în care se află un suport informațional de tip CD-R care conține patru înregistrări audio-video din 01.05.2026. (f.d.33).

Proces verbal de examinare a obiectului din 18.03.2026. (f.d.34-37);

Corpuri delictive: Pachet „nr. 2” în care se află un suport informațional de tip CD-R care conține patru înregistrări audio-video din 01.05.2026, cu discuțiile purtate între cet. Chiciuc Dorin cu angajatul INSP Alexandru Olteanu și angajatul INSP Constantin Dănăilă, discuții care au fost înregistrate cu ajutorul camerei video din dotare a MAI „Body-Cam”. (f.d.33).

Documente: copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria. MAI07 nr. 461366 întocmit la 01.05.2026 în privința cet. Chiciuc Dorin a.n. *****, în baza art. 231 alin. (2) și art. 229 alin. (2) Cod Contravențional pe 1 filă; copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria. MAI07 nr. 461366 întocmit la 01.05.2026 în privința cet. Chiciuc Dorin a.n. *****, în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional pe 1 filă. (f.d.27-28).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Chiciuc Dorin a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Chiciuc Dorin a oferit și a dat, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Chiciuc Dorin întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, art. 325 alin. (1) din Codul penal, incriminează promisiunea, oferirea sau **darea, personal** sau prin mijlocitor, **unei persoane publice** sau unei persoane publice străine **de bunuri**, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, **ce nu i se cuvin, pentru aceasta** sau pentru o altă persoană, **pentru a îndeplini** sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei **acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia**.

Instanța de judecată reține că, fapta incriminată la art. 325 din Codul penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal,*

al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art. 2 din Lege nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcționar public cu statut special este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entităților din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.*

Iar potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *poliția este o instituție publică specializată a statului, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor prin desfășurarea activităților de menținere a ordinii și securității publice, precum și de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.*

Conform art. 31 alin. (3) Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *polițistul este funcționar public cu statut special.*

Totodată, conform Listei autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 778 din 27 noiembrie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General al Poliției se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Corespunzător, din analiza normelor enunțate supra, rezultă că, ***** Olteanu Alexandru și Dănăilă Constantin *****, sunt funcționari publici cu statut special, respectiv, sunt persoane publice.

Instanța relevă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles *bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.*

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că, Chiciuc Dorin prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că, acesta în ziua de 20 septembrie 2025, a încercat să corupă ***** Cavarjic Ionuț și Golban Lucian *****, acțiune care este totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire, **dare, personal** sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 325 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, **darea** unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând, la caz, instanța de judecată notează că, făptuitorul Chiciuc Dorin a operat prin o modalitate faptică operate de legiuitor, și anume: „dare”.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Instanța conchide, în mod cert, realizarea de către inculpatul Chiciuc Dorin a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative **de dare** a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, la caz, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare funcției sale.

Infracțiunea specificată la art. 325 din Codul penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Chiciuc Dorin întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Având în vedere prevederile art. 21 din Codul penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Chiciuc Dorin este *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art. 394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Chiciuc Dorin, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „*corupere activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.

Astfel, coroborând întru totul probele verbale cu probele material-scrise administrate la dosar, dându-le o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 din Codul de procedură penală, instanța concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 80 din Codul penal, (1) *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.* (3) *Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264¹ încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: **amendă**;
- mărimea pedepsei convenite: **600 unități convenționale**;
- modul de executare a pedepsei: **art. 64 Cod penal**

La stabilirea pedepsei au fost luate în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Chiciuc Dorin, care potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală. (f.d. 49-49 verso)

În continuare, inculpatul Chiciuc Dorin la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 51,53)

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, persoana inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale, așa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului, amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 30 000,00 /treizeci mii/ lei.

Cu referire la corpurile delict

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea*

infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 iunie 2026, a fost recunoscut drept corp delict și atașat la cauza penală nr. 2026970453 mijloace bănești în cuantum de 600 lei MDL compusă din 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. ***** ridicate la 01 mai 2026 în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „*****” cu n/î ***** , împachetate în pachetul nr. 1, un CD-R care conține patru înregistrări audio-video din 01 mai 2026, cu discuțiile purtate între cet. Chiciuc Dorin cu angajații INSP Olteanu Alexandru și Dănăilă Constantin, discuții care au fost înregistrate cu ajutorul camerei video „BodyCam” de către Olteanu Nicolae, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală care a fost împachetat în pachetul nr. 2. (f.d.41-42).

Astfel, corpul delict – CD-R care conține patru înregistrări audio-video din 01 mai 2026, cu discuțiile purtate între cet. Chiciuc Dorin cu angajații INSP Olteanu Alexandru și Dănăilă Constantin, discuții care au fost înregistrate cu ajutorul camerei video „BodyCam” de către Olteanu Nicolae, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală care a fost împachetat în pachetul nr. 2, ce se păstrează la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Totodată, prin aceeași ordonanță a organului de urmărire penală din 12 iunie 2026, au fost recunoscute drept corp delict mijloacele bănești în cuantum de 600 lei MDL compusă din 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea

nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. ***** ridicate la 01 mai 2026 în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „*****” cu n/î ***** , împachetate în pachetul nr. 1 (f.d. 41-42). Totodată, corpul delict – mijloacele financiare în sumă totală de 600 lei BNM, a fost transmis la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 12 iunie 2026 (f.d. 44-45).

Prin urmare, corpul delict – mijloacele bănești în cuantum de 600 lei MDL compusă din 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. ***** ridicate la 01 mai 2026 în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „*****” cu n/î ***** , împachetate în pachetul nr. 1, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecuți venit la stat.

Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509² din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Chiciuc Dorin ***** , IDNP ***** , vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se aplică pedeapsă amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 30000,00 /treizeci mii/ lei.

Se explică lui Chiciuc Dorin ***** , IDNP ***** , că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – CD-R care conține patru înregistrări audio-video din 01 mai 2026, cu discuțiile purtate între cet. Chiciuc Dorin cu angajații INSP Olteanu Alexandru și Dănăilă Constantin, discuții care au fost înregistrate cu ajutorul camerei video „BodyCam” de către Olteanu Nicolae, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală care a fost împachetat în pachetul nr. 2, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – mijloacele bănești în cuantum de 600 lei MDL compusă din 6 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. *****; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria ***** și numărul ***** a.e. ***** ridicate la 01 mai 2026 în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model „*****” cu n/î ***** , împachetate în pachetul nr. 1, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la devenirea definitivă a sentinței a-i trece venit la stat.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu