

**Dosarul penal nr. 1-897/2021  
1-20080484-09-1-15072020-2**

**S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii**

**09 noiembrie 2023**

**mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefieri

RÎȘNIC

*Cu participarea:*

Procurorilor:

BORDEI

Avocatului inculpatului:

Inculpatului:

Părților vătămate

COJOCAR

Avocatul părții vătămate

Marcel POPESCU

Maria BACIU, Cătălina

Oxana MUNTEAN, Natalia

Igor CIURU

Vasile CEBOTARIUC

Ion CERNEI, Raisa

Vasile ANTON

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Cebotariuc Vasili Iuri**, născut la \*\*\*\*\* cnp: \*\*\*\*\* domiciliat în\*\*\*\*\* studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal; art.326 alin.(1) Cod penal și art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal.**

*Cauza penală a fost examinată în termenul 19 mai 2022 – 09 noiembrie 2023, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța-*

**c o n s t a t ă:**

**1.** Inculpatul, Cebotariuc Vasili Iuri, la 29 februarie 2020, aproximativ la ora 11:00, acționînd cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în ghereta pentru comercializarea bunurilor, amplasată în Piața Municipală mun.Bălți, în mod deschis a sustras de pe masa de lucru ce aparține cet. Raisa Cojocari, mijloace financiare în mărime de 6000 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate Raisa Cojocari un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 6 000 lei.

**2.** Tot el, acționînd cu o intenție criminală unică împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Cernei Ion, cît și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la 30.01.2021 sub pretextul procurării de la

ultimul a automobilului de model „Renault Clio”, de culoare vișiniu, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* la preț de 500 euro, echivalent cu suma de 10476,75 lei, care era plasat la rubrica anunțuri prin intermediul rețelei de socializare „999.md”, printr-un comportament viclean și acționând cu o intenție criminală, aflându-se pe \*\*\*\*\* au dobândit ilegal de la cet. Cernei Ion automobilul indicat supra, întocmind în acest sens la 30.01.2021 și o recipisă pe numele lui Cebotariuc Vasile, care s-a obligat pînă la 28.02.2021 să achite costul automobilului dat, însă, continuîndu-și acțiunile lor criminale, după ce au intrat ilegal în posesia automobilului indicat supra prin comportamentul lor viclean, s-au eschivat de la achitarea costului automobilului dat, după care l-au înstrăinat unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cauzîndu-i astfel părții vătămate Cemei Ion un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime totală de 10476,75 lei MD.

3. Tot el, acționând intenționat și în interes material, la 22.06.2020 susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți al Inspectoratului General al Poliției, în procedura de examinare a căruia se află plîngerea lui Friptuleac Ana, care este concubina lui Cebotariuc Vasili, privitor la acțiunile lui Daraban Alexandru de amenințare cu răfuială fizică, în scopul de a determina persoana publică respectivă să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei decizii favorabile în privința lui Daraban Alexandru pe marginea plîngerii nominalizate, manifestate prin încheierea examinării plîngerii respective ca urmare a atragerii acestuia de către persoana care a depus-o, a pretins de la Daraban Alexandru bani în sumă totală de 10000 lei, iar la 23.06.2020, aproximativ pe la orele 10:55, aflându-se în automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , ce aparține lui Daraban Alexandru, care era parcat în apropierea „Green Hills Market” din \*\*\*\*\* , a primit de la ultimul banii preținși în sumă de 10000 lei, după care fapt a fost reținut de colaboratorii DGT Nord a CNA.

4. Inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, a declarat faptul că la 20.02.2020 a vorbit la telefon cu partea vătămată despre bani, apoi a plecat la piața centrală și a luat 6000 lei. Banii au fost restituiți. Regretă cele comise. A mai declarat inculpatul faptul că Daraban Alexandru a sunat-o pe concubina sa, Friptuleac Ana și a amenințat-o, ulterior concubina sa a depus plîngere la organele de poliție. Peste cîteva zile, la 22.06.2020 inculpatul s-a întîlnit cu Daraban Alexandru și l-a întrebat de cîți bani are nevoie pentru retragerea plîngerii, inculpatul i-a comunicat suma de 10000 lei. Apoi a fost întrebat cui îi va transmite banii, la ce inculpatul i-a răspuns că va găsi cui să transmită banii, să ia cererea și să înceteze examinarea cauzei pornite în privința sa. A fost reținut de colaboratorii CNA, asupra sa inculpatul avea suma de 44000 lei, inclusiv suma de 10000 solicitată de inculpat de la Daraban. A mai comunicat reclamantul faptul că la 21 ianuarie 2021 a fost telefonat de către Verhovețchi Radu și i-a propus să cumpere un automobil de model „Renault Clio” de la Ion Cernei. Inculpatul a scris o recipisă prin care s-a obligat să achite prețul automobilului și a luat automobilul menționat, prețul fiind de 500 euro. La moment locul aflării automobilului nu cunoaște, se obligă să restituie suma de 500 euro părții vătămate pînă la 20.10.2023. Regretă cele comise.

5. La fel, vina în comiterea infracțiunilor inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri a recunoscut-o integral, recunoscînd faptele indicate în rechizitoriu, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a considerat necesar de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate la urmărirea penală. Inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri a recunoscut și nu a contestat probele prezentate. Astfel, vinovăția inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

*cauza penală nr. 2020040328*

- Declarațiile părții vătămate Cojocar Raisa (f.d.16-17, 40);
- Declarațiile martorului Niculcea Dumitru (f.d.18-19);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2020 prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume ghereta nr. 18, amplasată pe str. Libertății nr.5 /f.d.48-51/;
- proces-verbal de confruntare din 30.03.2020, conform căruia părțile și-au menținut declarațiile /f.d.34/;
- proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19.06.2020, conform căruia partea vătămată Cojocar Raisa a confirmat faptul de unde anume au fost sustrate mijloacele financiare. /f.d. 52-54/;
- proces-verbal de examinare și anexare a mijloacelor materiale de probă din 30.06.2020 și anume prin discifrările convorbirilor telefonice indicate de la SA „Unite” Moldtelecom se atestă ca la 29.02.2020, orele 4:16 min., la numărul de telefon 079888988, partea vătămată Cojocar Raisa l-a telefonat pe nepotul său recunoscut pe cauza penală în calitate de martor Neculcea Dumitru și i-a comunicat despre faptul sustragerii mijloacelor financiare sustrate de către Cebotariuc Vasili. /f.d.63-64/;

*cauza penală: 2021040453*

- declarațiile părții vătămate Cernei Ion Sergiu /f.d.10/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2021 potrivit căruia a fost examinată copia recipisei din 30.01.2021 întocmită în limba rusă, anexată de către cet. Cemei Ion la procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată, prin care se confirmă că Cebotariuc Vasili a cumpărat de la el în rate automobilul de model „Renault Clio”, de culoare vișiniu, cu nr.inm. \*\*\*\*\* la preț de 500 euro și s-a obligat timp de o lună, adică pînă la data de 28.02.2021 să restituie plata pentru automobil, recunoscută în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 23.04.2021 /f.d.16-17/;

*cauza penală: 2020970233*

- depozițiile martorului Daraban Alexandru Valeriu /f.d.12-13; 14-15/;
- depozițiile martorului Svetenco Maxim Iurie /f.d. 16-17/;
- depozițiile martorului Friptuleac Ana Iurie /f.d.18-19/;
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 22.06.2020, în care cet. Daraban Alexandru declară circumstanțele faptei infracționale comise de Cebotariuc Vasili /f.d.10/;
- Procesul-verbal din 22.06.2020 de examinare și transcriere, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil a lui Daraban Alexandru, precum și transcrierea unui fișier audio a înregistrării convorbirii dintre Daraban Alexandru și Cebotariuc Vasili din 22.06.2020 pe un purtător de informație CD-R Barghes /f.d.21/;
- Procesul-verbal din 22.06.2020 de examinare a purtător de informație CD-R Barghes pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a convorbirii dintre Daraban Alexandru și Cebotariuc Vasili din 22.06.2020, la care este anexată stenograma comunicărilor din 22.06.2020 dintre Daraban Alexandru și Cebotariuc Vasili /f.d.22-23/;
- Ordonanță din 24.06.2020, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a purtătorului de informație CD-R Barghes pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a convorbirii dintre Daraban Alexandru și Cebotariuc Vasili din 22.06.2020 /f.d.24/;
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.06.2020, prin care se confirmă ridicarea de la Daraban A. a copiilor de pe actele cu referire la bunurile imobile (terenuri) pe care intenționa să le procure Daraban A. /f.d.25-58/;
- Procesul verbal din 25.06.2020 de examinare a copiilor documentelor ridicate de la Daraban f.d. 59
- Ordonanță din 25.06.2020, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a documentelor ridicate de la Daraban A. /f.d. 60/;
- Procesele verbale de examinare din 23.06.2020 și 21.07.2020 prin care se confirmă examinarea materialul nr.20200406850 înregistrat la 19.06.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți în temeiul plângerii cet. Friptuleac A. cu privire la acțiunile de amenințare cu răfuială fizică comise de Daraban A. /f.d. 92-99; 105- 110/;
- Procesul verbal de examinare din 23.06.2020 prin care se confirmă examinarea Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți, unde la 19.06.2020 sub nr. 6850 a fost înregistrat apelul telefonic efectuat la poliție de Cebotariuc Vasili cu referire la acțiunile de amenințare cu răfuială fizică comise de Daraban A. /f.d. 100-103/;
- Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea și legalizarea desfășurării măsurilor speciale de investigație din 22.06.2020, 23-24.06.2020 /f.d. 114-127; 129-139; 143-150/;
- Procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 23.06.2020, prin care s-a consemnat măsura specială de investigații /f.d. 128/;
- Procesul-verbal din 23.06.2020 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la momentul transmițerii banilor în sumă de 10000 lei de Daraban A. către Cebotariuc V., la care este anexată stenograma comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V. /f.d.140-142/;
- Ordonanță din 26.06.2020, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive:  
Purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative audio din 23.06.2020”, ce conține înregistrările audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; Purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative video din 23.06.2020”, ce conține înregistrările audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre

Daraban A. și Cebotariuc V.; Purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative audio din ; 23.06.2020/copie/”, ce conține copia înregistrărilor audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; Purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative video din \ 23.06.2020/copie/”, ce conține copia înregistrărilor audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V. /f.d. 147-148/;

- Procesul-verbal de reținere din 23.06.2020, prin care s-a documentat acțiunea de urmărire penală de reținere a lui Cebotariuc Vasili și ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei, primiți de ultimul de la Daraban A. /f.d.171/;

- Procesul-verbal de examinare din 25.06.2020 prin care se confirmă examinarea mijloacelor bănești în sumă de 10000 lei ridicate de la Cebotariuc V. în cadrul reținerii ultimului la 23.06.2020. /f.d.174/;

- Ordonanță din 25.06.2020, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 10000 lei ridicate de la Cebotariuc V. în cadrul reținerii ultimului la 23.06.2020 /f.d.175-176/;

- Procesul-verbal de examinare și transcriere din 23.06.2020, prin care se confirmă examinarea camerei video cu care s-a filmat acțiunea de urmărire penală de reținere a lui Cebotariuc Vasili și transcrierea informației video pe un purtător de informații DVD-R „Verbatim” /f.d.177/;

- Ordonanță din 23.06.2020 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a purtătorului de informație DVD-R „Verbatim” care conține imagini video cu referire la acțiunea de urmărire penală din 23.06.2020 de reținere a lui Cebotariuc Vasili după primirea banilor în sumă de 10000 lei preținși de la Daraban A. /f.d.178/;

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.06.2020 prin care se confirmă ridicarea de la Cebotariuc Vasili a telefonul mobil /f.d.182/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.07.2020 prin care se confirmă examinarea telefonului mobil ridicat de la Cebotariuc Vasili /f.d.183-205/;

- Ordonanța din 21.07.2020 privind recunoașterea și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă telefonului mobil a lui Cebotariuc Vasili. f.d. 207/;

Inculpatul a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestor probe și nu dorește administrarea altor probe.

6. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

7. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 al Codului penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

La calificarea acțiunilor inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri instanța de judecată ia în considerație faptul că inculpatul a atentat la obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, care îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor

mobile. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal, este constituit din bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat. Victima a infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal, este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingeri acțiunile lui infracționale.

În speță, instanța de judecată atestă faptul că inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate Raisa Cojocari.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis. Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator. În cazul infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal, este obligatorie realizarea sustragerii în mod deschis. Modul deschis de comitere a sustragerii se apreciază în dependență de două criterii: criteriul obiectiv și criteriul subiectiv. Criteriul obiectiv se exprimă în aceea că acțiunea de luare se realizează în prezența posesorului bunurilor luate sau a altor persoane care conștientizează semnificația juridică a celor comise, fără a face parte din categoria de persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii. Criteriul subiectiv se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise obiective, că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care percep semnificația juridică a faptei lui, fără a face parte din rândul persoanelor de încredere, care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii.

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor. Faptul deposedării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrate de către inculpat, care în final nici nu au fost depistate. Ilegalitatea acțiunilor sale și gratuitatea luării banilor, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acestuia, fapt recunoscut și de inculpat ulterior.

În speța dedusă judecării, sustragerea a fost realizată în prezența victimei, care se afla în ghereta pentru comercializarea bunurilor din Piața Municipală Bălți, iar inculpatul i-a sustras de pe masa de lucru a părții vătămate mijloace financiare în sumă de 6000 lei.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, *obiectul juridic special* alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părților vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.

Cu referire la prejudiciul considerabil, prin prisma art. 126 alin. (2) din Codul penal și reieșind din materialele dosarului penal, reiterând, instanța a stabilit cert prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat lui Raisa Cojocari prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinței, dar și în

cumul cu alte circumstanțe, precum valoarea materială semnificativă și importanța spirituală a obiectelor pentru partea vătămată care a procurat telefonul mobil pentru o necesitate personală, prin urmare instanța corect a reținut evident prezența calificativului „cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Infracțiunea de jaf este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri. Concomitent, în conștiința inculpatului, acțiunile sale au fost dictate de scopul de cupiditate final unic, ca să dispună de acest bun, indiferent de circumstanțe, pentru ce a și le-a comis în mod deschis, cu bună știință îndreptate spre a determina luarea bunului și ca să nu fie întreprinse acțiuni spre a obține bunul înapoi în proprietate, încercând să se eschiveze de la locul comiterii infracțiunii. Așadar, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunul sustras, de a-l trece în posesia acestuia.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de jaf în varianta imputată acestuia. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.187 Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. În speță, instanța de judecată reține că în momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri avea împlinită vârsta de 35 ani, și era responsabil.

Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnul specific subiectului infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal.

Analizând cumulul de probe, pe cauza penală, cercetate de instanță, sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor, instanța de judecată le consideră suficiente și care confirmă vinovăția inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri, iar acțiunile ultimului se încadrează în baza art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la încadrarea juridică a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de judecată reține faptul că *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant

al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în speță, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.

*Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în speță automobilul de model „Renault Clio” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Cebotariuc Vasili Iuri, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în echivalentul unui quantum bănesc, manifestă un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpat. Instanța de judecată reține faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în ședință de judecată, oferind detalii despre modul dobândirii ilicite a bunului declarații care sunt apreciate ca veridice din motivul coroborării acestora cu alte mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa oricăror discrepanțe semnificative dintre acestea. Concomitent, instanța a constatat prezența semnelor obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de automobil prin inducerea în eroare a părții vătămate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, inculpatul, Cebotariuc Vasili Iuri are calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, (an.n. 1985).

Analizând cumulul de probe, pe cauza penală, cercetate de instanță, sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor, instanța de judecată le consideră suficiente și care confirmă vinovăția inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri, iar acțiunile ultimului se încadrează în



baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

La calificarea infracțiunilor inculpatului instanța de judecată reține și modificările la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, potrivit cărora infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(1) Cod penal, escrocheria, reprezintă sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, ajungând la concluzia că acțiunile lui Cebotariuc Vasili Iuri se încadrează și în prevederile legii noi, după modificare.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că apreciind probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenței vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii nominalizate, încadrând juridic acțiunile inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, având în vedere prezența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

La caz, instanța atestă că *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. *Obiectul material al infracțiunii* în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Inspectoratul de Poliție Bălți, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în

exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpat se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Daraban Alexandru în sumă de 10000 lei susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Bălți pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei decizii favorabile în privința lui Daraban Alexandru pe marginea plângerii nominalizate, manifestate prin încheierea examinării plângerii respective ca urmare a atragerii acestuia de către persoana care a depus-o.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Inspectoratului de Poliție Bălți și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată constată faptul că inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri a comis infrațiunea imputată, vinovăția inculpatului s-a confirmat integral, astfel urmează ca ultimul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - conform următoarelor semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu

săvârșite.

8. Stabilind astfel vinovăția inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-i acțiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (2) lit.f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen 4 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciat de tip semiînchis. În baza art.84.1 Cod penal, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse definitive inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, fără amendă, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu luarea sub strajă de la pronunțarea sentinței. Acuzatorul de stat a solicitat corpurile delictive, mijloacele financiare a se confisca în folosul statului, iar Cd-urile și Dvd-urile a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Partea vătămată, Cernei Ion a menționat faptul că a primit suma de 500 euro de la inculpat, pretenții față de ultimul nu are.

Avocatul, Igor Ciuru, a solicitat stabilirea unei pedepse non privative de libertate, dat fiind faptul că inculpatul vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o, prejudiciul cauzat părților vătămate a fost recuperat, pretenții față de inculpat nu sunt, anterior nu a fost judecat.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului său.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, comisă de către inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri este calificată ca fiind mai puțin gravă.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, infracțiune care se califică fiind gravă.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, infracțiune care se califică fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că în conformitate cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de

corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul Cebotariuc Vasili Iuri a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, potrivit cazierului contravențional se atestă faptul că ultimul a comis mai multe contravenții (f.d.159 Vol.III), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află

(f.d.162, 164 Vol.III), anterior nu a fost judecat fapt confirmat prin revendicarea (f.d.157 Vol.III).

La caz instanța de judecată a constatat prezența circumstanțelor atenuante, recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante, aceleași circumstanțe fiind identificate și de către acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 80<sup>1</sup> Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art.80<sup>1</sup> Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Cebotariuc Vasili Iuri urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea banilor pe un termen de 2 ani.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră

Astfel, luând în considerație prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră de a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea banilor pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Cebotariuc Vasili Iuri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 09.11.2023.

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Cebotariuc Vasili Iuri în stare de arest preventiv din 23.06.2020-25.06.2020 (f.d.171-172, f.d.216 Vol.III).

Referitor la solicitarea avocatului privind aplicarea în speță a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată o va respinge, or inculpatul a comis 2 infracțiuni grave, inițial în ședințele de judecată nu se prezenta, a fost anunțat în căutare, ulterior după aplicarea măsurii preventive s-a prezentat în ședința de judecată și a recunoscut faptele comise.

Se aplică în privința inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub strajă a inculpatului imediat din sala de ședință.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

(2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 10000 lei, instanța va dispune confiscarea acestei sume de bani, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei care au fost destinate pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de trafic de influență.

**10.** Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit

obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict, un purtător optic de informație CD-R „Barghes” pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a convorbirii dintre Daraban Alexandru și Cebotariuc Vasili din 22.06.2020 (f.d.24), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictelor, purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative audio din 23.06.2020”, ce conține înregistrările audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative video din 23.06.2020”, ce conține înregistrările audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative audio din 23.06.2020 /copie/”, ce conține copia înregistrărilor audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative video din 23.06.2020 /copie/”, ce conține copia înregistrărilor audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V. recunoscute prin ordonanța din 26.06.2020 (f.d.147-148), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictelor, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei ridicate de la Cebotariuc V. în cadrul reținerii ultimului la 23.06.2020, recunoscute prin ordonanța din 25.06.2020 /f.d.175-176/, a se confisca în folosul statului.

Corpul delict, purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” care conține imagini video cu referire la acțiunea de urmărire penală din 23.06.2020 de reținere a lui Cebotariuc Vasili după primirea banilor în sumă de 10000 lei preținși de la Daraban A., recunoscut prin ordonanța din 23.06.2020 (f.d.178), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, copia recipisei din 28.02.2021, semnată de către Cebotariuc Vasile în care ultimul și-a luat angajamentul de a achita părții vătămate prețul automobilului de model „Renault Clio” de culoare vișiniu, în termen de o lună recunoscută prin ordonanța din 23.04.2021 (f.d.16), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

**11. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.**

12. Acțiune civilă a fost intentată, însă pe parcursul examinării cauzei penale, prejudiciul cauzat părților vătămate a fost restituit, fapt confirmat prin recipisa din 21.09.2023 semnată de Cojocari Raisa și recipisa din 25.10.2023 semnată de Cernei Ion.

13. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată -

### **c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat Cebotariuc Vasili Iuri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea banilor pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Cebotariuc Vasili Iuri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Cebotariuc Vasili Iuri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal și în baza acestei legi se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, se stabilește inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea banilor pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Cebotariuc Vasili Iuri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței – 09.11.2023, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Cebotariuc Vasili Iuri în stare de reținere din 23.06.2020-25.06.2020.

Se aplică în privința inculpatului Cebotariuc Vasili Iuri măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub strajă a inculpatului imediat din sala de ședință.

Corpul delict, un purtător optic de informație CD-R „Barghes” pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a convorbirii dintre Daraban Alexandru și Cebotariuc Vasili din 22.06.2020 (f.d.24), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delict, purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative audio din 23.06.2020”, ce conține înregistrările audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative video din 23.06.2020”, ce conține înregistrările audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative audio din 23.06.2020 /copie/”, ce conține copia înregistrărilor audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V.; purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” cu inscripțiile „înregistrări operative video din 23.06.2020 /copie/”, ce conține copia înregistrărilor audio a comunicărilor din 23.06.2020 dintre Daraban A. și Cebotariuc V. recunoscute prin ordonanța din 26.06.2020 (f.d.147-148), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.



Corpurile delict, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei ridicate de la Cebotariuc Vasili în cadrul reținerii ultimului la 23.06.2020, recunoscute prin ordonanța din 25.06.2020 /f.d.175-176/, a se confisca în folosul statului.

Corpul delict, purtătorul de informație DVD-R „Verbatim” care conține imagini video cu referire la acțiunea de urmărire penală din 23.06.2020 de reținere a lui Cebotariuc Vasili după primirea banilor în sumă de 10000 lei pretinși de la Daraban A., recunoscut prin ordonanța din 23.06.2020 (f.d.178), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, copia recipisei din 28.02.2021, semnată de către Cebotariuc Vasile în care ultimul și-a luat angajamentul de a achita părții vătămate prețul automobilului de model „Renault Clio” de culoare vișiniu, în termen de o lună recunoscută prin ordonanța din 23.04.2021 (f.d.16), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Popescu Marcel**