

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-330/19 *Prima instanță:* Judecătoria Chișinău, sediul
Buiucani

Judecător Renata Popescu-Balta

DECIZIE în numele Legii

10 iulie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefierului

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Ion Talpa
Tatiana Lupașco

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Valentina Gavdiuc
Valeriu Verejan, Tatiana Pavlenco

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, apelul
procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac și apelul persoanei
*interesate ******, declarate împotriva *sentinței judecătoreiei Chișinău, sediul*
Buiucani din 11.03.2019, privind condamnarea lui:

Scarlat Vadim *****, *născut la*
******în ******, cetățean al Republicii Moldova,
*domiciliat m***** căsătorit, studii superioare, la*
*întreținere are doi copii minori, lucrează *****la*
*IMSP I******, *supus militar, fără antecedente*
penale,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata
pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 17.01.2019-11.03.2019.

în instanța de apel: 04.04.2019-10.07.2019.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin **sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2019, Scarlat Vadim ******* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2300 unități convenționale, echivalent cu 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

A fost explicat lui **Scarlat Vadim ******* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore, din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Examinarea corpurile delictive – încheierea din 10.09.2018, emisă de judecătorul *****, dispozitivele de pe care a fost extrasă informația electronică, în cadrul expertizei judiciare conform raportului nr.235 din 26 noiembrie 2018; dispozitivul de stocare a informației de marca „Samsung”, model „ST320DM001” cu S/N: „S2BJJ90C916600” (apartenență lui V.Furtuna); dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de tip extern, marca „Transcend” model „TS1TSJ25H3B” cu S/N: „E238370548”, (apartenența lui V.Furtuna); telefonul mobil de marca „Nokia” model 6310i cu IMEI: ***** , cu cartelă SIM cu logotipul „Orange” și numărul „*****” (apartenența lui V.Furtuna); telefonul mobil de marca „Samsung” de model „J400F” cu IMEI1: ***** , IMEI2: *****și s/n: R28K523RW3H (apartenența lui V.Furtuna); telefonul mobil de marca „Samsung” model „G950FD” cu IMEI:1 ***** , IMEI2: *****și S/N: RF8K10N86NW, cu cartelă SIM cu logotipul „Moldcell” numărul „*****”, (apartenență *****); dispozitivul de stocare a informației marca „Seagate” model „ST500LM030” cu s/n: „WL15T66X” și capacitatea indicată pe etichetă de 500 Gb, (apartenență *****); dispozitivul de stocare a informației (stick cu interfața „USB” marca „Transcend” cu seria „*****” și capacitatea indicată de 4 Gb) (apartenență *****); dispozitivul de stocare a informației - stick cu interfața „USB” de culoare galbenă cu inscripția „MOWEEK” (apartenență *****); telefonul mobil de marca „Samsung” model „SM-G920F” cu IMEI: *****și S/N: PF8GB29GS5M, cu cartelă SIM cu logotipul „Orange” cu numărul „*****”(apartenență V.Scarlat);

dispozitivul de stocare a informației de marca „WD” model „WD5000LPCX”, s/n: WXR1AA6D64Y5 cu capacitatea de 500 Go extras dintr-un laptop de marca „Lenovo” model „80T7” cu s/n: PF0HXSBBV (apartenență V.Furtuna); dispozitivul de stocare a informației de marca „Toshina” model „DT1ACA050”, s/n: 36IJDTAAS cu capacitatea de 500 Gb, extras dintr-un monobloc de marca „Asus” model „V220IB” cu s/n: G8PTCJ030960, atașate la materialele dosarului, sau lăsat fără examinare.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 7 decembrie 2018, asupra cotei părți ce-i aparține cu drept de proprietate lui Scarlat Vadim, în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 0100418.188.08 din *****, cu valoarea totală de 700 464 lei și asupra cotei părți, în mărime de 1/2 din bunul mobil autoturism de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, cu prețul mediu total de vânzare de 231 818 lei, sau menținut pînă la executarea definitivă a sentinței.

Cerința procurorului privind încasarea de la **Scarlat Vadim ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare, suportate la instrumentarea procesului penal, în sumă totală de 50 352 (cincizeci mii trei sute cinci zeci și doi) lei, sa respinns.

*Inculpatul Scarlat Vadim ***** a fost condamnat pentru faptul* că dânsul, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr.2015421814 în care Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu ***** pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cît și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la ***** pentru a-i fi acordată consultanta juridică a modalității de acționare în calitatea sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului National de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui ***** care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, *****, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistenta prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07,2018, Scarlat Vadima depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către *****, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție,*****.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către ***** asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august - septembrie 2018, i-a promis și oferit lui ***** 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, *****, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistenta medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-1 avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru,*****, și despre faptul că, judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău, ***** se afla în relații apropiate cu*****, la 04.09.2018 s-a adresat către *****, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către***** întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, *****, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă*****, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str.M.Eminescu, mun.Chișinău, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o ***** lui*****, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, ***** a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „*****” cu n/î*****, parcat în preajma str.Burebista, 40, mun.Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui ***** suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, ***** ca aceasta să intervină în

soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De altfel, ***** care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu ***** ca aceasta să-i transmită lui ***** suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe ***** cu mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** în preajma str.V.Micle intersecție cu str.V.Alecsandri, mun.Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, ***** în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu ***** la intersecția str.M.Eminescu cu bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, mun.Chișinău, i-a transmis suma de 2000 euro, ce a fost acceptată și primită de către ***** de la ***** prin mijlocitorul *****.

Ca urmare, judecătorul în judecătoria Chișinău, sediul Centru, ***** la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior, în așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim.

Astfel, prin acțiunile sale Scarlat Vadim a săvârșit infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal – traficul de influență, manifestat prin promisiunea, oferită și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac**, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 11.03.2019, cu excluderea aplicării art.64 alin.(3¹) Cod penal, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În apel **procurorul** a invocat, că consideră ilegală sentința sub aspectul aplicării eronate a art.64 alin.(3¹) Cod penal.

Menționează, că sancțiunea art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal prevede că ”se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, ”Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusive.”

Conform art.64 alin.(3¹) Cod penal, ”În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

Instanța de fond eronat a aplicat art.64 alin.(3¹) Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **persoana interesată** *****, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 11.03.2019 și remiterea cazului la rejudecare.

În apel **persoana interesată** a invocat, că consideră sentința ilegală, neîntemeiată și contradictorie.

Apelantul face referire la art.400 alin.(1), art.401 alin.(1) pct.6) și 403 alin.(3) Cod de procedură penală, considerînd că prin sentința dată i se lezează direct drepturile, libertățile și interesele legitime, urmînd să depună o cerere de apel motivată după recepționarea copia integrală a sentinței.

În apelul suplimentar **persoana interesată** a invocat, că consideră sentința neîntemeiată și contradictorie, avînd în vedere că direct îi afectează interesele lui legitime.

Referitor la dreptul său de a ataca sentința a invocat prevederile art.400, 401, 402 Cod de procedură penală, menționînd că este în drept s-o atace, deoarece i-au fost afectate drepturile.

Consideră, că instanța de fond a constatat fapta infracțională contrar legii. Aici face referire la prevederile art.384, 385, 389, 394 Cod de procedură penală și Hotărîrea Plenului CSJ nr.05 din 19.06.2006.

Prin indicarea numelui său, precum și a judecătorilor în învinuire i se afectează drepturile și interesele sale legitime. Nu s-a luat în considerație că cauza penală în privința lui *****, *****și ***** au fost disjuncte în proceduri separate.

Instanța de fond și-a depășit limitele de judecare, constatînd fapta comisă de Scarlat Vadim, indicînd numele lui *****, *****și *****, ce constituie o încălcare gravă, care le lezează drepturile și interesele legitime.

Un alt aspect apelantul l-a invocat referitor la încălcarea competenței jurisdicționale, punînd la îndoială imparțialitatea judecătorului. A invocat, că el, *****și ***** au activat în calitate de asistent judiciar și judecători la judecătoria Buiucani și deaceia au fost încălcate prevederile art.33-35 Cod de procedură penală.

A mai invocat, că cererea lui Scarlat Vadim de examinare a cauzei în procedură simplificată art.364¹ Cod de procedură penală a fost admisă ilegal, în

condițiile când el a recunoscut vina parțial. Faptul nerecunoașterii totale a vinei de către Scarlat Vadim l-a confirmat atât acesta, cât și alte probe.

Mai menționează, că instanța de fond n-a verificat legalitatea procedurii de administrare a probelor.

De asemena mai invocă, că eronat au fost încadrate acțiunile lui Scarlat Vadim la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

S-a mai invocat și aplicarea eronată a prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal și că nu sa expus asupra corpurilor delict.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror și de persoana interesate pe motivele indicate.

Persoana interesată ***** și **avocatul Tatiana Pavlenco** au solicitat admiterea apelului.

În ședința instanței de apel **avocatul Valeriu Verejan** și **inculpatul Scarlat Vadim**, au solicitat admiterea apelurilor.

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul procurorului și apelul persoanei cointeresate urmează a fi admise.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;**

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.**

Apelul **procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac** și **persoanei interesate ******* au fost depuse în termen și sunt fondate.

Colegiul penal a constatat următoarea situație pe caz:

Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în

corespondere cu art.364¹ Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că faptele sînt stabilite, iar în cauză sînt suficiente date privind personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

În instanța de fond și cea de apel inculpatul Scarlat Vadim a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 11.03.2019 a judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, căroră instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Scarlat Vadim în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe *declarațiile inculpatului Scarlat Vadim*, care a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut în totalitate vina și sincer s-a căit și pe probele administrate în cadrul urmării penale, acceptate de inculpat, printre care, **Volumul 1 - Ordonanța privind disjungerea unei cauze privitoare la unii participanți nr.2018978265 din 14 ianuarie 2019** în privința lui Scarlat Vadim de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, într-o procedură separată (f.d.1); - **Ordonanța de începere a urmării penale din 19 septembrie 2018** (f.d.26); - **Plîngerea depusă de succesorii victimei Parpalac Lia, Parpalac Gheorghe, Parpalac Aurelia, Parpalac Simion** (f.d.81-85); - **Revendicare eliberată de Procuratura Anticorupție**, prin care se confirmă că Scarlat Vadim nu a fost tras la răspunderea penală (f.d.191); **Volumul 2 - Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît Scarlat Vadim în baza art.42 alin.(4) și (5), 307 alin.(1) Cod penal din 8 decembrie 2018** (f.d.105-106); - **Cererea lui Scarlat Vadim din 15 decembrie 2018** privind încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1/1 Cod penal (f.d.111); - **Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu din 4 ianuarie 2019** prin care acțiunile lui Scarlat Vadim au

fost calificate în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu scoaterea de sub urmărirea penală cu privire la capetele de acuzare în baza art.42 alin.(1), 326 alin.1/1 și art.42 alin.(4) și (5), 307 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii (f.d.112-120); - **Ordonanța de schimbare și înaintarea unei noi acuzări în privința lui Scarlat Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal din 4 ianuarie 2019** (f.d.121-123); - **Acord de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 4 ianuarie 2019** (f.d.125); - **Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între Scarlat Vadim și ***** din 6 noiembrie 2018** (f.d.161-163); - **Anexe la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între Scarlat Vadim și ***** din 6 noiembrie 2018** (f.d.164-194); **Volumul 3 - Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între Scarlat Vadim și ***** din 5 noiembrie 2018** (f.d.237-239); - **Anexe la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate între Scarlat Vadim și ***** din 5 noiembrie 2018** (f.d.240-249); **Volumul 4 - Raport de analiză operațională nr.20180359 din 08.12.2018, în rezultatul căruia s-a stabilit legăturile comune între apeluri de intrare-ieșire, între numerele 69259349 utilizat de Scarlat Vadim și 79414470 *****și 69648587, 69848830 Furtuna Vitalie** (f.d. 102); - **Proces-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 14 ianuarie 2019** (f.d. 138-143); **Volumul 6 - Proces-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Scarlat Vadim mun. Chișinău, str.Columna, 136 din 23 octombrie 2018** (f.d.8-9); - **Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2018** prin care s-a admis plîngerea lui Scarlat Vadim, s-a anulat ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun.Chișinău -Gasan Galina din 10 mai 2018 privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții Institutului de Medicină legală „Mina Minovici,, a ordonanței procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal - Bunica Ion din 8 iunie 2018 privind respingerea plîngerii apărătorului Valerii Verejan în interesele lui Scarlat Vadim și a ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul principal – Sibov Vitalie din 10 iulie 2018 prin care a fost respinsă plîngerea depusă de apărătorul Valerii Verejan în interesele lui Scarlat Vadim împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun.Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 și a ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018. S-a declarat nulitatea ordonanței procurorului șef-interimar al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul principal – Sibov Vitalie din 10 iulie 2018 privind respingerea plîngerii depusă de apărătorul Valerii Verejan în interesele lui Scarlat Vadim împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun.Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 și a ordonanței procurorului în

Procuratura mun.Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018, și nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul principal-Bunica Ion din 8 iunie 2018 privind respingerea plîngerii apărătorului Valerii Verejan în interesele lui Scarlat Vadim împotriva ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun. Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018, nulitatea ordonanței ofițerului superior de urmărire penală al SCE al SCAUP a DP mun.Chișinău – Gasan Galina din 10 mai 2018 privind numirea expertizei medico-legale în comisie repetată de către experții de la Institutului de Medicină legală „Mina Minovici,, cu sediul în România, or.București, șoseaua Vitan-Barzești, 9 sectorul 4 (f.d.135-142); - **Ordonanța de recunoaștere în calitate de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14 ianuarie 2018** (f.d.135-150); **Volumul 7 - Proces-verbal de examinare a obiectului din 13 noiembrie 2018** și anume ordonanța de începere a urmăririi penale în baza art.213 lit.a) Codul penal în privința lui Scarlat Vadim (f.d.53-72); - **Ordonanța privind începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.213 lit.a) Cod penal**, pe faptul încălcării din neglijență a regulilor și metodele de acordare a asistenței medicale (f.d.73); - **Raportul de expertiză medico-legală nr.456 din 27 iulie 2016** efectuată în privința lui Lia Parpalac (f.d.76-91); - **ordonanța privind punerea sub învinuirea lui Scarlat Vadim în baza art.213 lit.b) Cod penal** (f.d.95-97); - **raportul de expertiză judiciară nr.112 din 27 decembrie 2017** efectuată în privința bolnavului Cașcaval Lia (f.d.115-136); **Volumul 8 - Proces-verbal de cercetare parțială a stenogramei discuția telefonică a lui Scarlat Vadim din 29 noiembrie 2018** (f.d.36-44); **Volumul 9 - Anexa nr.22 – la examinarea obiectului 8 - Log apeluri, apeluri efectuate către nr.069259349, înregistrat pe numele lui Scarlat Vadim** (f.d.1-5); - **Anexa nr.29 – la examinarea obiectului 17 - Încheierea Judecătorului Judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) ***** din 26 iulie 2018** privind examinarea plîngerii petiționarului Scarlat Vadim în baza art.313 CPP, prin care nu s-a dat curs plîngerii (f.d.20-22); - **Anexa nr.33 – la examinarea obiectului 22 - Log apeluri, apeluri efectuate în perioada 23 iulie 2018 - 22 octombrie 2018 între persoanele înregistrate „Vadim,, și „Procuratura Fortuna Irina&Vitalii,,** (f.d.42-45); - **Anexa nr.34 – la examinarea obiectului 22 - Lista apelurilor, apeluri efectuate (Viber) în perioada 1 august 2018 - 11 octombrie 2018 între persoanele înregistrate „Vadim Scarlat,, și „Cladco Alexandru procuror,, și perioada 1 august 2018 - 12 octombrie 2018 între persoanele înregistrate „Vadim Scarlat,, și „Cladco Alexandru,,** (f.d.46; 47-59); - **Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 14 ianuarie 2019** privind recunoaștere a corpurilor delictive și anume telefonul mobil de marcă „Samsung,, model „SM-G920F cu IMEI *****și S/N: RF8GB29GS5M, cu cartela SIM cu logotipul „Orange,, cu numărul

***** (apartenența V.Scarlat) (f.d.246-250), care au fost cercetate în ședința instanței de fond.

Probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat, cercetate în cadrul ședinței de judecată și la care a făcut referință instanța de fond în sentința sa corespund criteriilor de admisibilitate, acestea fiind în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele, reflectând realitatea obiectivă pe caz.

Procurorul a contestat sentința doar în latura aplicării art.64 alin.(3¹) Cod penal.

Apelul **procurorului în latura aplicării art.64 alin.(3¹) Cod penal** urmează a fi admis reieșind din următoarea situație de fapt și drept prezentă pe caz:

Colegiul penal reține faptul, că Scarlat Vadim, prin sentința din 11.03.2019, a fost condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal constituie o infracțiune gravă.

Potrivit **art.64 alin.(3¹) Cod penal**, ”(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”

Raportînd norma data la infracțiunea de care a fost condamnat Scarlat Vadim, Colegiul penal constată că aceasta nu-i aplicabilă speței date, susținînd în așa mod apelul procurorului.

Procurorul corect a menționat, că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, or, acestea sunt aplicabile numai în cazul infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, dar nu și grave cum este cazul lui Scarlat Vadim.

Deaceia, necesită a fi excluse din sentință aplicarea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, inculpatul Scarlat Vadim urmînd a achita amenda în mărimea deplină.

Apelul **persoanei interesate în latura excluderii familiei ***** și altor persoane din învinuire** urmează a fi admis reieșind din următoarea situație de fapt și drept prezentă pe caz:

Potrivit materialelor cauzei penale, în învinuirea adusă lui Scarlat Vadim în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, au fost nominalizate mai multe persoane, printre care *****, *****, *****.

Deși în apel a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare, în ședința instanței de apel persoana interesată ***** și avocatul său au solicitat doar rejudecarea cauzei în apel și excluderea familiei sale (*****) din învinuire.

Raportînd solicitarea lui Furtuna Vitalie la materialele cauzei penale și prevederile legale, Colegiul penal o consideră întemeiată și necesar de a exclude

din partea constatatoare a sentinței nominalizarea numitului *****, prin extindere și numitelor ***** și *****, înlocuind numele acestora cu sintagma ”persoană, cauza căreia se examinează în procedură separată”.

Sub acest aspect, Colegiul penal modifică partea constatatoare a sentinței, după cum urmează:

”Scarlat Vadim *** se consideră condamnat pentru faptul că dânsul, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit.b) din Codul penal, în cauza nr.2015421814 în care Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, pentru a-i fi acordată consultanța juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.**

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun.Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului National de medicină legală „Mina Minovici” din or.București, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistenta prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal conducător al urmării penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07,2018, Scarlat Vadima depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august - septembrie 2018, i-a promis și oferit lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistenta medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-1 avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, și despre faptul că, judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, se afla în relații apropiate cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la 04.09.2018 s-a adresat către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str.M.Eminescu, mun.Chișinău, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

*Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „*****” cu n/î*****, parcat în preajma str.Burebista, 40, mun.Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău,*

persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

*De altfel, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, ca aceasta să-i transmită lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, cu mijlocul de transport de model „****”, cu n/î **** în preajma str.V.Micle intersecție cu str.V.Alecsandri, mun.Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la intersecția str.M.Eminescu cu bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, mun.Chișinău, i-a transmis suma de 2000 euro, ce a fost acceptată și primită de către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată de la persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată prin mijlocitorul persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată.*

Ca urmare, judecătorul în judecătoria Chișinău, sediul Centru, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior, în așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim.

Astfel, prin acțiunile sale Scarlat Vadim a săvârșit infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal – traficul de influență, manifestat prin promisiunea, oferită și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.”

În cazul penal dat sunt apreciate doar acțiunile lui Scarlat Vadim. Cît ține acțiunile persoanelor, cauza cărora se examinează în procedură separată, acestea vor fi apreciate în cadrul lor.

În speța dată nu s-a încălcat nici o competență jurisdicțională, instanța de fond fiind formată conform procedurilor legale, cu repațizarea automată a cauzei prin intermediul PIGD. N-a fost nici un motiv de a înainta declarație de abținere sau cerere de recuzare. Aspectele menționate în apel de persoana interesată nu-s relevante și nu constituie temei de recuzare sau abținere de la judecarea cauzei.

Prin cererea din 13.02.2019, confirmată de avocatul V.Verejan, inculpatul Scarlat Vadim a indicat că recunoaște integral vina în săvârșirea faptei incriminate și solicită ca judecata să fie în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care a fost acceptată de instanța de fond și cauza examinată în procedură simplificată.

Instanța de fond a constatat, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Scarlat Vadim sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, procedînd la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, cercetarea probelor scrise, ascultarea opiniei participanților la proces și la pronunțarea sentinței pe caz, procedură prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală.

Procedura simplificată de examinare a cauzei în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală a fost respectată. Calificarea faptei infracționale a fost efectuată de procuror, care cu probele administrate la urmărirea penală au fost acceptate de inculpat fără careva dubii. Nu-s temeiuri de a interveni în aceste aspect.

Cît ține de aplicarea eronată a art.64 alin.(3¹) Cod penal, Colegiul penal o acceptă din motivele expuse mai sus.

În partea nesoluționării chestiunii privind corpul delict – telefonul mobil a lui V.Scarlat, acest argument este neîntemeiat, or, prin sentință s-a dispus de lăsat fără examinare.

În acest context, Colegiul penal păstrează fapta infracțională cu descrierea mai sus modificată, calificarea juridică a faptei, probatoriul, menținînd procedura simplificată de examinare a cauzei, pedeapsa și celelalte aspecte ale sentinței.

În concluzie, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelurile procurorului și persoanei interesate, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie exclus din partea constatatoare a sentinței nominalizarea numiților *****, *****, *****, înlocuind numele acestora cu sintagma ”persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată” și excluderea aplicării prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal la executarea pedepsei de amendă, în rest sentința să fie lăsată fără modificări.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul *procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac* și apelul *persoanei interesate* *****, declarate împotriva sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2019, pe cauza penală în privința lui Scarlat Vadim *****, se admite ca fiind fondat, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei

cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude din partea constatatoare a sentinței nominalizarea numiților *****, *****, *****, înlocuind numele acestora cu sintagma ”persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată”.

Se exclud din *sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2019* dispozițiile privind aplicarea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 10.07.2019.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 17.07.2019 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător
Judecător
Judecător

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru
Ion Talpa