

Dosarul nr. 1-54/2023

Nr. 1-23073473-28-1-23052023

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

02 august 2023

or.

Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

În componență :

Președintele ședinței judecător

Lilia Țurcan

Grefier

Svetlana Guțu

Cu participarea:

Procurorului – Dorin Burlacu, care a prezentat legitimația nr. 1744, valabilă până la din 05.09.2022, valabilă pînă la 04.09.2027;

Apărătorului – Harunjen Artur, care activează în baza licenței nr. 2579, eliberată la data de 12.12.2013, pe un termen nelimitat;

Inculpatului – Radița \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

Judecînd în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

**Rădița \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , în r-nul Dondușeni satul \*\*\*\*\* , domiciliat r-nul Drochia s. \*\*\*\*\* , studii medii incomplete,

ne

supus serviciului militar, concubinează, trei

copii

minori la întreținere, fără antecedente penale, neagajat oficial în cîmpul muncii, posesor al buletinului de identitate al cetățeanului RM

seria

A nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , număr de identitate \*\*\*\*\*

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal, instanța de judecată

Prin incheerea din 02 august 2023 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 19.05.2023 – 02.08.2023

a C O N S T A T A T :

Rădița \*\*\*\*\* Gheiorghie, la data de 04 aprilie 2023 aproximativ în jurul orelor 14:20 aflându-se în satul Frasin raionul Dondușeni, în timpul documentării acțiunilor cet.Melnic Mihai Oleg an. 20.11.2000, locuitor s.\*\*\*\*\*, raionul Drochia pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere, fără a deține polița de asigurarea obligatorie de răspundere civilă a deținătorului auto și fără revizia tehnică a mijlocului de transport de model „Ford Tranzit” cu n/î AAH 397, care de fapt aparține cet. Rădița \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar mai devreme a fost stopat de către angajații serviciului Rîșcani-Dondușeni-Drochia a secției patrulare Nord al Direcției patrulare Nord a INSP al IGP MAI Croitor Constantin Vitalie și Grișca Eugen Oleg aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă în satul Frasin, raionul Dondușeni, care conform art.385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatari, iar conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoane publice, unde în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, aflându-se în preajma automobilul de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model „DACIA Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9878, în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Popovici Serghei, în pofida faptului că de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către colaboratorii Direcției patrulare Nord a INSP al IGP MAI Croitor Constantin, Popovici Serghei Nicolae și Grișca Eugen despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționînd cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă totală de 600 lei, bani pe care Rădița \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a pus personal în portiera ușii din dreapta din față a pasagerului automobilului de model „DACIA Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9878, pentru ca agentul de

constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere vehiculul la 04.04.2023 de către cet. Melnic Mihai Oleg fără permis de conducere, fără a deține polița de asigurarea obligatorie de răspundere civilă a deținătorului auto și fără a fi supus vehiculul reviziei tehnice în modul stabilit de lege conform art. 231 alin. (2), 229 alin. (2), și (3) Cod contravențional.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul Rădița \*\*\*\*\* \*\*, asistat de apărătorul Harunjen Artur, la 02 august 2023, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală.

Rădița \*\*\*\*\* \*\* fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și a declarat că, la data de 04.04.2023, aproximativ pe la orele 12:00, împreună cu ruda sa Melnic Mihail, au plecat în s. Gașper r-nul Edineț pentru a procura un microbus. După ce a procurat microbusul, el a urcat la volanul microbusului procurat de model Ford Tranzit, iar Melnic Mihail a urcat volanul micorbusului care-I aparține, de model Ford Tranzit de culoare galbenă, cu n/î AA 397.

La acel moment, la microbusul de model Ford Tranzit pe care-l deținea anterior, era expirat termenul la revizia tehnică, deasemenea cunoaștea și despre faptul că Melnic Mihail nu dispunea de permis de conducere. Pe drum, la ieșirea din s. Frasin r-nul Dondușeni în timp ce se deplasau spre domiciliu, au fost stopați de un echipaj al poliției de patrulare. După ce a fost el verificat de către agenții de patrulare, i-au permis să plece, ulterior au început să verifice actele lui Melnic Mihail. El cunoscind despre faptul că revizia tehnică era expirată și că Melnic Mihail nu deține permis de conducere, s-a oprit și încercat să se clarifice cu

angajații poliției. Le-a propus de mai multe ori sume bănești, însă angajații poliției au refuzat. Ulterior, am ieșit afară și s-a apropiat de automobilul polițiștilor, a deschis ușa din partea dreaptă a automobilului de model Dacia Duster și a pus în buzunarul portierei din față suma de 600 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei, ulterior un angajat al poliției a închis imediat ușa de la mașină. După aceea, polițiștii au refuzat să mai discute cu el, comunicând să trebuie să aștepte, că în scurt timp va fi întocmit procesul-verbal. Peste câteva minute, la fața locului a mai venit un echipaj al poliției, care au filmat totul, au ridicat banii și împreună cu ei a venit la IP Dondușeni pentru a documenta cazul. Vina în cele comise o recunoaște pe deplin, îi pare rău de cele săvârșite.

Vina inculpatului Rădița \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

1. Proces verbal cercetare la fața locului din data de 04.04.2023, prin care a fost cercetat a/m se serviciu Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9878, unde au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 600 lei (f.d. 5-10);
2. Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 600 lei din data de 04.04.2023, cu tabel fotografic (f.d. 11-13);
3. Ordonanța din 04.04.2023 privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive pe cauza penală nominalizată cele trei bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, total 600 lei ridicate de la fața locului la 04.04.2023.(f.d.14);
4. Copia procesului verbal cu privire la contravenție din 04.04.2023 întocmit de către INSP al IGP MAI față de Melnic Mihai conform art.231 alin. (2), 229 alin. (2), 229 alin. (3) CC. (f.d.62)
5. Procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy Note 10 imei1:357452105752671; imei2:357453105752679 ce aparține ofițerului superior al serviciului de patrulare Rîșcani-Dondușeni-Drochia, Popovici Serghei din 28.04.2023 (f.d. 67);
6. Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy Note 10 imei1:357452105752671; imei2:357453105752679 ce aparține ofițerului superior al serviciului de patrulare Rîșcani-Dondușeni-Drochia, Popovici Serghei din 28.04.2023, cu tabel fotografic (f.d.69-72);
7. Ordonanța din 28.04.2023 privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive pe cauza penală nominalizată telefonului Samsung Galaxy Note 10 ce aparține a

lui Popovici Serghei cu înregistrări audio/video de la fața locului din 04.04.2023.(f.d.73);

8. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.05.2023, prin care au fost redactate și stenografiate discuțiile de pe CD-ul „Artex”, unde au fost stabilite discuții stenografiate purtate între Popovici Serghei cu Rădița \*\*\*\*\* și Melnic Mihail din data de 04.04.2023, înregistrare efectuată și extrasă din telefonul de model Samsung Galaxy Note 10 ce aparține ofițerului superior al serviciului de patrulare Rîșcani-Dondușeni-Drochia, Popovici Serghei ( f. d.76-78);
9. Ordonanța din 02.05.2023 privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive pe cauza penală nr.2023110052 un disc CD-R Artex cu înregistrări audio/video de la fața locului din 04.04.2023.(f.d.79);
10. Procesul-verbal de confruntare din data de 28.04.2023, dintre Popovici Serghei și Rădița \*\*\*\*\* (f. d.104-105);
11. Procesul-verbal de confruntare din data de 28.04.2023, dintre Croitoru Constantin și Rădița \*\*\*\*\* (f. d.106-107);
12. Procesul-verbal de confruntare din data de 28.04.2023, dintre Grișca Eugen și Rădița \*\*\*\*\* (f. d.108);

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Rădița \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, corupere activă, adică promisiunea darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM - sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoane publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, faptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci

reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, se impune precizarea că inculpatul Rădița \*\*\*\*\* este subiect a infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Rădița \*\*\*\*\* dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, corupere activă, adică promisiunea darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Rădița \*\*\*\*\* prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proportionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Rădița \*\*\*\*\* nu a fost anterior judecat.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.(1) Cod penal în privința lui Rădița \*\*\*\*\*, instanța de judecată a stabilit conform lit. f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Rădița \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a constatat.

Acuzatorul de stat Dorin Burlacu, a solicitat de a fi recunoscut culpabil Rădița \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități conventionale. Prin prisma art. 90 Cod penal, procurorul



propune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2/patru/ ani.

Totodată, în temeiul art. 106 Codului Penal, procurorul solicită confiscarea specială și trecerea în proprietatea Statului mijloacelor bănești în sumă de 600 lei, ridicate de la fața locului.

Avocatul Harunjen Artur în interesele inculpatului a menționat că având în vedere că Rădița \*\*\*\*\* a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a contribuit activ la desfășurarea urmăririi penale, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, apărarea consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este posibil de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal. Totodată, apărarea solicită instanței de a stabili amenda pentru inculpat în mărime de 1500 u.c.

Inculpatul Rădița \*\*\*\*\* în ultimul cuvânt a menționat că, se căiește sincer de cele comise.

Sancțiunea art. 325 alin (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale

Potrivit art. 364/1 alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Conform art. 364/1 alin. 8) Cod procedură penală se stabilesc limitele pedepselor- închisoare de pînă la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Analizând în cumul circumstanțe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării și cu amendă.

Raportând circumstanțele cauzei expuse la prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Rădița \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea

față de acesta a pedepsei penale sub formă de 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de ce 1500 (o mie cinci sute) u.c., ce se încadrează în limitele sancțiunii norme penale date, conform noilor limite stabilite.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constatate supra, în special, căința activă, personalitatea acestuia, precum și ansamblul de circumstanțe atenuante analizate supra, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Rădița \*\*\*\*\* fară izolarea lui reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 3641 Cod de

procedură penală, în coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (un) an.

Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, și îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate și respectarea legilor.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpurile delictive:

Plicul ce conține un CD-R, „Artex”, ce conține înregistrarea audio și video a discuției purtate între Popovici Serghei cu Rădița \*\*\*\*\* și Melnic Mihail din data de 04.04.2023, înregistrare efectuată și extrasă din telefonul de model Samsung Galaxy Note 10 ce aparține ofițerului superior al serviciului de patrulare Rîșcani-Dondușeni-Drochia, Popovici Serghei, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea ofertei banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, mijloacele bănești în sumă totală de 600 lei, cu următoarele valori nominale (200 lei, seria G0087, 725436; 200 lei, seria G0180; 381147; 200 lei, seria G0156, 420599), care sunt împachetate într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Nr.1 Inspectoratul de Poliție Dondușeni”, anexat la dosar - în temeiul art. 106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosul statului.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 364/1 art. 340–341, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată –

### **C O N D A M N Ă:**

A-l recunoaște pe **Radița \*\*\*\*\*** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de - închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75000 (șapteseci și cinci mii,00) lei. Conform art.72 CP de dispus executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova instanța de judecată suspendează executarea pedepsei pe un termen de 1 (un) an și nu va fi executată dacă, condamnatul Radița \*\*\*\*\* , în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Radița \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliu fără acordul organului competent.

Corpurile delictive:

-mijloacele bănești în sumă totală de 600 lei, cu următoarele valori nominale (200 lei, seria G0087, 725436; 200 lei, seria G0180; 381147; 200 lei, seria G0156, 420599), care sunt împachetate într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Nr.1 Inspectoratul de Poliție Dondușeni”, anexat la dosar - în temeiul art. 106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosul statului.

- Plicul ce conține un CD-R, „Artex”, ce conține înregistrarea audio și video a discuției purtate între Popovici Serghei cu Rădița \*\*\*\*\* și Melnic Mihail din data de 04.04.2023, înregistrare efectuată și extrasă din telefonul de model Samsung Galaxy Note 10 ce aparține ofițerului superior al serviciului de patrulare Rîșcani-Dondușeni-Drochia, Popovici Serghei, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Lilia Țurcan**