

Dosarul nr. 1-1806/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 februarie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor

- Vitalie Codreanu

Apărătorului

- Oleg Bondarencu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 10 iulie 2023 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 14 martie 2024), de învinuire a inculpatului:

Munteanu Alexandru *****, născut *****,
IDNP *****, originar şi domiciliat în *****,
cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, doi
copii minori la întreţinere, studii superioare,
nesupus militar, angajat în câmpul muncii în
calitate de director comercial, fără grad de
dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Munteanu Alexandru *****, fiind angajat al Companiei „Eurocons”, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacţie, în vederea obţinerii mai rapide a actelor necesare tranzacţiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că V.V. – persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice, şi respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenţia Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale şi fără prezenţa fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înţelegere prealabilă, i-a transmis lui V.V. - persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, pentru ca el să influenţeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acţiunilor contrar exercitării funcţiei sale şi anume contrar Instrucţiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii şi soluţionării cererilor

solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastral al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La 16.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, Munteanu Alexandru, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea lui *Covaliov Eduard* *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui *Covaliov Eduard* *****, a fost înregistrată la ASP la 16.09.2021, ora 12:07:19, cu numărul 0100/21/144527, de inspectorul *Mihalaș Andrei*, fiind datată eliberarea cu 17.09.2021. După care tot la 17.09.2021, Munteanu Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Armenească, a primit actele obținute de V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, iar ultimul a primit mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP și anume a angajatei *Popovici Tatiana*, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – cumpărare de influență, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 20.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și certificatelor privind valoarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, în termen de 3 zile, în favoarea lui *Iurcu Sergiu* *****, d.n. *****, și *Iurcu Anatolie* *****, d.n. *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 2400 lei (două mii patru sute lei).

Ca rezultat cererile de eliberare a actelor solicitate cu privire la bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și *****, din numele lui *Iurcu Sergiu* ***** și *Iurcu Anatolie* *****,

au fost înregistrate la ASP la 20.09.2021, ora 14:05:09 și 15.07.10, cu numerele 0100/21/146219 și 0100/21/146366, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind dată eliberarea cu 21.09.2021. După care actele obținute i-au fost transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată la 22.09.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise ultimului și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 2400 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 21.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea lui *Mamaliga Daniela* *****, d.n. *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui *Mamaliga Daniela* *****, a fost înregistrată la ASP la 21.09.2021, ora 16:19:24, cu numărul 0100/21/146849, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind dată eliberarea cu 17.09.2021, iar actele obținute ca rezultat fiindu-i transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, la 22.09.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 27.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea SRL „Eurocons”, aflându-se în mun.

Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele SRL „Eurocons”, a fost înregistrată la ASP la 27.09.2021, ora 17:05:02, cu numărul 0100/21/150441, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind dată eliberarea cu 28.09.2021, iar actele obținute ca rezultat fiindu-i transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată la 28.09.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 29.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a serviciilor cadastrale și anume înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Ioana Radu 27/4 ap. 81, beneficiar *Tocan Anton* *****, d.n. *****, în termen de 3 zile, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cererea și contractul, ulterior să i-a contractul înregistrat de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1300 lei (una mie trei sute lei).

Ca rezultat cererea de prestare a serviciilor cadastrale cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui Tocan Anton *****, a fost înregistrată la ASP la 30.09.2021, ora 13:44:34, cu numărul 0100/21/152614, de inspectorul Mardari Marina, fiind dată eliberarea cu 05.10.2021, iar contractul înregistrat ca rezultat fiindu-i transmis lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, la 05.10.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1300 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin

mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 04.10.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea lui *Vizitiu Vasile Ion*, d.n. 29.04.1965, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui *Vizitiu Vasile ******, a fost înregistrată la ASP la 05.10.2021, ora 15:19:29, cu numărul 0100/21/155217, de inspectorul *Mihalaș Andrei*, fiind datată eliberarea cu 06.10.2021, iar actele obținute ca rezultat fiindu-i transmise lui *Munteanu Alexandru* de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, la 06.10.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, *Munteanu Alexandru*, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul *Munteanu Alexandru* fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște și a relatat că, episoadele care sunt în cauza penală, în mare parte figurează foști clienți ai SRL „Eurocons”, care au procurat apartamente. De acolo a și cunoscut persoanele în 2021. După 5 ani de zile s-a înregistrat darea în exploatare și persoanele au primit în proprietate bunurile imobile. Majoritatea ulterior au vândut bunurile, clienții pentru vânzare erau cu mult timp înainte de darea în exploatare, cu aproximativ 6 luni sau un an mai devreme. Cu referire la *Vizitiu*, acesta a fost un fost coleg, la acel moment nu mai erau angajați SRL „Eurocons”, l-a rugat să vină să i-a apartament. În cadrul audierii în calitate de martor *Vizitiu* a recunoscut că au vorbit telefonic, i-a transmis apartamentul și l-a rugat să înregistreze dreptul de proprietate la Cadastru, având procura de la dezvoltator. *Vizitiu* a confirmat că ulterior când înstrăina bunul imobiliar, la tranzacție avea toate actele necesare pentru tranzacție și că nu a achitat nici un ban pentru careva servicii decât cele pentru taxele de stat. Client pentru înstrăinarea bunului nu i-a fost oferit de el. Pe frații *Iurcu* el i-a ajutat la Cadastru să înstrăineze bunurile, la fel având procură de la dezvoltator. În cadrul audierii *Iurcu Anatolie* a confirmat faptul că l-a însoțit la ASP pentru a înregistra dreptul de proprietate, achitând prin aplicația *Mpay* fratelui *Iurcu Sergiu* taxele de stat. Frații *Iurcu* demult aveau client pentru vânzarea apartamentului vecinului lor și l-au rugat să îi însoțească, împreună cu un coleg de al său. Careva bani pentru servicii de la *Iurcu Sergiu* și

Iurcu Anatolie nu a primit. Despre Mamaliga Daniela el a auzit în perioada când a fost angajat la „Eurocons” SRL, doamna este administratorul unei SRL care a montat geamuri la acel bloc și a primit în schimb, prin barter, două apartamente. În cadrul audierilor doamna a declarat că nu îl cunoaște și că a avut persoană împuternicită prin procură care s-a ocupat cu vânzarea imobilului ei. Referitor la episodul cu „Eurocons” SRL este absurd să apeleze la Volcov Vadim pentru a solicita careva acte deoarece de la „Eurocons” SRL a deținut o procură și persoanele juridice la Cadastru se deservesc separat la Centrul multifuncțional de pe str. Alexandru cel Bun, iar având procura putea merge oricând să solicite actele necesare. Pe Covaliov Eduard îl cunoaște de mai mulți ani, soțiile sale au lucrat împreună. Apartamentul de pe str. ***** dorea să îl vândă înainte de a fi dat în exploatare din motiv că acesta era prea mic, avea 30 metri pătrați și dorea să procure un imobil mai mare în altă parte. Persoana i-a comunicat că dorește să vândă apartamentul cu mult timp înainte de a fi dat blocul în exploatare la care el i-a comunicat că urmează să aștepte ca să fie dat în exploatare, iar un fost coleg i-a găsit cumpărător cu aproximativ 3-4 luni înainte de a fi dat în exploatare, a fost semnat contractul de avans și când s-a dat blocul în exploatare și a fost primit în proprietate, cumpărătorul deja era. Nu exclude faptul că ar fi putut transmite careva informație lui Volcov Vadim, nu exclude faptul că ar fi putut să îi ofere datele de contact a lui Covaliov Eduard. Pe Covaliov ca și pe cei precedenți i-a ajutat să își înregistreze doar dreptul de proprietate la ASP având procura de la dezvoltator. Tocan Anton avea un apartament și un depozit din blocul de pe str. ***** 22. În momentul când a venit să i-a în proprietate apartamentul și depozitul la notar, i-a confirmat că mai deține un bun imobil într-un alt bloc din sectorul Buiucani. Dacă nu greșește era luna octombrie 2021, iar bunul era procurat în ianuarie aceluiași an și din cauza rândurilor la Cadastru nu a reușit să îl înregistreze. Nu exclude faptul că ar fi putut să transmită date despre acesta lui Volcov Vadim și să îl întrebe dacă este un termen de înregistrare. Cu bunurile din str. ***** 22, apartamentul și debaraua, l-a ajutat să le înregistreze la Cadastru având procura de la dezvoltator, iar Tocan Anton a confirmat că a achitat taxele de stat pentru înregistrare, la materialele cauzei este că a achitat 780 lei taxa de înregistrare. Ce ține de bunul imobil din Buiucani, nu exclude că ar fi putut da datele de contact domnului Volcov Vadim lui Tocan Anton. Suplimentar a indicat că, ceilalți martori care nu figurează în dosar ca martori dar au fost audiați, nu înțelege pentru ce. Spre exemplu Florica Zinaida, doamna s-a prezentat la organul de urmărire penală cu toate actele necesare, toate chitanțele achitate și a făcut declarații că a mers personal și singură a înregistrat dreptul de proprietate. Martorul Dragan Ion la fel în cadrul urmăririi penale și în fața instanței a declarat că personal a achitat, i-a prezentat ofițerului de urmărire penală și geolocația cum și când a făcut plata prin telefon. Martorul Galajov Viorica ca și doamna Florica Zinaida a declarat că nu îl cunoștea și că singură s-a programat la ASP, singură s-a deplasat, a făcut toate plățile, la etapa urmăririi penale a prezentat probe că a fost ea personal. A precizat că, despre Volcov, un agent imobiliar i-a spus că este o persoană care are birou alături de Cadastru din Centru și prestează careva servicii în termeni mai rapizi. Despre faptul că el ocolea anumite proceduri el nu cunoștea. Cu acesta a făcut cunoștință în 2021 în legătură cu faptul că presta servicii mai rapid. Dumnealui avea anumite taxe despre care el cunoștea de la alte persoane care erau cu câteva sute de lei mai mult și că persoana dată prestează servicii de scoaterea unor certificate în termeni restrânși. Cu Volcov a vorbit doar cât ar costa, dar nu i-a oferit sume de bani. Dumnealui presta niște servicii, obținea acte în termeni mai restrânși. El nu s-a întâlnit cu acesta ca să îi ofere sau să obțină careva informații sau să îi transmită careva sume bănești. Cunoștea doar că prestează servicii dar nu că ocolește careva legi, el nu i-a explicat cum face lucrul. El s-a adresat pentru a obține informații și Tucan Anton i-a spus despre o situația și nu exclude că a transmis despre

aceasta lui Volcol. Asemenea a fost în cazurile lui Tucan și Covaliov. În cazul cu Tocan, bunul imobil din sectorul Buiucani, a transmis prima pagină a contractului de investiție în care sunt date despre contract, nr. cadastral și date cu caracter personal, la care a primit de la Volcov răspuns că nu este interdicție și persoana poate să se ducă să înregistreze bunul. Nu este vorba despre un singur caz dar nu își amintește exact. În perioada septembrie-octombrie 2021 posibil putea să aibă întrebări la Volcov legate de procedură, dumnealui se ocupa cu vânzare de imobile, avea o casă în or. Codru și reprezenta vânzătorul iar el cunoște pe cineva care căuta o casă pe pământ într-un anumit buget. Domnul Volcov prefera să se întâlnească în asemenea cazuri și despre vânzarea de bunul imobil s-a apropiat lângă biroul unde activa. Nu i-a transmis lui Volcov careva sume de bani. Nu a încheiat nici un tip de contract cu Volcov. Pentru faptul că i-a răspuns la careva întrebări nu i-a achitat, nu a beneficiat de servicii din partea acestuia și nu a achitat careva mijloace bănești pentru informația obținută. El nu a avut procură de la persoanele care au fost audiate, el i-a ajutat cu înregistratul, a avut procură de la dezvoltator. La ASP programările lucrează de la 9, ei la ASP au mers până la ora 8 care activau cu tikete și puteau trece până la orele 9. Ajutorul lui a constatat în faptul că a mers și a ajutat să înregistreze. La fel, au declarat frații Iurci și el, că le-a ajutat să vândă prin ipotecă, colegul le-a găsit cumpărător și au achitat pentru serviciile de intermediere. Iurcu Sergiu a declarat că a achitat taxele de stat pentru înregistrare, Iurcu Anatolie l-a însoțit la ASP și a achitat singur. Tocan nu a vândut nici un bun imobil care figurează în dosar. Despre procedura cererilor online el nu cunoștea, cunoștea doar despre cele fizice. Era vorba de tarife pentru servicii la care el nu a aplicat, doar întrebări. El careva bani nu a primit. Blocul a fost construit de două persoane juridice, una deținea terenul și beneficia de anumit metraj „Apartament Confortabil” SRL și „Eurocons Grup” SRL care au executat lucrările, de la ambele întreprinderi a avut procură. A mers la Cadastru cu persoana care era beneficiarul contractului, la ASP de pe str. Alexandru cel Bun, unde se deserveau persoanele juridice, sau mergea la alte sedii ASP cu proprietarii, mai dimineața, pentru a reuși să depună cererile până la orele 9. Oamenii nu cunoșteau procedura de înregistrare și că rândul poate veni peste două luni. Era posibil să depună el singur actele pentru înregistrare cum a făcut-o în cazul domnului Iurcu Sergiu, a înregistrat fără prezența acestuia, iar domnul a achitat de la distanță prin Mpay costurile. Beneficiarii achitau costurile la Cadastru. La fiecare Centru multifuncțional este bancă sau aparat pentru achitare sau prin intermediul aplicațiilor la telefon. Au fost cazuri când a achitat la bancă și i-au restituit banii ca în cazul domnului Tocan. Alte persoane posibil le poate recunoaște vizual însă după nume sau prenume nu poate. Lui nu i-au fost achitate careva sume pentru prestarea serviciilor. În momentul când s-a transmis în proprietate, dezvoltatorul a solicitat certificatele e valoare a apartamentelor sau certificatul de înregistrare a proprietății, de administratorul SRL sau de el prin procură. În momentul când se înregistrează darea în exploatare, se înregistrează încăperile și se solicită extras și evaluarea. Nu ține minte câte numere cadastrale a solicitat.

Totodată, instanța constată că procurorul, în cadrul cercetării judecătorești, a invocat următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Mamaliga Daniela**, care a comunicat că, pe Munteanu Alexandru nu îl cunoaște. Pe cauza Munteanu Alexandru a fost audiată la CNA în legătură cu vânzarea apartamentului de pe str. *****. Cu Munteanu Alexandru nu are tangență, ea a concluzat cu un alt agent imobiliar. Cu referire la apartamentul 53 de pe ***** s-a adresat la Brînza Oleg de la Eurocons Grup care este agent imobiliar. A fost la acesta la sfârșitul anului 2022, tot atunci a fost la notar de pe str. Bernardazzi unde a semnat contractele de vânzare-cumpărare. Când a fost în birou a semnat o procură se o reprezintă la Cadastru, a semnat la

același notar cu mai mult timp înainte de vânzare, avea împuterniciri de a face actele necesare la ASP pentru vânzarea bunului. După ce s-a vândut apartamentul a dat comision lui Brînza Oleg. A solicitat bani pentru achitarea legală a actelor, nu mai mult de 1000 lei, în schimb au fost prezentate și bonurile care confirmau plata la ASP. A achitat doar ceea ce era în bonuri. Careva cereri nici ea nici soțul său la oficiul cadastral nu au depus. De totul s-a ocupat Oleg prin procură. Persoana Volcov Vadim nu îi este cunoscută și Oleg niciodată nu a făcut referire la acesta. A fost doar sumele oficiale prin bonuri dar domnul a întrebat de sume suplimentare. A explicat că, deține o companie care se ocupă cu termopan și soțul său a făcut geamuri pentru „Eurocons” și au primit un apartament în schimb, în asemenea circumstanțe a făcut cunoștință cu Brînza Oleg ca agent imobiliar. A precizat că apartamentul pe care l-a primit era de la „Eurocons Grup” SRL. Alți agenți imobiliari decât Brînza Oleg nu a cunoscut.

- **Declarațiile martorului Vezitiu Vasile**, care a comunicat că, pe Munteanu Alexandru îl cunoaște, cu acesta s-a întâlnit odată când a vândut apartamentul de pe str. ***** 22, cu care s-au întâlnit la notar împreună cu cumpărătorul, i-au fost dați banii și au ieșit de acolo. Alexandru se ocupa cu vânzarea apartamentului, el nu îi amintește cum l-a cunoscut, l-a ajutat și a găsit cumpărătorul. Posibil cineva i-a dat telefonul lui sau prin careva cunoscuți. Unica întâlnire au avut-o la notar. Careva acte cu acesta cu intenția de a vinde apartamentul el nu a semnat. A vorbit cu acesta la telefon că este un cumpărător. El nu i-a aratat apartamentul și nici careva acte nu i-a transmis. Până atunci nu a fost nicăieri ca să îi elibereze careva procură. S-au întâlnit o dată. Alexandru i-a spus că trebuie să plece la Cadastru, nu i-a cerut careva mijloce bănești. Nu poate spune ce sumă a achitat. La oficiul Cadastral nu a fost și nu a solicitat eliberarea careva acte. Lui Munteanu Alexandru nu i-a achitat nimic și nici comision. În contract era el și a semnat în locul soției. Persoana pe nume Volcov Vadim nu îi este cunoscut. Nu i-a comunicat despre careva relații cu departamentul cadastral și ASP. A devenit proprietar când a luat casa cu probleme cu gajul și nu se înregistra la BTI. Nu ține minte de la ce companie a procurat apartamentul. Cu Munteanu Alexandru nu a avut nici o atribuție la vânzarea apartamentului. Nu ține minte exact, sau a fost sunat de cineva sau din societate i-a spus că este o persoană care poate să se ocupe cu apartamentul. Despre Munteanu Alexandru i s-a comunicat după ce a fost dată casa în exploatare. El l-a sunat pe Munteanu Alexandru și i-a spus că are apartament de atâția metri pătrați că vrea să îl vândă. Dacă l-a ajutat înseamnă că a fost de acord să îl ajute să găsească cumpărător. Actele cu privire la proprietate deja se aflau la notar, el i-a dat actele lui Munteanu Alexandru înainte. Toate actele care le avea i le-a transmis lui Munteanu, acestea erau suficiente pentru notar. Persoana pe nume Oleg Brînza nu îi este cunoscut.

- **Declarațiile martorului Tocan Anton**, care a comunicat că, îl cunoaște pe Alexandru și sunt în relații prietenești. Un an în urmă, l-a sunat și l-a chemat la audiere la procuratură și pe loc a aflat că este deschisă o cauză pe domnul Alexandru. Cauza penală era în baza unor documentele. I-a arătat copia de la documentele unde nu își cunoșteam semnătura, l-a întrebat de unde îl cunoaște. A procurat un apartament de la ***** 22 și erau ceva probleme cu actele. Peste câțiva ani a luat un alt apartament de la „Inamstro”, și peste o perioadă l-a sunat Alexandru ca să poată înregistra contractul la BTI și s-a întâlnit cu dânsul și sa legat vorba, cum să facă. Ca prieten i-a propus să îl ajute cu actele, dar la el era actele și de pe alt apartament de la ***** și i-a dat actele pe ambele apartamente ca să îl ajute cu înregistrarea. I-a întors actele și atât. Peste un an a fost chemat la procuratură. Nu ține minte în ce lună, dar undeva cu un an jumătate în urmă. A cumpărat de la altă compania apartamentul de la Ioana Radu. Primul era de la „EuroCons”, unde lucra domnul Munteanu, dar de la Ioana Radu e de la altă companie. A achitat taxele oficiale, alte sume de bani nu a pretins. Trebuia să îl ajute să înregistreze actele la BTI, nu a

discutat ce trebuia să facă dar a zis că are posibilitatea să îl ajute fără procură. Personal nu a făcut careva programări la oficiul cadastral nici fizic nici electronic. Contractele le-a primit de la Alexandru, nu ține minte dacă mai erau careva date. Volcov Vadim nu îi este cunoscut. Peste un an dar nu ține minte data precis, i-a spus Silvica peste o perioadă de timp trebuie să nu primească o amendă. Ambele acte au fost la notar pentru apartamentul de pe *****, deoarece a fost mai mult cu 3-4 ani în urmă. Ei au fost la notar prima dată cu compania Eurocons. Primul era un anti - contract, și apoi au fost la notar să încheie contract de vânzare – cumpărare, undeva în timpul când Alexandru îl ajutat cu înregistrarea actelor. Pentru că dacă nu înregistrezi pot fi probleme. Notarul dă o mapă de acte care trebuie înregistrate la BT. A fost la notar, Ioana Radu a făcut mai repede și sa primit în aceeași perioadă, la el este cu altă companie. A transmis actele pentru ambele apartamente de pe str. ***** și de pe str. Ioana Radu, timpul când a transmis înapoi contractele dar undeva o săptămână sau până la o săptămână.

- **Declarațiile martorului Iurcu Sergiu** care a comunicat că, îl cunoaște pe domnul Munteanu. Nu sunt în nici o relație, s-au cunoscut în procesul de cumpărare a unui apartament. A avut un contract cu Compania „Euro-Cons Group”, de la care care a procurat un apartament care era în construcție și la cunoscut în procesul cumpărării apartamentului. La acel moment dumnealui lucra la „Euro-Cons Group”. Discutau despre etapele de dare în exploatare, despre achitare, compania a întârziat cu darea în exploatarea și perfectarea contractelor de cumpărare, dumnealui informa despre evoluțiile de dare în exploatare. A fost persoana cu care în 2021, s-a ocupat de vânzare-cumpărare de pe str. *****. A fost cel care a asigurat perfectarea contractului. I-a spus că vrea să vândă apartamentul și el are cumpărător. S-au decis să vândă apartamentul de pe acesta stradă. Dumnealui s-a oferit să intermedieze procedura de vindere a apartamentului. Apartamentul era amplasat pe str. *****, era cu o cameră de 39 metri pătrați. Anti-contractul a fost semnat în 2018, poate mai târziu l-a cunoscut dar, contractul de vânzare-cumpărarea a fost în octombrie 2021. El lucra la companie și atunci când avea relații cu compania el reprezenta compania. Apartamentul îi aparținea personal. A avut intenția de a vinde apartamentul, nu s-a adresat nimic, dar a avut o discuție întâmplătoare. El a spus că are cumpărător pentru apartament. Nu ține minte dacă a discutat suma concret, dar pentru servicii de intermediere urma să fie achitată o sumă, dar nu își aduce aminte suma concretă, aproximativ câteva sute de euro. Aceasta sumă a achitat-o după vânzare apartamentului. Nu își aduce aminte dacă a achitat careva sume bănești lui Munteanu, dar posibil că da, dar în sume foarte mici. A achitat pentru anumite cheltuieli care le avea dumnealui. Nu au fost achitate careva sume, dar a achitat electronic pentru serviciile la ASP, prin M-Pay, pentru eliberarea documentelor. Nu a eliberat careva procuri pentru a fi reprezentat. La notar a fost de două ori când sa înregistrat contractul de vânzare-cumpărare și când a vândut la a treia parte, Munteanu a însoțit-o. Nu a făcut careva programări la oficiul cadastral, nu a fost să solicite careva acte la serviciu cadastral. Nu i-a comunicat că are careva cunoștințe la oficiul cadastral. Dumnealui nu a comunicat despre Volcov Vadim. În cazul de vânzare cumpărare nu își aduce aminte dar crede că nu ea a fost. Avea în anti-contract cu „Euro-Cons”, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărarea a apartamentului. Este „Eurocons” SRL denumirea care o cunoaște. Atunci Alexandru a zis că merge ca persoană juridică din partea companiei pentru a înregistra la cadastru. Alexandru după aceasta i-a transmis acest contract. Actul de proprietate la fel i-a fost transmis dar nu ține minte dacă au fost transmise ambele concomitent în același timp, dar i-au fost transmise. Mai puțin de o lună sau câteva săptămâni a efectuat aceste plăți pentru înregistrarea contractului de vânzare - cumpărare și pentru extrasul din registru bunurilor imobile. Acestea au fost achitate până la momentul când a vândut apartamentul. A primit arvona de la persona care a cumpărat apartamentul, suma era aproximativ

o mie de euro și după perfectarea contractului cu „Eurocons”. În perioada de perfectare a actelor la cadastru, Garmanic Anatolie a avut apartament în acel bloc locativ și l-a vândut. Concomitent deoarece erau rudele care au procurat apartamentele și actul de vânzare-cumpărare l-a perfectat în aceeași zi. Din comunicarea cu fratele i-a spus că a fost la cadastru. O parte din documente le avea, dar nu ține minte exact de titlu de proprietate, certificatul cu dreptul de proprietate, dar răspunsul este, probabil că nu ține minte exact. Au venit cumpărătorii și au mers la notar, dar nu ține minte care documente au fost depuse și de cine. Brîngă Oleg posibil îi este cunoscut dar nu poate confirma că îl cunoaște. A fost cu un coleg care cred că el a găsit cumpărătorii, cred că nu a rămas la toată tranzacția, a venit cu prietenul și cumpărătorii și au rămas singuri. Nu este sigur dar partea a doua a banilor a fost achitată în altă zi, dar nu ține minte exact. Cumpărătorii au procurat prin ipotecă. Nu cunoaște cine a ridicat actele de la departamentul cadastral.

- **Declarațiile martorului Dragan Ion** care a comunicat că, îl cunoaște pe Munteanu Alexandr, sunt cunoscuți. Cu domnul Munteanu se cunosc și s-a adresat la dumnealui cu întrebarea cum să obțină actele pentru vânzare-cumpărare. Atunci era un termen restrâns și trebuia să obțină un credit la bancă și de aceea a întrebat cum să obțină și în ce ordine. Nu a eliberat careva procuri lui Munteanu Alexandr. Online nu a făcut careva programări dar fizic a explicat că dacă te duci dimineața și stai în rând obții un tichet. I-a trebuit să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare ca să îi acorde credit. I-a dat sfaturi cum să obțină acte. A vrut să vândă o debara pe adresa ***** 22, pe ***** 34/7, a cumpărat. Doar dimineața cu înregistrarea de vânzare cumpărare a apartamentul ca să îl dea la bancă. Volcov Vadim nu îi este cunoscut. Avea apartament la ***** 22, l-a cumpărat de la Carageale și l-a vândut, domnul Munteanu a ajutat-o cum să obțină actele pentru apartamentul la *****. Cu apartamentul a început din 2017, de pe ***** și era prin compania de la care l-a cumpărat unde era reprezentat domnul Munteanu. Dintâi a cumpărat apartamentul de la Carageale și apoi la vândut pe cel de la *****. A fost dat în exploatare și atunci sa finalizat cu actele de la proprietate și cu domnul Munteanu a finalizat actele și cu ajutorul lui a obținut actele pentru a îl vinde. Brînza Oleg îi este cunoscut, sunt cunoscuți dar nu a avut careva relații de serviciu.

- **Declarațiile martorului Gallajov Viorica** care a comunicat că, nu cunoaște pe nimeni din sală. Când a fost la CNA, cu privire la contractul de vânzare-cumpărare, i s-a arătat poza unui domn, numele nu îl ține minte. Nu l-a cunoscut și nici nu a colaborat în niciun fel. Nu cunoaște dacă este persoana de pe poză care este în sală. Achiziția la ASP, a efectuat-o de sine stătător. A fost programată la ASP pe str. Pușkin 42 și s-a prezentat personal, a achitat taxele personal, a semnat personal și singură a ridicat actele de la ASP după înregistrarea în sistem. Cele relatate sunt despre apartamentul de pe str. Grenoble 136 /c. Nu a eliberat careva procuri pentru vânzare apartamentului. Volcov Vadim nu îl cunoaște, a cumpărat apartamentul de la Artur Ceban sau Cebotari este persoană fizică. Era o casă în procedură de construcție la nivel sur nu cunoaște de ce companie a fost construit blocul, cunoaște că a fost construit de doi frați. Singură s-a programat, este contabil și singură ușor își face programări, ea a fost și a stat în rând și a trecut mai devreme și a trecut ușor, nu a întâmpinat careva dificultăți.

- **Declarațiile martorului Florică Zinaida** care a comunicat că, îi pare cunoscut inculpatul Munteanu, dar nu este sigură. A rugat feciorul să o ajute să vândă apartamentul și s-au întâlnit cu cumpărătorii, a primit avansul și a înregistrat la ASP. Este vorba despre bunul imobil de pe str. ***** 22, numărul apartamentului nu își aduce aminte. A înregistrat la ASP și apoi la notar, după care a semnat contractul de vânzare-cumpărare. A procurat apartamentul de la „Camilon Cons” în 2016, dar până s-a dat în exploatare s-au judecat. Sa dat în exploatare în anul 2020-

2021. A fost la ASP, a înregistrat și a achitat. Nu a făcut programare online și a plecat la ASP. Au programat-o și apoi a plecat să îl înregistreze. A făcut extrasul și evaluarea bunului imobil dar nu ține minte dacă tot atunci, actele le-a ridicat personal și a achitat. Nu a eliberat careva procuri. Nu îl cunoaște pe Munteanu Alexandr și Volcov Vadim. Florică Alexandru este fiul său. El i-a găsit potențialii cumpărători. Actele le-a perfectat personal. Cumpărătorii potențiali au achitat și arvona. Nu ține minte în ce interval de timp a fost vândut apartamentul de la înregistrare. Nu l-a mai văzut după semnarea contractului. A luat arvona despre vânzarea - cumpărare, a trecut ceva timp de la dare în exploatare, este vorba undeva de jumătate de an. L-a cunoscut pe domnul Munteanu la oficiul feciorului său, au venit cumpărătorii Diana și a asistat la semnarea contractului sau poate a perfectat contractul. Nu ține minte să îi spus ceva de acte și înregistrare. Feciorul i-a spus că trebuie înregistrat. Feciorul i-a spus că trebuie să facă actele și raportul de evaluare că fără ele nu poți pleca la notar.

- **Declarațiile martorului Iurcu Anatolie** care a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Munteanu Alexandru. Nu sunt rude cu inculpatul. A cumpărat apartament la compania „Euro Cons”, a așteptat aproximativ 3 ani și la primire a hotărât să vândă apartamentul. A avut un apartament acolo și fratele său. Când au fost date în exploatare au hotărât să vândă apartamentul. Domnul Alexandru i-a ajutat să îl vândă, i-a ajutat cu actele. A fost cu domnul Alexandru la ASP și cu Oleg. Perioada a fost după exploatare aproximativ cu 3 ani în urmă. După ce sa dat în exploatare peste câteva zile, la fel era vara dar luna nu o ține minte. La ASP a obținut datele ca să înregistreze și a făcut altele pentru vânzare cumpărare. A fost doar la depunere, dar a ridicat actele Alexandru și s-au întâlnit la notar cu cumpărătorii. A fost dat în exploatare, iar după o lună a vândut apartamentul. Domnul Munteanu era angajat în compania care a dat în exploatare blocul. S-au adresat la dumnealui ca să identifice cumpărători, dumnealui a menționat că o să găsească clientul. A fost la cadastru ca să înregistreze apartamentul, actele le-a ridicat Alexandru și a pregătit pentru cumpărători. Alexandru avea la mână copia contractului de investiție și de la investiție a trecut la contractul de vânzare cumpărare și apoi a pregătit alt contract pentru că să vândă apartamentul. A spus că el este reprezentat al firmei și se va ocupa el. Dacă nu se greșește îi pare că a fost eliberată o procură. Alexandru a solicitat actele de la cadastru. Nu a făcut programare la cadastru. S-au înțeles cu Munteanu că îi dă bani pentru clientul găsit, suma de 1000 euro. A achitat suma, după care a vândut imobilul. Munteanu a spus că știe pe doamna care lucrează cu firmele, nu ține minte numele persoanei care este cunoscuta domnului Munteanu de la Cadastru. Când a mers la cadastru i-a transmis actele de vânzare cumpărare. Actele de la ASP erau ceva copii dar nu ține minte. Actele eliberate de la ASP era pe numele ei. A fost cu Alexandru la ASP și a dat actele, s-a făcut careva cereri, era să deconteze bani și fratele a achitat online, pentru actele eliberate era nevoie de achitat o taxă. A fost eliberate careva acte, pentru înregistrarea actelor a fost personal la ASP. De actele pentru vânzarea apartamentului se ocupa Munteanu Alexandru. Era o procedură online care durează mult timp, dar Alexandru a spus că prin firmă poate face acesta mai repede. Prima dată a fost la Cadastru ca să înregistreze apartamentul. A depus cererea la ASP și a achitat taxele. Era o doamnă care lucra cu firmele și personal nu putea să se apropie la ea și domnul Alexandru ca lucrător de la firmă a mers la ea. Apartamentul era proprietatea firmei și apoi a fost trecut și înscris pe el dar de actele de vânzare cumpărare Alexandru sa ocupat. Când s-a prezentat la cadastru nu a avut o programare prealabilă. La cadastru nu a fost cu fratele, a fost eu Alexandru și Oleg de la companie, fratele a achitat la distanță. Cu fratele a hotărât să vândă apartamentul deoarece a așteptat 3 ani și domnul Alexandru a spus că o să fie nevoie de așteptat ca să fie făcute condiții de trai și au decis să-l vândă. Multe ori au comunicat cu Alexandru. A primit arvona pe

apartament și din arvonă a dat o parte și lui Alexandru din câte ține minte. A avut și contract de arvonă. A solicitat și eliberarea extrasului a bunurilor imobile că la notar era nevoie, nu ține minte dacă era și actul de evaluare a bunului, acolo era schema cum e construită casa și altele. A adus Alexandru pachetul de acte deoarece el le-a gătit, și a adus la notar la cumpărători, în aceeași zi a vândut și el și fratele. Mergea vorba că cunoștea acea persoană de la ASP. Din câte ține minte i-a spus că este o persoană care se ocupă cu persoane juridice și a mers acolo și a îndeplinit cererea, atunci nu a făcut doar cu noi dar și cu alți locatari, nu poate confirma că este în relație de rudenie sau cunoscuți. La momentul când sa dat casa la exploatare îi părea că a fost eliberat. Cumpărătorii au fost găsiți de Alexandru. Cumpărătorii era din acea casă că mai aveau un apartament în acea casă. Nu cunoaște cine anume a găsit cumpărătorii dar era și Oleg și Alexandru. La vânzarea-cumpărarea apartamentului a fost Oleg cu ei dar și Alexandru a fost. Persoana Volcov Vadim nu îi este cunoscut și nici de la Alexandru nu a auzit de așa persoană. ASP era amplasat pe str. Eminescu intersecție cu Alexandru Cel Bun, unde se deserveau și persoane fizice și persoane juridice. A fost în acel compartiment unde se deservea persoane juridice. La cadastru actele au fost semnate personal.

- **Declarațiile martorului Covaliov Eduard** care a comunicat că, îl cunoaște pe domnul Munteanu, nu avea careva relații familiare. A fost o opțiune să cumpere un apartament și apoi să îl vândă din nou, deoarece pentru familia sa era mic apartamentul. A procurat apartamentul la Eurocons și Alexandru este negajat la compania Eurocons și sunt cunoscuți. L-a întrebat dacă poate vinde apartamentul, el a comunicat că va ține minte de acesta. Covaliov Eduard era ocupat cu munca și nu putea să se ocupe de vânzarea. A avut de gând să vândă apartamentul la suma cumpărată și să cumpere un alt apartament. Sa găsit un client și a fost la notar și s-au întâlnit la notar, totul era după lege. Dintâi când cumpăram apartamentul l-a cunoscut pe Alexandru și avea încredere în el și nu este careva motive de a minți. El se ocupa în această sferă și cunoaște ce trebuie de făcut după procedură. Este vorba de apartamentul din mun. Chișinău, str. ***** 22, etajul 5, apartamentul 40 dacă nu se greșește. S-a adresat la Alexandru, el lucra la compania „Euro Cons” și îi făcea cunoștință cu persoanele care este nevoie. Nu a fost personal la Cadastru. A vândut apartamentul doamnei Ana Bubuieci dacă nu se greșește. A vândut apartamentul aproximativ la sfârșitul verei. S-a adresat la Alexandru pentru vânzare și probabil încă careva persoane se ocupau de vânzare. Nu ține minte să făcut careva procuri pentru Munteanu. Nu ține minte să se adresat la departamentul Cadastru. Nu cunoaște dacă Alexandru a solicitat careva acte de la cadastru. El a găsit client și l-a telefonat comunicând-ui că trebuie să plece la notar pentru a fi înregistrat. Consideră că acesta era vândut de companie ca agent imobiliar. Munteanu este angajat în cadrul Eurocons. Credea că s-a adresat către Eurocons prin reprezentantul acestora. Era ceva vorba că o să fie nevoie de careva procente pentru persoanele care se ocupau de vânzare, dar nu ține minte ce sumă a achitat. Din câte ține minte, trebuia ceva de achitat dar nu ține minte suma. Ultima dată când toate actele au fost semnate, a fost la compania Eurocons unde a completat careva acte. Când a cumpărat apartamentul, blocul nu era dat în exploatare și nu era scris la cadastru. La momentul vânzării era numărul cadastrului dar nu ține minte dacă era înregistrat pe el. Crede că nu a solicitat careva acte de la cadastru în format electronic. Nu ține minte ce este în stenogramă dar a fost citit de colaboratori, dar nu țin minte ce este indicat în aceasta. Pe domnul Volcov nu îl cunoaște. Probabil a cumpărat apartamentul înainte cu 2-3 ani, înainte de vânzarea apartamentului. A fost un contract de cumpărarea-vânzare și a fost prima tranșă 5 000 Euro. În viziunea sa totul era legal. Nu diferențiază contractul și anti contractul. Nu cunoaște dacă contractul a fost înregistrat la cadastru. Vii în oficiu, semnezi actele și mai departe nu cunoaște ce se întâmplă. Nu era să procure un apartament rău, știam că nu e dat în exploatare.

Probabil a fost vorba de un avans, dar poate fi pentru procesul de cumpărarea -vânzare, ca să nu vândă apartamentul altei persoane, dar nu ține minte. Ține minte că au fost toți la notar cu cumpărătorii și cu Alexandru și făcea totul cum spunea notarul, avea nevoie să vândă apartament și avea încredere că era persoană din compania Eurocons și acesta se ocupă ce vânzare apartamentului. Concubina nu se ocupa de vânzarea apartamentului, doar era prezent cu el la notar când a vândut apartamentul. Nu ține minte să primit la mână contractul, nu cunoaște procedura de vânzare a imobiliarelor. Când se ocupa de vânzarea apartamentului nu ține minte dacă aveam la mână actele. Din câte ține minte achita personal lui Alexandru și la sfârșitul încheierii tranzacției probabil a achitat o mie sau două mii. Nu ține minte în ce valută a achitat. A vândut apartamentul și a primit euro și probabil a achitat în lei. Din câte ține minte a vândut apartamentul cu 22 mii de Euro. Nu ține minte unde activa domnul Alexandru. Nu ține minte cine a găsit clientul, credea că a găsit clientul. Nu ține minte dacă mai era cineva sau doar domnul Alexandru.

- **Procesul-verbal din 26 iunie 2023**, privind examinarea actelor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP, la 10.01.2022 și cele primite în baza Dispoziției adresate DGCC a CNA din 15.05.2023 și anume a cererilor de solicitare a serviciilor Departamentului cadastral al ASP, în cadrul cauzei penale nr. *****, în cadrul căreia s-a constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate;

- **Procesul-verbal din 26 iunie 2023**, privind examinarea Fișei de post a angajatei ASP, Tatiana Popovici din 16.05.2019, disjungată din cadrul cauzei penale nr. *****, în cadrul căreia s-a constatat că, aceasta în exercitarea funcției sale, asigură păstrarea actelor emise/confecționate pînă la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată;

- **Procesul-verbal din 26 iunie 2023**, privind examinarea Fișei de post a angajatei ASP, Gașper Cristina din 29.10.2018, disjungată din cadrul cauzei penale nr. *****, în cadrul căreia s-a constatat că, aceasta în exercitarea funcției sale, asigură păstrarea actelor emise/confecționate pînă la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată;

- **Procesul-verbal din 26 iunie 2023**, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim *****, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale *****, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinutul Munteanu Alexandru, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP. Astfel, la 20 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat în calitate de învinuit care a comunicat că, el recunoaște învinuirea înaintată în ordonanță de punere sub învinuire din 20.12.2021 și anume traficului de influență în circumstanțele descrise. În lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de Andrusceac Oxana, Bolbocean Tatiana, Copacinschii Mihail, Maler Robert, Mazur Zinaida, Farguțu Zinaida, Donu Serhgiu, Osoianu Tatiana, Romanescu Victor, Hergelegiu Irina, Moraru Pavel, Savca Ion, precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul

departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice.

La 21 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești:

1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL;

2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 – 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL;

3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 – 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1200 la 1300 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240, primea adăugător între 850 – 900 MDL;

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 – 800 MDL în total;

5. Modificările în RBI – la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1000 – 1200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 – 650 MDL;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare – cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primeam doar cât era plata oficială.

Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, a comunicat că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă pînă atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, cînd la primirea actelor, cînd la eliberarea acestora. Dintre angajații Departamentului cadastral al ASP, cunoștea pe Manzuc Ala, Frunză Iurie, Popovici Ana, Bondari Iulia, Atamaniuc Svetlana, Eșanu Oxana, Gașper Cristina, Bragari Marina, Țurcan Olga și Popovici Tatiana. Cu angajații ASP, lucra în felul următor:

1. Angajata Departamentului cadastral Popovici Tatiana, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Pușkin, nr. 47, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri;

2. Angajata Departamentului cadastral Țurcan Olga, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Țurcan Olga, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Frunză Iurie, cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte la înregistrare;

3. Angajatul Departamentului cadastral Frunză Iurie, era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea cererilor prin angajații ASP Țurcan Olga, Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, pentru fiecare înregistrare efectuată de Frunză Iurie, în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achitam 400 MDL și în termen de o zi achitam 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achitam 1000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, câți bani din aceștia erau transmiși lui Frunză Iurie, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre acestea;

4. Angajata Departamentului cadastral Bragari Marina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Bragari Marina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Bondari Iulia, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei Manzuc Ala, care convenea cu aceasta;

5. Angajata Departamentului cadastral Bondari Iulia, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău, actele la aceasta ajuneau prin intermediul angajaților Manzuc Ala și Bragari Marina, pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achitam neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei Manzuc Ala, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala sau Bragari Marina și cât revenea angajatei Bomdari Iulia;

6. Angajata Departamentului cadastral Manzuc Ala, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Bondari Iulia, Ana Popovici și Frunză Iurie, acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât rămânea angajatei Manzuc Ala;

7. Angajata Departamentului cadastral Atamaniuc Svetlana, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Ana Popovici și Frunză Iurie acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât revenea cet. Atamaniuc Svetlana. Cîte odată, la solicitarea cet. Atamaniuc Svetlana, lua în lipsa beneficiarilor

rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele Gașper Cristina, Bragari Marina sau Țurcan Olga și ulterior Atamaniuc Svetlana îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea cet. Atamaniuc Svetlana, nu cunoaște;

8. Angajata Departamentului cadastral Gașper Cristina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Gașper Cristina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Popovici Ana, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, totul se făcea prin intermediul angajatei Manzuc Ala, adică la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu Popovici Ana, discuta Manzuc Ala și erau transmise de el prin intermediul cet. Gașper Cristina;

9. Angajata Departamentului cadastral Popovici Ana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin intermediul angajatei Manzuc Ala sau Gașper Cristina, la solicitarea angajatei Manzuc Ala, și tot angajatei Manzuc Ala îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala și câte angajatei Popovici Ana;

10. Angajata Departamentului cadastral Eșanu Oxana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor.

Pe cet. Osoianu Tatiana o cunoaște ca angajată la SRL „Romanescu&Co”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția str. Armenească, cu str. Sciușev, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte. Astfel, în perioada 09.09.2021 – 07.10.2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis câte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețin acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmiterii fiind în sume ca cele menționate mai sus.

La 29 mai 2023, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe Munteanu Alexandru care își desfășoară activitatea în domeniul imobiliar, îl cunoaște aproximativ din anul 2020, era angajat la SRL „Eurocons”. Astfel, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i lui. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru 2 bunuri imobile, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 1300 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 2400 MDL, dintre care 1300 MDL pentru taxe oficiale, 100 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. De asemenea, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție

imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, Popovici Tatiana, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Comanda actelor acesta o făcea prin intermediul aplicațiilor telefonice, din câte își aduce aminte pe „Viber”, prin mesaje, unde discutau cu el referitor la acte, preț și alte detalii. A menționat că, numele beneficiarilor, adresele imobilelor, precum și alte date, nu își aduce aminte deoarece erau foarte multe și nici odată nu și-a pus în scop să le memoreze.

– **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1323 din 20.10.2021**, în cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixată o întâlnire între învinutul Munteanu Alexandru și învinutul Volcov Vadim la 05.10.2021, pe str. Armenească din mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1332 din 21.10.2021**, în cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixată o întâlnire între învinutul Munteanu Alexandru și învinutul Volcov Vadim la 06.10.2021, pe str. Armenească din mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinutul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinutul Munteanu Alexandru, prin aplicația mobilă „Viber”, pe perioada 15.09.2021 – 04.10.2021, fiind constatat că, în această perioadă, ultimul i-a solicitat cet. Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, să obțină mai multe extrase din Registrul bunurilor imobile și certificate privind valoarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, beneficiar Covaliov Eduard, ***** și *****, beneficiari Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie, *****, beneficiar Mamaliga Daniela, *****, beneficiar SRL „Eurocons”, *****, beneficiar Vizitiu Vasile, în termen de 1 zi și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, cu numărul cadastral *****, beneficiar Tocan Anton, în termen de 3 zile. De asemenea, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Viber” și stenogramele acestora – utilizate de învinutul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita Gașper Cristina, la 05.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererea din numele cet. Tocan Anton, în lipsa acestuia. Totodată, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Telegram” și stenogramele acestora – utilizate de învinutul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita Popovici Tatiana, la 22.09.2021, 28.09.2021 și 05.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererile din numele cet. Mamaliga Daniela, SRL „Eurocons” și Vizitiu Vasile, în lipsa acestora.

– **Documente anexate în calitate de mijloace materiale de probă:**

- Cererile de obținere a serviciilor cadastrale ridicate de la Departamentul cadastral al ASP, la 10.01.2022 și cele primite în baza Dispoziției adresate DGCC a CNA din 15.05.2023;
 - Procesele-verbale de audiere a învinutului Volcov Vadim *****, a.n. *****, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale *****;
 - Fișa de post a angajatei ASP, Tatiana Popovici din 16.05.2019.
 - Fișa de post a angajatei ASP, Gașper Cristina din 29.10.2018.
- Totodată, apărarea a prezentat instanței probele sale și anume:

– **Declarațiile martorului Mihalaș Adrian** care a comunicat că, nu își amintește dacă a recepționat și înregistrat cererea lui Covaliov Eduard , Iurcu Sergiu, Iurcu Anatolie, Mamaliga Daniela, SRL Eurocons și Vizitiu Vasile, deoarece pe zi parvin sute de extrase pe care le prelucrează. Volcov Vadim nu îi este cunoscut după familie. În cadrul procesului au funcții de inspector. Nu cunoaște pe Gașper Cristina și Popovici Tatiana, nu au alte persoane în listă. Au fost multe persoane la ASP și primea cereri online, de aceea nu prea cunoaște alte persoane care stau la recepționarea cererilor. Cererile care le executa erau cereri online și nu vedea persoana. La redactarea actelor se prezintă actul de identitate și se ridică extrasele. Fiind ca înregistrator ia decizia la înregistrarea actelor doar ca cereri. Mariana Mardari avea funcția de înregistrator. În total erau 3-5 birouri de înregistrarea, și acum s-au reorganizat și sunt 3 și dumneaei este în alt birou, dar teritorial este Chișinău, activa pe str. Armenească 32b.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Munteanu Alexandru ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, după semnele – cumpărare de influență, adică darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate

drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a oferit recompensă ilicită unui traficant de influență, pentru a influența persoane publice din cadrul ASP pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate. Cu toate că nu există anumite limite minime a remunerației ilicite pentru traficul de influență și cumpărarea de influență, dacă valoarea acesteia este mult prea redusă, poate opera prevederea de la art.14 alin.(2) din Codul penal: „Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul Cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni”.

În cazul de față, obiectul material al infracțiunilor imputate lui Munteanu Alexandru reprezintă sumele bănești predestinate pentru obținerea actelor din cadrul ASP.

Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către făptuitor către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

În varianta din speță, instanța atestă că acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru s-au manifestat doar prin modalitatea normativă de „dare” a bunurilor, precum a și fost reținută nemijlocit din actul de învinuire.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunilor imputate inculpatului, reiese din conținutul *Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021* și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și

stenogramele acestora – utilizate de Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu Munteanu Alexandru, prin aplicația mobilă „Viber”, pe perioada 15.09.2021 – 06.10.2021.

Din analiza probelor cercetate se constată că, în perioada 15.09.2021 – 04.10.2021 Munteanu Alexandru i-a solicitat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, să obțină mai multe extrase din Registrul bunurilor imobile și certificate privind valoarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****, beneficiar Covaliov Eduard, ***** și ***** , beneficiari Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie, ***** , beneficiar Mamaliga Daniela, ***** , beneficiar SRL „Eurocons”, ***** , beneficiar Vizitiu Vasile, în termen de 1 zi și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, cu numărul cadastral ***** , beneficiar Tocan Anton, în termen de 3 zile.

De asemenea, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Viber” și stenogramele acestora – utilizate de Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita Gașper Cristina, la 05.10.2021, fiind constatat că, Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererea din numele lui Tocan Anton, în lipsa acestuia.

Totodată, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Telegram” și stenogramele acestora – utilizate de Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita Popovici Tatiana, la 22.09.2021, 28.09.2021 și 05.10.2021, fiind constatat că Volcov Vadim i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererile din numele Mamaliga Daniela, SRL „Eurocons” și vizitiu Vasile, în lipsa acestora.

Primar, instanța stabilește că, conținutul stenogramelor vizate denotă cert adresarea lui Munteanu Alexandru către Volcov Vadim în scopul obținerii mai rapide a actelor de la organul cadastral și anume:

(f.d.108 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) care conține fișierul (15.09.2021-1) care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 15.09.2021.

„Munteanu Alexandru – (ora 10:41) Salut; – (ora 10:42) Am nevoie de un extras cu evaluare; – (ora 10:43) Poți vorbi o clipă?”

În continuare, tot din conținutul stenogramelor prenotate se conturează acțiunile infracționale ale inculpatului Munteanu Alexandru în coraport cu Volcov Vadim aferent fiecărui episod din învinuire după cum urmează:

Cu referire la episodul privind beneficiarul Covaliov Eduard proprietarul imobilului cu nr. cadastral ***:**

(f.d.115-116 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) care conține fișierele (16.09.2021-1), (16.09.2021-2), (16.09.2021-3), (viber_image_2021-09-16_09-52-04), (viber_image_2021-09-16_10-44-46), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 16.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu A:

A – (ora 09:45) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișier ce conține foto la cererile de modificare a înscrierilor în RBI cu nr. 0100/21/143492 și 0100/21/143488.

A – (ora 09:45) – Extras și evaluare pe mâine îmi trebuie.

V – (ora 09:52) – Volcov Vadim îi transmite lui Munteanu Alexandru fișierul ce conține poza cu informația din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral *****.

V – (ora 09:52) – Eu nu văd încă cine e proprietarul.

A – (ora 10:08) – Mai așteptăm o oră. Eu la 12 trebuie să-l iau.

V – (ora 10:17) – Ook.

A – (ora 10:37) – Registratorul a deschis și se vădăștia 2.

A – (ora 10:37) – Sunt cu alte întrebări acum la Cadastru.

A – (ora 10:44) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volvoc Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****pe numele Covaliov Eduard

A – (ora 10:45) – E ok?

V – (ora 10:45) – Ok.

Cu referire la episodul privind beneficiarii *IurcuSergiu*, proprietarul imobilului cu nr. cadastral *** și *Iurcu Anatolie*, proprietarul imobilului cu nr. cadastral *****:**

(f.d.132 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (20.09.2021-1), (20.09.2021-2), (viber_image_2021-09-20_11-36-19), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 21.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu A:

(ora 11:36) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza certificatului din Registrul bunurilor imobile privind bunul cu nr. cadastral ***** , din strada ***** 22, ap. 29.

(ora 11:36) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza certificatului din Registrul bunurilor imobile privind bunul cu nr. cadastral ***** , din strada ***** 22, ap. 28.

A – (ora 11:36) – Extras și evaluare o zi.

V – (ora 11:36) – Ok.

A – (ora 11:36) – Pe mâine îmi trebuie.

V – (ora 11:36) – Pregătește 2400 o să trek oleak m înkolo.

A – (ora 11:36) – Ok.

Cu referire la episodul privind beneficiarul *Mamaliga Daniela* proprietarul imobilului cu nr. cadastral ***:**

(f.d.143-144 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (21.09.2021-1), (21.09.2021-2), (21.09.2021-3), (21.09.2021-4), (21.09.2021-4), (21.09.2021-5), (viber_image_2021-09-21_10-50-30), (viber_image_2021-09-21_10-52-28), (viber_image_2021-09-21_10-55-14), (viber_image_2021-09-21_10-55-141), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 21.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu M:

(ora 10:50) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza Cererii nr. 0100/21/146506 din 21.09.2021 către ASP, de la Florică Zinaida, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

M – (ora 10:50) – Extras și evaluare pe mâine. Au fost să depună la înregistrare și au uitat de extras și evaluare.

(ora 10:52) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Florică Zinaida.

V – (ora 10:52) – Ok.

M – (ora 10:52) – Stai, mai am unul.

(ora 10:52)) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Florică Zinaida pe partea verso.

M – (ora 10:54) – *****.

M – (ora 10:55) – La numărul ăsta cu 53.

(ora 10:55)) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Mamaliga Daniela, pe partea verso.

(ora 10:55)) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Mamaliga Daniela.

M – (ora 10:55) – Extras și evaluare pe mâine.
V – (ora 10:58) – Ok.
V – (ora 10:59) – O să trek să îți las celelalte de azi.
V – (ora 10:59) – Și o să iau banii.
M – (ora 10:59) – Ok.
M – (ora 13:54) – Sunt la Bernardazzi.
V – (ora 13:54) – Vin.

(f.d.56 Vol IV) Mapa (Popovici Tatiana Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Popovici Tatiana din 22.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Popovici Tatiana cu X:

(Volcov Vadim îi transmite Tatianei Popovici o poză a unui înscris de ciornă pe care este indicată data de 22.09.2021, miercuri cu 10 numere ale cererilor către ASP din ziua respectivă. Numerele cererilor după cum urmează: 145439; 145463; 145466; 145445; 146849; 146840; 36986; 144700)

...

V – (ora 15:15) – 146849 urgentă. 39419, 145468 plan.

Cu referire la episodul privind beneficiarul SRL „Eurocons”, proprietarul imobilului cu nr. cadastral ***:**

(f.d.94 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (27.09.2021-1), care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 27.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu M:

M – (ora 16:52) – Salut.
M – (ora 16:53) – Un extras cu evaluare pe mâine maxim până la 15:00?
M – (ora 16:53) – Reușești.
V – (ora 16:53) – Deja gata pe azi.
V – (ora 16:53) – Salut.
V – (ora 16:53) – Prea târziu.
M – (ora 16:53) – *****. Măine dimineața nu poți încerca?
V – (ora 16:57) – Extras și evaluare.
V – (ora 16:58) – Măine sunt la 15.30 la Constanța Obadă.
V – (ora 16:58) – Poate reușești.

(f.d.88 Vol IV) Mapa (Popovici Tatiana Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Popovici Tatiana din 28.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Popovici Tatiana cu X:

V – (ora 09:16) – Urgentă 150441 seara am făcut. Buna dimineața.
X – (ora 11:29) – Este tot.
V – (ora 11:30) – Super. Eu îs alături. Să intru la 12 și oleacă, să iasă prințesele?
X – (ora 11:31) – O să-ți zic.
V – (ora 11:31) – Ok.

Cu referire la episodul privind beneficiarul SRL „Eurocons”, dar și beneficiarul Tocan Anton, proprietarul imobilului cu nr. cadastral ***:**

(f.d. 202 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (28.09.2021-1), (28,09,2021-2), (28.09.2021-3), (28.09.2021-4), (28.09.2021-5), (28.09.2021-6), (viber_image_2021-09-28_17-08-59), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 28.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu A:

A – (ora 08:29) – Bună dimineața dl! Se primește pe azi, să știu ce să fac.
V – (ora 08:34) – Salut. Acuș verific, am transmis de ieri.
A – (ora 09:19) – Sunt la Alexandru cel Bun. Depun altceva. Dacă ai nevoie de lei îmi spui unde ne ducem.
V – (ora 09:20) – Eu îs la Armenească.
A – (ora 09:21) – Ok. Când mă pornesc de aici îți știu.
V – (ora 09:26) – Ok.
A – (ora 10:10) – Sunt la Armeană. Cât?
V – (ora 10:10) – 1200. La fata de la notar am lăsat.
A – (ora 16:31) – Salut. Fă un calcul la 3 zile înregistrare. Bun viitor.
(ora 16:31) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza Contractului de vânzare-cumpărare, prin care Tocan Anton a cumpărat bunul imobil viitor cu nr. cadastral *****.
V – (ora 16:32) – 1800.
A – (ora 16:37) – Țasta a depășit termenul de 3 luni, va trece cu înregistrarea? Poți verifica dacă nu-i blocaj pe acest număr cadastral.
V – (ora 16:40) – Trece. Nu-i o problemă.
(ora 17:08) Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza unui fragment al Extrasului din Registrul bunurilor imobile.
A – (ora 17:09) – Extrasul de azi are o greșeală. 07.05.2020.
(f.d.214 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (29.09.2021-1), (29.09.2021-2), (viber_image_2021-09-29_13-25-28), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 29.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu **V**, Munteanu Alexandru cu **M**:
M – (ora 13:24) – Salut. Unde ne putem vedea să-ți dau la înregistrate actele de iere care te-am întrebat?
(ora 13:25) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza unui contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcție încheiat între SRL CITY DEVELOPMENT și Tocan Anton, autentificat de către notarul Moraru Mihaela.
M – (ora 13:25) – Sunt la Alexandru cel bun. ASP.
V – (ora 13:25) – O să fiu la Armenească. Salut.
M – (ora 13:26) – După ce termin aici îți scriu când mă pornesc.
M – (ora 14:22) – Sunt la Armeană.
(ora 14:22) – Volcov Vadim a pierdut un apel de la Munteanu Alexandru.
V – (ora 14:22) – Ies.
M – (ora 14:22) – Ok.
(f.d.247-248 Vol II) Mapa (Cristina Viteazu) conține fișierul captură ecran (05.10.2021-1), (05.10.2021-2), (05.10.2021-3), (05.10.2021-4), (05.10.2021-5), (05.10.2021-6), (05.10.2021-7) și fișierele imagine viber_image_2021-10-05_09-47-060, viber_image_2021-10-05_12.30-27-394, viber_image_2021-10-05_12-36-16-909, viber_image_2021-10-05_13-34-53.722, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Cristina Gașper din 05.10.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu **V**, Gașper Cristina cu **G**:
V – Salut. Pe azi so strâns acestea.
(îi transmite imaginea „viber_image_2021-10-05_09-47-060” în care este ilustrată o lista în care este indicată data de 05.10.2021, Viteazul și numele unor persoane: Nicolaescu Mihaela, Cornei Viorel, Pascu Alina, Pascu Nina, Pribludenco S, Zuțcanova Elena, Muntean Victor. Data

de 05.10.2021, Vitezul, Mura Constantin, Tocan Anton și înscrisura în paranteză „se poate seara de luat întreg la 3 zile”).

V – Este ceva?

G – Nu am nimic.

...

G – Mura și Tocan sunt făcute dar vedem dacă ni le trimit la.

Cu referire la episodul privind beneficiarul *Vizitiu Vasile* proprietarul imobilului cu nr. cadastral ***:**

(f.d. 165-166 Vol IV) Mapa (Popovici Tatiana Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Popovici Tatiana din 05.10.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Popovici Tatiana cu X:

(ora 15:59) – Volcov Vadim a remis o imagine foto cu o foiță albă cu următoarele înscrisuri: miercuri 06.10.2021, 153236, 153238...153501 (155217-155225-URGENTE).

(f.d.183 Vol IV) Mapa (Popovici Tatiana Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Popovici Tatiana din 06.10.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Popovici Tatiana cu X:

(ora 07:02) – Volcov Vadim remite imagine foto cu o foiță pe care sunt făcute următoarele înscrisuri: miercuri 06.10.2021, 153236, 153238...153504, (155217-155225-155362-URGENTE).

X – (ora 11:36) – Timite pe cineva.

Astfel, coroborând această stenogramă cu declarațiile martorului Vezitiu, care așa cum se va arăta mai jos a comunicat numai cu inculpatul referitor la extrasele cadastrale, reiese aceeași modalitate de obținere a lor.

Or, analizând conținutul stenogramelor comunicărilor electronice între Munteanu Alexandru și Volcov Vadim împreună cu stenogramele comunicărilor electronice a lui Volcov Vadim cu angajatele ASP, și anume Popovici Tatiana și Gașper Cristina, se conturează legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru și ulterioarele acțiuni ale lui Volcov Vadim în coraport cu angajatele Departamentului cadastral al ASP, în scopul obținerii mai rapide a serviciilor cadastrale.

De asemenea, tot din analiza stenogramele prenotate, în coraborare cu declarațiile lui Volcov Vadim, întocmite în cadrul examinării cauzei penale ***** , examinate prin Procesul-verbal din 26 iunie 2023, se constată modalitatea ilegală prin care Munteanu Alexandru, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP, precum și sumele bănești convenite, o parte din acestea fiind predestinate pentru taxele oficiale și o altă parte pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP.

Or, la stabilirea sumelor indicate în rechizitoriu și împărțirea acestora, instanța a ținut cont inclusiv și de *constatări* Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim ***** , din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale ***** , coraborate cu unele stenograme unde la fel sunt indicate asemenea sume.

La fel, pentru probarea acțiunilor ilegale săvârșite de către Munteanu Alexandru servește *Procesul-verbal din 26 iunie 2023*, privind examinarea actelor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP, la 10.01.2022 și cele primite în baza Dispoziției adresate DGCC a CNA din 15.05.2023 și anume a cererilor de solicitare a serviciilor Departamentului cadastral al ASP, în cadrul cauzei penale nr. ***** , în cadrul căreia s-a constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale ridicate de la Departamentul cadastral al ASP și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la cauza penală probează învinuirea adusă inculpatului Munteanu Alexandru aferent dlor Covaliov E., Iurcu S. și Iurcu A., Mamaliga D., SRL „Eurocons”, Tocan A. și Vizitiu V. Potrivit acestora s-a stabilit apartenența fiecărei cereri în parte cu beneficiarii extraselor din Registrul bunurilor imobile și certificate privind valoarea bunurilor imobile după cum urmează:

1. Cererea din numele lui *Covaliov Eduard* a fost înregistrată la ASP la 16.09.2021 cu numărul 0100/21/144527.

2. Cererea din numele lui *Iurcu Sergiu* a fost înregistrată la ASP la 20.09.2021 cu numărul 0100/21/146219. Cererea din numele lui *Iurcu Anatolie* a fost înregistrată la ASP cu numărul 0100/21/146366.

3. Cererea din numele *Mamaliga Daniela* a fost înregistrată la ASP la 21.09.2021 cu numărul 0100/21/146849.

4. Cererea din numele SRL „Eurocons” a fost înregistrată la ASP la 27.09.2021 cu numărul 0100/21/150441.

5. Cererea din numele lui *Tocan Anton* a fost înregistrată la ASP la 30.09.2021 cu numărul 0100/21/152614.

6. Cererea din numele lui *Vizitiu Vasile* a fost înregistrată la ASP la 04.10.2021 cu numărul 0100/21/155217.

Subsidiar, rezultatele măsurii speciale de investigații obținute prin intermediul *Procesului-verbal din 09.11.2021* și actelor primite de la organul cadastral, coraborează cu declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată care au indicat că Munteanu Alexandru s-a ocupat de perfectarea actelor vizate și care au confirmat că nu au înregistrat personal careva cereri de obținere a acestora la oficiul cadastral.

Și anume, martorul **Covaliov Eduard** care a comunicat că: „[...] s-a adresat la Alexandru, el lucra la compania „Euro Cons” și îi făcea cunoștință cu persoanele care este nevoie. Nu a fost personal la Cadastru...Nu ține minte să făcut careva procuri pentru Munteanu. Nu ține minte să se adresat la departamentul Cadastru...Era ceva vorba că o să fie nevoie de careva procente pentru persoanele care se ocupau de vânzare, dar nu ține minte ce sumă a achitat. Din câte ține minte, trebuia ceva de achitat dar nu ține minte suma...nu a solicitat careva acte de la cadastru în format electronic...Din câte ține minte achita personal lui Alexandru și la sfârșitul încheierii tranzacției probabil a achitat o mie sau două mii [...]”, martorul **Vezitiu Vasile** care a comunicat că: „[...] pe Munteanu Alexandru îl cunoaște, cu acesta s-a întâlnit odată când a vândut apartamentul de pe str. ***** 22...nu a fost nicăieri ca să îi elibereze careva procură. S-au întâlnit o dată. Alexandru i-a spus că trebuie să plece la Cadastru...Nu poate spune ce sumă a achitat. La oficiul Cadastral nu a fost și nu a solicitat eliberarea careva acte...Actele cu privire la proprietate deja se aflau la notar, el i-a dat actele lui Munteanu Alexandru înainte. Toate actele care le avea i le-a transmis lui Munteanu, acestea erau suficiente pentru notar [...]”, martorul **Tocan Anton** care a comunicat că: „[...] Trebuia să îl ajute să înregistreze actele la BTI, nu a discutat ce trebuia să facă dar a zis că are posibilitatea să îl ajute fără procură. Personal nu a făcut careva programări la oficiul cadastral nici fizic nici electronic. Contractele le-a primit de la Alexandru, nu ține minte dacă mai erau careva date [...]”, martorul **Iurcu Sergiu** care a comunicat că: „[...] îl cunoaște pe domnul Munteanu. A fost persoana cu care în 2021, s-a ocupat de vânzare-cumpărare de pe str. *****. A fost cel care a asigurat perfectarea contractului...Dumnealui s-a oferit să intermedieze procedura de vindere a apartamentului...Nu ține minte dacă a discutat suma concret, dar pentru servicii de intermediere urma să fie achitată

*o sumă, dar nu își aduce aminte suma concretă...Nu își aduce aminte dacă a achitat careva sume bănești lui Munteanu, dar posibil că da, dar în sume foarte mici. A achitat pentru anumite cheltuieli care le avea dumnealui. Nu au fost achitate careva sume, dar a achitat electronic pentru serviciile la ASP, prin M-Pay, pentru eliberarea documentelor. Nu a eliberat careva procuri pentru a fi reprezentat.... Nu a făcut careva programări la oficiul cadastral, nu a fost să solicite careva acte la serviciu cadastral...a efectuat aceste plăți pentru înregistrarea contractului de vânzare - cumpărare și pentru extrasul din registru bunurilor imobile. Acestea au fost achitate până la momentul când a vândut apartamentul [...]", martorul **Iurcu Anatolie** care a comunicat că: „[...] îl cunoaște pe inculpatul Munteanu Alexandru...i-a ajutat cu actele...actele le-a ridicat Alexandru și a pregătit pentru cumpărători. Alexandru avea la mână copia contractului de investiție și de la investiție a trecut la contractul de vânzare cumpărare și apoi a pregătit alt contract pentru că să vândă apartamentul... Alexandru a solicitat actele de la cadastru. Nu a făcut programare la cadastru...Munteanu a spus că știe pe doamna care lucrează cu firmele, nu ține minte numele persoanei care este cunoscuta domnului Munteanu de la Cadastru. Când a mers la cadastru i-a transmis actele de vânzare cumpărare. Actele de la ASP erau ceva copii dar nu ține minte. Actele eliberate de la ASP era pe numele ei...Era o procedură online care durează mult timp, dar Alexandru a spus că prin firmă poate face acesta mai repede. Prima dată a fost la Cadastru ca să înregistreze apartamentul. A depus cererea la ASP și a achitat taxele. Era o doamnă care lucra cu firmele și personal nu putea să se apropie la ea și domnul Alexandru ca lucrător de la firmă a mers la ea...Când s-a prezentat la cadastru nu a avut o programare prealabilă. La cadastru nu a fost cu fratele, a fost eu Alexandru și Oleg de la companie, fratele a achitat la distanță...A adus Alexandru pachetul de acte deoarece el le-a gătit, și a adus la notar la cumpărători, în aceeași zi a vândut și el și fratele. Mergea vorba că cunoștea acea persoană de la ASP. Din câte ține minte i-a spus că este o persoană care se ocupă cu persoane juridice și a mers acolo și a îndeplinit cererea, atunci nu a făcut doar cu ei dar și cu alți locatari [...]"*

În altă ordine de idei, în susținerea învinuirii aduse inculpatului servește *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1323 din 20.10.2021*, potrivit căruia s-a stabilit întâlnirea fixată între Munteanu Alexandru și Volcov Vadim la 05.10.2021, pe str. Armenească din mun. Chișinău.

Totodată, în susținerea acuzațiilor formulate inculpatului, la materialele cauzei a fost prezentat *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. nr. 10/1332 din 21.10.2021*, potrivit căruia se atestă întâlnirea fixată între Munteanu Alexandru și Volcov Vadim la 06.10.2021, pe str. Armenească din mun. Chișinău.

Suplimentar, la cauza penală au fost anexate: *Procesul-verbal din 26 iunie 2023*, privind examinarea Fișei de post a angajatei ASP, Tatiana Popovici din 16.05.2019, disjungată din cadrul cauzei penale nr. *****, în cadrul căreia s-a constatat că, aceasta în exercitarea funcției sale, asigură păstrarea actelor emise/confecționate până la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată și *Procesul-verbal din 26 iunie 2023*, privind examinarea Fișei de post a angajatei ASP, Gașper Cristina din 29.10.2018, disjungată din cadrul cauzei penale nr. *****, în cadrul

căreia s-a constatat că, aceasta în exercitarea funcției sale, asigură păstrarea actelor emise/confecționate pînă la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată.

Din analiza acestora se conturează clar încălcarea procedurii legale de eliberare și obținere a actelor emise/confecționate de ASP către solicitanți, iar prin urmare adevărate ilegalitatea acțiunilor comise de inculpatul Munteanu Alexandru.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, scop calificat. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1¹) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Munteanu Alexandru a acționat cu intenție directă, din interes material.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

Acestea fiind indicate, instanța apreciază că, inculpatul Munteanu Alexandru ***** a.n. ***** este persoană fizică responsabilă și întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Cu referire la afirmațiile apărării potrivit cărora partea acuzării nu a demonstrat că Munteanu ar fi cunoscut faptul că Volcov are pretinsa influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, or din analiza probatoriului menționat supra, acestea au fost combătute însuși prin conținutul stenogramelor discuțiilor între Munteanu Alexandru cu Volcov Vadim, purtate expres în scopul obținerii mai rapide a actelor de la organul cadastral.

Cât privește poziția apărării potrivit căreia Munteanu Alexandru s-a ocupat exclusiv cu oferirea de sfaturi și consultații referitor la modalitatea de realizare a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a apartamentelor, instanța la fel o va aprecia critic în condițiile în care atât potrivit depozițiilor martorilor acuzării cât și din analiza probelor materiale obținute în cadrul cauzei penale se atestă cert implicarea inculpatului în procesul dobândirii actelor de la ASP și anume adresările ultimului către Volcov Vadim în vederea urgentării și eliberării acestora, inclusiv și în lipsa beneficiarilor propriu-ziși. Or, însuși martorii au declarat în fața instanței că nu au înregistrat și ulterior ridicat personal cereri de la organul cadastral, actele fiind pregătite de către dl Munteanu.

Suplimentar, instanța menționează că a analizat pretențiile apărării potrivit cărora în privința lui Volcov Vadim până în prezent nu a fost emisă careva sentință, cauza nefiind diferită justiției, respectiv traficul de influență a acestuia asupra persoanelor publice din cadrul ASP nu a fost dovedit. Aici instanța notează că, pentru reținerea la încadrare acțiunilor inculpatului Munteanu Alexandru în baza art.326 alin.(1¹) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. Instanța explică că nu a pus la baza sentinței careva presupuneri referitor la vinovăția lui Volcov Vadim în comiterea infracțiunii de trafic, ci s-a axat exclusiv pe acțiunile întreprinse de inculpatul Munteanu Alexandru.

De asemenea, cu referire la obiecțiile apărării potrivit cărora faptele incriminate inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii din motiv că în speță lipsește subiectul special – persoana publică, asupra căreia urma să fie îndreptată influența, instanța notează că, la caz acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru prin intermediul lui Volcov Vadim au fost îndreptate asupra angajaților din cadrul ASP, pentru îndeplinire de către ultimii a acțiunilor contrar exercitării funcției.

În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Respectiv, la materialele cauzei se regăsesc Fișei de post a angajatei ASP, Tatiana Popovici din 16.05.2019 și Fișa de post a angajatei ASP, Gașper Cristina din 29.10.2018 potrivit cărora acestea dețineau statutul de persoană publică, iar în condițiile enunțate obiecțiile apărării urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor, la invocările apărării potrivit cărora inculpatul urmează a fi achitat, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpat.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru ***** au fost întrunite elementele infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în privința inculpatului se reține circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului Munteanu Alexandru nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

La fel, conform prevederilor art. 65 alin.(1) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Având în vedere că inculpatul în prezent nu mai este agent imobiliar, instanța consideră că nu există pericol ca acesta să mai repete activitatea infracțională pentru care este recunoscut vinovat. Mai mult, nici în celelalte sentințe similare la care a făcut trimitere procurorul, pedeapsă complementară nu a fost aplicată. De aceea, cerința de aplicare a sancțiunii complementare nu este întemeiată.

Respectiv, instanța, analizând circumstanțele cauzei, de circumstanța atenuantă, de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii și de personalitatea inculpatului Munteanu Alexandru *****, îi va aplica o pedeapsă:

- pentru episodul din 16.09.2021 cu *Covaliov Eduard* (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

- pentru episodul din 20.09.2021 cu *Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie* (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

- pentru episodul din 21.09.2021 cu *Mamaliga Daniela* (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

- pentru episodul din 27.09.2021 cu *SRL „Eurocons”* (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

- pentru episodul din 29.09.2021 cu *Tocan Anton* (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

- pentru episodul din 04.10.2021 cu *Vizitiu Vasile* (art. 326 alin. (1¹) din Codul penal), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Instanța, în conformitate cu art. 84 alin. (1) și alin. (1¹) din Codul penal, va stabili inculpatului, prin cumul parțial, pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Munteanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 16.09.2021*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 20.09.2021*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 21.09.2021*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 27.09.2021*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 29.09.2021*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 04.10.2021*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, dlui **Munteanu Alexandru ******* i se stabilește pedeapsa definitivă sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

Se explică că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN**

Sergiu