

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 septembrie 2022

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ana Costiuc

Grefier: Ciobanu Ana, Iulia Railean, Sabina Groza

Cu participarea:

Procurorului Vladislav Bobrov, Irina Catan

Avocatului Cașu Alexandru

Inculpatului Cebotari Alexandr

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a cet.

Cebotari Alexandr Alexandr, IDNP *****, născut la *****, originar or.*****, Republica Moldova, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, supus militar, subofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Inspectoratul de Poliție Căușeni, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei : 28 octombrie 2019 – 29 septembrie 2022

Acuzatorul de stat a solicitat a recunoaște vinovat pe Cebotari Alexandr de infracțiunea imputată cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul inculpatului a solicitat a-l achita pe beneficiarul său pe motiv că acesta nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută.

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Potrivit actului de învinuire Cebotari Alexandr Alexandr este învinuit în aceea că activând în calitate de subofițer al serviciului supraveghere tehnică și

accidente rutiere al Inspectoratului de poliție Căușeni în baza ordinului IGP nr. 586ef din 07.11.2016, fiind în acest sens conform prevederilor art. 126 Codul penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii, prin numire, drepturi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(l) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căror, funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate promptitudine în spirit de inițiativă colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a), b), c), d), 20 lit.b), d), 26 alin.(l) lit.a) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire combatere a infracțiunilor, precum a altor fapte ilicite, elaborează, întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute care pun în pericol siguranța personală, socială a statului cer o reacționare promptă, constată cauzele condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze condiții, conform legii, constată cauzele condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a săvârșit coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe.

La 17 martie 2019, fiind implicat în serviciu împreună cu subofițerul Gîrjeu Andrian, cu mijlocul de transport (echipajul) MAI-9568 au stopat în centrul satului Ursoaia, r. Căușeni, automobilul de model "*****", cu n/î *****, la volanul căruia

se afla Platon Andrei. Fiind verificate actele, s-a constatat că ultimul nu dispune de permis de conducere, iar ca urmare, cu scopul de a nu-l atrage la răspundere contravențională potrivit art.231 alin.(2) din Codul contravențional, pe faptul „Conducerii vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”, Cebotari Alexandr Alexandr a pretins de la Platon Andrei mijloace bănești în sumă de 1500 lei, la care primul i-a comunicat că nu dispune de suma indicată de bani, solicitând timp suplimentar pentru a le împrumuta, la care angajatul poliției a stabilit locul unde urma să-i fie transmise mijloacele bănești.

Astfel, potrivit înțelegerii locului stabilit anterior, la scurt timp, la ieșirea din s. Ursoaia, r-nul Căușeni, Cebotari Alexandr, s-a apropiat din nou de Platon Andrei, solicitând să-i fie transmise mijloacele bănești pretinse anterior, însă el neavând mijloacele bănești solicitate, i-a oferit lui Cebotari Alexandr mijloace bănești în valoare de 700 lei, pe care, la indicația ultimului le-a plasat în buzunarul ușii pasagerului.

Astfel Cebotari Alexandr a primit mijloacele bănești, iar ca urmare, lui Platon Andrei nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de, „Conducere a vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”.

În acest mod, Cebotari Alexandr Alexandr, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal — *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu 100 unități convenționale.*

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, avertizat de răspunderea penală pentru declarații false sau mincinoase, **martorul Platon Andrei**, a declarat că în vara anului 2019, el cu un prieten care și-a procurat o mașină, Andrei Grigoraș, erau în satul Ursoaia, r. Căușeni, în automobilul lui Grigoraș și se deplasau spre casă. Fiind la volanul automobilului *****, la un moment dat a fost stopat de către Cebotari Alexandr și Andrian Gîrjeu, care erau cu automobilul de serviciu. Mai declară martorul că colaboratorii de poliție au cerut actele, fiind prezente doar actele pe automobil, iar permisul nu. Mai declară martorul că Cebotari Alexandr a solicitat ca acesta să se urce în mașina de serviciu. Acolo Cebotari Alexandr i-a comunicat că amenda care urmează să o achite pentru faptul

că nu avea permis este de la 1500 lei, la 3000 lei. Declară martorul că i-a propus ca ei să se înțeleagă și anume ca acesta să îi ofere mijloace bănești, precum și faptul că lucrează la un service și ar putea oferi niște servicii și îl ajuta. Mai declară martorul că i-a propus mijloace bănești lui Cebotari Alexandr în valoare de 200 lei, la care Cebotari i-a dat de înțeles că suma este una mică, menționând că suma de 1000 lei ar fi una corespunzătoare. Declară martorul Platon Andrei că atunci a ieșit din mașină că să întrebe dacă prietenul său dispune de ceva bani. Grigoraș a spus că el are doar 200 lei. Ulterior colegul lui Cebotari a urcat în mașina de serviciu. Mai declară martorul că i-a comunicat lui Cebotari Alexandr că nu dispune decât de 700 lei, însă Cebotari a spus că această sumă este mică și este nevoie de 1500 lei. Mai comunică martorul că s-au înțeles cu Cebotari că cât polițiștii mai fac un cerc prin sat, acesta va încerca să caute banii necesari. Declară martorul că mai târziu, a venit în locul unde s-au înțeles cu Cebotari și i-a comunicat că alți bani nu a găsit și că are doar 700 lei. Atunci Polițiștii i-au spus să pună mijloacele bănești în ușa pasagerului în mașina de serviciu, iar ei i-au oferit actele de pe automobil.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că când a pus banii în ușa, în automobil se aflau ambii polițiști. La întrebarea acuzatorului de stat dacă despre discuția lor a cunoscut colegul Gîrjeu Andrian, martorul a declarat că nu, însă când a pus banii în ușa automobilului Gîrjeu știa că Cebotari a solicitat bani. A mai declarat martorul că ape acest fapt a depus o plângere peste 4 zile la Chișinău la CNA. A mai declarat martorul că undeva în luna septembrie în privința sa a fost intentat un proces contravențional, fiind amendat, iar amenda fiind achitată de către Cebotari Alexandr. La întrebarea instanței de judecată cum a motivat Cebotari acțiunile sale, martorul a declarat că Cebotari i-a comunicat că a venit o scrisoare de la CNA prin care el trebuie să-i întocmească un proces-verbal.

La întrebările procurorului dacă a fotografiat mașina polițiștilor, acesta a comunicat că a făcut o poză mai târziu, poze care au fost transmise la CNA la momentul depunerii plîngerii.

La întrebările apărătorului despre faptul dacă martorul s-a semnat în procesul verbal, martorul Platon a declarat că s-a semnat.

La întrebarea inculpatului Cebotari dacă în acea seară Platon a mai fost stopat de către alt echipaj de poliție, martorul a declarat că a fost stopat de alt echipaj dar nu era el l-a volan și nu își amintește numărul mașinii, era o mașină de model Skoda.

Cu referire la martorul Grigoraș Andrei, instanța de judecată menționează că dispunând aducerea silită a acestuia, potrivit raportului ofițerului Cioric, s-a constatat că acesta este plecat de mai mult timp în Germania, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Primăria satului Ursoaia, r. Căușeni.

La demersul acuzatorului de stat, având în vedere că între martorul Grigoraș și inculpatul Cebotari a fost efectuată confruntarea, instanța a dat citire declarațiilor martorului date la faza de urmărire penală.

Astfel, fiind audiat la faza de urmărire penală, martorul Grigoraș Andrei, a declarat că la 17 martie 2019, se afla cu prietenul său Platon Andrei, locuitor al aceluiași sat. Ei se deplasau prin satul Ursoaia, r. Căușeni, cu automobilul de model *****, cu n/î *****, care îi aparține, dar la volan era Platon Andrei. Aflându-se în centrul satului, în apropierea unei râpe, au fost stopați de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Căușeni, care erau cu automobilul de serviciu Opel Astra, cu n/î MAI 9568, s-au prezentat ca fiind Alexandru și Andrian. Colaboratorul de poliție pe nume Andrian i-a solicitat lui Platon Andrei actele pentru verificare. Atunci el i-a înmănat actele pe automobil colaboratorului de poliție pe nume Andrian, după care acesta le-a înmănat lui Alexandru. Ulterior, colaboratorul de poliție pe nume Andrian i-a solicitat lui Platon Andrei și permisul de conducere, însă el i-a comunicat că nu dispune de permis de conducere. Numitul Andrian i-a comunicat colegului său pe nume Alexandru că el nu dispune de permis de conducere, după care Alexandru i-a solicitat să urce la ei în mașină, dar nu i-a comunicat din ce motiv. Atunci Platon a coborât de la volanul automobilului care îl conducea, s-a urcat în automobilul de serviciu al ultimilor. Peste aproximativ 10-15 minute, Platon Andrei a coborât din automobilul de serviciu al polițiștilor și l-a întrebat dacă are ceva bani ca să-i împrumute, însă el i-a spus că are doar suma de 200 de lei, pe care i-a dat lui Platon Andrei. Platon din nou s-a urcat în automobilul poliției, peste 5 minute a coborât, dar nu avea actele pe automobil la el. Când a venit la automobil, i-a comunicat că colaboratorii de poliție i-au solicitat suma de 1500 lei pentru a nu-i face proces-verbal de comitere a contravenției pentru conducerea automobilului fără permis de conducere și urmează să se întâlnească cu ei din nou peste puțin timp la ieșirea din sat. Platon Andrei văzând că nu are de la cine să împrumute bani, au plecat la locul stabilit de către colaboratorii de poliție, la intrarea în satul Ursoaia, din direcția or. Căușeni. În scurt timp, de ei s-au apropiat colaboratorii de poliție cu automobilul de serviciu de model Opel Astra,

cu n/î MAI 9568. Colaboratorul de poliție de la volanul automobilului de serviciu pe nume Alexandru a stopat, iar Platon Andrei s-a apropiat de el i-a comunicat că alți bani nu a găsit. Unul din cei doi colaboratori de poliție i-a comunicat lui Platon Andrei să dea măcar banii pe care îi are și acesta a transmis suma de 700 de lei. După ce a transmis suma de bani, unul din cei doi colaboratori de poliție i-a restituit actele de pe automobil nu i-a întocmit un proces-verbal de comitere a contravenției. Ulterior, Platon Andrei i-a întrebat pe colaboratorii de poliție dacă poate să conducă automobilul mai departe prin sat, la ce ambii zâmbind i-au comunicat că pentru ziua respectivă el beneficiază de un bonus și poate să conducă, dar nu i-a comunicat pe unde anume. Ulterior, în aceeași zi, pe la orele 20:00, se afla în or. Căușeni, la stația de alimentare Bemol, unde a observat mașina de serviciu a colaboratorilor de poliție, care ziua i-a stopat. Atunci Platon Andrei a făcut poze a automobilului de serviciu (f.d.9-10);

Fiind audiat suplimentar martorul Grigoraș Andrei, a mai declarat că când Platon Andrei se afla la volanul automobilului, când ei au fost stopați de angajații de poliție, cazul a avut loc între orele 16:00 — 18:00, Platon Andrei a transmis banii angajaților de poliție aproximativ peste vreo 20 de minute. În perioada cât erau stopați de angajații de poliție careva apeluri telefonice nu au efectuat. La fel, a menționat, că nu a efectuat careva înregistrări video sau audio. Totodată, a specificat că automobilul său nu era dotat cu înregistrator video. Alte careva persoane nu s-au aflat cu ei în automobil (f.d.129).

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Cebotari Alexandr** a declarat că, nu recunoaște vina ce i se impută, referitor la eveniment nu își amintește când a avut loc, își amintește că a stopat conducătorul Platon însă mijloace bănești nu a solicitat. A mai declarat inculpatul că Platon chiar de la început a pus bani în portiera din partea dreaptă a automobilului, însă el fiind ca șofer nu a putu să vadă acest fapt. Concretizează că pasager era Gîrjeu și el era șofer. Declară inculpatul că când a depistat că șoferul nu dispune de permis, șoferul i-a comunicat că are la domiciliu mama invalid și va aduce un șofer ca să se urcela volan, solicitând sa nu i se întocmească proces verbal. Mai declară inculpatul că i-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 132 alin. (2) Cod contravențional. La acel moment șoferul a început a plânge și el i-a permis să plece, ulterior întocmindu-i un proces verbal.

La întrebarea procurorului de ce inculpatul a achitat amenda, acesta a comunicat că contravenientul era ocupat cu serviciul și nu avea timp să meargă la

bancomat. A mai declarat inculpatul că cu Platon nu este în relație de rudenie și nici nu îl cunoaște pe acesta, iar amenda a achitat-o pentru că Platon lucra și nu se putea duce să achite.

Conflicte careva cu Platon nu a avut, însă presupune că este o persoană cunoscută de-a lui cu care anterior a avut conflicte. A mai declarat inculpatul că în acea zi Platon a mai fost stopat de către alt echipaj.

La întrebările apărătorului, inculpatul Cebotari a declarat că nu a văzut când au fost puși banii în portieră. El poate admite că și Gîrjeu putea lua banii și nu i-a comunicat nimic. A comunicat inculpatul că a invitat pe Platon ca să îi explice că riscă amendă, fiind rugat să- i permită să aducă alt șofer.

În cadrul ședinței de judecată la fel au fost examinate și cercetate și alte probe anexate la cauza penală și anume:

- Procesul-verbal de confruntare din 18.09.2019, acțiunea efectuată între martorul Platon Andrei cu bănuitul Cebotari Alexandr, prin care fiecare și-a menținut poziția sa, însă reieșind din declarațiile oferite de Cebotari Alexandr, acesta a confirmat faptul că s-a întâlnit a doua oară la ieșirea din satul Ursoaia cu Platon Andrei și Grigoraș Andrei, cărora i-a restituit actele pe automobil (f.d.195-198);

- Procesul-verbal de confruntare din 18.09.2019, acțiunea efectuată între martorul Grigoraș Andrei cu bănuitul Cebotari Alexandr, prin care fiecare și-a menținut poziția sa (f.d.199-201);

- Procesul-verbal examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care a fost examinat suportul electronic CD-R, anexat de Platon Andrian, la explicația care a oferit-o organului de constatare, în urma cărui fapt s-a stabilit că pe acesta se păstrează 4 imagini foto dintre care 2 cu automobilul de serviciu a poliției și foto a lui Cebotari Alexandr Gîrjeu Andrian (f.d.118);

- Procesul-verbal examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care au fost examinate documentele prezentate în baza solicitării de la Inspectoratul de Poliție Căușeni și anume fișele de post a lui Cebotari Alexandr și Gîrjeu Andrian, extrasele a ordinilor de angajare, precum și graficele de serviciu a acestora (f.d.125);

- Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2019, prin care a fost ridicat de la denunțatorul Platon Andrei, telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 6 pro”, cu IMEI I — ***** și IMEP - *****, de culoare negru, în care este stocată înregistrarea audio, cu denumirea fișierului „2 CeHT., 17.15” cu dimensiunea de

6,81 mb., înregistrarea audio a discuției purtate între Platon Andrei cu Cebotari Alexandr (f.d. 132);

- Procesul-verbal de cercetare din 18.09.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil model „Xiaomi Redmi Note 6 pro”, ridicat de la Platon Andrei, fiind constată înregistrarea audio, informația respectivă a fost extrasă din telefonul mobil, fiind înscrisă pe un suport electronic de tip CD-R (f.d.133-134);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2019, prin care a fost examinat suportul electronic de tip CD-R, pe care se păstrează înregistrarea audio a discuției care a avut loc între Platon Andrei cu Cebotari Alexandr. Conținutul discuției a fost stenografiat anexat la procesul verbal de examinare a obiectului. Potrivit stenogramei discuției între Platon și Cebotari, ultimul îi comunică că a fost telefonat de către cineva care i-a comunicat că urmează să se efectueze o confruntare, urmând a fi întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție pentru sera când acesta se afla la volan fără permis. Potrivit stenogramei Cebotari comunică că el cu colegul său vor achita amenda. Procesul fiind necesar de a fi întocmit la indicația de la SPIA, de la unchiul Tolea (f.d.137-141);

- Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2019, prin care de la denunțatorul Platon Andrei, au fost ridicate copia (duplicat) procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 4010626726328646 din 03.09.2019, pe una filă și bonul pe care se atestă numărul documentului fiscal 6867, prin care a fost achitată amenda aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 4010626726328646 (f.d. 144) ;

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care au fost examinate copia (duplicat) procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 4010626726328646 din 03.09.2019, pe una filă, bonul pe care se atestă număr documentului fiscal 6867, prin care a fost achitată amenda aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 4010626726328646 (f.d. 146);

- Suportul electronic de tip CD-R pe care se conține înregistrarea audio a discuției între Platon Andrei cu Cebotari Alexandr, cu denumirea fișierului de 6,81 mb. (împachetat în Plic care se păstrează în cauza penală) (f.d.135);

- Copia (duplicat) procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 4010626726328646 din 03.09.2019, pe 1 filă, bonul fiscal, prin care a fost achitată amenda aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. 4010626726328646. (împachetate în plic care se păstrează în cauza penală) (f.d.145);

- Copia autenticată a dispoziției nr. 5 din 28.02.2019, cu privire la organizarea grupului Serviciului de gardă serviciului statistic, grupului de urmărire penală, grupului de pază și escortare al deținuților echipelor de patrulare reacționare operativă, emisă de șeful Inspectoratului de poliție Căușeni, Vitalie Arnăutu pe 2 file; Copia autenticată a dislocației resurselor patrulare reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de Inspectoratul de poliție Căușeni, din 17.03.2019, pe una filă, Copia autenticată a graficului de serviciu a efectivului Serviciului de Patrulare al SSP al IP Căușeni pentru luna martie 2019, pe una filă; extras din ordin nr. 58ef. din 07.11.2016, cu privire la numirea lui Cebotari Alexandr, care deține grad special de sergent-inferior în funcția de inspector inferior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică al IP Căușeni al IGP al MAI, pe 1 filă; extras din ordin nr. 492ef. din 01 septembrie 2016, cu privire la confirmarea în funcție pe Gîrjeu Andrian, care deține grad special de sergentul inferior de poliție în funcția de inspector inferior al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Călheni al IGP al MAI, pe una filă; Copia autenticată a fișei postului angajatului Gîrjeu Andrian, pe 3 File; Copia autenticată a fișei postului angajatului Cebotari Alexandr, pe 2 file (f.d.106-117).

Astfel, cercetând în cumul probele administrate prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, instanța de judecată ajunge reține următoarele.

La adoptarea sentinței instanța de fond s-a călăuzit de prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3) și art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală. Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu prevederile art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În același timp instanța de judecată face trimitere și la prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate.

Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate.

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

Astfel, instanța denotă că potrivit prevederilor art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 Cod penal stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, potrivit învinuirii aduse de partea acuzării, inculpatul Cebotari Alexandr este învinuit în aceea că activând în calitate de subofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Inspectoratului de poliție Căușeni în baza ordinului IGP nr. 586ef din 07.11.2016, fiind în acest sens conform prevederilor art. 126 Codul penal, persoană publică, la 17 martie 2019, fiind

implicat în serviciu împreună cu subofițerul Gîrjeu Andrian, cu mijlocul de transport (echipajul) MAI-9568 au stopat în centrul satului Ursoaia, r. Căușeni, automobilul de model "*****", cu n/î *****, la volanul căruia se afla Platon Andrei. Fiind verificate actele, s-a constatat că ultimul nu dispune de permis de conducere, iar ca urmare, cu scopul de a nu-l atrage la răspundere contravențională potrivit art.231 alin.(2) din Codul contravențional, pe faptul „Conducerii vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”, Cebotari Alexandr Alexandr a pretins de la Platon Andrei mijloace bănești în sumă de 1500 lei, astfel Cebotari Alexandr a primit mijloacele bănești, iar ca urmare, lui Platon Andrei nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de, „Conducere a vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”. În acest mod, Cebotari Alexandr Alexandr, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal — *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu 100 unități convenționale.*

În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine

Prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Serviciile reprezintă activitățile, altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

Prin „privilegii” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „promisiuni” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infrațiunea specificată la art.324 CP RM este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infrațiunii prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.

Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Cebotari Alexandr pentru care fapte și va fi declarat vinovat.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, inculpatul Cebotari Alexandr, la 17 martie 2019, fiind implicat în serviciu împreună cu subofițerul Gîrjeu Andrian, cu mijlocul de transport (echipajul) MAI-9568 au stopat în centrul satului Ursoaia, r. Căușeni, automobilul de model „*****”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Platon Andrei. Fiind verificate actele, s-a constatat că ultimul nu dispune de permis de conducere, iar ca urmare, cu scopul de a nu-l atrage la răspundere contravențională potrivit art.231 alin.(2) din Codul contravențional, pe faptul „Conducerii vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”, Cebotari Alexandr Alexandr a pretins de la Platon Andrei mijloace bănești în valoare de 1500 lei, însă din motive că Platon nu dispunea de această sumă de bani i-a oferit lui Cebotari Alexandr mijloace bănești în valoare de 700 lei, pe care, la indicația ultimului le-a plasat în portbagajul pasagerului.

Astfel Cebotari Alexandr a primit mijloacele bănești, iar ca urmare, lui Platon Andrei nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de, „Conducere a vehiculului fără permis

de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”. Astfel, instanța de judecată menționează că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cebotari Alexandr a recunoscut că nu i-a întocmit lui Platon un proces-verbal corespunzător. La fel acest fapt reiese și din stenograma anexată la materialele cauzei penale, discuțiile duse între Cebotari Alexandr și Platon, potrivit cărora, Cebotari îi explică lui Platon că trebuie să-i întocmească un proces pentru evenimentele anterioare. La fel, instanța de judecată consideră relevant faptul Cebotari a achitat amenda stabilită.

Instanța de judecată constată că **latura obiectivă**, la caz, s-a manifestat prin acțiunea lui Cebotari Alexandr de a pretinde de la Platon Andrei mijloace bănești în valoare de 1500 lei, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pe faptul conducerii vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului.

Prin urmare Cebotari Alexandr a primit mijloacele bănești pretense, iar ca urmare lui Platon Andrei nu ia fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de, „Conducere a vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”.

Obiect al infracțiunii, la caz, îl reprezintă remunerația ilicită pe care inculpatul Cebotari Alexandr a pretins-o de la Platon Andrei și a primit-o, mijloacele bănești.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 CP IRM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, fapt care este demonstrat prin probele administrate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(4) art.324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În acest context se remarcă că Cebotari Alexandr activând în calitate de subofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Căușeni în baza ordinului IGP nr. 586ef din 07.11.2016, este în acest sens conform prevederilor art. 126 din Codul penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

În condițiile descrise, analizând declarațiile martorilor ale inculpatului, în coroborare cu alte probe administrate în cadrul cauzei penale, vina cet. Cebotari

Alexandr în săvârșirea infracțiunii incriminate prevăzute de art.324 alin. (4) Codul penal, a fost dovedită integral.

Cu referire la alegațiile inculpatului Cebotari Alexandr potrivit căror acesta nu a săvârșit infracțiunea imputată, iar Platon ar fi fost stopat de un alt echipaj de poliție, instanța de judecată menționează că această versiune este una de apărare a inculpatului care nu este dovedită de nici o probă administrată în ședința de judecată. Or, chiar inculpatul a declarat că l-a oprit pe Platon, depistând că ultimul se află la volan fără permis de conducere și nu i-a întocmit lui Platon inițial un proces-verbal, acesta fiind întocmit deja după ce a fost depusă sesizarea de către Platon la CNA și au început verificările. La fel, instanța de judecată menționează că fără careva temeuri, inculpatul Cebotari inexplicabil achită amenda pe care singur o și stabilește. La caz, instanța de judecată menționează că acesta nu se află în relații de rudenie și nici prietenești cu Platon, însă pentru a aplatiza situația și a evita atragerea la răspundere ultimul întocmește procesul verbal cu privire la contravenție și îl achită personal.

În continuare, instanța de judecată, reține că, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Deci, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatului Cebotari Alexandr în baza de art. 324 alin. (4) Cod penal potrivit prevederilor art.

16 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară și a fost comisă de către inculpat la 17 martie 2019, iar din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani pentru a fi tras la răspundere penală.

Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința lui Cebotari Alexandr în baza art. 324 alin. (4) Cod penal și a-l libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpuri delictive nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă pe cauza penală nu a fost înaintată.

Măsuri preventive față de inculpatul Cebotari Alexandr nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 16, 53, 60 Cod penal, art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Cebotari Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și se încetează procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal, liberându-l pe Cebotari Alexandr de la răspundere penală.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central în terme de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței

Judecător

AnaCOSTIUC