

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

18 aprilie 2017

or. Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul****în componența:****președintele ședinței de judecată, judecătorul** Vitalie Movilă,  
**judecătorii** Evghenii Dvurecenschi, Nina Veleva,  
**cu grefierul** Nadejda Chirov, Galina Zverenco,**Cu participarea:****procurorului** Vitalie Cebotari,  
**avocatului** Ion Grecu,

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara și inculpatul Calășnicov Stanislav, împotriva sentinței judecătorești Cahul din 18 noiembrie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

**Calășnicov Stanislav Victor**, născut la 06 octombrie 1979, originar din raionul Leova, satul Iargara, domiciliat în orașul Cahul, str. Tineretului, 10, ap.56, de naționalitate rus, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, angajat în calitate de șef adjunct al sectorului Poliției de Frontieră „Cahul” a DG Sud, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- la Judecătoria Cahul de la 10 iulie 2014 pînă la 18 noiembrie 2016.

- în Curtea de Apel Cahul de la 23 decembrie 2016 pînă la 18 aprilie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Grecu Ion și inculpatul în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului depus de inculpat și respingerea apelului procurorului.

Acuzatorul de stat Vitalie Cebotari în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului inculpatului și admiterea apelului declarat de procuror.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorești Cahul din 18 noiembrie 2016 Calășnicov Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.10 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, cu rîvirea de dreptul de a exercita activitate în domeniul organelor interne pe un termen de 3 ani.

Pentru a pronunța sentința în sarcina inculpatului Calășnicov Stanislav prima instanță a reținut, ca fiind constatată că, la data de 09 februarie 2014, șeful Inspectoratului de Poliție Cahul, Ștefan Nucă în jurul orei 13:20, i-a comunicat telefonic șefului Direcției Regionale Sud a Poliției de Frontieră, locotent-colonel rosu Victor că, în zona satului Zîrnești, r-nul Cahul, avea loc o vînătoare ilegală, și respectivul a trimis un grup de colaboratori ai IP Cahul.

Primind această informație, șeful DR SUD Grosu Victor a dat indicație șefilor sectoarelor de poliție de frontieră Cahul și Gotești, Musteață Nina și respectiv lator Valeriu ca să trimită cîte un grup de intervenție la semnul de frontieră 1261, pentru a stabili toate circumstanțele desfășurării vînătorii ilegale.

Din partea SP Cahul, cu grupul de intervenție la fața locului a ieșit șeful-adjunct al SPF Cahul, maior Calășnicov Stanislav, care la data de 09.02.2014, era responsabil de acest sector.

Ulterior, aproximativ la orele 14.00 maior Calășnicov Stanislav l-a informat pe locotent-colonel Grosu Victor că, în spatele sectorului de frontieră, proximativ la 2-3 km, sunt un grup de vînători în număr de 10-12 persoane, care s-au legitimat și aveau toate actele în regulă. Potrivit materialelor urmăririi penale, acest grup de vînători au venit din satul Zîrnești, unde se aflau la vînătoria de vulpi, deoarece au auzit multiple împușcături în zona de frontieră, însă nu au trat în zona de frontieră, deoarece potrivit declarațiilor acestora colaboratorii Poliției de frontieră nu le-au permis accesul în zona de frontieră.

Mai tîrziu, aproximativ la ora 14:40, maior Calășnicov Stanislav i-a raportat din nou șefului DR Sud Victor Grosu că, au mai fost depistate 5 persoane în zona de frontieră lângă digul de protecție, fără arme și cu buletinele de identitate cu viza de reședință în orașul Cahul, care au fost identificate că sunt Bratan Alexandru Ivan, născut la 23.08.1977, Bratan Evgheni Ivan, născut la 22.05.1981, Leahu Dionisie Dumitru, născut la 30.07.1981, Tuzlucov Valeriu Ivan, născut la 29.07.1977 și Reihser Serghei Vladimir, născut la 04.01.1982.

În contextul acestor circumstanțe, locotent-colonel Grosu Victor i-a dat indicații maiorului Calășnicov Stanislav să verifice zona în vederea depistării unor arme sau indici ce ar demonstra faptul că, a avut loc vînătoria, însă maior Calășnicov S. i-a raportat că, nu a depistat careva urme sau indici ce ar demonstra faptul că a avut loc o vînătoare.

Totodată, la 10.02.2014 la telefonul liniei specializate anticorupție a Departamentului Poliției de Frontieră, a parvenit informația de la o persoană care nu s-a prezentat, precum că, la 09.02.2014, persoane necunoscute au organizat o vînătoare ilegală în apropierea satului Zîrnești, raionul Cahul, în zona semnelor de frontieră 1261 și 1263, fiind împușcați 10 mistreți și 5 căprioare.

Ca urmare, șeful DR Sud Grosu Victor, repetat i-a dat indicații maiorului Calășnicov Stanislav să verifice zona de frontieră, însă din nou acesta i-a raportat că nu au fost stabilite careva urme privind desfășurarea vînătoriei în zona de frontieră.

La rîndul său, șeful DR Sud Grosu Victor la data de 10.02.2014 a trimis la fața locului pe R. Catanoi, șeful secției control al frontierei și V. Gîrneț, șef al serviciului Auto, care între sectoarele de frontieră 1260 și 1261, la aproximativ 200 metri de la stația de pompare pe partea dreaptă a digului au depistat urme de nge astupate cu zăpadă.

La data de 17.02.2014 în urma efectuării cercetării la fața locului de către organul de urmărire penală al Poliției de Frontieră au fost depistate multiple tuburi și cartușe și mostre de substanță de culoare brună-roșcată, care ulterior, în urma efectuării expertizei biologice, s-a constatat a fi sînge de mistreț.

Fapta a fost încadrată juridic în prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal, folosirea intenționată a situației de serviciu în interese personale, fapt care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Nefiind de acord cu sentința enunțată, la data de 29 noiembrie 2016 procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Calășnicov Stanislav să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită cu aplicarea art.10 Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c., echivalentul sumei de 8000 lei și cu rîvirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, instanța de fond a dat o apreciere justă probelor administrate potrivit art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd corect la concluzia cu privire la vinovăția lui Calășnicov Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Cu toate acestea, acuzatorul de stat consideră că pedeapsa stabilită lui Calășnicov Stanislav nu corespunde gravității infracțiunii comise, circumstanțelor atenuante în cauză, personalității făptuitorului, motiv din care sentința urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărîri și cu stabilirea unei pedepse mai severe.

În susținerea poziției sale a făcut referire la prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, totodată menționînd că, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și rîducării vinovatului consideră, că lui Calășnicov Stanislav urmează să-i fie stabilită o pedeapsă cu rîvirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Nefiind de acord cu sentința enunțată la data de 01 decembrie 2016 inculpatul Calășnicov Stanislav a declarat apel împotriva acesteia solicitînd



asarea sentinței primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Calășnicov Stanislav să fie achitat.

În motivarea apelului a indicat că, instanța fără a argumenta poziția sa, l-a recunoscut vinovat pentru faptul că nu a verificat minuțios zona pentru depistarea esfușurării unei vânători ilegale, nu a îndeplinit sarcinile de serviciu stabilite prin ordinul șefului DR SUD, Grosu Victor și că a luat patrula în drum spre Cahul.

Referitor la neîndeplinirea ordinului șefului DR SUD Grosu Victor, menționează că a fost în faza de urmărire penală cit și în ședința de judecată, s-a dovedit cu certitudine că șeful DR SUD Grosu Victor, nu i-a dat nici un ordin. Susține inculpatul că, faptul dat se dovedește prin audierea lui Grosu Victor în calitate de martor (f.d. 112-114 vol.I; f.d. 23-25 vol. III), descifrările telefonice (f.d. 194-216, vol.I).

Mai invocă că, în faza de urmărire penală și în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine faptul, că el a fost telefonat de către șeful SPF Cahul, Musteață Iona, care i-a dat indicații să se deplaseze în teritoriu, să aprecieze situația și să i-a măsurile corespunzătoare situației de pe loc, fapt care Calășnicov Stanislav a recutat întocmai sarcinile puse în fața sa și atribuțiilor de serviciu.

Inculpatul mai relatează că, instanța a apreciat eronat aplicabilitatea planului de organizare a cooperării între sectoarele poliției de frontieră „Gotești” și Cahul”, or planul în cauză a fost semnat de către mai mulți ofițeri la 09.01.2014 dar nu la 09.02.2014.

Inculpatul mai menționează că, un alt moment dovedit cu certitudine în instanța de judecată este și faptul, că la 09.02.2014, pînă la ora 15.30, nu a avut loc o arestare ilegală pe porțiunea de sector patrulată de patrula aflată în subordina SPF Cahul. Faptul dat se dovedește prin depozițiile martorilor plutonier elicov Sergiu, plutonier Rotaru Vadim, maior de poliție a IP Cahul Cîrjeu Ghenadie, plutonier SPF Gotești Cauzac Nicolae, Calaniov Nicolae, Bragagiu Vladimir a.

Mai menționează apelantul că, procesul-verbal de cercetare la fața locului anexat la materialele cauzei penale a fost întocmit la 17.02.2014 și nu dovedește cu certitudine faptul că urmele de vânătoare au fost create la 09.02.2014, pînă la ora 15.30, iar faptul că Bratan Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod Penal, de asemenea nu dovedește faptul că vânătoarea a avut loc în sectorul aflat în subordinea lui. Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Bratan Alexandru a declarat că mistreții cu care s-au fotografiat erau lîngă o stație de pompare la vreo 200-300 metri în regiunea „Ircani”. Sectorul frontierei de care a menționat martorul Bratan Alexandru se află la o distanță de 10 km de semnul de frontieră 1260-1261. Fotografii care sunt anexate la materialele cauzei (f.d. 62-77, vol.I), arată între ora 10.00 și 11.00, sau după ora 17.00. Astfel, invocă inculpatul Calășnicov S., că fotografiile în cauză nu pot fi făcute pe sectorul de frontieră Cahul.

Mai relatează inculpatul Calășnicov Stanislav că în cadrul examinării cauzei s-a dovedit cu certitudine faptul că el nu a încălcat atribuțiile de serviciu care se află în sarcina sa, fapt dovedit prin cele sus relateate, mai mult ca atât nu s-a dovedit, că el ar fi avut un careva interes material sau personal.

În susținerea argumentului respectiv a făcut referire la declarațiile martorului Bratan Alexandru în cadrul ședinței de judecată (f.d. 151, vol.III).

Inculpatul atenționează instanța de apel, că aprecierea eronată și superficială a circumstanțelor cauzei penale, așa cum a fost admisă de către prima instanță, conduce la încălcarea drepturilor sale și anume a dreptului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 paragraf 1 al Convenției CEDO.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Avocatul Grecu Ion a susținut cererea de apel, pe motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia în modul formulat, casarea sentinței Judecătorei Cahul din 8 noiembrie 2016, ca fiind una ilegală, cu emiterea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Calășnicov Stanislav, deoarece careva încălcări din partea inculpatului Calășnicov Stanislav nu au fost. Mai mult decît atât, la emiterea sentinței instanța de fond nu a stabilit vre-un interes a lui Calășnicov Stanislav cu care ar avea legătură faptul, ca să întrunească condițiile art.327 alin.(1) Cod Penal. Suplimentar menționează avocatul că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale art.327 alin.(1) Cod penal, nefiind dovedit nici interesul personal și nici paguba provocată în proporții considerabile intereselor publice.

Inculpatul Calășnicov Stanislav în cadrul ședinței în instanța de apel a susținut apelul declarat, solicitînd admiterea lui, în modul formulat și totodată a pledat entru respingerea apelului declarat de procuror.

Acuratorul de Stat, procurorul Cebotari Vitalie a pledat în favoarea respingerii apelului, declarat de inculpatul Calășnicov Stanislav invocînd că interesul personal reiese din răspunsurile inculpatului, „că nu a putut să ajungă, că nu a avut posibilitate” doar ca să nu-și exercite atribuțiile de serviciu. Solicită procurorul admiterea apelului declarat în modul formulat și respingerea apelului declarat de inculpatul Calășnicov Stanislav.

Colegiul judiciar, audiind părțile, examinînd materialele cauzei penale în raport cu criticile formulate în apelul declarat, conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de procuror și admiterii apelului inculpatului Calășnicov Stanislav, cu casarea totală a sentinței Judecătorei Cahul din 18 noiembrie 2016, judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Calășnicov Stanislav, așa cum fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, din motivele considerente.

În conformitate cu art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sînt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele prezentate au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu articolul 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea corect a fost calificată, dacă e deapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penale au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul constată, că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei de prima instanță.

Avînd în vedere faptul că, apelul este declarat de inculpatul Calășnicov Stanislav împotriva sentinței de condamnare, prin care se solicită achitarea inculpatului și pentru a asigura procedura contradictorie, reglementată de art. 25 CPP și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, Colegiul judiciar a dispus cercetarea directă și nemijlocită a probelor, prezentate de părți.

La solicitarea procurorului în ședința instanței de apel în susținerea vinovăției inculpatului Calășnicov Stanislav în săvîrșirea faptei imputate au fost examinate materialele din dosar, și anume:

#### **Volumul I:**

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 09 iunie 2014, pe faptul, că Calășnicov Stanislav, locuitor al or. Cahul, str.Tineretului, 10, ap.56 la data de 09 februarie 2014, fiind responsabil de segmentul de frontieră care include și semnele de frontieră 1261 și 1263 unde a avut loc vânătoarea ilegală, abuzînd de situația de serviciu nu a întreprins măsuri de înregistrare a faptei și nu a înștiințat sau sesizat organul de urmărire penală despre infracțiunea săvîrșită pe segmentul de frontieră ce se afla sub supravegherea sa, nu a întreprins măsuri pentru întocmirea actelor de constatare, dispunîndu-se începerea urmăririi penale pe faptul de săvîrșirea de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, săvîrșită de șeful adjunct de sector a SPF „Cahul”, maior Calășnicov Stanislav Victor. (f.d.1).

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii depistate din 05 iunie 2014, potrivit căruia, organul de urmărire penală al DPF MAI, reprezentat de către fișierul principal de urmărire penală din cadrul SUP CE a DUP DPF MAI, locotenent Grigore Guzun, examinînd materialele înregistrate în R-1 al DPF MAI sub nr. 185, a constatat că în urma audierilor mai multor martori în cadrul cauzei penale nr.2014870009 și analizînd probele acumulate s-a relevat faptul, că Calășnicov Stanislav fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră și totodată responsabil pentru sectorul de frontieră ce cuprinde semnele de frontieră 1261 și 1263 a săvîrșit în tănuirea desfășurării vânătorii ilegale la data de 09.02.2014 în apropierea satului Zirnești, r-ul Cahul.(f.d.8)

- Procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 17.02.2014, potrivit căruia la 10.02.2014, ora 11.50, în dresa Direcției Inspecției Efectiv, prin intermediul liniei specializate anticorupție instituite, a parvenit o plîngere din partea unui cetățean care nu a dorit să-și divulge datele de identitate sau de contact. Acesta împreună cu alte persoane au plecat în regiunea satului Zirnești, r-ul Cahul cu scopul de a vîna vulpi, avînd o autorizație Asociației Obștești „Societatea Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova”

În plîngerea respectivă, cetățeanul denunță un caz de braconaj petrecut în regiunea menționată mai sus. (f.d.11)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2014 și schița locului faptei, foto tabel, prin care se constată că, cercetarea a fost efectuată pe o fișie restrînsă cu terenul adiacent în care se include un canal artificial și un dig. Terenul dat este amplasat în zona de frontieră de la semnul de frontieră numărul 1261



înă la semnul de frontieră nr.1263. De la fața locului au fost ridicate 7 cartușe calibrul 12; păr de animal; mostre de substanță lipicioasă de culoare brună-șcată; 5 cap.. din materie cu diametrul 2 cm; container din plastic. (f.d.12-54)

- Procesul-verbal de examinare a purtătorului optic de informație de tip DVD-R, anexat la raportul de expertiză nr.3162 din 08.04.2014, prin care fișierile sto depistate în urma analizei informației electronice prezentate pe CD au fost extrase prin intermediul imprimantei de model Canon MF 3010, pe 39 file de format .-4 (f.d.55-94):

- Procesul-verbal de audiere a martorului Calanțov Nicolae Nicolae. (f.d.95-97);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Stepan aliona Sergiu. (f.d.98-99);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Efimenko Maria Nicolae. (f.d.100-101);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Cauzac Nicolae Mihail (f.d.102-1-3);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Chiciuc Roman Ion.(f.d.104-105);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Rotaru Vadim Vladimir. (f.d.106-107);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Belicov Sergiu Nicolae. (f.d.108-109);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Sterpu Nicolae Ion. (f.d.110-111);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Grosu Victor. (f.d.112-114);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Rahubenco Gheorghe. (f.d.115-117);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Cîrjeu Ghenadie Grigore. (f.d.118-119);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Bragagiu Vladimir Antip. (f.d.120-122);
- Lista participanților la vînătoarea de vulpi la data de 09.02.2014.(f.d.123);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Gîrneț Valeriu. (f.d.124-125);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Donica Arcadie Iacob. (f.d.126-128);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Caranfil Fiodor Ion. (f.d.129-131);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Dermenji Ion. (f.d.132-134);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Unciuc Oleg Andrei. (f.d.135-137);

- Ordonanță de ridicare din 19 iunie 2014, prin care au fost ridicate documentele din materialele cauzei penale nr.20144870009 (f.d.142-143)

- Raportul de expertiză nr.1476 din 27.02.2014, în concluzie s-a stabilit că, 7 tuburi prezentate la examinare nu se atribuie la categoria munițiilor, ci sunt ărți componente ale cartușelor de vînătoare cu lovitură centrală de calibrul 12, produse industrial - două de firmă "FIOCCHI", Italia, unul de firmă "TAKHO" , 'raina; patru de firmă "Baikal" Federația Rusă.

Șapte tuburi de cartuș de calibrul 12 au fost trase din arme de vînătoare cu țevă lisă de calibrul 12 dintre care 4 tuburi au fost trase dintr-o armă de îătoare semi-automată, pump-action, sau din alte modele de arme cu amplasarea și dimensiunile pieselor creatoare de urme, asemănătoare cu armele ieționate.

Patru tuburi de cartuș de calibrul 12, au fost trase într-un singur exemplar de armă semi-automată, pump-action, de vînătoare cu țevă lisă de calibrul 12, r trei tuburi au fost trase într-un exemplar de armă de vînătoare cu țeva lisă de calibrul 12.

Cinci rondoale prezentate la examinare nu se atribuie la muniții, dar sunt părțile componente ale cartușelor de vînătoare cu lovitură centrală, de calibrul 12, robabil confecționate artizanal.

Un container a constituit parte componentă a unui cartuș de vînătoare de calibrul 16 care este destinat pentru trageri din arme cu țevă lisă de calibrul 16.

Al doilea obiect din plastic este o jumătate de container care a constituit parte componentă a unui cartuș de vînătoare de calibrul 12 de tip „Trio” încărcat cu ei mitralii cu diametrul 16 mm, destinat pentru trageri din arme cu țevă lisă de calibrul 12.

Controlul urmelor de pe tuburile ridicate de la fața locului, după colecția de tuburi de cartușe și glonți a CRCEJ a IGP al MAI, ridicate de la fața locului iferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, efectuat cu ajutorul sistemului balistic automatizat „POISC”, au fost negative.(f.d.147-150)

- Raportul de expertiză medico-legală nr.160 din 19.02. 2014, conform concluziei s-a stabilit că, obiectele, ridicate la data de 17.12.2013 la fața locului, ade a avut loc vînătoarea, au structura firelor de păr de animal.

Pe două tamponane din vată cu urme de substanță cafenie, ridicate la data de 17.02.2014, la fața locului, unde a avut loc vînătoarea, s-a depistat sînge. La eterminarea apartenenței de specie, linie de precipitare a apărut între microobiectele 1,2 și serul de precipitare anti-porc. Astfel, sîngele din tamponanele prezentate a putut proveni de la mistreț. (f.d. 155-157).

- Procesul-verbal de percheziție din 13.03.2014 la domiciliul lui Bratan Alexandru, loc. or. Cahul, str.Petru Cazacu 16, care a predat benevol mai multe biecte speciale pentru vînătoare.(f.d.164-167);

- Raportul de expertiză nr.3162 din 08 aprilie 2014, care potrivit concluziei s-a consta că, în urma examinării s-a depistat că au fost primite/expediate șierile foto prin intermediul programului pentru schimbul rapid de mesaje „Viber”.(f.d.177-183)

- Raportul de analiză din 25 aprilie 2014, cauza penală nr.2014870009.(f.d.194-216);

-Procesul-verbal de audiere a învinutului Calășnicov Stanislav, din 20 iunie 2014, potrivit cărui acesta a refuzat de a da declarații. (f.d.221);

-Procesul-verbal de audiere a martorului Manic Victor. (f.d.225-227);

-Rechizitoriul în cauza penală nr. 2014870077 privind învinuirea lui Calășnicov Stanislav Victor în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod enal. (f.d.230-260);

#### **Volumul II:**

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de document a materialelor anchetei de serviciu inițiată în baza sesizării la linia specializată anticorupție, referitor la îătoarea ilegală organizată în data de 09.02.2014 pe sectorul de responsabilitate al SPF „Cahul”. (f.d.3);

- Concluzia anchetei de serviciu inițiată în baza sesizării la linia specializată anticorupție referitor la vînătoarea ilegală organizată în data de 09.02.2014 pe ectorul de responsabilitate al SPF „Cahul”, fiind propusă aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută la art. 35 lit. c) la Legii nr. 283 din 28.12.2011.,Cu privire la oliția de Frontieră” – mustrare aspră în privința mai multor persoane, inclusiv și maiorului Calășnicov Stanislav. (f.d.6-20);

- Raportul din 11.03.2014 a specialistului principal al direcției inspecție efectiv V. Manic. (f.d.21-22);

- Nota informativă privind cercetarea evenimentului de frontieră și controlul activității de serviciu a sectoarelor Poliției de Frontieră Cahul și Gotești din adrul Direcției regionale SUD cu propunerea de inițiere a anchetei de serviciu pe cazul evenimentelor derulate la data de 09.02.2014 în proximitatea semnelor e frontieră 1260-1263.(f.d.25-28);

- Fișa postului a șefului adjunct al sectorului poliției de frontieră Cahul a Direcției Regionale Sud Calășnicov Stanislav.(f.d.203-208)

#### **Volumul III:**

- Declarațiile martorului Cîrjeu Ghenadie, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță a declarat că, data și ora nu o ține minte, dar ține minte ă, era zăpadă afară. A fost informat de către șeful IP Cahul că, în apropierea satului Zîrnești o persoană a informat că, se aud împușcături și a primit ordin să se eplaseze la fața locului. S-a deplasat împreună cu Falcă Nicolae cu automobilul de model VAZ 2121 cu nr.ă. MAI 8024, în satul Zîrnești. De ei s-a alipit omoianu Anatolie și s-au deplasat pe cîmpurile din marginea satului Zîrnești. Pe drum s-au înfîlmit cu Bragagiu Vladimir. Au discutat cu el și le-a spus că, la el la il a parvenit informația că se aud împușcături. El le-a mai spus că, este un automobil pe teren oprit în cîmp. Văzînd că nu se aud împușcături pe o durată de timp, hotărît să se apropie de acel automobil. La o distanță de aproximativ 20 m, s-au apropiat de acel automobil, însă nu era nimeni. S-au uitat prin apropiere, au rigat, dar nu era nimeni. De ei s-au apropiat alți angajați de la poliția de frontieră cu automobilul VAZ 2121, s-au urcat pe danbă, însă nu a fost depistată nici o ersoană. S-au coborît la automobilul care era în cîmp și au văzut la scurt timp din direcția localității se apropia un grup de persoane, în acel moment a venit și 'alășnicov Stanislav cu automobil "Duster", care din cauza zăpezii s-a blocat. A fost întrebată persoana ce s-a înfîmplat la ce le-a răspuns că, a procurat anvelope e iarnă la automobil și a vrut să-1 testeze, la solicitare a prezentat actele pentru verificare, hînd în considerație că, toți aveau actele în ordine au cerut să deschidă ortbagajul pentru verificare. În portbagaj aveau o armă în husă, la fel la solicitare au fost prezentate actele pentru armă, comunicînd că, împreună cu echipa din



are făcea parte a vrut să meargă la vânătoarea de vulpi, însă în acea zi nu a fost permisă ieșirea, i-au spus că contravine legii cu privire la arme, arma a fost dicată și predată în camera de păstrare la dispeceratul de poliție. Pe faptul dat a depus raport șefului inspectoratului pentru primirea unei hotărâri. În momentul în care se aflau la fața locului a mai venit un grup de vânători la vânatul vulpilor, care i-au ajutat să dezapezească automobilul și au mers la IP Cahul. La fața locului mai erau Racoviță și Bragagi. Nu ține minte ce angajați ai Poliției de Frontieră s-au apropiat de ei la fața locului. Calășnicov nu a putut intra la ei, deoarece s-a blocat la automobil. Arma din portbagajul automobilului aparținea șoferului. Falcă Nicolae a intervenit și el pentru scoaterea automobilului, deoarece era înzăpezit, iar omoiemu nu era în timpul serviciului și a stat într-o parte. S-a urcat și nu a observat nimic, dacă erau să fie careva urme era să le vadă. La fața locului ei nu au observat urme de sânge și nici prin apropiere, dar nici nu au studiat amănunțit zona. Persoanele care s-au apropiat de ei, erau îmbrăcate în civil. Uitându-se la arma în portbagaj, vizual nu se vedea că au fost efectuate împușcături. În raport a indicat că, la sectorul dat s-au auzit împușcături, iar deplasându-se la fața locului nu au observat nimic. Careva urme de vânătoare nu au văzut sau urme de sânge care să demonstreze că, au avut loc o vânătoare nu au văzut, și nici urme de mistreț nu au văzut. În apropierea localității Zirnești se deplasau două persoane cu o sanie la 500 m de la localitate. (f.d.20-22)

Declarațiile martorului **Grosu Victor**, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță a declarat că, a fost telefonat de către șeful IP Cahul, Nucă Ștefan precum că, în apropierea satului Zirnești se petrece o vânătoare și, că la moment, deja el a trimis o grupă operativă din cadrul IP Cahul. A sunat atunci șeful sectorului Cahul, Musteață Nina pentru a verifica informația primită. Peste un timp i s-a raportat că, s-a deplasat la fața locului maiorul Calășnicov și urme de vânătoare nu au fost depistate. Dânsul i-a spus să verifice locul, pe care se presupune că a avut loc o vânătoare. I s-a raportat că, au fost găsite 4 persoane, care le-a spus că, au fost la vânătoarea de vulpi. Aceste persoane au fost verificate și, conform buletinelor de identitate, aveau viza de reședință în Cahul și, deoarece nu erau suspecți, li s-a permis să plece. Tot atunci i s-a spus că, poliția a găsit o armă de vânătoare, care a fost ridicată, respectivă informație a fost transmisă la dispeceratul și remisă la Chișinău, după care el a considerat că, cazul s-a epuizat. A doua zi a fost telefonat și întrebat dacă a avut loc vânătoarea, la ce a transmis că a fost o situație, dar vânătoare nu a fost. Calășnicov a fost repetat la fața locului și a găsit urme de sânge și de oameni. Cei doi colaboratori s-au deplasat la fața locului și au găsit urmele de sânge. Întâlnindu-se cu Poliția de Frontieră care le-au spus că, ei se vor ocupa de cazul dat. A doua zi s-au mai depistat câteva pete de sânge la fața locului. Calășnicov i-a comunicat că, acele 4 persoane au aplecat la ei, dar nu i-a spus cine sunt, a înțeles că, printre ei erau doi frați cu numele de familie Bratan. La fața locului a fost trimis Gîrneș și Catanoi, care au depistat urme de persoane și o pată de sânge. Colaboratorii de la Chișinău, când au fost la fața locului, au depistat două urme de sânge și de căruță și se vedea că, e ceva tras - fîrît. Tuburi de la cartușe nu au fost depistate, dar i se pare că, cei de la Chișinău i-au spus că, au fost găsite, dar nu i le-a arătat. După care a discutat cu Calășnicov, acesta i-a spus că, nu a găsit nimic când a fost cercetat locul. În prima zi nu avea inspecții, deoarece Calășnicov nu i-a declarat nimic, dar când ofițerii au ieșit la fața locului i-au spus că, la semnul 1263 au fost depistate urme de sânge. Semnele de frontieră 1262 și 1263 este în zona Zirnești. Catanoi în zona 1261 a depistat o pată mică de sânge și urme multe de persoane, iar celelalte urme au fost găsite în zona 1262 și 1263. Lui Calășnicov i-a spus să verifice de la semnul 1261 mai departe. (f.d.23-25)

Declarațiile martorului **Gîrneș Valeriu**, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță a declarat că, la data de 10.02.2014, a fost înștiințat de urlică că, posibil pe data de 09.02.2014, în zona Direcției a fost desfășurată o vânătoare și ca el să iasă la fața locului să vadă dacă sunt careva urme, despre cazul dat a fost informat șeful direcției și a ieșit pe sector în jurul orelor 14:00. Împreună cu Catanoi s-au deplasat la fața locului în regiunea localității Zirnești și oștul de frontieră Cahul. Pe drum s-au întâlnit cu Platon șeful secției, care le-a spus că, careva urme de vânătoare nu a depistat, la fel i-a spus că, s-a întâlnit cu Calășnicov, care a verificat partea lui de sector de la 1261 până la 1263. El împreună cu Catanoi s-a deplasat lângă dig începând să verifice zona. Aproximativ la 12:00, de la stația de pompare au depistat urme de sânge în regiunea semnelor 1261. Alte urme de sânge nu au găsit, doar urme de om și de animale. Cu Calășnicov s-au întâlnit la zona 1261, care a declarat că careva semne sau urme nu au fost găsite. Împreună s-au întors la direcție, era ora 16-17, acolo li s-a spus să se întorcă înapoi ca să le arate accesul în zonă. S-au întors și grupa de la Chișinău era deja acolo, fiindcă era firziu și întuneric, li s-a spus să se întorcă înapoi, iar a doua zi să verifice mai detaliat. Urma care a fost găsită era astupată cu zăpadă, pata nu era mare. Nu cunoaște dacă celelalte urme care au fost depistate la fel erau stupate. Când s-au întâlnit cu Calășnicov pe dig în zona de frontieră 1261, i-au comunicat că, au depistat pata de sânge numai că, pe sectorul Gotești. Zona 1261 este joncțiunea dintre satul Gotești și r-mul Cahul. Nu cunoaște de ce nu au ieșit mai multe grupe ca să verifice joncțiunea. Au depistat doar o urmă de sânge pe dig, urmele au fost găsite în zona 1260 până la 1261, zonă care nu a fost verificată de Calășnicov de acest semn este responsabil Platon, care este șeful Poliției de frontieră de la Gotești. (f.d.26-27)

Declarațiile martorului **Rotaru Vadim**, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță a declarat că, la data de 09.02.2014, aflându-se în serviciu, când au ajuns la zona 1265 au auzit împușcături în direcția 1263. Deplasându-se în zona 1263, nu s-au mai auzit împușcături. Acolo erau 4 persoane, pe care le-au interograt, cerându-le actele de identitate. Automobilul acestora era la semnul 1262. Au mers acolo, Calășnicov îi aștepta la semnul de frontieră 1262, așa cum i-a comunicat despre cele întâmplate și s-au deplasat la sector. Pe locul unde era automobilul de serviciu mai era o mașină de serviciu de la Gotești și încă o mașină și vânători. La acel sector s-au auzit 3-4 împușcături, despre care fapt a raportat Mariei Efimenco, care era de serviciu. Cu persoanele respective s-au întâlnit între semnele de frontieră 1263-1262, erau 4 la număr. Ei nu aveau actele cu ei, dar erau în automobil care se afla la semnul 1261. Persoanele date nu aveau arme, explicând că sunt acolo pentru ca mai spre seară să vină. Două dintre acele persoane erau îmbrăcate în costume de culoare albă, iar celelalte în civil, arme la ei nu au văzut și aibă. Cu ei au mers împreună până la automobilul lor, dar acolo nu au fost verificate, deoarece a primit indicația să se deplaseze spre zona 1260. Automobilul dat era în zona 1261, dar Calășnicov era spre 1260. Lui Calășnicov i-a comunicat informația prin stație, la ce i-a spus să se apropie de automobilul de serviciu. Când s-au apropiat mai departe erau niște mașini de la poliție, una era de la Gotești. Personal nu a participat la cercetarea locului. Zona 1265 de la zona 1263 e la o depărtare de 2 km. Focul de armă s-a auzit în interiorul țării noastre și s-au auzit de la 1263 cu deviere spre Zirnești și Andrușul. La zona 1263 au găsit cartușe.

Persoanele cu care s-au întâlnit între semnele de frontieră 1263-1262 nu s-au prezentat, dar vorbeau în limba rusă și de stat. De la zona 1265 până la 1263 urme de sânge nu au văzut. De la sector a plecat împreună cu Calășnicov și Stepanova cu automobilul de serviciu, acolo au rămas polițiști, vânători, colaboratorii de la Gotești și acele 4 persoane. De la 1261 trebuia să se întorcă până la 1265 pe același traseu, dar nu s-au întors, deoarece Calășnicov s-a oferit să-i ducă cu automobilul de serviciu. Când au auzit împușcăturile, erau în spatele frontierei, a doua oară la fel în interiorul țării s-au auzit împușcăturile. Prin locul unde au fost depistate urmele nu au trecut. Semnul 1260 aparține satului Gotești și Calășnicov nu are nici o atribuție cu el. (f.d.28-29)

Declarațiile martorului **Efimenco Maria**, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță a declarat că, pe Calășnicov Stanislav îl cunoaște, sunt în relații de serviciu. În ziua de 09.02.2014 a fost planificată în serviciul dispecerat din cadrul Poliției de Frontieră Cahul. Stepanova era la dispecerat, iar ea era ajutorul ei. În acea zi erau planificate patrula pe flangul stîng și pe flangul drept. De la patrula pe flangul drept în componența Rotaru și Belicov, care se aflau în serviciu, la semnul de frontieră 1255 a venit informația pe care a primit-o Stepanova, precum că la ora 12:05 se aud împușcături din partea României, ora 12:10 se au auzit 4 împușcături din aceeași direcție. Despre acest fapt s-a raportat imediat maiorului Calășnicov conform instrucțiunii, care era răspunzător în acea zi. Informația a fost înregistrată în caietul de serviciu a serviciului dispeceratului. În jurul orei 13, Calășnicov a dat ordin să fie înarmat el și Stepanova și cu mijlocul de transport cu nr./î. MAI 2823 au ieșit pe sector. Altă informație nu a primit. La întoarcere Calășnicov i-a spus că, persoanele care se aflau pe sector au fost verificate și luate actele. Patrula i-a raportat că, sunt câteva persoane mai exact în număr de 3. La venirea acestora au comunicat că, persoanele au fost verificate și totul este în ordine, informație pe care i-a raportat-o lui Calășnicov. Indicațiile lui Calășnicov au fost de a observa persoanele, iar observarea vizuală se face prin inoclu. Referitor la aceste persoane nu a mai primit informații, Calășnicov a ieșit pe sector și s-a clarificat, iar pe la orele 16:00, s-a întors la sector Calășnicov și Stepanova. Informația primită privind împușcăturile auzite, Calășnicov le-a spus să o lase în registru. Iar faptul că, la fața locului au fost găsite persoane nu a fost înregistrat această informație în registru, Calășnicov nu i-a spus să o înregistreze. Patrula a raportat că se aud împușcături din partea României. Toate schimbările se înregistrează în caietul de serviciu, care se numește registru de lucru de subdiviziune. În acest registru se înregistrează toate schimbările pe frontieră și mai apoi în programă în raport electronic. În registru se înregistrează ora, semnul de frontieră și obiectul informației. Registrul este înregistrat în calculator în programa de observații, numai în registru se înregistrează obiectul informației. Observația dată nu a scris-o în programa de lucru, deși era obligată. În dispoziția de lucru se indică unde se află patrula și ce schimbări sunt pe frontieră. Calășnicov dă indicații conform situației, acesta nu a raportat nimic din ceea ce s-a întâmplat la sector. În acea zi nu a fost înregistrat nici un caz. Stepanova a menționat că, s-a deplasat cu automobilul de serviciu, dar nu au văzut nimic, erau numai niște persoane departe. Toate schimbările le raportează șefului, dar în acea zi era Calășnicov însă nu cunoaște dacă a raportat șefului. Pe cazul dat a fost sancționată că, nu a introdus informația dată în programa electronică. Nu cunoaște dacă Ninei Musteață, care este șeful sectorului, i s-a raportat situația de pe sector. Semnele de frontieră 1262-1265 aparțin or. Cahul, iar semnul 1260 aparține satului Gotești. Calășnicov îndeplinea funcția de șef adjunct al sectorului Cahul. Calășnicov i-a spus să meargă din registru de lucru informația scrisă anterior, la fața locului erau 5 persoane și nu 3, însă nu i-a dat indicația să nu înregistreze această informație în programa oficială de lucru, este greșeala sa. Registrul de lucru ține de activitatea dispeceratului, însă informația din registru nu a sters-o. Registrul este verificat.



ste cusut, numerotat, aplicată ștampila și este doar un ajutor în care notează ce se informează. (f.d.38-40)

Declarațiile martorului **Cauzac Nicolae**, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță a declarat că, pe inculpatul Calășnicov Stanislav îl cunoaște, în relații de serviciu. În ziua de 09.02.2014, a organizat supravegherea de stat în regimentul 1258-1260. În timpul serviciului nu au fost observate careva ispecții în legătură cu acest caz, în timpul când se deplasa înapoi a primit înștiințare să se întoarcă înapoi la diviziunea 1260 și să verifice, dacă nu este ceva ispect. Ajungând la sectorul 1259, a privit spre 1260,1261 prin binoclu cu mărirea de 10-50 de zi și a observat între sectoarele 1260-1261 pe un drum de lângă igul de protecție două automobile, unul de culoare neagră și unul avea girofarurile poliției. Apropiindu-se de o persoană care se deplasa pe jos înspre ei și era abracată în civil. S-au întâlnit la drumul de la semnul 1260, întrebându-l care este scopul lui la fața locului rugându-l totodată, să se prezinte, la ce acesta le-a ispus că, este comisarul or. Cantemir, Tomoianu. Acesta le-a spus că, caută braconieri care erau cu mașina neagră observată prin binoclu. La scurt timp s-a apropiat și patrula de serviciu a lor, în componența Calanșov Nicolae și Sterpu Nicolae. Analizând situația, s-a luat hotărârea ca el împreună cu Chiciuc Roman să erifice malul râului Prut între semnele 1260 și 1261, iar patrula în care se afla Calanșov și Sterpu s-au deplasat cu automobilul la acele două automobile. Tomoianu a deplasat pe dig tot în direcția acelor două automobile. Au verificat malul râului Prut împreună cu primarul satului, a raportat situația la subdiviziune, după ce a rimit indicația să organizeze serviciu la 1260. În timp ce a ajuns la 1260, pe digul de protecție s-a întâlnit cu Calășnicov, care era împreună cu Stepanov cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster". S-a apropiat și a raportat situația, apoi s-au deplasat în direcția aceluiași automobile. S-a apropiat și automobilul de model "Niva" împreună cu Calanșov și Sterpu au urcat și ei în automobil și au plecat în subdiviziune. Nu cunoaște câte persoane concret erau în subdiviziune, el a întâlnit doar cu Tomoianu. Prin binoclu a mai văzut persoane, nu cunoaște în ce erau îmbrăcate, dar Tomoianu era îmbrăcat în civil, iar restul în haine de culoare chisă. Calășnicov a plecat în direcția satului Zirnești, el era la volan, iar alături Stepanov. Alte persoane în automobil cu aceștia nu a observat. Se vedeau mai multe persoane, dar prin binoclu a văzut doar două automobile și numai Tomoianu s-a apropiat de ei. A văzut doar automobile, însă remorci nu aveau, nici nu a ăzut să se apropie vre-unul cu remorcă. A organizat serviciul între semnele 1258-1260, de la orele 09:00 până la 13:00. Era ora 15:15 când a părăsit sectorul și ieșe că, s-a aflat acolo între orele respective, în acest timp nu a auzit careva împușcături. Tomoianu le-a spus că, caută braconieri, care după spusele acestuia au enit cu un automobil de culoare neagră. Nu cunoaște sigur, dar automobilul de culoare neagră era de model Jeep. Sectorul 1260-1261 a fost verificat și era curat, seau careva urme de sînge, despre care fapt a raportat imediat. Indicația de a se deplasa la semnul de frontieră 1260 a primit-o de la Calășnicov. Subdiviziunea 260-1261 este a Cahului, nu cunoaște dacă cineva a verificat semnul de frontieră 1263. Personal nu a văzut și nici nu a auzit vre-un semn de braconaj, iar pe ectorul 1261-1263 nu a fost și nici nu cunoaște dacă s-a găsit ceva, la fel nu cunoaște la ce distanță se află aceste două sectoare. În ziua de 09.02.2014, nu a ăzut careva vînători. Pe Calășnicov l-a văzut la drumul de la sectorul 1260. De la digul de protecție până la satul Zirnești sunt aproximativ 7 km. (f.d.41-43)

Declarațiile martorului **Calanșov Nicolae**, care fiind audiat în ședință de judecată în prima instanță a declarat că, el împreună cu Sterpu se aflau în serviciu, a primit informația de a se deplasa la sectorul 1260, acolo s-au întâlnit cu Cauzac și Chiciuc - patrula mai era și o persoană civilă comisarul de la IP Cantemir. ceștia au spus că, au informație că, pe sector la ei sunt braconieri. Persoanele aflate la fața locului nu aveau arme de vînătoare decît polițistul care era înarmat. Inculpatul Calășnicov nu are nimic comun cu sectorul Gotești. Persoanele care erau la fața locului erau îmbrăcate clasic, nu de vînătoare. Cît timp au stat la sector, a au auzit împușcături. La fața locului li s-a adus la cunoștință că, la sectorul lor sunt braconieri. Racoviță Eugen a ieșit din pădure și a spus că, a văzut multe urme e porci, dar de oameni nu a văzut pe sectorul nr. 1260-1261. Zona 1265 este a Cahului și nu au verificat-o. La sectorul 1260 au găsit cei de la Chișinău urme e căruțe sau sanie, dar ce s-a făcut pe acest caz nu cunoaște, despre aceste circumstanțe cunoaște de la colaboratorii săi. (f.d.44-45, vol.III)

Declarațiile martorului **Stepanov Aliona**, care fiind audiată în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, la data de 09.02.2014 se afla în erviciu și era zi de duminică. Patrula a adus la cunoștință că, se aud împușcături din partea României. Cum a primit informația, a înscris-o într-un caiet, iar ersoana de serviciu Efimenco Maria i-a transmis și lui Calășnicov, după care au mers la graniță. Ei nu au mers exact pe hotar, dar pe marginea Zirneștii, au juns pînă la semnul 1260, au văzut patrula compusă din două persoane, cu automobil mai era o patrulă pe sectorul Gotești și ei au mers către acest semn. Calășnicov i-a spus să rămînă în automobil, însă el a plecat să discute cu ei. A văzut că, peste un timp au mai venit oameni care și le-a sunat ca să-i scoată din ipadă. Cînd s-au apropiat, acolo erau 3 automobile din sectorul Gotești de model "Niva", un automobil de poliție și un automobil civil. A mai venit un automobil a remorcă și ei s-au dus să-l ajute. La persoanele prezente nu a văzut nici o armă, ei erau îmbrăcați în îmbrăcăminte specială și și-a dat seama, că sunt vînători. e urmă a venit patrula de la Cahul, Belicov și Rotaru. Împreună cu ei înapoi au plecat Belicov și Rotaru. Ei erau cu automobilul de model "Dacia" nr.8223. despre împușcăturile auzite i-a comunicat plutonierul Rotaru. Semnul de frontieră 1265 este a Cahului, distanța de la 1261 pînă la 1265 est de 5-6 km. Persoana e serviciu i-a raportat lui Calășnicov despre împușcăturile auzite. Împușcăturile nu putea să parvină sau să se audă de la semnul 1261. Informația primită a notat-o tr-un caiet, în care se notează toate informațiile, a notat că, la semnul de frontieră 1265 se aud împușcături din partea României. Semnul de frontieră 1260 se află l sectorul Gotești. Plutonierii Belicov și Rotaru au examinat semnele 1265-1263. Dacă cineva străin era pe sector, patrula era să-i rețină. Dacă erau să fie urme e sînge, ei le vedeau cu binoclu, dar ele nu erau. Patrula a raportat că, urmele au fost din partea României. Calășnicov în acea zi după cîte cunoaște ea, nu a mai ist în acel loc. (f.d.48-50)

Declarațiile martorului **Belicov Sergiu**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, la data de 09.02.2014, era în serviciu și tre orele 11-12:00, s-au auzit niște împușcături din partea României, după care a plecat la alt sector. Aproximativ la orele 14.00, a făcut legătură cu Calășnicov și a spus să fie mai atenți, așa cum posibil să fie vînători sau alte persoane pe teritoriu. După un timp ei au depistat un grup de oameni în număr de 5, care se eplasau de-a lungul râului în direcția semnelui 1261. Faptul dat a fost raportat, ei au condus persoanele în direcția semnelui de frontieră 1261. Persoanele date nu veau arme la ei, dar unii erau îmbrăcați în costume sportive, iar alții în camuflaje. Ei i-au condus pînă la semnul de frontieră 1261, în regiunea semnelui 1260 era otomobilul lor, un automobil de cîmp și automobilul de poliție. La fața locului era și patrula de la Gotești. S-au întâlnit cu maiorul Calășnicov. Nu au fost găsite rme, unde au fost depistate persoanele. În acea zi trebuia să patruleze pe semnul 1265-1263. Din partea României s-au auzit împușcături și ei se aflau la o istanță de aproximativ 2 km. Despre aceasta a raportat persoanei de serviciu, dar cine era nu ține minte. Camuflajele în care erau îmbrăcate acele persoane erau e culoare verde, cafenie, neagră, iar de culoare albă nu erau. Au întrebat persoanele în număr de 5, dacă au arme cu ei și ei au răspuns că au, dar sunt în otomobil, cercetau sectorul și se plimbau, dar pentru ce îl cercetează nu le-a spus, dar cînd s-au întâlnit cu ei, erau fără arme. În această zonă oamenii vin cu opul de a vîna și de a pescui. Aceste persoane au fost depistate în jurul orelor 14:00, ei cînd au plecat era patrula de la Gotești. Au dus persoanele pînă la otomobil și acolo le-au lăsat. Locul dat a fost cercetat și de alte persoane. Din motiv că, hainele și încălțămîntele erau udă, Calășnicov le-a spus să se întoarcă apoi. Mai tîrziu au fost găsite urme la 200 m, de la locul unde s-au aflat ei la semnele de frontieră 1262-1263. Puțin probabil erau să se audă împușcăturile de la atul Zirnești, de la locul unde se aflau ei. Personal nu a văzut careva urme ilegale de vînători. A primit indicația de la Calășnicov ca să ducă aceste persoane pînă la otomobil așa și au executat. La locul unde era automobilul respectivelor persoane erau colaboratorii de poliție, însă el a fost obligat să-i ducă pînă la automobil. După care au plecat împreună cu Calășnicov. După cazul dat a mai fost cercetat locul și au fost găsite urme. El personal nu a văzut acele urme, sectorul este mare urmele pot fi găsite în altă parte, el doar a auzit că, au fost găsite urme, dar personal nu le-a văzut. (f.d.54-56)

Declarațiile martorului **Donica Arcadie**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, toată brigada erau ieșiți la vînătoria de alpi în satul Zirnești, erau pe la marginea satului pe la orele 11-12, la cineva din persoanele cu care era a sunat telefonul, era Bragagiu Vladimir care a rugat să-l jute să iasă din omăt că, s-a împotmolit. Au plecat împreună cu toată brigada, au ajuns la fața locului și acolo mai erau mașini de poliție, un automobil de model Duster" de la Poliția de Frontieră, au ajutat și l-a scos pe Bragagiu din omăt și, din discuții a înțeles că, cineva era de cealaltă parte la vînătoare. Apoi ei au plecat ore sat, dar pe loc au rămas mașina poliției și cea de la Poliția de Grăniceri ca să se clarifice mai departe, vînători cu arme în spate nu au văzut. După o oră s-a apropiat un automobil de model Jeep, unde era o persoană străină, pe care pentru prima dată l-a văzut și a întrebat dacă nu au văzut un cîine. Apoi ei s-au retras l sat și era după orele 15:00. În zona de frontieră nu circulau, deoarece se permite 500 m de la zonă. De la semnul de frontieră 1260-1261, automobilul era locat în zăpadă, băieții l-au scos și au venit spre semnul de frontieră 1260, unde erau ei și au întrebat de un cîine, dacă nu au văzut. În acel automobil de teren era a băiat, care a deschis geamul și a întrebat de acel cîine. Persoane îmbrăcate în haine camuflate nu a văzut. Împușcături a auzit vre-o 6-7 din direcția or. Cahul, uteau fi împușcături și din partea românilor. La vînătoare în ziua de 09.02.2014, a plecat împreună cu Dermenji, Cibotaru, Roșanu, Caranfil, Unciuc și din brigada ersoane care mai erau. Împușcăturile le-a auzit pe la orele 11-11:30. Arma lor era de vînătoare calibrul 12.16. Împușcăturile pe care le-au auzit, erau una după ta. Bragagiu l-a telefon după ce a auzit împușcăturile. Nu a întrebat de ce a venit poliția și nici nu cunoaște de ce a venit. Atunci nu a văzut nici o căruță cu sanie, r a doua zi cînd a fost la fața locului a văzut pe marginea canalului urmă de sanie. La fața locului împreună cu colaboratorii de poliție erau 15 persoane. (f.d.57-9).

Declarațiile martorului **Dermenji Ion**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, este președintele vînătorilor din satul Zirnești



satul Paicu, în acea zi era la vânătoarea de vulpi, vinu în câmp la o distanță de aproximativ 1 km de la frontieră și a auzit împușcături. Peste un timp cineva i-a spus că unul dintre vânători, rugându-l că să meargă și să-l ajute să iasă din zăpadă. Când au ajuns acolo, erau mașini de la poliție, de la poliția de frontieră, era și șeful lor de la vânători. I-au ajutat să scoată mașinile din zăpadă. Puțin mai într-o parte era un grup de oameni necunoscuți cu un automobil cu numere de matriculare Bulgaria, ei au întrebat cine sunt, dar nu le-au spus nimic, totul este normal. Ei au plecat la fel și aceștia au plecat. A doua zi au mers în pădure cu ădăturarul și au văzut sînge, urme de tîrîre. În prima zi cînd au văzut automobilul, o persoană de la poliția raională le-a spus că, a fost ridicată o armă. Acele persoane erau îmbrăcate în haine obișnuite. Locul unde au fost depistate urmele de sînge, era aproape de locul unde s-au aflat automobilele pe care le-au scos din zăpadă. Nu cunoaște dacă în prima zi erau prezente urmele de sînge, deoarece nu le-au permis să se apropie. Urmele de sînge și tîrîturile erau vizibile. Impușcăturile s-au auzit din pădure. În prima zi au fost la semnele de frontieră 1261 și 1262, satele Zirnești și Paicu se află între aceste două semne, iar cînd iese la înțoarcere, cer permisiunea de la Cahul și Gotești. În prima zi a auzit împușcăturile pe la orele de prînz, erau în câmp care aparține semnelui de frontieră 1262, unde erau și automobilele aproximativ la 900 m - 1 km distanță, au auzit în jur de 30 de împușcături, posibil și mai multe și se auzeau focuri de la mai multe arme. Ocurile de armă puteau fi efectuate de persoanele cu automobilul cu numere de înmatriculare Bulgaria. De la locul unde au fost depistate urmele de sînge și unde a fost în prima zi, este o distanță de aproximativ 100-150 m. Stația de pompare este în regiunea Cahului, locul dat se află între două stații de pompare și urmele de sînge erau între aceste două stații. Erau urme de sînge, păr și de sanie și veneau dinspre satul Paicu la semnul 1261, se vedea cum au căzut de pe sanie apoi au fost ridicate, la fel erau și urme de automobil. La dezapezirea automobilului cu numere de înmatriculare Bulgaria nu a ajutat, deoarece nimeni nu i-a rugat. În acea zi au văzut 5 ciine de vînaoare. În acea zi pe Cebotari Igor și Donica Anatolie în grupul de lucru nu i-a văzut. Stația de pompare nr.6 din satul Zirnești se află la semnul de frontieră nr.1260 pe teritoriul satului Gotești. Urmele pe care le-a văzut erau proaspete, erau multe urme unde era mulțimea de oameni și duceau din pădure înăla la dambă, unde au fost încărcate de la semnul 1262. Nu cunoaște cine a fost la vînaoare. Urmele de sînge erau în zona de frontieră. În perioada cînd a avut loc vînaoarea, era interzisă să vienez, dar lor li se dă un certificat prin care li se permite vînarea vulpilor și a pisicilor la o distanță de 500 m de la frontieră. (f.d.63-5).

Declarațiile martorului **Caranfil Fiodor**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, în luna februarie a anului 2014, a fost cu obiectivul de vînaoare la vînaoarea de vulpi, la un moment au auzit în zona Prutului cîteva împușcături. S-au strîns toți grămadă și au ascultat un timp, cineva din olegi a fost telefonat și i-au rugat să ajute să scoată mașinile din zăpadă. Cînd au ajuns, erau două mașini înzăpezite, ei au ajutat și le-au scos din zăpadă. Un automobil era a poliției, iar celelalte două erau a Societății Vînaoatorilor și Pescarilor, pe loc era prezentă și patrula de vînaoari. Locul de unde au scos mașinile din zăpadă era la semnul de frontieră 1261. De la locul dat nu departe mai era un automobil cu numere de înmatriculare străine și era înspre Cahul în raport cu automobilele pe care le-au scos din zăpadă. După cîte își amintește, lângă acel automobil cu numere de înregistrare străine erau 2 sau 3 persoane, de ei nu s-au apropiat, deoarece de la poliția raională nu le-a permis. Persoanele care erau cu acele automobile, erau îmbrăcați în haine simple și nu cu haine camuflate. Armele ei prezente nu a văzut, decît la poliști, a văzut doar o husă și li s-a spus că, a fost ridicată o armă. În ziua cînd a participat la dezapezire, nu a văzut urme de sînge, în acea zi nu a intrat în pădure. A doua zi a fost în pădure și erau urme. Urmele erau ale Jeepului, de pe dambă se vedea cum a mers, iar la o porțiune de drum erau urme de animale se vedea cum au fost tîrîte și la sfîrșit era o urmă de sanie. Erau și urme de sanie, se vedea că, au fost încărcate animalele pe sanie și se vedeau urme de sînge (picături). La data de 09.02.2014, aproximativ la orele 06:30-07:00 au mers la vînaoare, în momentul cînd au auzit împușcăturile erau pe cîmpul din satul Zirnești, ele s-au auzit aproape de amiază. După ce au auzit împușcăturile, au fost telefonați aproximativ peste 30 de minute. Cînd se aflau la semnul 1263-1262 au auzit aproximativ 20-30 de împușcături. Locul unde era Jeepul era la aproximativ la 100 m distanță de la mașinile dezapezite, era cu numere de matriculare bulgărești și erau 3 persoane. Arma care a fost ridicată nu a văzut-o, a văzut doar husa. De la semnele 1260 și 1261 și 1262 este posibil de ieșit în satul Zirnești, în satul Paicu este posibil de ieșit pe la semnul 1260. Urmele de sanie erau pe lângă semnul de frontieră 1260, pe sub damba Prutului pînă la 1260, după care au coborît. A doua zi au fost pînă la locul unde erau mașinile dezapezite, apoi au coborît și au mers pe jos spre semnul 1262. După ce a plecat poliția, ei au rămas la semnul 1260, au văzut Jeepul că a ieșit din zăpadă și s-a apropiat de ei, întrebîndu-i dacă nu au văzut un ciine alb. Urmele de la Jeep erau aceleași pe care le-au văzut a doua zi. Jeepul a urcat pe dambă și a plecat în direcția spre or. Cahul. Poliția a lăsat mașina cu nr. de înmatriculare bulgărești și a plecat. Urmele de sanie și picăturile de sînge se vedeau pe drumul pe unde a mers Jeepul. Nu cunoaște de unde au apărut urmele de sînge, dar consideră că, dacă s-au auzit împușcături înseamnă că, erau persoane străine. Persoanele care erau cu Jeepul, nu le cunoaște. Porțiunea unde se aflau petele de sînge este a sectorului Cahul. Stația de pompare este la semnul de frontieră 1260 și este o distanță mare de la locul unde erau urmele de sînge. (f.d.66-67)

Declarațiile martorului **Sterpu Nicolae**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, a primit indicație să meargă în patrula de intervenție și i s-a spus că, sunt braconieri. Ajungînd la automobilele date superiorul patrulei Calančov Nicolae s-a deplasat pe dig și din partea semnelor 1261 spre 1260 se deplasau 4 poliști ai MAI. Șeful patrulei a întrebat persoanele despre motivul deplasării acolo, iar poliștii au răspuns că, caută braconieri, șeful patrulei a rugat să se deplaseze la automobilele respective și a solicitat să prezinte legitimația. Pe sectorul lor urme nu erau. Ajungînd la automobile, poliștii nu au dorit să se rezinte, însă pe unul l-a cunoscut că, era din sat. Atunci a apărut Calančov i-a fost raportată situația pe sectorul dat. După care dinspre semnele 1261 sub dig s-a deplasat spre ei de la 1261 spre 1262 persoane îmbrăcate în civil. Ei au întrebat persoanele respective cine sunt și li s-a răspuns că, sunt oameni de la lor care aută braconieri. Peste aproximativ 20 de minute de la semnul de frontieră 1260 a apărut un automobil de model Niva cu remorcă în care erau 14-15 persoane-vînaoari. Întrebînd persoanele respective au spus că, au fost telefonați că, în „meșoc” sunt braconieri. Apoi maiorul Calančov a plecat. La persoanele care veneau înspre dig, nu a văzut vre-o husă și nu cunoaște dacă aveau armă. Persoana cu husă venea din direcția semnelui de frontieră 1261 spre 1260. În acea zi urme nu erau, au cercetat semnul 1260 pînă la automobile. Patrula din direcția Cahul era compusă din două persoane îmbrăcați în uniformă de culoare verde. După ce s-a înfînit cu ei, acele două persoane îmbrăcate în uniforme de culoare verde au urcat în automobil la Calančov și s-au deplasat spre sat. La data de 09.02.2014, pe sectorul său la semnele de frontieră 1254-1252 nu a auzit careva împușcături. Distanța de la sectorul 1254 pînă la 1252 este aproximativ de 12-15 km, iar distanța de la sectorul său pînă la satul Zirnești este de aproximativ 6-7 km și la această distanță putea să audă împușcături. Vînaoarii au venit de drumul de la semnul 1260, au coborît, au discutat cu poliștii, au scos mașina poliștilor din zăpadă și s-au dat la o parte. Jeepul era la aproximativ 50-40 m de la vînaoari. Careva urme de înțoarcere la semnul de frontieră 1260 și 1261 nu a văzut, de la locul unde era parcat Jeepul și pînă la stația de pompare erau aproximativ 500 m. Nu cunoaște cine a plecat ultimul de la locul unde erau automobilele. Urmele de sînge au fost depistate peste o oră jumătate și au fost depistate între semnele de frontieră 1261 spre 1260 din direcția Cahul spre Cantemir. Dacă automobilul se află în sectorul Gotești, se verifică de superiorul de la Gotești. La serviciul el nu se subordonează lui Calančov, dar lui Platon. Poliștii se aflau pe sectorul său, despre care fapt a raportat șefului Platon și că aceștia nu au vrut să prezinte actele. A primit indicația să meargă și să mai verifice odată, după care să meargă se să schimbe. De la Calančov a primit indicația să meargă să ajute la dezapezirea mașinii. (f.d.68-69)

Declarațiile martorului **Manic Victor**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, pe inculpatul Calančov Stanislav îl cunoaște, este în relații de serviciu. El a fost persoana, care a efectuat ancheta de serviciu pe cazul dat. Efectuînd ancheta a stabilit niște fapte, care au avut loc la data de 09.02.2014, a audiat persoanele implicate și a făcut încheierea cu propunerile de rigoare. La data de 09.02.2014, la linia fierbinte anticorupție a parvenit un apel de la o persoană de gen masculin, apelul a fost preluat de către angajata direcției Rău Cristina. Ea a discutat cu persoana în cauză, care nu s-a prezentat, dar a spus că, deține informații și fapte referitor la o vînaoare ilegală care a avut loc la data de 09.02.2014 între semnele de frontieră 1260-1263 în regiunea satului Zirnești. Ulterior, Rău Cristina a raportat despre apel șefului, a fost constituit un grup de lucru, care urma să examineze informația. În aceeași zi a fost constituit grupul de lucru a inspecției de control și inspecției efectiv, care s-a deplasat la fața locului. Persoanele care la data de 10.02.2014 s-au deplasat la fața locului, au inspectat zona și au găsit mai mulți indici că, în zona dată a avut loc o vînaoare, au găsit urme de încălțăminte și de automobil. Ulterior, undeva pe data de 13, a sîrit și el la fața locului, tot în cadrul unui grup de lucru din care făcea parte un anchetator Cașcev Eugen. În ziua de 13.02.2014, a inspectat toată zona, începînd de la stația de pompare, începînd de la semnul 1260 înspre frontieră. În cadrul cercetării la fața locului a stabilit urme de automobil, două urme de cauciucuri și ferite, urme de încălțăminte, cartușe de la țeava lisa de vînaoare, sînge, blană de mistreț. Toate urmele duceau de la semnul 1260, pe linia de frontieră pînă la satul rîului Prut. Apoi a sesizat organul de urmărire penală, care au inițiat o cauză penală. El, care a fost desemnat cu efectuarea anchetei de serviciu, a audiat persoanele inclusiv și pe inculpatul Calančov Stanislav. În cadrul audierilor lui Calančov i-au fost adresate întrebări referitor la vînaoarea dată, referitor la acțiunile întreprinse pe data de 09.02.2014. La întrebările adresate acesta a comunicat că, pe data de 09.02.2014 a fost responsabil de sector Nina Musteață, dar nu în odihnă și, responsabil de sector a fost el. Aproximativ pe la ora 13 și ceva, i s-a spus că, a fost telefonată șefa sectorului Musteață Nina, care i-a spus că, la semnul de frontieră 1260-1261, sunt careva persoane și care posibil vînează. El trebuia să iasă pe sector și să întreprindă măsurile de rigoare. Calančov împreună cu angajata Stepanova au urcat în automobilul de serviciu și au mers la sector la semnul de frontieră 1260. La acest semn Calančov a declarat că, a văzut 2 automobile unul de model Mitsubishi Pajero, iar în privința celorlalte automobile nu ține minte, a mai depistat 5 persoane după digul de frontieră. Din declarațiile lui, persoanele respective nu erau înarmate. Verificînd actele, s-a stabilit că, acele persoane erau locuitori ai or. Cahul și aveau dreptul să se afle în zona dată.



ersoanele au declarat că, nu vinează, dar inspectează zona, ei căutau urme de animale, iar arme nu aveau la ei. După ce au fost verificate, persoanele au părăsit zona, cu careva dificultăți, din spusele lui Calășnicov mașinile erau împotmolite în zăpadă și a durat timp pentru a le scoate. După aceasta Calășnicov a raportat șefului sectorului că, pe sector sunt persoane, dar nu se vinează, arme nu au fost depistate la fel și careva urme, indice de vânători nu au fost depistate. Ulterior, șeful direcției 1-a telefonat pe Calășnicov și i-a dat indicația de a verifica zona, pentru depistare că, în zona dată a avut loc o vânătoare. Din spusele lui Calășnicov la verificat zona, doar de pe digul de protecție și nu a depistat nimic la petrecerea unei vânători, despre faptul dat a raportat șefului direcției. Șeful direcției era rosu Victor, iar șeful sectorului era Musteață Nina. La data de 13.02.2014, erau urme care indicau că, a avut loc o vânătoare, cartușe, urme de sînge, blană de mistreț, tîrînturi. La fața locului era patrula Poliției de Frontieră de la Cahul două persoane. Erau persoane și de la Gotești, Platon Valeriu a dat indicație ca patrula să se deplaseze la semnul de frontieră 1260 la fel și Calășnicov a dat așa indicație. Majoritatea urmelor erau în zona de responsabilitate a sectorului Cahul. Inițial aici patrula, nici Calășnicov nu au recunoscut că, au luat la sector patrula. La întoarcere patrula trebuia să meargă pe jos. Pe urmă Calășnicov a recunoscut că, a luat patrula cu automobilul, deoarece băieții erau obosiți și afară era frig. Urmele s-au depistat la semnul de frontieră 1260, la data de 13.02.2014 au depistat celeași urme și urme adăugătoare care indicau la vînătoarea dată. La data de 10.02.2014, a fost inspectată zona 1260 fîngă stația de pompare. Blana de mistreț a fost depistată în zona înspre Cahul. Blana și cartușele le-au găsit înspre frontieră. În atribuția lui Calășnicov intra ca să blocheze sectorul cu forțe și mijloace în vederea depistării persoanelor și trebuia să investigheze cazul.(f.d.117-120)

Declarațiile martorului **Bragagiu Vladimir**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, la data de 03.02.2014, a intrat în funcția de manager la Societatea de Vînători și Pescari subdiviziunea Cahul, pe care o deține la moment. Pe data de 09.02.2014, a avut un grup de vînători la Zirnești, vînătoria numerică a animalelor (vînat la vulpi). Pe la ora 11:00, a primit un sunet de la Zirnești că, în teritoriul frontierei se aud împușcături, iar pe la ora 12:00, s-a deplasat cu automobilul personal, deoarece cel de serviciu era defectat. A ajuns aproape și a venit Poliția raională. Cîrjău Ghenadie era șef și încă vre-o 3 persoane. A observat un automobil de clasa Jeep, s-au apropiat de el s-au așezat, deoarece era zăpadă mare. Jeepul era încuiat și așezat pe zăpadă, nu era nimeni în jur. A venit Poliția de Frontieră două echipaje. Au apărut și vînătorii lor din teritoriu. De acel automobil s-au apropiat 4 persoane, poliștii și Poliția de Frontieră au verificat actele, în automobil s-a depistat o armă de vînătoare. Poliția raională a întocmit un proces-verbal a cui era arma, după care Poliția de Frontieră a plecat. Arma de foc a fost ridicată de Poliția raională, s-a întocmit un proces-verbal și ei s-au deplasat din zonă. Automobilul de model "Jeep" se afla pe teritoriul fundului de vînătoare a satului Zirnești de la damba frontierei la vre-o 200-300 m. Cînd s-au apropiat pe la ora 12:00, s-au auzit cîteva focuri de armă, între fundul de vînătoare Andrușul de Jos și Zirnești. Zăpada era mare acolo și nu era posibil de ajuns. La fața locului Calășnicov nu era, au venit două echipaje a poliției de frontieră, dar cine a venit nu cunoaște. Zona, unde s-au auzit focuri de armă, nu a fost examinată. Focurile s-au auzit în zona unde era Jeepul la vre-o 2-3 km. Cînd a sosit poliția raională nu s-au auzit focuri. Arma era în Jeep, nu ține minte dacă a văzut cartușe, în acea zonă era vînătoare de vulpi, nu poate spune dacă în acea zonă s-au vînat porci, căprioare și mistreți. Nu s-a scris nimic despre faptul dacă s-au vînat porci, mistreți și căprioare. Mai întîi de la fața locului a plecat Poliția de Frontieră, apoi ei și poliția raională, au stat aproape pînă seara. În acea seară la Gotești nu a fost și nici în zona digului nu a fost.(f.d.123-24)

Declarațiile martorului **Chiciuc Roman**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, anterior a fost încadrat în serviciul poliției, împreună cu Cauzac Nicolae, el era minorul patrulei. A fost planificat în sectorul 1258,1260, s-a deplasat cu șeful Cauzac Nicolae la sector, prima dată ajungînd la sector nu au observat nimic și s-au întors înapoi spre pichet. Serviciul dispeserat a luat legătura cu patrula, pentru că se auzeau împușcături și ei s-au întors înapoi la semnul de frontieră 1260. Cînd au ajuns al semnul 1260, a observat înspre 1261 și 1262 două mașini, dar cînd a ajuns la semnul 1260 cu șeful de la poliția vînătoare Tomoianu, acesta le-a spus că, înspre semnul 1261 se află vînători, dar cine se află nu le-a spus. El și cu șeful de patrulă au vorbit cu Tomoianu ca să se deplaseze și să verifice mahul Prutului, dar Tomoianu pe sub dig s-a întors la mașină. Ei au mers și au controlat digul, careva urme nu au fost găsite și la întoarcere s-au întâlnit cu Calășnicov și el la fel s-a deplasat spre acel loc. La semnul 1260,1261 și 1262 au observat două mașini cînd s-au întors înapoi. Acolo era Calășnicov cu tepanov cu automobilul, iar în mașina lor era Sterpu Nicolai și Calanțov Nicolae. Aveau cu ei binocu, prin care au observat mașini, nu poate spune dacă erau careva persoane cu arme. El atunci cu Calășnicov nu a discutat, acesta a discutat cu șeful său de patrulă Cauzac și îi explica situația. Semnul de frontieră 1261 se află în sectorul Gotești și mașinile se aflau între semnele 1262-1263. La data de 09.02.2014, în sector a fost prima dată la ora 10:00, și în acest timp nu a auzit împușcături. În jurul orei 10:00, nimeni nu le-a dat indicații ca să verifice sectorul, mai tîrziu au primit indicații prin rație pe la ora 11:00. De pe dig au văzut că la semnele de frontieră 1261-1262 erau două automobile și, de la dig acestea erau după canal, în spatele sectorului vre-o 30 m. În sectorul 1254 și 1253 este stația de pompare, care se află în sectorul Gotești. În acest sector braconieri nu au văzut și nici urme de vînătoare nu au văzut, mai mult că, au avut puțin timp pentru verificarea. Lîngă stația de pompare nu a văzut urme de sanie sau de căruță. A primit indicații să verifice sectorul că se aud împușcături de arme pe la semnul 1261 în spatele sectorului spre Zirnești. După ce s-au întors de la semnul 1261, au verificat mahul Prutului. Digul nu l-au verificat, deoarece pe dig venea Tomoianu. Sunt obligați să verifice mijloacele de transport și persoanele din zonă și să raporteze la pichet. Semnele 1258,1261 erau semnele unde se aflau în serviciu și nu au auzit areva împușcături.(f.d.132-134)

Declarațiile martorului **Unciuc Oleg**, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, împreună cu colectivul de vre-o 15 persoane erau la vînătoare de vulpi. Au fost căutați de persoana de la Cahul, care este mai mare pe vînătoare și i-a rugat să meargă să-1 scoată că, s-a împotmolit în zăpadă. Lîngă hotar lîngă "насосная мостая", erau două mașini de poliție. Ei au scos mașina din zăpadă și au fost alungați de acolo, pentru că, nu trebuiau să se deplaseze în zona de frontieră de către poliție și au plecat. Cînd au ajuns la șeful lor, acesta le-a spus că, se efectuează vînătoare peste hotare, a fost anunțată o careva vînătoare rigadă a lor. La fața locului erau două mașini ale Poliției de Frontieră și una a șefului de vînători, posibil erau vre-o 7 persoane. Persoanele care se aflau acolo aveau arme, numai ei aveau. În afară de ei erau persoane îmbrăcate în haine de vînătoare și veneau din direcția de la damba vre-o 4 persoane și aveau arme. Ei au fost alungați, persoanele în număr de 4 au rămas și vorbeau cu Poliția de Frontieră, nu au fost verificați, însă ei au fost alungați. Peste vre-o jumătate de oră, din pădure pe marginea dambei a ieșit o mașină cu numere de înmatriculare bulgărești, nu cunoaște cîte persoane erau, pe bancheta din față erau două persoane, dar în pădure nu se vedea. Persoanele acestea i-au întrebat dacă nu au văzut un cîine de vînătoare și au plecat mai departe. Acel automobil venea din direcția unde a fost zăpezită anterior. Urme de vînătoare nu a văzut, personal a auzit împușcături la orele 11:00-12:00 din partea Cahului, iar în jurul orelor 10 nu ține minte dacă s-a auzit împușcături. Poliția de Frontieră nu le-a permis să verifice sub dig și nu a auzit de la aceștia că, s-au vînat mistreți și căprioare. Api a auzit că, în pădure s-au împușcat porci și căprioare, între aceste două sate au văzut urme de sînge. (f.d.135-136)

La demersul apărării a fost audiat în calitate de martor **Bratan Alexandru** care a declarat că, prima dată pe inculpatul Calășnicov Stanislav 1-a văzut la data de 09.02.2014, cînd le-a verificat actele, nu au discutat nimic, doar le-a cerut buletinele de identitate și au verificat automobilul. Calășnicov nu cunoștea despre prezența lor în acea zi și în acel loc. Cînd s-au împotmolit era o grupă de vînători, au mers acolo la auzitul împușcăturii și s-au fotografiat cu mistrețul împușcat. Mistreții cu care s-au pozat erau lîngă o stație de pompare la vre-o 200-300 m, în regiunea Chircani. (f.d.151).

Inculpatul **Calășnicov Stanislav** în ședința primei instanțe, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o și a explicat că, la data de 09.02.2014, între orele 08:00-17:00, a fost implicat în serviciu lucru la pichet cu sarcina planificării serviciului pentru 10.02.2014. La data de 07.02.2014 și 08.02.2014, a avut zile libere și nu cunoștea situația pe sector. Începînd cu ora 08:00, pe data de 09.02.2014, el se ocupa de atribuțiile de serviciu, iar în jurul orelor 11:00, Serviciul Dispecerat plutonier Efimenco Maria i-a comunicat verbal intrînd în birou că, patrula de pe flangul drept în componența lui Belicov și Rotaru și direcția semnelor 1265 au auzit împușcături din partea statului vecin. Patrula dată era planificată între semnele 1265 și 1263. El a dat comanda Serviciului Dispecerat ca patrula să efectueze serviciul conform dispoziției de serviciu și serviciul dispecerat să înregistreze informația în raportul patrulei. Peste aproximativ 30 de minute plutonierul Efimenco iar i-a comunicat că, patrula anterior menționată Belicov și Rotaru iar au auzit împușcături din partea statului vecin, situația s-a repetat. La ce Efimenco a primit aceeași comandă. În jurul orelor 13:00, a fost telefonat de către Nina Musteață, care l-a informat că, pe direcția satului Zirnești sunt vînători. A primit comanda să se deplaseze pe direcția satului Zirnești. Sectorul nu a fost ridicat pe comanda Fulger conform instrucțiunii privind capacitatea de acțiune a subdiviziunii de poliție, aprobat prin ordinul nr.530 din 2013, care la acel moment era în vigoare. Nu a fost ridicat pentru acțiuni de depistare a indicilor de călcare a frontierei de stat, primirea datelor privind infracțiuni și indiciile la apariția persoanelor aflate în căutare pe sectorul subdiviziunii de frontieră, conform pct.24 secțiunea 2 a instrucțiunii date. După primirea indicațiilor de a se deplasa pe direcția satului Zirnești, el împreună cu plutonierul Stepanov Aliona cu automobilul din dotare Duster s-au deplasat la fața locului. În timpul deplasării a luat legătura cu patrula Rotaru și Belicov și a informat că, pe direcția satului Zirnești sunt careva vînători și ca ei să se îndrepte spre joncțiunea (semnul de frontieră 1261), totodată, verificînd zona respectivă. Ajungînd la stația de pompare a pei semnul 1260, a depistat patrula din cadrul SPF Gotești, erau 2 colaboratori, patrula cu automobilul de model "Niva", automobilul de model RXA cu nr./fi. HBF 053, care aparține lui Bragagiu Vladimir și care este managerul Asociației Vînătorilor și pescarilor Cahul. Automobilul de model "Niva" cu girofar nr.



matriculare MAI, în care se afla șeful IP Cantemir, Tomoianu, Bragăgiu Vladimir, Cîrjău Ghenadie și încă 2 polițiști ai IP Cahul. Ei se aflau la o distanță de 200-50 m de la stația de pompare. La o distanță de 150-200 m, de la automobilele menționate era încă un automobil de model "Mitsubishi Pajero" cu numere de matriculare bulgărești. Toate automobilele erau înzăpezite, din convorbirile cu reprezentanții poliției, dar și managerul Asociației a aflat că, ei au primit informația în rîvnița cărorva vînători. Patrula Belicov și Rotaru i-au raportat că, ei au depistat 5 persoane fără arme și care se deplasează de-a lungul digului de protecție spre incă. El a dat comanda că, persoanele date să fie conduse la el. Cînd persoanele au ajuns la automobil, toți 5 au fost supuși controlului documentelor și toți veau asupra lor buletine de identitate, cu domiciliul în or. Cahul. Din acest motiv persoanele nu au fost reținute și transportate la sediul SPF Cahul și ei nu aveau me sau alte obiecte de vînătoare asupra lor. Fiind întrebați cu ce scop ei se află în zona respectivă, i-au răspuns că, au fost la vînătoare de vulpi, în alt loc și că, a venit în acel loc ca să probeze cauciucurile automobilului "Mitsubishi Pajero" și s-au înzepezit. Împreună cu colaboratorii IP Cahul, au efectuat controlul automobilului respectiv și în portbagaj a fost depistată arma de vînătoare în husă, care a fost ridicată conform procesului-verbal de către colaboratorii IP Cahul. Belicov și Rotaru i-au raportat că, ei nu au văzut nimic suspect sau careva urme de vînătoare. Despre cele depistate el a raportat șefului SPF Cahul, Musteață și a rimit comanda de a se deplasa la sediul SPF Cahul. A doua zi șeful DR Sud, Grosu Victor a venit la SPF Cahul și i-a dat comandă lui personal, dar nu a ridicat PF Cahul pe comanda Fulger pentru căutarea minuțioasă a zonei de frontieră 1263-1261 cu suprafața de cel puțin 92 ha de pădure. El împreună cu 2 colaboratori ai SPF Cahul, Goldur Nicu s-au deplasat cu automobilul de serviciu „Niva” pe direcția respectivă, verificînd malul gîrlei (canalul) și digul de protecție e ambele părți între semnele 1261-1263. În rezultat indici de vînătoare nu a depistat, tot atunci pe acest sector de frontieră s-au înfîlțit cu 2 ofițeri din cadrul DR ud, Catanoi și Gîrneț. Despre aflarea ofițerilor respectivi pe sector ei nu cunoșteau și tot ei i-au comunicat că, au depistat între semnele 1260 și 1261, sectorul iotești o pată de sînge pe care i-a arătat-o după finisarea verificării. Alți indici de vînătoare nu au fost depistați nici de ei și nici de ofițerii DR Sud. Despre rezultatele verificării sectorului a raportat personal șefului DR Sud, Grosu Victor. Grosu Victor cînd a venit la SPF Cahul, nu i-a dat comandă să mergă pe direcția atului Zirnești, nu i-a spus ce sector să verifice. La data de 09.02.2014 i-a raportat lui Grosu Victor ce a observat. Atribuțiile oricărui lucrător este de a raporta șefului subdiviziunii cele observate. Pe data de 09.02.2014 a fost în grup cu Stepanov, ei s-au oprit lîngă mașini și i-a dat comandă acestuia să rămînă lîngă mașină, r ei s-au deplasat pentru verificare. El i-a întrebat pe colaboratorii poliției și managerul Asociației ce fac în această zonă, nimeni nimic concret nu a spus. Nu anoaște dacă pînă la venirea sa vînătorii au fost verificați de către colaboratorii de poliție. El la fața locului a verificat datele acestor vînători și le-a transmis ispeceratului. La fel și Ninei Musteață i-a raportat ce mașini se află la fața locului și în ce sector. Urmele de sînge s-au depistat la mijlocul sectorului 1260-1261 are aparține satului Gotești. Consideră că, Catanoi și Gîrneț, care se aflau în subordinea lui Grosu i-au raportat despre urmele de sînge. Pe nimeni din persoanele epistate nu le cunoaște, la fel și ce atribuții au avut. A fost sancționat disciplinar pentru că s-a deplasat la sectorul Zirnești numai cu Stepanova, adică s-au eplasiat în doi și nu în minim de 3 persoane așa cum indică instrucțiunea. Nu ține minte la sigur dacă a raportat despre vînătoarea ilegală. Nu cunoaște de unde la ata de 17.02.2014, a apărut sînge și fire de păr pe zăpadă, el a raportat doar din cele ce a văzut. Arma a fost găsită în port bagajul automobilului. Persoanele are locuiesc în apropierea zonei de frontieră nu au nevoie de permis special, doar de buletin. La data de 09.02.2014, ora 13:00, a primit prima indicație de la fusteață, ca să se deplaseze în direcția satului Zirnești. Cînd a ajuns la fața locului, vînătorii nu erau. Erău 5 persoane pe care le-a verificat. Acele persoane erau în ostume sportive, haine albe, cineva din ei erau îmbrăcați în blugi, scurte de balon și au spus că, au fost la vînătoare în alt loc. Automobilul acestora era împotmolt zăpadă și i-au rugat să-i ajute să iasă, spunînd că, au fost la vînătoare, probează cauciucurile și se plimbă. De la semnele de frontieră 1261 și 1262 este distanța e aproximativ 1 km. Cînd a vorbit cu acele 5 persoane, erau și colaboratorii de poliție și au vrut să verifice automobilul, deoarece geamurile erau întunecate și în ortbagaj a fost găsită arma, aceștia au declarat că, au fost la vînătoare și nimic suspect nu au văzut. Patrula a raportat prin intermediul dispeceratului că s-au auzit apușcături, acele 5 persoane nu au fost întreabate dacă au auzit împușcături. Acele 2 persoane din patrulă le-a luat în drum înapoi cu automobilul, deoarece patrula ra planificată pentru semnele 1263 și 1265 s-a ajuns la o distanță mai mare decît cea planificată. Timpul de lucru expirase, colaboratorii erau oboșiți, uzi și înapoi e drum i-a luat cu automobilul, fapt despre care a raportat. Acele două persoane din patrulă au verificat sectorul și indici de vînătoare nu au văzut. La semnul de ontieră 1262 pe canal la aproximativ 5-10 m de gîrlă, la data de 17.02.2014, au fost depistate urme de vînătoare, această zonă la data de 09.02.2014 a fost erificată de patrulă, aceste comunicări nu au fost înregistrate în registru, deoarece numai el deținea această informație. Colaboratorul care primește informația este bligată să o înregistreze în registru, iar dacă numai el primea informația era obligată să o înregistreze în registru. Satul Zirnești este deja în sectorul Gotești și ei ebuiau să înregistreze informația. În acea zi el se subordona șefului de la Gotești și a vorbit pe telefon cu Platon. Raportînd lui Grosu și Musteață prin telefon, nu ra obligatoriu și raport în formă scrisă. Personal nu a dat indicații să nu înregistreze aceste informații sau să le șteargă din registru, iar referitor la faptul că, nu a fost registrat raportul comunicat de către el a fost sancționată Efimenco și nici pe nimeni nu a rugat că să ascundă careva informație sau să nu o raporteze (f.d.137-47).

Analizând ansamblul de probe administrate în cauză penală prin prisma prevederilor art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și eridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că Calășnicov Stanislav urmează a fi achitat e săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor- abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a tuației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publice, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește ementele infracțiunii.

Astfel, din ordonanța de punere sub învinuire și a rechizitoriului se constată, că Calășnicov Stanislav este învinuit că, *la data de 09 februarie 2014 sponabil de segmentul de frontieră, care include și semnele de frontieră 1261 și 1263, unde a avut loc o vînătoare ilegală, a fost maior Calășnicov tanislav, șef- adjunct de sector al Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul”, însă acesta abuzînd de situația de serviciu, nu a întreprins măsuri de iregistrare a faptei și nu a sesizat organul de urmărire penală despre infracțiunea săvârșită și nu a întocmit careva acte de constatare.*

*Astfel, maior Calășnicov Stanislav, abuzînd de situația de serviciu, a tăinuit acest caz, pentru a demonstra că face față atribuțiilor de serviciu și entru a se menține în funcție, a comunicat informație falsă șefului Direcției Regionale Sud a Poliției de Frontieră, Grosu Victor, referitor la situația sală în zona de frontieră cu România și nu a întreprins măsuri care fac parte din sistemul de control, inclusiv nu a înregistrat cazul și nu a înștiințat sau isizat organul de urmărire penală despre infracțiunea săvârșită pe segmentul de frontieră care se află în supravegherea sa.*

*Ca urmare nu a întocmit actele de constatare, prin ce a încălcat prevederile punctelor 51 și 59 din Ordinul Departamentului Poliției de Frontieră r.22 din 25.01.2013 cu privire la aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul departamentului Poliției e Frontieră și, respectiv prevederile art.273 Cod de procedură penală.*

Din învinuirea înaintată inculpatului Calășnicov Stanislav se observă că acuzatorul de stat îi incriminează faptul că a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu, anifestată prin faptul că *nu a perfectat careva acte de constatare, a tăinuit acest caz, a comunicat informație falsă șefului Direcției Regionale Sud a oliției de Frontieră, Grosu Victor, referitor la situația reală în zona de frontieră cu România și nu a întreprins măsuri care fac parte din sistemul de ontrol, inclusiv nu a înregistrat cazul și nu a înștiințat sau sesizat organul de urmărire penală despre infracțiunea săvârșită pe segmentul de frontieră are se află în supravegherea sa.*

Potrivit prevederilor art. 8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în robarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 24 alin.(2), (3) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă te interese decăt interesele legii.

Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Art. 389 alin.(1) CPP reglementează că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în ivărșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Analizând învinuirea înaintată lui Calășnicov Stanislav prin prisma probelor administrate la materialele dosarului, instanța de apel, constată că aceasta nu și-a șisit confirmare.

Art. 327 alin. (1) Cod penal, incriminat lui Calășnicov Stanislav, prevede răspunderea pentru folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de erviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publice.

**Obiectul infracțiunii** de abuz de serviciu îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune deplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și



teresele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau acțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și tereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Noțiunea de *folosirea situației de serviciu* presupune situația în care săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale iputurului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

**Latura subiectivă** se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Careva motive relevante în susținerea argumentelor invocate apelantul (procurorul) instanței de apel nu a prezentat, fiind repetate motivele din apel fără a fi scrise motivele care se referă la interesul personal al inculpatului.

Conform art. 126 alin. (2) Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește întru-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel, prin *daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, aune materiale care nu ating proporțiile mari etc.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține, că în cadrul instanței de fond, nici pe parcursul urmăririi penale nu a fost dovedită prezența obiectului infracțiunii, realizarea laturii obiective și celei subiective a infracțiunii inculpatului și nici faptul cauzării de daune în proporții considerabile.

Analizând argumentul apelantului asupra incorectitudinii stabilirii vinovăției lui Calășnicov Stanislav, Colegiul judiciar constată, că aici instanța de fond a admis eroare judiciară în latura penală, recunoscându-l pe Calășnicov Stanislav culpabil de o infracțiune, elementele căreia nu sunt conținute în actul de învinuire.

Iar, conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În circumstanțele relatate, erorile aplicării eronate de către prima instanță a legii materiale și legii procesuale, soldate cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării totale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată că fapta inculpatului Calășnicov Stanislav nu întrunește elementele infracțiunii revăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Colegiul, auzind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului penal, consideră că învinuirea imputată inculpatului Calășnicov Stanislav nu și-găsit confirmare.

Astfel, colegiul ajunge la concluzia, că instanța de fond și-a argumentat concluziile privind vinovăția inculpatului Calășnicov Stanislav doar pe fișa de post a inculpatului Calășnicov Stanislav și planul de organizare a cooperării între sectoarele poliției de frontieră „Gotești” și „Cahul”.

Astfel se indică în sentința contestată că, conform fișei de post a inculpatului Calășnicov Stanislav contribuie la asigurarea controlului frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate. Efectuează personal controlul asupra îndeplinirii sarcinilor stabilite prin ordinele, indicațiile și dispozițiile departamentale și raportează espre rezultatele obținute șefului subdiviziunii.

Colegiul judiciar menționează că, din materialele dosarului nu se denotă faptul că Calășnicov Stanislav a ignorat obligațiunile funcționale rezultate din fișa ostului, prin neîndeplinind sarcinilor de serviciu stabilite prin ordinul șefului DR Sud Grosu Victor, or, ultimul nu i-a dat nici un ordin, mai mult de cât afit în acea zi culpatal Calășnicov Stanislav nici nu a discutat cu el, fapt recunoscut însăși de Grosu Victor în calitate de martor, care a declarat că „a sunat pe șeful de sector 'ahul Musteață Nina ca să verifice informația primită. Ulterior i-a raportat că s-a deplasat la fața locului maior Calășnicov Stanislav...”, precum și onform descifrarilor telefonice care demonstrează faptul că Calășnicov Stanislav la data de 09.02.2014 nu a luat legătura telefonică cu Grosu Victor. (f.d.194-16, vol.I).

Astfel, rezultă faptul că Calășnicov Stanislav a fost telefonat de către șeful SPF Cahul, Musteață Nina, care i-a dat indicații să se deplaseze în teritoriu, să precieze situația și să i-a măsurile corespunzătoare situației.

Referitor la argumentul invocat de instanța de fond că, din planul de organizare a cooperării între sectoarele poliției de frontieră „Gotești” și „Cahul”, la data e 09.02.2014, Calășnicov Stanislav a avut sarcina la intensificarea controlului frontierei de stat, să fie supravegheată direcția de joncțiune și să fie efectuată cu o tensificare sporită a forțelor și mijloacelor, Colegiul judiciar îl apreciază critic, or conform planului respectiv la data de 09.02.2014, răspunderea în privința pravegherii joncțiunii dintre SPF Cahul și SPF Gotești revenea SPF Gotești, or.pct.1 alin.3 din plan, expres prevede:„Supravegherea direcțiilor de joncțiune ă fie organizată: -SPF „Gotești” în cooperare zilnică cu SPF Cahul să planifice, după posibilitate, minim o patrulă timp de 24 ore pe direcția de mcțiune anume în zilele impare a fiecărei luni pare. SPF Cahul la rîndul său, să asigure supravegherea direcției de joncțiune în zilele pare a fiecărei ni impare cu minim o patrulă timp de 24 ore”.

Din cele relatate, în cadrul examinării cauzei s-a dovedit cu certitudine că așa cum ziua de 09.02.2014 era o zi impară, a unei luni pare, obligația de praveghere a sectorului dat era în sarcina SPF Gotești, dar nu a SPF Cahul. Așa cum SPF Gotești nu și-a îndeplinit sarcinile, patrula SPF Cahul, a fost nevoită e a verifica acest sector, motiv din care a înfuziat în timp la întoarcerea la bază, fiind epuizat fizic și uzi în dependență de condițiile climatice, Calășnicov tanislav a fost nevoit de a-i transporta la SPF Cahul pe membrii patrulei cu permisiunea șefului SPF Cahul, Musteață Nina.

Colegiul judiciar mai reține că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 17.02.2014, nu dovedește faptul că urmele de vînaoare au ost create la 09.02.2014, pînă la ora 15.30, iar faptul că Bratan Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.233 Cod penal, nu enotă faptul că vînaoarea a avut loc în sectorul aflat în subordinea lui Calășnicov Stanislav. Bratan Alexandru audiat în calitate de martor a declarat că: „mistreții a care s-au fotografiat erau lîngă o stație de pompare la vre-o 200-300 m. în regiunea Chircani” (f.d.151, vol.III).

Acest sector a frontierei de care a menționat martorul Bratan Alexandru se află la o distanță de 10 km de semnul de frontieră 1260-1261.

Fotografiile care sunt anexate la materialele cauzei (f.d.62-77, vol.I) arată ora 10.00 și 11.00, sau după ora 17.00. Deci, fotografiile în cauză nici de cum nu uteau fi făcute pe sectorul de frontieră Cahul.

Totodată, instanța de apel a mai constatat că, nici în rechizitoriu (f. d. 230-258, vol. I) și nici în ordonanța de punere sub învinuire (f. d. 218-220, vol. I), nu ste indicat în genere, în ce constă prejudiciul considerabil adus intereselor statului prin fapta incriminată lui Calășnicov Stanislav or, în săvîrșirea infracțiunii imputate i Calășnicov Stanislav lipsește semnul obligatoriu al componenței de infracțiune și anume cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau repturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, acuzarea a avut obligația să indice expres care au fost urmările prejudiciabile, în cazul în care a fost stabilită existența acestora, dar nu să se limiteze în transcrie în învinuire textul legii, fără a încerca să demonstreze pertinența acestor prevederi legale cazului dat.

În ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu, nu s-a menționat despre daune, după cum a fot arătat mai sus, nici în proporții considerabile, așa că nu ste nici un temei de a constata componența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

În acest context, Colegiul penal reține următoarele. Potrivit art.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii enale, astfel, în sensul acestei norme de drept, instanța de fond era obligată să deducă din actele cauzei „...determinarea și constatarea juridică a orspunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”, însă acest lucru a fost ecut cu vederea.

Le fel, prima instanță nu și-a motivat sentința nici prin prisma art.52 Cod penal, care dezvăluie noțiunea componenței de infracțiune, - „se consideră onponență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune oncretă”.

În speță avocatul Grecu Ion și inculpatul Calășnicov Stanislav pledează pentru încetarea procesului penal din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor fracțiunii încadrate pe art.327 alin.(1) Cod penal, de care acesta a fost învinuit și condamnat de prima instanță.

Instanța de fond a emis la data de 18 noiembrie 2016 sentința sus menționată, care a fost atacată cu apel de procurorul în Procuratura r-ului Cahul M.Cara și



culpatul Calășnicov Stanislav.

Apelantul invocă, că în baza stabilirii vinovăției instanța de fond s-a bazat doar pe probele acuzării, trecînd peste probele prezentate de către partea apărării în mod arbitrar emițînd o sentință de condamnare, cu afit mai mult preluînd un rol activ la stabilirea vinovăției a inculpatului, pe cînd art.8 alin.(3) Codul de procedură penală stipulează că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea vinovăției ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului, dar conform art.1 alin.(2), (3) Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuț, învinuț sau condamnată și ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Articolul 16 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova prevede că, respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului și art. 20 în. (1) al Constituției Republicii Moldova prevede, că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

De rînd cu aceasta, art. 6 alin.(1) și (2) în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04 noiembrie 1950 indică: „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită e lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărui acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

Instanța de apel a considerat că există multe dubii în probarea învinuirii inculpatului Calășnicov Stanislav de abuz în serviciu, iar în conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, conform cărora toate dubiile în probarea învinuirii unei persoane, care nu pot fi înlăturate în condițiile acestui cod, urmează a fi interpretate în favoarea învinuțului, inculpatului.

Colegiul nu a lăsat fără apreciere probele administrate de acuzare, ci le-a apreciat critic sub aspect comparativ cu cele ce confirmă nevinovăția lui Calășnicov Stanislav și a ajuns asupra soluției de achitare a inculpatului, avînd ca suport cele elucidate mai sus.

Instanța de apel invocă și prevederile art.398 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, reieșînd din care, hotărîrea de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, ea nu poate fi bazată pe presupuneri. La baza acestei soluții colegiul pune toate probele administrate, care au fost supuse unei verificări nemijlocite și împlințare în ședința instanței de apel și care, în ansamblul lor, nu confirmă că acțiunile lui Calășnicov Stanislav întrunesc elementele infracțiunii, prevăzute de art. 27 alin. (1) Cod penal.

Fiînd în prezența acestor constatări instanța de apel nu are o altă soluție decît cea de achitare a lui Calășnicov Stanislav de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Așa, Colegiul judiciar, notează, că atunci cînd o persoană acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni prezintă instanței probe și vinovăția acestuia nu este constatată cu certitudine prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, instanța nu poate pur și simplu trece cu vederea acest fapt, deoarece condamnarea ilegală a persoanei afectează echitatea procesului în ansamblu.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conducîndu-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Codul de procedură penală, Colegiul judiciar,

#### D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail.

Se admite apelul declarat de către inculpatul Calășnicov Stanislav.

Se casează total sentința Judecătoriei Cahul din 18 noiembrie 2016, prin care Calășnicov Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii revăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei, cu revocarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul organelor interne pe un termen de trei ani.

Se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se achită Calășnicov Stanislav de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapt inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Evghenii Dvurecenshii

Nina Veleva

Decizia motivată este pronunțată astăzi, 31 mai 2017, orele 14:10