

Dosarul nr.1a-960/13  
Judecător:S.Lazari

DECIZIE

06 iunie 2013

mun.Chișinău  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Ion Pleșca

Judecători:

Eugenia Conoval si Iurie

Iordan

Grefier:

Ala Stavila

Cu participarea:

Procurorului:

Sergiu Brigai

Avocatului:

Igor Dorfman

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2013, pe cauza penală:

Pascari Igor Mihail, născut la 19.06.1985, originar s.Climăuți, r.Șoldănești și domiciliat în or.Durlești, str.Alexandru cel Bun 32, mun.Chișinău, cetățean al RM, celibatar, studii superioare, supus militar, ofițer operativ de sector al SP-9, Inspectoratul de poliție Buiucani, mun.Chișinău, fără antecedente penale.

Cauza s-a aflat în procedură în instanța de fond: din 29.05.2012, până la 25.02.2013; în instanța de apel: din 09.04.2013 până la 06.06.2013.

Procedura de citare a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2013, Pascari Igor Mihail a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2), lit.a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe cauza dată.

Corpul delict - CD cu imprimările efectuate în cadrul urmăririi penale de păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă a părții vătămate Botnari V. a fost lăsată fără examinare.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că Pascari Igor Mihail este învinuit pentru faptul că deținând conform ordinului nr. 386 EF din 25.08.2011 funcția de ofițer operativ de sector al Secției de Poliție nr.9 Durlești a CPS Buiucani al CGP mun. Chișinău, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind, conform art.123 alin.2 CP RM persoană publică, adică funcționar public cu statut special, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 18.10.2011, aproximativ ora 11.00 min., depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul că are o bănuială rezonabilă că V. Botnari ar fi comis furtul bunurilor materiale ale cet. L. Cristal, cu ajutorul ultimului, fără a avea la examinare conform art. 274 CPP materialul cu privire la furt sau indicația scrisă a conducătorilor CPS Buiucani, acționând prin intenție directă, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție”, nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede expres că „aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei ce iei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave”, aflându-se în fața blocului central al UTM, situat pe bd. Ștefan cel Mare 168, mun. Chișinău, a recurs la aplicarea forței fizice față de V. Botnari, urcând-o forțat în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î K CL 777, după care, contrar voinței acesteia, a transportat-o la sediul SP nr. 9 din or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, unde i-a solicitat depunerea declarațiilor cu privire la comiterea furtului menționat. Prin acțiunile indicate cet. V. Botnari i-au fost cauzate echimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 la mâna stângă, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012, se califică drept vătămări corporale neînsemnate, astfel ei fiind cauzate daune considerabile. Prin acțiunile menționate părții vătămate V. Botnari au fost cauzate daune nepatrimoniale în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la inviolabilitatea persoanei și prezumția nevinovăției, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, deoarece statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea acestor drepturi.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pascari Igor Mihail a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței, acțiunile lui fiind încadrate conform art.328 alin.2 lit. a) CP RM, în redacția din 18.12.2008.

Nefiind da acord cu sentința în cauză procurorul a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Buiucani din 25 februarie 2013 în privința inculpatului Pascari Igor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil în baza art.328 alin.2, lit. „a” Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor afacerilor interne pe un termen de 5 ani și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a indicat că instanța de fond a motivat sentința de încetare prin aceea, că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, MO 263-269/21.12.12, art. 328 CP RM a fost modificat, lit. a), art. 328 al. 2 CP RM fiind abrogat.

Concomitent prin legea indicată a fost introdusă răspunderea penală conform art. 166/1 CP RM, pentru cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, execută atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial. În conformitate cu art.123 al.2 CP RM, redacția din 02.12.2011, inculpatul Pascari I. este funcționar public cu statul special și persoană care deține grade speciale. Însă recalificarea acțiunilor inculpatului în conformitate cu art.166/1 CP RM este imposibilă deoarece legea penală indicată nu era în vigoare la momentul comiterii de către Pascari I. a faptei incriminate lui.

Prevederile art.10 al.2 CP RM stabilește expres că, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi. Deoarece prin abrogarea lit.a) alin.(2) art. 328 CP RM Legea nr. 252 din 08.11.2012 înlătură caracterul infrațional al faptei incriminate lui Pascari I. și exclude posibilitatea sancționării lui penale pentru fapta indicată, legea nominalizată are caracter retroactiv și urmează a fi aplicată referitor la cazul dat. În circumstanțele expuse Pascari I. a fost eliberat de răspunderea penală pentru comiterea faptei incriminate lui, cu încetarea procesului penal.

Consideră că instanța eronat a aplicat prevederile art.10 alin. 2 Cod penal, urmând ca în cazul de față să aplice prevederile art. 8 din Codul penal, care specifică, că caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul excluzând lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal, ca semn calificativ agravant al componenței de infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu, nu a decriminalizat acțiunea de aplicare neîntemeiată a acțiunilor violente de către persoanele publice și cele cu funcții de răspundere, dar a plasat-o sub incidența prevederilor art. 166/1 Cod penal, ca o formă de tratament inuman și degradant.

Prin urmare, instanța de judecată, urma să-1 recunoască pe Igor Pascari vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal, care era în vigoare la momentul comiterii faptei criminale și pedeapsa căreia este mai blindă decât cea prevăzută de art. 166/1 Cod penal.

În ședința instanței de apel procurorul a susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea lui.

Inculpatul Pascari Igor Mihail și avocatul său au solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței drept legală și întemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, cercetând materialele cauzei în raport cu cele invocate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat cu casarea sentinței Judecătoreiei Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2013, drept ilegală și nefondată, urmând a pronunța o hotărâre nouă potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Art.101 Cod procedură penală prevede că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Aceste cerințe ale Legii procesual penale nu au fost respectate întocmai de către instanța de fond pe învinuirea adusă în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, inculpatului Pascari Igor Mihail, ceea ce a determinat o aplicare greșită a legii, comițându-se o eroare de fapt ca urmare a aprecierii incorecte a materialului probator aflat la dosar.

Astfel, Colegiul constată că Pascari Igor Mihail, deținând conform ordinului nr. 386 EF din 25.08. 2011 funcția de ofițer operativ de sector al Secției de Poliție nr. 9 Durlești a CPS Buiucani al CGP mun. Chișinău, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind, conform art. 123 alin. 2 CP RM persoană publică, adică funcționar public cu statut special, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 18.10.2011, aproximativ ora 11.00 min., depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul că are o bănuială rezonabilă că V. Botnari ar fi comis furtul bunurilor materiale ale cet. L. Cristal, cu ajutorul ultimului, fără a avea la examinare conform art. 274 CPP materialul cu privire la furt sau indicația scrisă a conducătorilor CPS Buiucani, acționând prin intenție directă, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție”, nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede expres că „aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei ce

iei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave”, aflându-se în fața blocului central al UTM, situat pe bd. Ștefan cel Mare 168, mun. Chișinău, a recurs la aplicarea forței fizice față de V. Botnari, urcând-o forțat în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î K CL 777, după care, contrar voinței acesteia, a transportat-o la sediul SP nr. 9 din or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, unde i-a solicitat depunerea declarațiilor cu privire la comiterea furtului menționat. Prin acțiunile indicate cet. V. Botnari i-au fost cauzate echimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 la mâna stângă, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012, se califică drept vătămări corporale neînsemnate, astfel ei fiind cauzate daune considerabile. Prin acțiunile menționate pârții vătămate V. Botnari au fost cauzate daune nepatrimoniale în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la inviolabilitatea persoanei și prezumția nevinovăției, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, deoarece statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea acestor drepturi.

Analizând materialele cauzei, temeiurile invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul Penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Pascari Igor Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal *„excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Pascari Igor Mihail a susținut declarațiile date anterior potrivit cărora vina nu și-a recunoscut-o invocând că la 18 octombrie 2011, în procesul reținerii cet. Viorica Botnari, nu a depășit drepturile și atribuțiile acordate lui prin lege, în calitate de colaborator al poliției. Astfel, exercită serviciul în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM în calitate de ofițer operativ de sector în cadrul Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani mun.Chișinău, secția de poliție nr.9, or. Durlăști, din 12 noiembrie 2009. Conform obligațiilor și drepturilor sale de serviciu exercită activități în vederea neadmiterii cazurilor de abateri antisociale, prevenirea și combaterea infracțiunilor și a altor încălcări de legislație în zona de activitate a sectorului, activități de profilaxie a cazurilor de conflicte familiale ale locuitorilor, prevenirea furturilor în cadrul agenților economici din orașel și a cazurilor de folosire a substanțelor narcotice ș.a.. În afară de aceasta, participă la activități de reținere a infractorilor, alte activități de ordin procesual în comun cu colaboratorii Comisariatului de poliție. În afară de aceasta, exercită activități de audiență a cetățenilor pe întrebările de competența poliției, primire a cererilor cu privire la infracțiuni și alte abateri de la legislație, inclusiv și activități de menținere a ordinii publice pe sectorul deservit de CPs.Buiucani. La 18 octombrie 2011, în jurul*

orei 09 și 50 min., la sectorul de poliție din or. Durlești, la audiență a venit cet. Leonid Cristal, locuitor al acestei localități. Cunoștea, că acesta activează în primăria or. Durlești, la funcția de inginer cadastral, însă careva relații cu el nu deținea. In cadrul audienței, L. Cristal i-a comunicat, că la 17 octombrie 2011, în mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu o domnișoară, pe care ulterior a condus-o cu autoturismul său de pe bd. Ștefan ce Mare până la str. Coca, care se află în sectorul Buiucani. In drum, din cuvintele lui, a făcut o stopare la Inspecția de Stat în Construcții. Totodată, L. Cristal i-a explicat, că în timpul deplasării, domnișoara, care ulterior s-a dovedit a fi Viorica Botnari, se afla pe bancheta din spate a autoturismului, unde el a pus și geanta sa în care avea actele personale și portmoneul. Toate acestea, din cuvintele lui Cristal, au avut loc în jurul orelor 20.00, după ce el a plecat la domiciliul său.

In aceeași seară, la domiciliul său a încuiat autoturismul, care dispune de semnalizare de alarmă, iar casa este supravegheată de o agenție de pază particulară. In dimineața zilei de 18 octombrie 2011, deplasându-se la serviciu, a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere, fiindu-i solicitate actele la control. în acel moment a depistat, că din geanta sa lipsesc documentele personale, inclusiv cele ale autoturismului și portmoneul, în care avea 700 euro. Din cuvintele lui L.Cristal, dat fiind faptul, că după ce a transportat-o pe domnișoară, adică V. Botnari, pe str. Coca în seara zilei de 17 octombrie 2011, nu s-a mai întâlnit cu nimeni și din motivul, că în timpul deplasării geanta sa se afla pe bancheta din spate a autoturismului, a presupus, că aceasta i-a și sustras banii și documentele, fapt ce și l-a determinat să se adreseze la sectorul de poliție de la locul de trai. In aceste condiții, el i-a explicat, că este în drept să depună o cerere privitor la infracțiunea de furt a bunurilor sale, chiar la sectorul de poliție în care activează, care ulterior va fi transmisă pentru înregistrare și stabilire a competenței de examinare în CP sect. Buiucani. Îndată după aceasta, L.Cristal a scris cererea corespunzătoare adresată comisarului de poliție a sect. Buiucani. In afară de aceasta, L.Cristal i-a comunicat, că domnișoara se numește Viorica, face studiile la secția fără frecvență, din cuvintele ei, la Universitatea Tehnică a Moldovei și că lucrează peste hotarele țării, în Federația Rusă, la un complex de mănăstiri. Inclusiv, L. Cristal i-a spus că dispune de numărul ei de telefon mobil și că poate s-o contacteze, pentru a se întâlni cu ea. După aceasta, el a contactat-o pe domnișoară și au convenit să se întâlnească în aceeași zi, în jurul orei 11.00, în preajma blocului Universității Tehnice de pe bd.Ștefan cel Mare. Reieșind din faptul, că L. Cristal a presupus că V. Botnari ar putea să plece din țară și să refuze sau să se eschiveze de la întâlnirea cu el, a luat decizia de a se deplasa cu el la blocul Universității Tehnice, unde acesta a convenit să se întâlnească cu ea. Totodată, el i-a propus lui L. Cristal să se deplaseze mai întâi la sediul CP sect.Buiucani, pentru a transmite cererea lui în unitatea de gardă, ceea ce a și făcut. Cererea a fost lăsată de către el persoanei de serviciu de la unitatea de gardă în jurul orei 11a aceleiași zile, iar mai apoi, cu autoturismul de model

Mercedes cu n/î K CL 777, ce aparține lui L. Cristal, s-au deplasat la blocul Universității Tehnice de pe bd. Ștefan cel Mare. Autoturismul a fost parcat în fața blocului, după ce Cristal de câteva ori a telefonat-o pe Botnari, însă aceasta nu a răspuns nici la un apel. Presupunând, că ea s-ar fi răzgândit de a se întâlni cu el, L.Cristal a apelat-o de la telefonul ce-i aparține cu nr. 069033878. Aceasta a răspuns la apelul telefonic și i-a comunicat lui L.Cnstal, că se va apropia în câteva minute. În timp ce se afla în stradă lângă autoturism, L.Cristal s-a apropiat de o domnișoară, care s-a dovedit a fi Viorica Botnari și a intrat cu ea în discuție. El fiind în uniformă de serviciu, peste câteva minute, s-a apropiat de ei, și adresându-se către Botnari, i-a comunicat, că este colaborator al poliției Buiucani, prezentându-i legitimația. Totodată, i-a comunicat, că Cristal a depus o cerere privitor la furtul unor bunuri ce-i aparțin, prin care bănuiește, că a fost săvârșit anume de către ea în ziua de 17 octombrie 2011, în timp ce a transportat-o cu autoturismul. Aceasta, a recunoscut în prezența sa faptul, că îl cunoaște pe L. Cristal din ziua trecută și că s-a aflat la el în autoturism, însă a declarat, că nu i-a sustras careva bunuri și îndată a încercat să se îndepărteze de la ei cu pași grăbiți. În prezența sa, aceasta a început ași schimba comportamentul, dând semne de retrăieli și nervozitate. În timp ce ea a încercat să se îndepărteze, el i-a propus să-i urmeze la Comisariatul de poliție pentru a face declarații referitor la cazul de care i-a comunicat. Aceasta a refuzat categoric să-i urmeze, să prezinte careva acte de identitate, adresându-i cuvinte înjositoare, referitor la colaboratorii de poliție și numindu-l pe el personal cu cuvinte necenzurate, spunând că nu va merge la poliție. Văzând acestea, și presupunând, că ea, din motivul că nu-i cunoaște identitatea, ar putea să se ascundă, fapt ce ar împiedica stabilirea identității ei ulterioare și locul de aflare, a decis să recurgă la reținerea și transportarea ei la Comisariatul de poliție. Astfel, a încercat s-o conducă de braț la autoturismul din apropiere, însă ea a opus rezistență, fapt ce s-a soldat cu implicarea lui L. Cristal, astfel plasând-o pe V. Botnari pe bancheta din spate a automobilului. După aceasta, V. Botnari a acceptat de a se deplasa cu ei, el s-a așezat pe bancheta din față și s-au deplasat cu toții la sectorul de poliție din or. Durlăști, pentru luarea declarațiilor de la V. Botnari și stabilirea identității acesteia. A decis să se deplaseze mai întâi la sectorul de poliție Durlăști, din motivul, că intenționa, ca după stabilirea identității acesteia, să întocmească și un proces-verbal cu privire la acțiunile d. V. Botnari de ultragiure a colaboratorului de poliție prin acțiuni verbale de înjosire a moarei și demnității sale. Deja la sectorul de poliție, V. Botnari, iarăși a refuzat să se prezinte, menționând că dorește să fie reprezentată de un avocat. Intre timp la sectorul de poliție s-au apropiat inspectorul de poliție de la CP sect. Buiucani A. Dudca, care i-a cerut să-l urmeze la CP sect. Buiucani. Aceasta iarăși a refuzat, iar Dudca a solicitat sosirea echipei mobile de poliție. Menționează, că și în adresa lui Dudca, cet. V.Botnari se adresa cu cuvinte vulgare și înjositoare. După aceasta, V.Botnari a fost transportată la CP sect. Buiucani

de către echipa mobilă a poliției. La comisariatul de poliție, în privința lui V. Botnari de către ofițerul operativ de sector Liviu Carp a fost întocmit un proces-verbal cu privire la acțiunile de ultragiure comise de către aceasta. Din câte cunoaște, în baza cererii cet. L. Cristal a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 186 Cod penal, însă ce hotărâre a fost primită nu cunoaște. Inclusiv nu cunoaște nici despre hotărârea ce a fost primită în privința lui V. Botnari pe acest caz. In aceste condiții, consideră, că nu și-a depășit drepturile și atribuțiile acordate de legislația în vigoare, fiindcă a acționat în limitele drepturilor și obligațiilor stabilite de Legea cu privire la poliție. Astfel, a acționat în conformitate cu prevederile art.12 a legii menționate, având obligația de a recepționa informația cu privire la infracțiune și de a reacționa la aceasta prompt, în vederea stabilirii și prevenirii infracțiunilor. In afară de aceasta, consideră, că la 18 octombrie 2011, în timpul stabilirii și identificării persoanei, adică a cet. V. Botnari, care era suspectată de comiterea unui furt, a acționat în limita drepturilor acordate colaboratorului de poliție, prevăzute de prevederile art.art.13, 15, 22 și 23 a legii cu privire la poliție. Prin acțiunile sale nu a cauzat careva daune intereselor publice și cetățenilor, inclusiv cet. V. Botnari, iar acțiunile calificate drept exces de putere din partea sa, exprimate prin urcarea cu forța a cet. V.Botnari în autoturismul cet. L.Cristal, au fost un rezultat a acțiunilor de ultragiure comise de către aceasta în adresa lui, a refuzului de ași declara identitatea și de a-l urma la comisariatul de poliție. In procesul deplasării cu V. Botnari spre sectorul de poliție, cât și în incinta acestuia, nu i-a solicitat și nici nu a influențat-o să recunoască, că a săvârșit furtul bunurilor ce-i aparțin lui L. Cristal (f.d.91 – 93; 116 – 117).

Vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe dobândite în cadrul urmăririi penale, verificate și cercetate în instanța de apel:

- *depozițiile părții vătămate Viorica Botnari* date în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de apel potrivit cărora a comunicat, că pe Leonid Cristal l-a cunoscut la 17.10.2011, în jurul orei 16.00, când a ieșit de la ore din blocul nr. 2 al UTM, pe bd. Ștefan cel Mare, lângă monumentul Ștefan cel Mare, pentru a face cunoștință vizuală cu el, deoarece i-a expediat mai multe mesaje pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, apoi și telefonată de câteva ori la telefonul mobil cu propunerea de a se întâlni. A fost curioasă să vadă cine este persoana în cauză. Atât pe rețeaua de socializare cât și pe telefonul mobil s-a prezentat a fi Sergiu Crîșmar. Comunicarea lor a fost scurtă, unde el insista sa meargă undeva într-un local să mai vorbească. Ea a refuzat din motiv că se grăbea să plece la Buiucani pe str. Nicolae Costin 55. Atunci el i-a comunicat că tot în direcția aceasta merge și s-a oferit să o conducă cu automobilul său de model Mercedes. Inițial a refuzat din motiv că este o persoana necunoscută ei. Dânsul a început foarte insistent să o convingă și să-i inspire încredere, ea a acceptat să fie condusă. In drum spre N.Costin, Leonid Cristal cu pseudonimul Sergiu Crismar, a staționat pe str.Cosmanauților lângă sediul central al



BC „Moldova-Agroindbanc”, unde a coborât și a traversat strada. Undeva peste 5 minute s-a întors și a transportat-o la locul destinației. În timpul discuției lor a înțeles că este căsătorit, însă dânsul opera doar cu complimente și la despărțire a invitat-o pentru a doua zi la restaurantul „Shato”, ceea ce ea a refuzat și delicat i-a spus că nu o interesează propunerile lui și a coborât, sfatuindu-l să plece cu soția. A doua zi pe la orele 10.00 a fost telefonată la telefonul mobil, când a răspuns a constatat că iarăși o deranjează Sergiu Crâșmari (Leonid Cristal), spunându-i că a intervenit ceva urgent și trebuie neapărat să se vadă. O ruga foarte frumos și insista să-i spună unde se află ca el să se apropie. Ea i-a răspuns că se pregătește să plece la ore și pe la orele 10.50 o să fie la blocul de studii nr. 1 a UTM de pe bd. Ștefan cel Mare, dacă e așa urgență poate să se apropie acolo pe câteva minute. În drum spre universitate a fost telefonată foarte insistent de aceasta persoană, interesându-se permanent cam pe unde se află. Ulterior, de la numărul 078059229 a telefonat o persoană necunoscută, care a întrebat-o când ajunge la universitate, ea încercând să afle cu cine vorbește, d-1 s-a prezentat o veche cunoștință de a ei și când o să ajungă o să-și dea seama și nu și-a prezentat numele. Numai după ce a fost răpită colaboratorul de poliție care s-a dovedit a fi Igori Pascari i-a declarat că el este cel care a telefonat-o și s-a prezentat ca o veche cunoștință de a sa. Ajungând în fața blocului de studii aproape de ora 11, a fost iarăși telefonată de Sergiu (Leonid Cristal) care a întrebat-o dacă a ajuns și i-a propus să traverseze strada și să se apropie de mașina lui. Ea i-a comunicat că se grăbește la ore și dacă dorește să se apropie el pe câteva minute. În scurt timp el s-a apropiat de ea cu o persoană în uniformă de polițist, care fără a se legitima, fără a stabili identitatea ei (buletinul îl aveam cu sine) și fără a-i declara vreun motiv, a apucat-o de mână foarte strâns și i-a ordonat în mod brutal să urce cu ei în autoturismul Mercedes ce aparținea lui L. Cristal, ce staționa în apropiere. Fiind ținută brutal de brațe de doi bărbați ea s-a speriat și a refuzat să urce în automobil. Deoarece se afla în fața blocului de studii în prezența multor colegi și foarte mult se gena faptul că este ținută de brațe de doi bărbați unul dintre care fiind și polițist, mai mult ca atât foarte tare o dureau mâinele, a început să-i roage să-i dea drumul și cerea să i se explice care este situația, ruga să fie lăsată în pace. Cei doi bărbați însă au început imediat cu forța și în mod foarte brutal să o târăie spre automobil. În acel moment L. Cristal i-a spus că el i-a sustras documentele și 500 Euro. A accentuat că polițistul nu i-a explicat absolut nimic, ci doar o târăia. Deoarece foarte tare s-a speriat de situația dată, a început să strige ajutor, să se împotrivescă și cerea trecătorilor și colegilor să fie chemată poliția. Pentru că ea nu voia să intre în automobil a fost apucată de picioare, mâinile i-au fost sucite la spate și a fost băgată în automobilul de marca „Mercedess” de culoare gri, cu numere de înmatriculare 777, automobilul cu care cu o zi până la acesta a fost condusă de L. Cristal. Aflându-se în automobil a început să plângă și cerea explicații, unde o duc ei și ce vor de la ea. Colaboratorul de poliție care s-a așezat pe bancheta din spate lângă ea continua să o țină cu forța și i-a comunicat că merg la Durlești la sectorul de poliție. Polițistul vorbea

cu ea foarte brutal, utilizând în adresa ei cuvinte necenzurate. Leonid Cristal îi spunea că i s-au furat documentele și 500 de euro și numai ea a putut să facă una ca asta. A fost transportată la un post de poliție din or. Durlești. La sector L. Cristal și colaboratorul de poliție, care s-a dovedit a fi Igor Pascari, s-au dus într-un cabinet unde nu se afla nimeni. În timp ce intra în incinta sectorului a fost telefonată de sora sa, căreia i-a reușit să-i spună repede că a fost răpita de pe stradă și dusă la sectorul de poliție. Când polițistul atât și Cristal L. au strigat la ea să închidă telefonul. Polițistul fără a-i explica ceva și în special pentru ce este reținută, i-a pus în față o foaie de hârtie și în mod foarte brutal i-a ordonat să scrie o declarație de autodenunțare, precum că ea a furat cu o zi până la aceasta de la Cristal L. portmoneul cu documente și bani sau să-i întoarcă toate acestea înapoi. Deoarece nu a sustras de la nimeni nimic a refuzat categoric să scrie una ca asta, la ce L. Cristal împreună cu polițistul au început a striga la ea cu cuvinte foarte urâte că doar ea a putut să facă acesta. La un moment a telefonat-o o persoană care a înțeles că este avocat și pe care l-a rugat să o telefoneze sora sa. Avocatul i-a spus să ceară ca să-i arate plângerea pe faptul furtului, să întrebe dacă este intentat dosar penal și să ceară sa-i facă proces-verbal de reținere. Polițistul i-a refuzat brutal să-i îndeplinească cerințele pe care i le-a recomandat avocatul și insista în continuare să scrie autodenunțarea. Toate aceste ilegalități i-au provocat foarte puternice suferințe psihice și un stres foarte puternic. La rugămințile ei de a o lăsa în pace și a-i permite să plece la ore, că sunt foarte importante, ei nu i-au permis. Toată această tortură psihologică exercitată de către Pascari I. și Cristal L. ce se exprima în obligarea prin amenințări și înjurări să recunoască faptul furtului a durat aproximativ o oră. Apoi în birou a intrat un alt colaborator de poliție, care i-a spus că este șeful sectorului și a întrebat-o cum se face de se urcă în automobil și apoi dispar banii. Ea a răspuns că nu a furat nimic și i-a cerut să-i permită să plece la ore sau cum i-a recomandat avocatul i-a cerut dacă au reținut-o să-i perfecteze proces-verbal de reținere și să-i permită să telefoneze unui avocat. După ce i-a permis să vorbească iarăși cu avocatul, șeful postului de poliție, i-a spus că nu-i va fi făcut nici un proces-verbal de reținere și nu are nici un dosar pe ea. Să plece însă tot una nu i s-a permis și a fost ținută în sector încă mult timp. La un moment a observat că în coridor a apărut un alt bărbat în civil, care apoi a înțeles că este dl Dudca, un șef de la Comisariat. Tot atunci L. Cristal, Igor Pascari și șeful de sector au ieșit din birou lăsând-o de una singură. Peste careva timp a intrat I. Pascari și a început cu un alt ton să-i spună că își cere iertare de cele întâmplate, să nu declare la nimeni despre cele ce au avut loc, să nu-i facă probleme fiindcă este tânăr și se află la început de carieră. I-a propus că dacă nu va face probleme Cristal L. se va duce imediat la universitate. Ea a refuzat să fie dusă de Cristal L. și a rugat doar să o lase în pace, să-i cheme un taxi și să-i permită să plece la ore. Să iasă din sector însă așa și nu i sa permis. După acesta în birou a intrat persoana necunoscută care a văzut-o în coridor și i-a prezentat legitimația, declarând că este d-l Dutca de la comisariatul de poliție a sectorului Buicani. Acest colaborator

de poliție a început să vorbească cu ea în mod foarte brutal și de asemenea în mod brutal i-a ordonat să-l urmeze la comisariat, fără să-i explice de ce și i-a spus să urce în automobilul lui. Ea din frică și fiind stresată de cele întâmplate deja a refuzat să urce în automobilul lui personal, din motiv că nu avea încredere. D-1 Dutca continua să se poarte brutal cu ea spunându-i că pe el „nu-l doare încrederea sa” și ea nu este la ea acasă și trebuie să-l urmeze. Atunci ea a cerut să i se dea explicații ce se întâmplă, de ce trebuie să-l urmeze și să fie chemată o mașină de serviciu a poliției pentru siguranța sa. Până la urmă a fost chemată o mașină de serviciu și aproximativ la orele 13.00 a fost dusă la comisariat. Ea nu a vrut să plece nicăieri, a fost obligată. În comisariat d-1 Dutca a continuat să se poarte foarte brutal și obraznic cu ea și i-a ordonat să închidă telefonul mobil. Intrând în biroul lui dl Dudca i-a dat o foaie și i-a ordonat iarăși brutal să scrie declarație prin care recunoaște furtul. Ea a refuzat, deoarece nu a comis nici un furt și i-a spus că va scrie doar plângere pe cazul răpirii, cum i-a spus avocatul. Însă d-1 Dutca a început a striga la ea, a o amenința și a o obliga să scrie autodenunțare pe faptul furtului. Ea a cerut să i se permită să contacteze avocatul. După ce a vorbit cu avocatul iarăși a insistat să-i fie primită o plângere pe faptul răpirii, care până la urmă după mai mult timp de tortură psihologică i-a fost primită. După aceasta de ea iarăși s-a apropiat d-1 Pascari, implorând-o să-i retragă plângerea. Ea a refuzat. Abia după aceasta i s-a permis să plece din Comisariat, era aproximativ ora 15.00 când a fost eliberată. După aceasta de multiple ori a fost telefonată de către Pascari I. și Cristal L. cu rugămintele de a-i retrace plângerea de răpire. Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Pascari I. și Cristal L. i-au fost cauzate prejudicii considerabile drepturilor și intereselor sale legale. Astfel a fost pusă în situație foarte jenantă în fața blocului de studii, în prezența multor colegi fiind ținută de brațe și târâtă cu forța de doi bărbați, unul din care fiind polițist. A suferit un stres și o traumă psihologică foarte puternică din cauza acestor acțiuni ilegale. Până în prezent nu-și poate restabili echilibrul psihologic și i-au apărut probleme de sănătate pe seama stresului. Mai mult ca atât, a fost târâtă în fața multor persoane ca un criminal periculos, iar în scurt timp la toate posturile de știri s-a comunicat că este bănuită de comiterea furtului, fapt care a lovit foarte puternic în onoarea și demnitatea ei. Pe lângă aceasta a fost supusă unui tratament foarte brutal din partea colaboratorilor de poliție care au privat-o de facto de libertate pe parcursul a 4 ore (două ore la sector și două ore la Comisariat), nefiindu-i întocmit un careva proces-verbal de reținere și care prin aplicarea violenței psihice au obligat-o să dea declarații precum că a comis furtul. Prin obligările brutale și amenințări de a se autodenunța, polițiștii i-au provocat intenționat suferințe psihice puternice, cu scopul de a obține de la ea mărturisiri în ceea ce ea nu a comis. A suferit în rezultatul acțiunilor ilegale ale polițiștilor.

L-a iertat pe inculpat, acesta din proprie inițiativă a restituit prejudiciul și pretenții materiale față de acesta nu are. (f.d.38-41, 241-242);

- *declarațiile martorului Leonid Cristal* date în cadrul urmăririi penale și verificate în instanța de apel potrivit cărora a relatat, că la 17 octombrie 2011 pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. M. Bănulescu Bodoni s-a întâlnit cu Viorica Botnari, cu care făcuse anterior cunoștință pe un site de socializare. Astfel, ea a urcat în automobilul cu care se deplasa atunci, de model „Mercedes” cu n/î K CL 777 și împreună s-au deplasat la Inspekția de Stat în Construcții, pe str. Cosmonauților din mun. Chișinău, unde avea niște chestiuni de serviciu. Ea a ieșit din automobil, iar Viorica Botnari a rămas în automobilul său, neavând vre-un gând rău că ar putea să-i sustragă ceva. Portmoneul său, în care se aflau toate actele personale și bani în sumă de 700 euro, a rămas în automobil, pe bancheta din spate, unde se afla și Viorica Botnari. Peste aproximativ 10 minute s-a întors și s-au deplasat în sectorul Buiucani, pe str. M. Costin, conducând-o pe Viorica la cineva în ospetie. Astfel, s-au despărțit, iar el a mers acasă în or. Durlești. A doua zi dimineața, în jurul orei 09.00 în regiunea Cinematografului „Flacăra” a fost stopat de către poliția rutieră, iar când s-a întors spre bancheta din spate pentru a lua portmoneul cu actele automobilului, a constatat că acesta lipsește. Astfel, s-a deplasat la serviciu în or. Durlești verificând dacă portmoneul nu e cumva acolo, dar nu era. Respectiv, și-a dat seama că portmoneul putea fi sustras doar de către Viorica Botnari, în timpul cât el nu s-a aflat la Inspekția în Construcții. Tot atunci, în jurul orei 10.30 s-a deplasat la sectorul de poliție din or. Durlești, unde inspectorului de sector Igor Pascari i-a comunicat despre furtul portmoneului și a banilor, la ce acesta i-a spus să scrie o plângere. El a scris rapid plângerea și l-a întrebat dacă este liber și dacă poate să meargă la CPs. Buiucani ca să înregistreze plângerea și să se ducă să caute domnișoara pe nume Viorica, pentru a o întreba despre sustragerea bunurilor lui. Împreună cu Igor Pascari, s-au urcat în automobilul personal de model Mercedes și s-au deplasat la CPs. Buiucani, unde ultimul a intrat și a dat plângerea la înregistrat. Atunci, el a telefonat-o pe Viorica de câteva ori, dar ea nu răspundea la apeluri. Apoi, la un moment dat a răspuns și a întrebat-o unde se află, la ce ea i-a comunicat că în jurul orei 11.30 va fi în fața Universității Tehnice a Moldovei, pe bd. Ștefan cel Mare. El, împreună cu Igor Pascari, care era îmbrăcat în uniformă de serviciu, au mers la UTM și o așteptau pe Viorica să se apropie. Totodată, de la telefonul său o apela, dar ea nu răspundea. Atunci Igor Pascari a telefonat-o de la telefonul său, la ce Viorica a răspuns și a spus că ea v-a veni în 10 minute. Apoi, Viorica a venit în fața UTM, ei au coborât din automobil și apropiindu-se de ea, Igor Pascari s-a prezentat și a i-a comunicat că el a depus o plângere prin care o bănuiește pe ea de furt, solicitându-i să se deplaseze împreună cu ei la poliție. Viorica a început să se revolte și a încercat să fugă, la ce Igor Pascari a apucat-o de geantă, încercând să o oprească. Viorica se smunea și încerca în continuare să fugă, refuzând categoric să-i urmeze la poliție. Ulterior, Igor Pascari a apucat-o de mână pe Viorica și a început să o urce în automobilul său. La solicitarea lui Igor Pascari de a-i acorda ajutor, el a apucat-o pe

Viorica de cealaltă mână și a urcat-o în automobil. După aceasta s-au deplasat la sectorul de poliție din or. Durlești pentru a depune explicații și a clarifica circumstanțele cazului, la ce Viorica Botnari refuza categoric să de-a datele sale de anchetă și explicații colaboratorului de poliție. Peste puțin timp la fața locului a venit și cineva din conducerea Poliției Criminale a sect. Buiucani, care a încercat să converseze cu Viorica și i-a solicitat să-1 urmeze la CPs. Buiucani. Viorica iarăși a refuzat și colaboratorul dat a făcut o chemare 902, care peste puțin timp a sosit la fața locului. Ultimii au urcat-o pe Viorica în automobilului 902 și au condus-o la CPs. Buiucani, unde ce s-a întâmplat mai departe el nu știe. Pe cazul plângerii sale a fost pornită urmărirea penală, iar el a fost recunoscut ca parte vătămată și civilă. Până la momentul de față bunurile sale sustrase nu au fost găsite, iar prejudiciul cauzat lui nu i-a fost recuperat (f.d.88-90), - *depozițiile martorului Scoarță Petru*, date în cadrul urmăririi penale și verificate în instanța de apel potrivit căroră a relatat, că activează în calitate de șef al SP-9 or. Durlești a CPs. Buiucani mun. Chișinău din anul 2011 și până în prezent. La 18 octombrie 2011 se afla la serviciu în sediul SP-9 din or. Durlești. În jurul orei 09.00 la secție a venit locatarul or. Durlești Leonid Cristal și a comunicat că lui i-a fost sustras portmoneul personal în care se aflau bani în sumă de 700 euro, din automobilul său, comunicând că o bănuiește pe o domnișoară puțin cunoscută. El l-a trimis la ofițerul de serviciu din acea zi, Igor Pascari pentru a înregistra o plângere conform legii. Ulterior, peste aproximativ o oră, la sediul SP-9 or. Durlești a venit Leonid Cristal, împreună cu Igor Pascari și o domnișoară, care își manifesta dezacordul cu aducerea ei la secția de poliție, se comporta vulgar, la ce el ca șef al secției s-a apropiat de ea și, prezentându-se, a întrebat-o ce s-a întâmplat. Domnișoara i-a răspuns într-o formă vulgară că ea nu are treabă să discute cu el pe cazul dat. Astfel, el a telefonat la CPs. Buiucani și a solicitat prezentarea unui colaborator al poliției criminale pentru documentarea cazului de furt. Peste puțin timp la secție a venit inspectorul SPC a CPs. Buiucani Adrian Dudca, care a început documentarea cazului conform legii. Domnișoara refuza categoric să urce în automobilul de serviciu, motiv din care, a fost solicitată intervenția echipajului „902”, pentru a transporta domnișoara în CPs. Buiucani. Echipajul „902” a sosit și au luat-o pe domnișoară, transportând-o spre CPs. Buiucani. Ce a fost acolo mai departe el nu cunoaște (f.d. 64–65); - *declarațiile martorului Adrian Dudca* date în cadrul urmăririi penale și verificate în instanța de apel potrivit căroră a relatat, că activează în calitate de șef adjunct al SPC CPs. Buiucani mun. Chișinău din luna aprilie 2010 și până în prezent. La 18 octombrie 2011 se afla la serviciu în sediul CPs. Buiucani. În jurul orei 10-11.00, concret nu mai ține minte, prin intermediul telefonului său mobil, a primit indicația verbală a comisarului CPs. Buiucani Lilian Botnariuc, de a se clarifica cu informația parvenită la CPs. Buiucani cu privire la răpirea unei femei din fața sediului UTM din mun. Chișinău. Astfel, el prin intermediul bazei „ACCES” a scos

fișa automobilului de model „Mercedes” de culoare sură, în care a fost urcată silit o domnișoară. A constatat că automobilul aparține unei persoane din or. Durlăști și imediat cu automobilul de serviciu s-a deplasat la Sectorul de Poliție al or. Durlăști. Acolo, afară în fața sectorului era parcat automobilul de model „Mercedes” menționat și intrând în incinta sectorului a văzut că acolo se aflau ofițerul de sector Igor Pascari, șeful SP or. Durlăști Petru Scoarță, un bărbat lui necunoscut, care ulterior s-a prezentat ca proprietar al automobilului „Mercedes” pe nume Leonid Cristal și o domnișoară, care era într-o stare foarte agresivă. El s-a legitimat către domnișoara respectivă și a întrebat pe polițiști ce s-a întâmplat, deoarece în CPs. Buiucani este înregistrată informație despre răpirea unei persoane. Igor Pascari i-a comunicat că domnișoara este bănuită de comiterea unui furt de la cet. Leonid Cristal și ei au adus-o la sectorul de poliție pentru clarificarea cazului. Deoarece domnișoara era foarte agitată, el i-a solicitat să-l urmeze la sediul CPs. Buiucani, pentru a clarifica circumstanțele incidentului, la ce ea categoric a refuzat să meargă cu ea, se comporta agresiv și el de la telefonul său mobil a apelat serviciul „902” chemând un echipaj de poliție în ajutor. Peste câteva minute a venit un automobil cu echipajul „902”, iar domnișoara s-a urcat de bună voie în automobil și a fost adusă la CPs. Buiucani. În biroul său de serviciu domnișoara s-a prezentat ca fiind Viorica Botnari, a primit de la ea o declarație, despre cele întâmplate, după care a scris și o plângere, pe care el a primit-o și a înregistrat-o în R-2 a CPs. Buiucani, împreună cu materialul acumulat pe faptul răpirii persoanei. Viorica Botnari i-a comunicat că ea este bănuită de comiterea unui furt, dar ea nu a comis infracțiunea dată. A mai menționat, că în incinta SP or. Durlăști, cât și în incinta biroului său de serviciu, Viorica Botnari avea un comportament agresiv. Totodată, și în Durlăști și la CPs. Buiucani Viorica Botnari permanent vorbea cu cineva la telefonul său mobil, primind după părerea sa consultații cu privire la comportamentul său (f.d.103- 104).

De asemenea vina inculpatului Pascari Igor este dovedită și prin: - *raportul de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012*, prin care s-a concluzionat că la Viorica Botnari s-a constatat: echimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 la mâna stângă, care se califică drept vătămări corporale neînsemnate. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor corporale posibilitatea producerii lor în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp - puțin probabil (f.d.72 -73); - *procesul verbal de ridicare din 23.11.2011*, prin care de la compania de televiziune „PRO TV” a fost ridicat un CD cu conținutul știrii din 19 octombrie 2011 intitulată „Se întâmplă în Chișinău! Răpită în plină stradă și forțată să urce într-un automobil” (f.d. 52); - *procesul verbal de examinare a obiectului din 05.12.2011*, prin care examinării a fost supus CD-ul, ridicat de la

compania de televiziune ”PRO TV”, cu conținutul știrii din 19 octombrie 2011 intitulată „Se întâmplă în Chișinău! Răpită în plină stradă și forțată să urce într-un automobil”(f.d.53); - *procesul verbal de ridicare din 15.05.2012*, prin care de la BIEO a CPs. Buiucani a fost ridicat volumul nr. 12 a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2011, în care se conține informația cu privire la înregistrarea plîngerii lui Leonid Cristal cu privire la furtul banilor săi (f.d.182 – 183); - *procesul verbal de examinare a obiectului din 16.05.2012*, prin care examinării a fost supus volumul nr. 12 a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2011, în care se conține informația cu privire la înregistrarea plîngerii lui Leonid Cristal cu privire la furtul banilor săi (f.d. 184 -190); - *ordonanța de recunoaștere a CD-ului și a volumului nr. 12 a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2011 ca corpuri delictive și anexarea acestora la materialele cauzei penale* (f.d.54, 191);- *procesul-verbal de confruntare*, efectuate între partea vătămată Viorica Botnari și Igor Pascari (f.d.94- 98;- *ordonanța de scoatere de sub urmărire penală* a Vioricăi Botnari din 25.01.2012, prin care aceasta a fost scoasă de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2011032175 instrumentată pe faptul sustragerii bunurilor cet. Leonid Cristal (f.d.63); - *ordonanța procuraturii sect. Buiucani din 09.01.2012*, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința Vioricăi Botnari, din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 100).

Analizând declarațiile inculpatului **Pascari Igor**, prin prisma prevederilor art.101 Cod procedură penală, Colegiul Penal le dă o apreciere critică, ca declarații ce nu corespund realității, făcute în scop de apărare și eschivare de la răspundere penală pentru fapta comisă.

Declarațiile inculpatului pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul de probe existente în cauză.

Sub acest aspect declarațiile inculpatului Pascari Igor nu numai că nu se coroborează cu fapte și împrejurări dovedite prin alte mijloace de probă, dar sunt combătute prin declarațiile părții vătămate și probele relatate mai sus..

Mai mult, urmează de apreciat critic și declarațiile martorilor Scoarță Petru, Dudca Adrian care sunt în relații de prietenie și colaboratori ai aceluiași comisariat cu Pascari Igor, ca fiind făcute întru ușurarea situației în care s-a pomenit

inculpatul.

Raportând la probele reiterate mai sus, Colegiul Penal consideră constatat faptul că inculpatul Pascari Igor, aflându-se în fața blocului central al UTM, situat pe bulevardul Stefan Cel Mare 168, municipiul Chișinău, a recurs la aplicarea forței fizice față de Viorica Botnari, urcând-o forțat în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î „K CL 777”, după care, contrar voinței acesteia, a transportat-o la sediul SP nr. 9 din or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, unde i-a solicitat depunerea declarațiilor cu privire la comiterea furtului menționat.

Prin acțiunile vizate cet. Viorica Botnari i-au fost cauzate echimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 la mâna stângă, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012, se califică drept vătămări corporale neînsemnate, astfel cauzându-i-se daune considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, Pascari Igor i-a cauzat părții vătămate Viorica Botnari daune nepatrimoniale în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la inviolabilitatea persoanei și prezumția nevinovăției, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice or, statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) din Codul penal.



Astfel, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

Prin urmare, este cunoscut faptul că daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se evidențiază prin vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, ori daune materiale care nu ating proporții mari sau deosebit de mari.

Se menționează că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal se *caracterizează* prin intenție directă sau indirectă, or săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin manifestarea certitudine, fiind lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Motivele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; exces de zel etc.

Colegiul penal solicită hotărârile recente împotriva Republicii Moldova în materia încălcării art.3 „interzicerea torturii” din Convenție, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut omisiunea autorităților statului de a aplica pedepse corespunzătoare pentru infracțiunile de tortură și exces, calificând-o drept contrară garanțiilor oferite de art. 3 din Convenție.

Totodată Curtea a statuat că în materie de tortură, persoanele private de libertate beneficiază de o protecție particulară în jurisprudența europeană, deoarece persoanele private de libertate în fond se află în custodia statului, respectiv „utilizarea forței fizice asupra unei persoane private de libertate este inacceptabilă într-o societate democratică” (cauza Tomasi contra Franței), iar în cauza Caloc contra Franței, Curtea a indicat că „Utilizarea forței față de un deținut... este legitimă dacă forța aplicată nu este disproporționată sau excesivă, Curtea aplică în ipoteză principiul proporționalității cu toată exactitatea: nimic nu trebuie utilizat ce nu este justificat de scopul vizat”.

Cele menționate, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în depășirea în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, în mod normal acțiunile inculpatului urmau a fi încadrate în baza art.328 alin.(2), lit.a) Cod penal, care erau în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, or prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, lit.a) a fost exclusă și prin urmare, prin prisma art.10 Cod penal, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.328 alin.1 Cod penal.

De asemenea, instanța de apel reține că, aparent careva semne constitutive a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) Cod penal, se conțin în alte articole a Codului penal, însă acțiunile inculpatului nu pot fi reîncadrate juridic, deoarece potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, efectul retroactiv al legii penale, care prevede că, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ce ține de posibila încadrare juridică în baza art.166<sup>1</sup> alin.(1) sau alin.(2), lit.b), c), ori alin.(3) Cod penal (Tortura, tratamentul inuman și degradant) – Colegiul penal consideră că o asemenea calificare a infracțiunii nu este posibilă din considerentul că în primul rând, sancțiunile la toate trei aliniate sunt mai grave decât la art.328 alin.(1) Cod penal, ceea ce indică la prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, or art.166<sup>1</sup> Cod penal a intrat în vigoare la 08.11.2012, iar infracțiunea a fost comisă în 2011.

Astfel, în urma analizei tuturor probelor cercetate și verificate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului, acesta fiind fondat și urmează a fi admis, cu casarea sentinței sentința Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2013, și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, potrivit căreia Pascari Igor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse în limitele sancțiunii acesteia.

Așa, la stabilirea măsurii și tipului pedepsei, instanța de apel ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, că ultimul pentru prima dată a comis o infracțiune, inculpatul la inițiativa sa a restituit prejudiciul, partea vătămată l-a iertat și pretenții materiale față de inculpat nu are, are loc permanent de trai, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, circumstanțe ce duc la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului în cazul dat este posibilă fără privarea de libertate, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu amendă și fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

#### D E C I D E:

Admite apelul procurorului, casează sentința Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2013, și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Pe Pascari Igor a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă de sub formă de amendă în mărime de 200

(două sute) unități convenționale (4000 lei), fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Președintele ședinței:

Judecători: