

Dosarul nr.1-229/2022
PIGD 1-22094381-15-1-01072022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Dumitru Bosîi
Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Procurorului, Radu Palencu
Avocatului, Galupa Marina
Inculpatului, Chicioară Dumitru

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de în privința lui,-

Chicioară Dumitru *****, născut la data de ***** , originar din ***** , IDNP ***** , posesor al buletinului de identitate seria ***** de SEAI Cahul, cu studii medii incomplete, căsătorit, fără careva persoane la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, GSM: ***** , cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01 iulie 2022 – 16.01.2024

c o n s t a Ț ă :

Chicioară Dumitru, la data de 03 ianuarie 2021, aproximativ orele 15:15 minute, deplasându-se pe str. ***** Lupu din or. Cahul, conducând automobilul de model „Nissan Vanette” cu numere de înmatriculare ***** , a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034, în componența angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** , pentru conducerea neadecvată a mijlocului de transport.

Urmare a discuțiilor purtate cu angajații Inspectoratului de Poliție și verificării documentelor conducătorului auto, ultimul conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale și-i poate fi ridicat mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravențiile prevăzute și sancționate de prevederile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 6 la 12 unități convenționale, (conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, și respectiv, (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) care prevede în calitate de sancțiune amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, aflându-se în apropierea domiciliului fratelui său amplasat în ***** la aproximativ orele 15:37 minute, a oferit și dat angajaților Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** , prin intermediul lui Bejan Vladimir ***** , mijloace bănești în quantum nestabil (o bancnotă) sub formă de lire sterline, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de prevederile

art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Chicioaroagă Dumitru *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.”

Inculpatul Chicioaroagă Dumitru în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut învinuirea adusă și a declarat că la data de 03 ianuarie 2021, se deplasa cu automobilul de model Nissan, care îi aparține. În timpul deplasării a fost stopat pe str. V. Lupu de echipajul de poliție, a ieșit din mașină și s-a apropiat de automobilul poliției, deoarece ei nu coborâse. În mijlocul de transport al colaboratorilor de poliție se află două persoane dintre care una de gen feminin și masculin.

Susține că, discursul înregistrat pe CD – R e același cu cel care a avut loc.

Nu a propus poliției mijloace bănești și nici nu i-a oferit 20 de lire sterline. După discuția ceea nu s-a m-ai întâlnit cu colaboratorii de poliție. Nu recunoaște vina. Solicită instanței de judecată să fie achitat.

Mai declară, că a fost stopat deoarece din cauza drumului deteriorat se deplasa haotic. Se deplasa pe partea stângă. Nu avea actele la dânsul, doar permisul de conducere. Colaboratorii de poliție aveau intenția să i-a automobilul la parcare. Totodată a fost întrebat dacă este în regulă testarea tehnică, la care i-a răspuns că nu are revizia tehnică.

Tot el declară, că nu a purtat discuții separate cu nici unul dintre polițiști. Nu se cunoaște cu nici un polițist dintre cei care l-au stopat.

D. Bursuc este un prieten și nu un angajat al poliției.

Cu toate că inculpatul Chicioaroagă Dumitru nu-și recunoaște vina, instanța de judecată menționează faptul că vinovăția acestuia se demonstrează prin materialele cauzei penale și anume:

Procesul verbal de autosesizare din 15.02.2021 cu materialele anexă pe 17 file (ordonanță de intentare a cauzei penale nr. 2020970601, ordonanță de intentare a cauzei penale nr. 2021970037, procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 27.01.2021, extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Bejan Vladimir, Palamarji Cristina și Chicioaroagă Dumitru, stenogramele fișierelor Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde, Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde și Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir Ion și Palamarji Cristina *****, cu Chicioaroagă Dumitru *****), potrivit căruia „...urmăre a efectuării investigațiilor în cadrul cauzei penale a fost stabilit că cet. Chicioaroagă Dumitru *****, a.n. *****, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 15:15, conducând mijlocul de transport de model necunoscut, care deplasându-se prin în mun. Cahul, a fost stopat de către automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul, de model Dacia Duster cu n/i MAI 8034, în componența angajaților IP Cahul, Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina *****, pentru verificări.

Ulterior în cadrul discuției cu angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Bejan Vladimir *****și Palamarji Cristina *****, acesta conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională pentru lipsa actelor pe mijlocul de transport condus și anume încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor, astfel având intenția de a oferi bani unor persoane publice, în legătură cu nedocumentarea cazului încălcării regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor, în modul stabilit, la scurt timp după stopare aflându-se în același loc, ultimul a promis, oferit și dat angajaților IP Cahul, Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina *****, suma de 20 Lire sterline, pentru ca aceștia să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru a nu fi sancționat în baza art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional după indicii: “Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus

reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, în legătură cu ce je sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, solicitându-se necesar de a înregistra informația dată în Registrul Nr. 1 de evidență unică a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGT Sud a CNA,, / f. d. 6-24/

Încheierea judecătorului de instrucție din 22.02.2022 privind autorizarea utilizării rezultatelor măsurii speciale de investigații – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, rezultatele fixate pe DVD – urile cu înregistrările audio-video pe perioada autorizată împachetate în pachetul nr. „1 AVIT,,reflectate în procesul verbal privind înfăptuirea măsurii speciale de investigație din 04 februarie 2021 cu stenograma anexă (pe baza fișierului audio-video) și anume: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir Ion și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto) din cauza penală nr. 2020970601 în cauza penală nr. 2021970069. / f. d. 30-34/

Procesul-verbal din 23.02.2022 de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-R de model „Verbatim,, prin care s-a dispus ridicarea următoarelor acte:

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța de grup, pe 3 file;

Proces-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă;

Raport de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file;

Ordonanța p/d dispunerea MSI urmărirea vizuală, pe 2 file;

P-v de consemnare a MSI din 12.11.2020, pe 1 filă;

Ordonanța de pertinență pe 4 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file;

P-v cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 01 decembrie 2020 nr. 13-246/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 29 decembrie 2020 nr. 13-270/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

P-v de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file.

Stenograma fișierului „Fișierul Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file;

Ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie pe 8 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoșterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI, pe 5 file;

Decizia Curții de Apel Cahul p/d contestarea MSI instalarea din 15.02.2021 pe 9 file. / f. d. 36-37/

Ordonanța din 24.02.2021 de anexare a documentelor la cauza penală care au fost ridicate la 23 februarie 2021 din cadrul cauzei penale nr. nr. 2020970601; / f. d. 38-39/

Procesul verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație - instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat – prin care au fost fixate rezultatele măsurii înfăptuite, cu stenogramele anexă a fișierului Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir *****și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto); / f. d. 56-64/

Ordonanța din 24.02.2021 de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal – un DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioroagă Dumitru ***** (conducător auto). / f. d. 87/

Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Chicioroagă Dumitru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii.*

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei*

convîngeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că *componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, o sumă nestabilită de Lire sterline.

Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin promisiune se înțelege angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii.

Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie.

Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin oferire se înțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă făptuitorul dă, oferă sau promite bunurile sau serviciile enumerate în art. 324 cod penal direct, adică el însuși, sau indirect, adică prin intermediar. Este necesar de menționat că acțiunilor de „oferire” și de „dare” de bunuri sau servicii de la coruperea activă le corespunde, la coruperea pasivă, o acțiune de „primire”, iar acțiunii de „promitere” a bunurilor sau serviciilor de la corupere activă îi corespunde, în cazul coruperii pasive, „acceptarea”.

Nu interesează dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal.

În speță, acțiunile inculpatului Chicioaroagă Dumitru privind promisiunea ultimului oferirea și transmiterea mijloacelor bănești pentru ca, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora,, adică pentru nu a fi sancționat în baza art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod Contravențional, a fost demonstrată și întrunește latura obiectivă a infracțiunii.

Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Din înregistrarea audio-video a discuției dintre Chicioaroagă Dumitru și angajaților IP Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina din 03 ianuarie 2021, instanța de judecată constată latura subiectivă, adică intenția directă a inculpatului de a oferi și da suma de bani în schimbul neexercitării de către agenți a obligațiilor lor de serviciu, așa cum vizualizînd fișierul video REC 1_0118_EXP, se constată că în urma discuției cu agenții de poliție, Bejan Vladimir a ieșit din automobil și purtat o discuție cu inculpatul, iar c a urmare a discuției, Bejan Vladimir a intrat în automobil și la întrebarea prin semne a agentului Palamarji cristina, dacă-i va întocmi un proces verbal , bejan Vladrimi i-a dat de înțeles prin mimică că nu-i va întocmi lui Chicioaroagă Dumitru un proces verbal cu privire la contravenție.

Tod din aceeași înregistrare se constată că în momentul cînd Bejan Vladimir a revenit în automobil, pentru a-și continua deplasarea, a avut în mîna o bancnotă asemănătoare cu o bancnotă de lire sterline, cu culoare pronunțată albastră.

În calitate de subiect al infracțiunii poate apărea orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Analizînd în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, ajunge la concluzia că vina inculpatul Chicioaroagă Dumitru este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de corupere activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și acțiunile lor se califică conform art. 325 alin. (1) Cod penal, iar nerecunoașterea vinovăției de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a acestuia în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că este neîntemeiată poziția apărătorului inculpatului Chicioaroagă Dumitru – avocatul Galupa Marina privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii imputate din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că reieșind din înregistrarea audio-video a discuției dintre Chicioaroagă Dumitru și angajații IP Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina din 03 ianuarie 2021, anexată la materialele cauzei penale, este evident faptul că Chicioaroagă Dumitru a avut intenția de a oferi bani colaboratorilor de poliție, bancnota de Lire sterline, relizînd-o prin transmiterea banilor către agenții de poliție.

Conform art. 164 Cod de procedură penală, *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnicoelectronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; înregistrările audio sau video, fotografiile.*

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că proba - înregistrarea audio-video a discuției dintre Chicioaroagă Dumitru și angajații IP Cahul, Bejan Vladimir și Palamarji Cristina din 03 ianuarie 2021 a fost obținută în cadrul urmăririi penale, aceasta anexată la cauza penală în corespundere cu prevederile

art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei penale în limitele prevederilor legale.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Chicioroagă Dumitru a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, adică *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe care atenuează sau agravează inculpatului Chicioroagă Dumitru, conform art. 76-77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante anexate la materiale cauzei penale denotă faptul că potrivit revendicării, inculpatul anterior nu este judecat /f.d.88/, potrivit caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție Cahul, inculpatul se caracterizează pozitiv, /f.d.92/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află /f.d.96,99/, potrivit cazierului judiciar nu au fost înregistrate careva contravenții. /f.d.101/

Instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Chicioroagă Dumitru prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, luînd în considerație perioada în care inculpatul s-a aflat în stare de arest în prezenta cauza penală de la data de 20 iunie 2022, ora 09:51 pînă la data de 21 iunie 2022.

Reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului în calitate de pedeapsă și amenda în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va*

săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reieșind din circumstanțele speței, faptul că inculpatul Chicioară Dumitru deși nu a recunoscut vina sa, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că calitățile sale personale, lipsa circumstanțelor agravante, pedeapsa cu închisoarea poate fi suspendată condiționat și nu este rațional să execute pedeapsa real și va suspenda executarea pedepsei penale pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sine stătător.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța reține că conform prevederilor art.158 alin. (1) din Cod de procedură penală *corpuri delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea îvinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Respectiv, având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delictelor recunoscute prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 24 februarie 2021 – DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioară Dumitru ***** (conducător auto).

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor: DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioară Dumitru ***** (conducător auto), când sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Totodată, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În această ordine de idei, se reține că, conform procesului-verbal de reținere, inculpatul Chicioară Dumitru a fost reținut de facto la data de 20 iunie 2022 ora 09:51.

Potrivit Ordonanței din 21 iunie 2022 a fost eliberat din stare de reținere Chicioară Dumitru.

Prin Ordonanța din 21 iunie 2022, inculpatului Chicioară Dumitru a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. /f.d.186-188/

Potrivit art. 195 alin. (5) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept: 1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a

fost prelungită în conformitate cu legea; 2) în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei; 3) în caz de punere în executare a sentinței de condamnare.

Or, conform prevederilor codului de procedură penală, instanța constată că măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara din 21 iunie 2022, a încetat de drept.

Astfel, instanța de judecată pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (mun. Chișinău, str. Petricani, 19) anularea consemnului nominal și anume a măsurilor restrictive și de informare, la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către numitul Chicioaroagă Dumitru *****, născut la data de *****, originar din *****, IDNP *****, legate de investigarea cauzei penale (cu referire la executarea ordonanței de reținere a persoanei pentru a fi pusă sub învinuire din 30 iulie 2021 și ordonanța de aplicare a măsurii preventive – obligația de a nu părăsi țara – din 21 iunie 2022).

În baza celor expuse și conform art. 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Chicioaroagă Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Chicioaroagă Dumitru fixându-i un termen de probațiune de 1 /unu/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele cu amendă în mărime de 2 000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 /una sută mii/ lei, se execută de sinestătător.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: DVD-R de model „Verbatim” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.11-90/2021 din 22 februarie 2021, care conțin fișierele : Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata, cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioaroagă Dumitru ***** (conducător auto), când sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (mun. Chișinău, str. Petricani, 19) anularea consemnului nominal și anume a măsurilor restrictive și de informare, la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către numitul Chicioaroagă Dumitru *****, născut la data de *****, originar din *****, IDNP *****, legate de investigarea cauzei penale (cu referire la executarea ordonanței de reținere a persoanei pentru a fi pusă sub învinuire din 30 iulie 2021 și ordonanța de aplicare a măsurii preventive – obligația de a nu părăsi țara – din 21 iunie 2022).

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Dumitru Bosii