

Дело № 1 г-18/2014

Судья первой инстанции

Комп. номер 06-1г-414-23052014

Бушуляк М.

Суд Кахул

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ ЗАКОНА

02 апреля 2015 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Ш Диминой Е.И. и Бостан А.П.,

с участием:

прокурора Андроник Н.,

адвоката Греку И.,

переводчика Сары Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном

порядке уголовное дело по обвинению

**Фалка Николае Симион**, 05 января 1985 года рождения,

гражданина Республика Молдова, уроженца с. Булбоака,

района Анений Ной, жителя села Московской Кахульского

района, молдованина по национальности, владеющего

русским языком на котором осуществляется

судопроизводство по делу, с высшим юридическим

образованием, работающего инспектором ИНСТ ДД ИП

Кахул, холостого, никого на иждивении не имеющего,

военнообязанного, не инвалида, не депутата, не

государственных наград, ранее не судимого,

в совершении им преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 324 УК РМ,

*по кассационной жалобе подсудимого* Фалка Николай Симион,

*на приговор суда Кахул от 28 марта 2014 года*, которым Фалка Николай Симион признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 324 УК РМ в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 20 000 (двадцать тысяч) леев с лишением права занимать определённые должности сроком на 4 (четыре) года,

*Дело поступило в суд Кахул 17 марта 2014 года (л.д. 201).*

*Приговор вынесен судом Кахул 28 марта 2014 года (223-228).*

*Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 23 мая 2014 года (л.д. 251).*

Заслушав доклад судьи Диминой Е.И. по существу дела, выслушав доводы адвоката, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также возражения прокурора, коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

Фалка Н.С. обвиняется в том, что он работая начальником службы технического надзора и дорожно-транспортных происшествий Отдела Публичной Безопасности Инспектората Полиции Кахул ГИП МВД, являясь должностным лицом, назначенное на эту должность приказом Генерального Инспектората Полиции Министерства Внутренних Дел № 214 еф от 21.06.2013 года, к служебных обязанностях и полномочий которого относится составление протоколов о правонарушениях, обеспечение незамедлительной реакции на сообщениях и заявлений о совершении правонарушений, установление правонарушений, и в особенности правонарушений, предусмотренных ст. 233 КоП РМ, применение наказания согласно закону, своевременное и точное исполнение своих должностных обязанностей согласно занимаемой должности, информирование вышестоящего начальника и компетентным органам относительно факта коррупция о которых ему известно, будучи обязанным принимать участие в рассмотрении дела о правонарушении согласно должностных обязанностям, положениям ст. 19, 20, 25 и 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского № 320 от 27.12.2012 года, ч. (4) ст. 400 и ч. (2) ст. 455 КоП РМ, находясь в г. Кахул, используя свое служебное положение, намерено, притязая на получение денег, которые ему не положены для того чтобы выполнять или не выполнять действия, входящие в его служебные обязанности и вопреки этого, с 13 августа 2013 года до 01 ноября 2013 года, для того чтобы не явиться в судебное заседание в качестве констатирующего субъекта при рассмотрении дела о правонарушении в отношении Баран Александру Севастиан на основании протокола о правонарушении, составленного 10 августа 2013 года Фалка Н.С. по ч. (1) ст. 233 КоП РМ ввиду прекращения производства о правонарушении на основании ч. (2) ст. 455 КоП РМ в связи с не явкой констатирующего субъекта и для того чтобы вернуть ему водительское удостоверение, которое было изъято у последнего, притязал, согласился и непосредственно принял от Баран А.С. 01 ноября 2013 года, находясь вблизи села Московей Кахульского района, денежные средства в размере 2000 леев.

Так, своими намеренными действиями Фалка Н.С. совершил преступление, предусмотренное ч. (4) ст. 324 УК РМ согласно признакам – «пассивное коррумпирование, то есть притязание, получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, действия совершенные в размерах не превышающих более 100 условных единиц.

**28 марта 2014 года суд Комрат** рассмотрел дело по заявлению подсудимого Фалка Н.С. на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, вынес приговор, которым Фалка Николай Симион признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 324 УК РМ в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 20 000 (двадцать тысяч) леев с лишением права занимать определённые должности сроком на 4 (четыре) года.

**09 апреля 2014 года на вышеуказанный приговор** подсудимый Фалка Н.С. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Кахул от 28 марта 2014 года и вынести по делу новое решение, которым назначить ему наказание на основании ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ с сокращением минимального предела назначенного наказания в размере 750 условных единиц с лишением права исполнять публичные должности в органах МВД сроком на 1 (один) год (п.д.230).

Считает указанный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим причинам.

Ссылается на то, что он был признан виновным и осужден по ч. (4) ст. 324 УК и ему было назначено наказание с применением положений ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ. Однако суд при назначении наказания назначил ему наказание в пределах минимального наказания, предусмотренного ч. (4) ст. 324 УК, не учитывая при этом снижение, гарантированное ему положениями ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.

Более того, в ходе рассмотрения дела адвокат ходатайствовал и о применении положений ст. 79 УК РМ, то есть очевидно, что они просили назначить ему наказание ниже низшего предела, однако судебная инстанция в этой части не высказалась.

Также считает, что судом ошибочно было применено дополнительное наказание, лишив его права занимать определённые должности сроком на 4 (четыре) года. Указывает, что правовая норма, в котором он обвиняется предусматривает дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. Однако суд лишая его права занимать определённые должности не указала именно какие публичные должности, поскольку санкция указанной статьи предусматривает «определённые должности». Учитывая, что он работал в органах МВД, его могли лишать права занимать должности только в органах МВД.

Считает, что суд ошибочно индивидуализировал наказание и ошибочно применил уголовное законодательство при назначении наказания.

**В судебном заседании коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат** адвокат Греку И. поддержал кассационную жалобу подсудимого Фалка Н.С. и просил удовлетворить её в полном объеме.

Подсудимый Фалка Н.С., будучи в установленном законном порядке о дате, месте и времени проведения судебного заседания на заседание коллегия не явился и не сообщил коллегии о причинах своей неявки.

Прокурор просил отклонить кассационную жалобу подсудимого за необоснованностью и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

**Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы**, поданной подсудимым, выслушав доводы его адвоката, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежащей отклонению.

В соответствии с подпунктом а) п.1) ч.(1) ст. 449 УПК, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, позволяющие отклонить кассационную жалобу подсудимого по делу установлены и они состоят в следующем.

Материалами дела доказано, что подсудимый Фалка Н. совершил умышленное уголовно-наказуемое деяние и его действия правильно были квалифицированы судом по ч. (4) ст. 324 УК РМ, и приговор в этой части подсудимым не обжалован.

Подсудимый в кассационной жалобе указывает, что суд назначил ему слишком суровое наказание, поскольку суд не принял во внимание, что

он полностью признал свою вину и чистосердечно раскаялся в содеянном.

Однако, эти доводы подсудимого не основаны на законе.

Согласно положениям ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осуждённого и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений так осужденными, так и иными лицами.

Согласно ч. (1) ст. 75 УК РМ, при назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние применённого наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Санкция ч. (4) ст. 324 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 1000 до 2000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

Как усматривается из приговора подсудимому было назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 20 000 (двадцать тысяч) леев с лишением права занимать определённые должности сроком на 4 (четыре) года.

Согласно ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы, предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа.

Рекомендацией Высшей судебной палаты № 61 «О некоторых вопросах, касающихся индивидуализации уголовного наказания по делам о коррупции» указано, что в случае коррупционных преступлений под понятием «тяжесть совершенных преступлений» следует понимать, что эти преступления следует понимать по сравнению с другими категориями преступлений представляют

особо тяжкую опасность для общества, так как проявляются в структурах органов государственной власти или публичных служб, которые дискредитируют и компрометируют их деятельность.

Этот же принцип следует применить к назначению наказания и тогда когда дела о коррумпировании рассматриваются в специальных процедурах - соглашение о признании вины (ст. 509 УПК) или признание совершенных деяний (ст. 364<sup>1</sup> УПК).

Лица, совершающие коррупционные преступления имеют качество особого субъекта и являются лицами с особой ответственностью, также и оценивание некоторых обстоятельств, как исключение, обязуют судебные инстанции проявить особое внимание.

Таким образом, в коррупционных делах применение более мягкого наказания, чем предусмотренное санкцией на основании ст. 79 УК может иметь место только как исключение.

Однако как следует из материалов дела в данном случае исключительные обстоятельства по делу не были установлены, поэтому довод кассатора о том, что в суде первой инстанции адвокат ходатайствовал о применении положений ст. 79 УК РМ, то есть они просили назначить ему наказание ниже низшего предела, и судебная инстанция в этой части не высказалась, являются необоснованными.

Поэтому коллегия считает, что суд правомерно назначил подсудимому Фалка Н. наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть в пределах санкции с учетом сокращения наказания в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.

Более того, следует отметить, что применение ст. 79 УК РМ, не обязательно, даже если эти исключительные обстоятельства были бы установлены.

Относительно довода кассатора о том, что судом ошибочно было применено дополнительное наказание, лишив его права занимать определённые должности сроком на 4 (четыре) года, так как не указала именно какие публичные должности, и должна была указать, что он лишен права занимать должности только в органах МВД, с учетом того, что он работал в органах МВД, коллегия отмечает следующее.

В вышеуказанной рекомендации указано, что если санкция уголовной нормы предусматривает обязательно, как дополнительное наказание лишение права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью, судебная инстанция не вправе устранить её ссылаясь на ч. (2) ст. 78 или ст. 79 УК РМ, так как это нарушает положение ч. (2) ст. 61 УК РМ, которая подчеркивает, что «наказание имеет целью восстановления социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осуждёнными, так и иными лицами».

Преступник, использовавший статус должности, права и преимущества, которые облегчают совершение коррупционного преступления, должен быть лишен права занимать эту должность, то есть, только таким образом будет достигнута цель уголовного наказания, примененная к осужденному.

Судебные инстанции должны придерживаться того, что преступления пассивного коррумпирования или активного, по отношению к положениям ст. 16 УК, классифицируются как тяжкие преступления или особо тяжкие. В случае совершения коррупционных преступлений в частном секторе, извлечение выгоды из влияния, причиняется вред общественным интересам, что способствует потере репутации государственного учреждения и целого общества, нематериальный вред, который независимо от того, что виновное лицо было осуждено, не может считаться, что полностью возмещен.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что применение к подсудимому Фалка Н. дополнительного наказания в виде лишения права занимать определённые должности в органах публичной власти и управления, учитывая степень общественной опасности соответствует целям наказания и предупреждению совершения новых преступлений, как подсудимым, так и иными лицами.

Поэтому коллегия находит, что наказание, назначенное судом Фалка Н. является соразмерным содеянному и является необходимым для его исправления и перевоспитания и предупреждения совершения им новых подобных преступлений, в связи с чем, приговор суда Кахул от 28 марта 2014 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 448, подп. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

**Кассационную жалобу** подсудимого Фалка Николае Симион, **отклонить как необоснованную.**

**Приговор суда Кахул от 28 марта 2014 года** в отношении Фалка Николае Симион, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 324 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Мотивированное определение оглашено 29 апреля 2015 года в 16.00 часов.

Председательствующий, судья:

судья:

судья:

КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е.И.

БОСТАН А.П.