

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

16 septembrie 2016

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător Veniamin Chişhai

Grefier Victoria Tonu

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul XXXXXXXXXXX

Apărătorului inculpatului XXXXXXXXXXX

A judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX în Chişinău, naţionalitate moldovean, cet. al RM, domiciliat mun. Chişinău XXXXXXXXXXXX, căsătorit, studii superioare incomplete, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de şofer, Taxi 14474 a SRL „Cegrim şi Co”, cu antecedente penale stinse,

termenul de examinare a cauzei: 23.08.2016 – 16.09.2016.

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod penal, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXXXX aproximativ ora 11.40, aflându-se la volanul automobilului de model "Dacia Logan" n/î K AM 622, fiind stopat pe bd. Renaşterii nr. 24 mun. Chişinău, în direcţia „Circului”, de către ofiţerului de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXXXXXXXX, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume ignorarea indicatorului 4.1.1 „Direcţie obligatorie înainte”, acţionând din intenţie directă, după prezentarea colaboratorului de poliţie şi comunicarea motivului stopării, făcând uz de cuvinte, gesturi şi semne i-a propus şi oferit ofiţerului de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXXXXXXXX, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 150 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravenţional prevăzut de art. 240 alin. 1) Cod contravenţional, ce prevede o amendă de la 20 la 25 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate XXXXXXXXXXXX a comis coruperea activă, adică promisiunea şi darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acţiune contrar funcţiei sale, infracţiune prevăzută la art. 325 alin. 1) Cod penal.

În şedinţa de judecată din 08.09.2016, inculpatul XXXXXXXXXXXX a înaintat cerere privind recunoaşterea în totalitate a vinovăţiei de săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriul, nu a solicitat administrarea probelor noi şi a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, a acceptat cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că, la data de 03.08.2016 pe la orele 11.00 se deplasa pe bl. Grigore Vieru iar pasagerii care erau cu dînsul l-au rugat ca să meargă mai repede şi respectiv a încălcat regulile de circulaţie. A fost stopat de către colaboratorul de poliţie şi a încercat ca să îi dea bani ca să nu i se întocmească proces verbal. Totodată a declarat că, banii în sumă de 150 lei i-a pus în mapa colaboratorului de poliţie, se căieşte de cele comise şi roagă aplicarea unei pedepse mai blînde.

Pe lângă declaraţiile lui XXXXXXXXXXXX, vina acestuia în săvârşirea faptei incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- proces verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru infracţiuni al ofiţerului de patrulare a CEMS a INP a IGP a MAI, Veaceslav Bogaciou din XXXXXXXXXXXX (f. d. 6);

- corpul delict purtătorul de informaţie CD-R de culoare albă cu inscripţia "CFL XXXXXXXXXXXX" ce conţine înregistrările din XXXXXXXXXXXX efectuate cu camera video de model "Sony DCR SR 85" a cercetării la faţa locului efectuate de către ofiţerul de urmărire penală al SPIA al MAI Nicolae Bruma, recunoscut şi anexat la cauza penală prin ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de corp delict şi anexarea acestuia la cauza penală din 11.08.2016 (f. d. 7);

- proces verbal de cercetare la faţa locului, din XXXXXXXXXXXX prin care au fost ridicate din automobilul de serviciu MAI 9788, fiind parcat pe str. Renaşterii nr. 24

mun. Chişinău mapa de culoare neagră a colaboratorului poliţiei de patrulare, cu mijloace băneşti în sumă de 150 lei (bancnota cu nominalul 50 lei, seria şi nr. E 0104 nr. 760586; bancnota cu nominalul 100 lei seria şi nr. F 0118, nr. 269420) oferit ofiţerului de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP, XXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXX şi copia procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03 453789 întocmit lui Cucuic Victor (f. d. 8-9);

- proces verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX care a declarat că, activează în calitate de ofiţer de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP. La XXXXXXXXXXXX aproximativ ora 11:40 constatănd încălcarea Regulamentului Circulaţiei Rutiere de către conducătorul autoturismului de model "DACIA LOGAN" TAXI 14474 cu n/î K AM 622 Cucuic Victor, şi anume ignorând cerinţele indicatorului 4.1.1 "Direcţie obligatorie înainte" a efectuat o manevră la stînga. Acţionînd în conformitate cu atribuţiile funcţionale a stopat autovehicolul şi s-a apropiat de conducătorul auto, prezentîndu-se, explicîndu-i motivul stopării şi anume încălcarea comisă. A solicitat actele conducătorului, tot o dată spunîndu-i să rămînă în mijlocul de transport pînă se va întocmi procesul verbal pentru contravenţia comisă. După care din cauza că a finisat blanchetele proceselor verbale, i-a transmis actele colegului său Gavriliţa Mihail care la fel a văzut încălcarea contravenientului, unde a purces la completarea procesului verbal, la ce XXXXXXXXXXXX a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul 100 de lei, indicînd să nu-i fie întocmit procesul - verbal contravenţional, la ce a fost atenţionat că poartă răspundere penală pentru propunerea şi darea de mită colaboratorilor de poliţie la ce XXXXXXXXXXXX a mai scos din portmoneul său personal o bancnotă cu nominalul de 50 lei pe care l-a pus în mapa pe care completa procesul-verbal împreună cu bancnota cu nominalul de 100 lei menţionînd că mai mulţi bani nu are, fapt ce l-a determinat să anunţe telefonic "LINIA FERBINTE ANTICORUPŢIE" la nr. 1520 unde a comunicat despre faptul că XXXXXXXXXXXX a oferit mită în sumă de 150 lei, comunicînd şi locul aflării acestora. Peste puţin timp la faţa locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului Protecţie Internă şi Anticorupţie a MAI care au documentat cazul şi au ridicat mijloacele băneşti în sumă de 150 lei oferite de către XXXXXXXXXXXX (f. d. 10-11);

- proces verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX care a declarat că, activează în calitate de ofiţer de patrulare al Companiei de escortă şi misiuni speciale a INP al IGP. La data de XXXXXXXXXXXX aproximativ ora 11:40 exercitîndu-şi atribuţiile de serviciu în cadrul serviciului de patrulare în raza municipiului Chişinău, împreună cu ofiţerul Bogacioc Veaceslav, aflîndu-se pe str. Renaşterii nr. 24, mun. Chişinău în direcţia "Circului" monitorizînd circulaţia rutieră, a observat mijlocul de transport de model "Dacia Logan" taxi 14474 n/î KAM 622, care deplasîndu-se din direcţia Circului pe bd. Renaşterii în direcţia str. Română, ignorînd cerinţele indicatorului 4.1.1 "Direcţie obligatorie înainte" a efectuat o manevră la stînga. Astfel constatănd încălcarea dată a stopat mijlocul de transport indicat, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXXXX, de care s-a apropiat ofiţerul Bogacioc Veaceslav. În continuare Bogacioc Veaceslav luînd actele de la contravenient s-a deplasat către automobilul de serviciu al INP n/î MAI 9788 pentru a fixa un proces verbal contravenţional pentru încălcarea cerinţelor indicatorului 4.1.1 "Direcţie obligatorie înainte", urcînd pe bancheta din faţă la volan. XXXXXXXXXXXX la iniţiativa proprie urmîndu-l a deschis uşa din faţă din partea dreaptă şi a urcat şi a închis uşa în urma sa. În acel moment se afla afară lîngă geamul autoturismului de serviciu din partea dreaptă, unde într-un moment a observat cum Cucuic Victor a scos portmoneul său, la deschis şi a scos o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care a pus bancnota înapoi în portmoneu şi în cîteva minute a scos cu bancnota de 100 lei şi o bancnotă de 50 lei, acest fapt l-a determinat să anunţe Serviciul Protecţie Internă şi Anticorupţie al MAI la linia specializată anticorupţie "1520", comunicînd că XXXXXXXXXXXX oferă mită în sumă de 150 lei. În scurt timp la faţa locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului Protecţie Internă şi Anticorupţie al MAI care au documentat cazul şi au ridicat mijloacele băneşti în sumă de 150 lei. La fel a comunicat că discuţia între ofiţerul Bogacioc Veaceslav şi Cucuic Victor nu a auzit-o (f. d. 12-13);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din XXXXXXXXXXXX, nr. MAI03 453789, întocmit de către OP a CEMS locotenent major Bogacioc Veaceslav, prin care a fost constatată comiterea de către conducătorul auto XXXXXXXXXXXX, la intersecţia străzii bd. Renaşterii nr. 24 din mun. Chişinău a contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. 1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională în mărime de 20 u.c cu 3 puncte de penalizare, recunoscut ca document şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 11.08.2016 (f. d. 15, 16);

- proces verbal de ridicare din 03.08.2016, prin care s-a ridicat de la Serviciul Tehnic al Secţiei Dotare şi Asistenţă Logistică al INP, înregistrările video din XXXXXXXXXXXX a camerelor de luat vederi, din dotarea automobilului INP cu n/î MAI 9788 (f. d. 25);

- proces verbal de examinare a obiectului din 11.08.2016, conform căruia obiect al examinării este înregistrarea audio-video, ridicată de la Serviciul Tehnic al Secţiei Dotare şi Asigurare Logistică al INP a IGP care este plasată pe un DVD-R de model "maxell" 4,7 GB. La accesarea dispozitivului de stocare se observă aplicaţia ce permite vizualizarea imaginilor video "PlayerSetup_Normal_English" şi fişierile cu denumirea vsrcl41; vsrcl42; vsrcl43; vsrcl44; vsrcl45; vsrcl46; vsrcl47; vsrcl48; vsrcl49; vsrcl50. La accesarea fişierelor se constată o înregistrare audio-video cu o durată de 29 min. Începînd cu ora 11:37 pînă la 12:06, de la începutul înregistrării în imagine se vede cum de către inspectorul de patrulare a INP a IGP XXXXXXXXXXXX Sergiu este staţionat un automobil de culoare albă de model "Dacia Logan", după care soferul automobilului nominalizat XXXXXXXXXXXX, desinestătător deschide uşa din faţă a automobilului intră în automobilul de serviciu al INP pe bancheta din faţă din partea dreaptă, unde în partea stîngă la volanul automobilului INP se afla inspectorul de patrulare a INP a IGP Bogacioc Veaceslav, astfel de către dispozitivul de filmare amplasat în salonul automobilului de serviciu al INP fiind vizibili cet. XXXXXXXXXXXX şi inspectorul de patrulare a INP a IGP Bogacioc Veaceslav. Începînd cu minutul 12:06 se aude cum se apropie alte persoane care se prezintă ca colaboratori ai Serviciului Protecţie internă şi anticorupţie şi efectuează procesul verbal de cercetare la faţa locului (f. d. 26-28);

- corpul delict un plic de culoare albă cu înscrisul purtătorul de informaţie DVD-R de model "maxell" 4,7 GB, în care se conţin documentele cu denumirea vsrcl41 vsrcl42; vsrcl43; vsrcl44; vsrcl45; vsrcl46; vsrcl47; vsrcl48; vsrcl49; vsrcl50, cu durata înregistrărilor 29 min., ridicat de la inspectorul Serviciului Tehnic al Secţiei Dotare şi Asigurare Logistică al INP a IGP Toloacă Veronica, drept corp delict la cauza penală, recunoscut şi anexat la cauza penală prin ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de corp delict şi anexarea acestuia la cauza penală din 11.08.2016 (f. d. 29);

- proces-verbal de ridicare din 08.08.2016, prin care de la ofiţerul de investigaţie al Secţiei Analitice a SPIA al MAI Gratie Veronica s-a ridicat înregistrările audio din XXXXXXXXXXXX a apelului la linia fierbinte anticorupţie "1520" a DCC a SPIA al MAI pe un suport de informaţie CD-R de model "Verbatim" (f. d. 31-32);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2016, prin care obiect al examinării îl constituie purtătorul de informaţie CD-R de culoare albă cu inscripţia "Apel linia anticorupţie 1520 XXXXXXXXXXXX, ora 11:51", ridicat de la ofiţerul de investigaţie al Secţiei Analitice a SPIA al MAI Gratie Veronica pe care se află înscris un fişier audio, cu denumirea 0101 20160802 115050 02, care conţine discuţia telefonică avută la ora 11:51 la linia specializată anticorupţie a MAI cu nr. "1520" între Ofiţerul de patrulare a CEMS a INP al IGP XXXXXXXXXXXX Sergiu şi persoane de serviciu din cadrul Direcţiei combaterii a corupţiei a SPIA al MAI Dorin Cătănoi cu o durată de 60 secunde (f. d. 33-34);

- corpul delict un plic de culoare albă cu înscrisul purtătorul de informaţie CD-R de culoare albă cu inscripţia: "Apel linia anticorupţie 1520 din XXXXXXXXXXXX ora 11:51, ridicat de la ofiţerul de investigaţie a SPIA al MAI Gratie Veronica, în calitate de corp delict la cauza penală, recunoscut şi anexat la cauza penală prin ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de corp delict şi anexarea acestuia la cauza penală din 11.08.2016 (f. d. 35);

- proces-verbal de ridicare din 08.08.2016, prin care s-a ridicat copia din registru de evidenţă a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupţie a MAI cu nr. 1520 din data de XXXXXXXXXXXX, ora 11:51 (f. d. 37);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2016, prin care obiect al examinării este fila nr. 5 din registrul de evidenţă a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupţie a MAI cu nr. "1520", în care sub nr. 45 la data de ora 11:51 este înregistrat apelul angajatului INP XXXXXXXXXXXX Sergiu, care a comunicat că este infuleţat necorespunzător de către cet. Cucuic Victor cu mijloace băneşti în sumă de 150 lei pentru a nu întocmi proces-verbal pentru încălcarea RCR. În cadrul examinării a fost efectuată copia filei din registrul de evidenţă a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupţie a MAI cu nr. 1520 (f. d. 38-40);

- ordonanţa din 11.08.2016 prin care a fost recunoscut ca mijloc de probă copia filei nr.5 din registrul de evidenţă a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupţie a MAI cu nr. "1520" (f. d. 41);

- raport de expertiză nr. 34/12/1-R-4484 din 09 august 2016 potrivit căruia bancnotele cu nominalul 50 lei BNRM, seria şi nr. E. 0104 760586 anul emiterii 2013 precum şi cu nominalul 100 lei BNRM cu seria şi nr. F.0118 269420 anul de emisie 2013, sunt confecţionate din hîrtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigranul folosirea de tipar de tip plan-ofset, seria şi numărul tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecţionarea banilor şi hîrtilor de valoare (f. d. 45-47);

- corpul delict un plic de culoare albă cu semnătura şi ştampila expert judiciar 118, în care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-4484 din 09.08.2016 bancnota cu nominalul 50 lei BNRM, seria şi nr. E. 0104 760586 anul emiterii 2013, este confecţionată la întreprinderea specializată în confecţionarea banilor şi hîrtilor de valoare; bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria şi nr. F.0118 269420 anul de emisie 2013 este confecţionată la întreprinderea specializată în confecţionarea banilor şi hîrtilor de valoare, recunoscut şi anexat la cauza penală prin ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de corp delict şi anexarea acestuia la cauza penală din 11.08.2016 (f. d. 49);

- proces verbal de audiere a învinutului Victor Cucuic din 08.08.2016 şi 18.08.2016 din care urmează că a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate (f. d. 52, R.4.R5)

În conformitate cu art. 101 alin. 1), 2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 123 alin. 2 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc coruperea activă, adică promisiunea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, de săvârșirea căreia și este învinuit Victor Cuciuc.

Audiind inculpatul, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod penal.

În acest sens, prin fapta comisă, XXXXXXXXXX a atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă constă acțiunea de dare personal unei persoane publice a unor valori valutare ce nu i se cuvineau.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa caracterizat prin intenție directă a inculpatului, care a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale sale, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit survenirea acestora, iar la comiterea faptului inculpatul a urmărit scopul eschivării de la răspundere contravențională și influențării persoanei publice pentru al convinge să nu-și îndeplinească sau să întreprindă acțiuni în detrimentul funcțiilor sale legale.

XXXXXXX este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și corespunzător este pasibil de răspundere penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. 8) Cod de procedură penală, stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea comisă de inculpatul XXXXXXXXXX este clasificată, conform art. 16 Cod penal, la categoria infracțiunilor grave.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit potrivit probatoriului administrat că inculpatul nu are antecedente penale, a manifestat căință sinceră, a contribuit activ de la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, circumstanțe ce atenuează situația inculpatului.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului, precum și recunoașterea vinovăției în cele comise, instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune fără privarea lui efectivă de libertate, instanța de judecată apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege, ca acesta pe întregul termen de probă de-sine-stătător să se abțină de la comiterea acțiunilor care cad sub incidența legii penale.

Conform art. 90 al. 1 Cod Penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deicât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit alin. 6 al articolului menționat, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; f) să participe la programe probaționale.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, consideră aplicarea unei pedepse, sub formă de sancțiune fără privarea lui efectivă de libertate, cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni și amendă 2 000 unități convenționale luând în considerație starea materială a inculpatului, cu aplicarea prevederilor art.90 CP și suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de probă de 1 an, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă în mărimea indicată va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura de reprimare obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința lui Victor Cuciuc prin ordonanța procurorului din 08.08.2016, a încetat de drept.

În conformitate cu art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpurile delictive pe cauza penală și anume - purtătorul de informație CD-R de culoare albă cu inscripția "CFL" din XXXXXXXXXX ce conține înregistrările din XXXXXXXXXX efectuate cu camera video de model "Sony DCR SR 85" a cercetării la fața locului efectuate de către ofițerul de urmărire penală al SPIA al MAI Nicolae Bruma (f. d. 7); un plic de culoare albă cu inscripția purtătorul de informație DVD-R de model "maxell" 4,7 GB, în care se conțin documentele cu denumirea vsrccd1; vsrccd2; vsrccd3; vsrccd4; vsrccd5; vsrccd6; vsrccd7; vsrccd8; vsrccd9; vsrccd10, cu durată înregistrării 29 min., ridicat de la inspectorul Serviciului Tehnic al Secției Dotare și Asigurare Logistica al INP a IGP Toloacă Veronica (f. d. 29) și purtătorul de informație CD-R de culoare alba cu inscripția: "Apel linia anticorupție 1520 din XXXXXXXXXX ora 11:51 (f. d. 35), urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 106 al. 2 lit. „a, b” Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni

și rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Astfel, corpurile delictive banii în sumă de 150 lei - bancnota cu nominalul 50 lei BNRM, seria și nr. E. 0104 760586 anul emiterii 2013 și bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și nr: F.0118 269420 anul de emisie 2013, se confiscă urmînd a fi predați Ministerului Finanțelor al RM, pentru trecerea lor în venitul statului.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364/1; art. art. 384-385; art. 389; art. art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod penal, numînd-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni și amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui XXXXXXXXXXXX pe un termen de probă de 1 (unu) an, dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 al. 6 Cod penal a-l obliga pe XXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțămîntul organului competent; să nu frecventeze baruri și locuri de agrement în timpul nopții și să participe la programe probaționale.

Măsura de reprimare obligarea de a nu părăsi localitatea, a încetat de drept.

Prezenta sentință, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată spre executare Biroului Probațiune, la locul de trai al condamnatului mun. Chișinău str. Grenoble nr. 161/4 ap. 40, în scopul supravegherii condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Corpurile delictive - purtătorul de informație CD-R de culoare albă cu inscripția "CFL" din XXXXXXXXXXXX ce conține înregistrările din XXXXXXXXXXXX efectuate cu camera video de model "Sony DCR SR 85"; un plic de culoare albă cu înscrisul purtătorul de informație DVD-R de model "maxell" 4,7 GB, în care se conțin documentele în format electronic și purtătorul de informație CD-R de culoare albă cu inscripția: "Apel linia anticorupție 1520 din XXXXXXXXXXXX ora 11:51, se păstrează la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive - banii în sumă de 150 lei și anume bancnota cu nominalul 50 lei BNRM, seria și nr. E. 0104 760586 anul emiterii 2013 și bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și nr: F.0118 269420 anul de emisie 2013, se confiscă urmînd a fi predați Ministerului Finanțelor al RM, pentru trecerea lor în venitul statului

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Judecător

Veniamin Chihai

Copia corespunde originalului

Judecător

Veniamin Chihai