

Dosarul nr. 1-2047/2022

1-22112155-12-1-02082022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 septembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător
Grefier

Dorin Munteanu
Alexandrina Miron

Cu participarea:

Procurorului

Catan Irina

Apărătorului, avocatului inculpatului Muntean Vadim *****

Victor Panțîru

Apărătorului, avocatului inculpatului Ciobanu Andrei *****

Silviu Burlacu

Apărătorului, avocatului inculpatului Hainițchi Dionisie *****

Victor Andrușceac

Inculpatului

Muntean Vadim *****

Inculpatului

Ciobanu Andrei *****

Inculpatului

Hainițchi Dionisie *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Muntean Vadim *****, *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM;

Ciobanu Andrei *****, *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM;

Hainițchi Dionisie *****, *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **02 august 2022 – 16 septembrie 2022**.

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Muntean Vadim *****, acționând în participație simplă cu numiții **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie *******, cu intenție directă, din interes material, în perioada 17.02.2022 – 19.05.2022, au comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

La 17.02.2022, cet. ***** , a fost reținut conform art. 166 din Codul de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2021030800, pornită la 18.06.2021 de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind bănuit de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 raportat la art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Ulterior, în aceeași zi, cet. Vadim Muntean, aflându-se în or. Eindhoven din Regatul Țărilor de Jos și fiind informat de cele întâmplate de către mama cet. *****, *****, în comun acord cu numiții Dionisie Hainițchi și Andrei Ciobanu, care se aflau pe teritoriul Republicii Moldova, au decis obținerea pentru sine a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin.

Astfel, tot la 17.02.2022, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, cet. Vadim Muntean, în cadrul discuțiilor purtate cu ***** pe teritoriul Regatului Țărilor de Jos, a susținut că cunoscutul său Andrei Ciobanu, angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, are influență asupra ofițerului de urmărire penală care instrumentează cauza penală în privința cet. *****, precum și asupra procurorului responsabil de caz, care potrivit art. 123 alin. (2) și alin. (3) din Codul penal, este persoană publică și respectiv cu funcție de demnitate publică.

Tot atunci, în circumstanțele descrise, pentru determinarea acestora în vederea facilitării intereselor cet. ***** pe parcursul urmăririi penale, inclusiv pentru eliberare, Vadim Muntean, continuând să acționeze în participație simplă cu Dionisie Hainițchi și Andrei Ciobanu, a pretins de la cet. *****, mijloace financiare în sumă de 25000 euro (care potrivit cursului valutar oficial din acea dată valorau 510330 lei), urmând să revină asupra cazului, doar după ce ultima va dispune de suma integrală de bani.

Între timp, prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.02.2022, la demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, *****, în privința cet. ***** a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile până la 19.03.2022, care ulterior a fost prelungită până la 18.04.2022.

În continuare, deci după data de 19.02.2022, cet. *****, aflându-se împreună cu Vadim Muntean pe teritoriul Regatului Țărilor de Jos, care împreună cu numiții Dionisie Hainițchi și Andrei Ciobanu urmărea scopul obținerii banilor ce nu li se cuvin, pentru influențarea ofițerului de urmărire penală și a procurorului care conduce urmărirea penală în privința cet. ***** în vederea facilitării intereselor acestuia cu ulterioara eliberare de sub arest, urmare a negocierilor purtate, au convenit asupra sumei de 23000 euro, bani care urmau a fi transmiși pe teritoriul Republicii Moldova.

După aceasta, Vadim Muntean, acționând în participație cu Dionisie Hainițchi și Andrei Ciobanu, fiind în cunoștință de faptul că ***** nu dispune de mijloace financiare suficiente, în vederea obținerii pentru sine a banilor ce nu li se cuvin, a determinat-o pe aceasta de a lua în acest sens, un credit de la compania de finanțare „Microinvest”.

Prin urmare, la data de 06.03.2022, în jurul orelor 14:35, potrivit înțelegerii prealabile cu Vadim Muntean, care acționa de comun acord cu Andrei Ciobanu și Dionisie Hainițchi, *****, aflându-se deja pe teritoriul Republicii Moldova, s-a întâlnit cu ultimul în preajma blocului locativ *****, loc în care i-a transmis suma de 10000 euro (care valorau potrivit cursului valutar oficial la acea dată 203236 lei) și respectiv 200000 lei, destinați pentru realizarea influenței asupra persoanelor publice și cu demnitate publică, în gestiunea cărora se află cauza penală, în vederea facilitării intereselor cet. *****, inclusiv pentru eliberarea acestuia din arest preventiv.

În continuare, în aceeași zi, imediat după primirea banilor, Dionisie Hainițchi s-a întâlnit cu Andrei Ciobanu la intersecția ***** loc convenit de către aceștia anterior, unde i-a și transmis mijloacele financiare primite de la cet. *****.

Ulterior, la 08.03.2022, în perioada de timp 13:00 – 13:30, Andrei Ciobanu, acționând în comun cu Vadim Muntean și Dionisie Hainițchi, în scopul realizării până la capăt a intențiilor sale infracționale, s-a întâlnit cu ***** în preajma blocului locativ *****, loc în care a confirmat primirea la 06.03.2022 a mijloacelor bănești în sumă totală de 20000 euro prin intermediul lui Dionisie Hainițchi, pentru facilitarea intereselor cet. ***** în cauza penală menționată.

Tot atunci, susținând că are influență asupra persoanelor care instrumentează cauza penală în privința cet. *****, Andrei Ciobanu i-a sugerat cet. ***** despre necesitatea transmiterii restul sumei de 3000 euro.

Apoi, deși prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, ***** din 18.04.2022, cet. ***** a fost eliberat din arest preventiv, în perioada 08.03.2022 – 18.05.2022, Vadim Muntean, aflându-se pe teritoriul Regatului Țărilor de Jos, acționând în participație simplă cu Andrei Ciobanu și Dionisie Hainițchi care se aflau pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea atingerii țelului dorit, în discuțiile purtate tet-a-tet cu *****, precum și în discuțiile telefonice cu cet. ***** și concubina acestuia *****, continuând să susțină că are influență asupra persoanelor care instrumentează în continuare cauza penală în privința cet. *****, a pretins suma restantă de 3000 euro, avertizându-i cu consecințele nefaste care pot surveni urmare a refuzului transmiterii banilor, inclusiv cu reținerea repetată a acestuia.

Astfel, la data de 18.05.2022, Vadim Muntean, aflându-se pe teritoriul Regatului Țărilor de Jos, urmărind obținerea rezultatului scontat, și anume de a primi în participație cu persoanele nominalizate supra bunuri ce nu li se cuvin, insistent cerea ca cet. ***** să-i transmită mijloacele bănești restante în sumă de 3000 euro.

În acest sens, la 19.05.2022, pe la orele 11:25, la cerința lui Vadim Muntean, *****, conform înțelegerii prealabile s-a întâlnit cu Dionisie Hainițchi în preajma stației peco „Lukoil” situată pe *****, loc în care i-a dat restul sumei de 3000 euro (care potrivit cursului valutar oficial din acea dată valorau 60196,5 lei).

Tot în aceeași zi, în perioada de timp 12:52 – 12:56, din suma totală de 3000 euro primită de către Dionisie Hainițchi de la *****, la solicitarea primului, cet. *****, nefiind în cunoștință de cauză, prin intermediul B.C. „Moldindconbank” S.A. situată pe *****, cu utilizarea sistemului operațional de transfer rapid a mijloacelor bănești „MoneyGram”, a transferat la contul cet. Vadim Muntean, care la acel moment se afla pe teritoriul Regatului Țărilor de Jos, dar acționa în participație cu Andrei Ciobanu și Dionisie Hainițchi, suma de 400 euro (care valorau 8026,20 lei, conform cursului valutar oficial din acea dată).

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Muntean Vadim** *****, **Ciobanu Andrei** ***** și **Hainițchi Dionisie** ***** în calitate de coautori, acționând în participație simplă, au comis infracțiunea prevăzută de art. 44 raportat la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, de către 3 (trei) persoane care susțin că au influență asupra*

unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică pentru a le face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.

Inculpații **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie *******, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, au declarat, personal prin înscris autentic, că recunosc totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocații inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie *******, și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpaților pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale prin înscrisuri autentice, înaintate de inculpații **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie *******, au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea cet. **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4500 unități convenționale pentru fiecare cu aplicarea pedepsei complementare în condițiile art. 65 alin. (3) Cod penal al RM. De asemenea, a solicitat aplicarea confiscării speciale asupra sumelor de 23000 euro care a constituit obiectul infracțiunii și anume a echivalentului acesteia din contul inculpaților în mod solidar, cât și a sumelor de 2400 euro, 8901,23 lei, dar și a trei telefoane mobile care au fost ridicate de la inculpați. Careva cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost înaintate. A mai solicitat ca mijloacele materiale de probă să se păstreze la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Avocatul inculpatului **Muntean Vadim ******* – Victor Panțiru și clientul său au optat pentru aplicarea unei pedepse minime, dat fiind faptul recunoașterii vinovăției și examinarea cauzei în condițiile procedurii simplificate

Avocatul inculpatului **Ciobanu Andrei ******* – Silviu Burlacu și clientul său au optat pentru aplicarea unei pedepse minime, cu respingerea cerinței procurorului privind aplicarea confiscării speciale solicitate de acuzatorul de stat.

Avocatul inculpatului **Hainițchi Dionisie ******* – Victor Andrușceac și clientul său au optat pentru aplicarea unei pedepse minime, și anume în sumă de 3000 unități convenționale, cu respingerea în rest a cerințelor acuzatorului de stat, susținând poziția celorlalți apărători.

Inculpatul Muntean Vadim *****, în ședința de judecată fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-***** , 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de

adăugat. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Inculpatul Ciobanu Andrei *****, în ședința de judecată fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-*****, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Inculpatul Hainițchi Dionisie *****, în ședința de judecată fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-*****, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie *******, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției lor, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuțului Hainițchi Dionisie ***** din 21.05.2022**, potrivit căruia acesta a recunoscut integral bănuțala imputată și a declarat că: *„Pe cet. ***** îl cunosc aproximativ de un an de zile și a făcut cunoștință cu acesta prin intermediul cet. Vadim Muntean, pe care îl cunoaște de aproximativ șase ani.*

*Aproximativ în luna februarie a anului 2022 a aflat de la cet. Vadim Muntean că cet. ***** a fost reținut pentru păstrarea și comercializarea de droguri.*

*Pe data de 06.03.2022, aproximativ la ora 09:00, a fost telefonat pe numărul de mobil ***** prin intermediul aplicației „Vibe”r, de către cet. Vadim Muntean de la numărul ***** și i-a comunicat că trebuie să ia de la cet. ***** (mama cet. *****) o sumă de bani și anume 20000 euro.*

*Astfel, pe data de 06.03.2022, la ora aproximativă 13:00, s-a întâlnit cu cet. ***** care i-a transmis suma de 10000 euro și 200000 lei (echivalentul a 10000 euro), pe adresa *****.*

*Suma de 10000 euro și 200000 lei, a transmis-o integral cet. Andrei Ciobanu tot la data de 06.03.2022, pe *****.*

*La 19.05.2022, cet. ***** l-a telefonat și i-a comunicat că este necesar să-i transmită suma de 3000 euro pe care el, la rândul său, s-o transmită mai departe cet. Vadim Muntean.*

*Astfel, la data de 19.05.2022, aproximativ la ora 11:00 s-a întâlnit cu cet. ***** la stația PECO amplasată pe ***** și acesta i-a transmis suma de 3000 euro. Ulterior, tot în aceeași zi, a transmis lui Vadim Muntean suma de 400 euro prin sistemul „Money Gram”, din motiv că acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova.*

Pe data de 20.05.2022, a schimbat suma de 400 euro la schimbul valutar amplasat pe *****, din incinta magazinului „Linela” care se află lângă domiciliul său, suma de 200 euro a schimbat-o la schimbul valutar amplasat în incinta Centrului multi funcțional al ASP amplasat pe *****, suma de 2000 euro a convertit-o pe data de 21.05.2022, ora aproximativă în intervalul de timp 01:00 și 03:00 la schimbul valutar amplasat la intersecția *****.

Menționează că suma de 2575 euro, pe care a convertit-o în valută națională, a pierdut-o la Loteria Națională, prin intermediul telefonului mobil.

În acest context, azi dimineață (19.05.2022) urma să împrumute de la cet. ***** suma de 2575 euro pentru a o transmite cet. Vadim Muntean, ce reprezintă echivalentul a sumei rămase din mijloacele transmise de cet. ***** pentru cet. Vadim Muntean.”. (Vol. 7 f.d. 185-188)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Hainițchi Dionisie ***** din 22.05.2022**, potrivit căruia acesta deja a comunicat că: „... vina în cele incriminate o recunoaște parțial. A primit prima parte de bani în sumă de 20000 euro (10000 euro și 200000 lei) și i-a transmis lui Andrei Ciobanu la solicitarea lui Vadim Muntean.

Din a doua tranșă, 400 euro, la cerința lui Vadim Muntean, i-a transferat-o ultimului la cont, iar restul urma să i-o dea lui Andrei Ciobanu. După care a fost telefonat de către Vadim Muntean, care i-a spus că vine în Chișinău și personal va transmite banii lui Andrei Ciobanu. Până la sosirea acestuia el a cheltuit banii în scopuri personale, urmând să ia un împrumut de la un cunoscut pentru a returna restul banilor lui Vadim Muntean.

Pentru ce erau destinați banii transmiși și, respectiv, care urmau a fi transmiși lui Andrei Ciobanu, nu cunoaște. La moment, el menține declarațiile făcute în calitate de bănuit...”. (Vol. 7 f.d. 196-197)

- **Procesele-verbale de audiere suplimentară a învinuitului Hainițchi Dionisie ***** din 11.07.2022 și 28.07.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... vina în cele incriminate nu o recunoaște. La moment, el menține declarațiile făcute anterior și își rezervă dreptul de a nu face declarații.”. (Vol. 7 f.d. 203-194; Vol. 8 f.d. 149)

- **Procesele-verbale de audiere a învinuitului Muntean Vadim ***** din 21.05.2022, 23.05.2022, 04.07.2022, 21.07.2022 și 28.07.2022**, potrivit căruia nu și-a recunoscut vina, făcând uz de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații. (Vol. 7 f.d. *****-111, 121, 125-126, 127, Vol. 8 f.d. 155)

- **Procesele-verbale de audiere a bănuitului, iar mai apoi și învinuitului Ciobanu Andrei ***** din 21.05.2022, 22.05.2022, 21.07.2022 și 28.07.2022** potrivit căruia nu și-a recunoscut vina, făcând uz de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații. (Vol. 8 f.d. 12-13, 21, 22, 152)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 18.05.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... aproximativ la sfârșitul lunii octombrie a anului 2021, el a rugat-o pe mama sa *****, să-l ajute pe prietenul său Vadim Muntean (*****), cu lucru în *****. După ce el a plecat în *****, peste vreo trei săptămâni, el a împrumutat de la mama sa mijloace bănești în sumă de 400 euro, din care acesta a procurat din ***** droguri în cantitate de 200 pastile „extasy”.

... la el (martor) au mai rămas 100 pastile, care au stat până la momentul reținerii de către poliție pe data de 17.02.2022, care au făcut percheziție la domiciliul său de pe *****. A mai menționat că el benevol a predat drogurile pe care aceștia le căutat. La acțiunea de urmărire penală menționată au fost prezenți patru angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, unul era ***** care era și ofițer de urmărire penală, pe al doilea îl chema Viorel, iar alții doi nu cunoaște cum îi cheamă, din considerentul că aceștia nu s-au prezentat. Despre reținere el a informat-o pe mama sa *****.

După reținere a fost plasat în izolatorul de urmărire penală de pe ***** , ulterior, de către judecată i-a fost aplicată măsura preventivă de arest pe un termen de 30 zile și peste două zile a fost transferat în Penitenciarul nr. 13.

Aproximativ după o săptămână după ce el a fost reținut, mama sa a venit în Republica Moldova, iar Vadim Muntean a rămas în *****.

În perioada cât el se afla la pușcărie, Vadim Muntean, discutând prin intermediul telefonului cu mama sa, i-a propus acesteia să rezolve întrebarea cu el, deoarece are un prieten care lucrează în poliție și are influență, la ce mama sa a fost de acord.

După mai multe discuții, Vadim Muntean, i-a spus mamei sale că, ca să influențeze persoane publice care gestionează cauza penală în care el este vizat, aceasta urmează să-i transmită suma de 25000 euro.

Mama lui s-a mai târguit cu Vadim, și s-au înțeles cu 23000 euro. Aproximativ la început de martie 2022, mama l-a anunțat pe Vadim că avea la acel moment numai suma de 20000 euro, la ce Vadim, având în vedere că se afla în ***** , a spus că la ea va veni o persoană pe nume Denis Hainițchi, care va lua banii și-i va transmite prietenului său angajat al MAI, Direcția Antidrog Botanica mun. Chișinău, și căruia Vadim îi spune „*****”, nu știe dacă „Ceornîi” este familia sau porecla acestuia. A mai menționat că numărul de telefon al lui Denis Hainițchi este *****.

Astfel, după aceasta Denis s-a apropiat la domiciliul său de pe ***** , unde mama, în fața blocului, i-a transmis lui Denis mijloace bănești în sumă de 20000 euro, momentul dat fiind înregistrat video de către concubina sa ***** cu telefonul său personal.

După câteva zile, mama lui s-a întâlnit cu prietenul lui Vadim Muntean care lucrează în poliție pe nume „*****” care, din spusele lui Vadim, are influență asupra persoanelor care gestionează cauza penală în care el este vizat. Acesta a confirmat că banii au ajuns la el și i-a transmis persoanelor publice care gestionează cauza penală în care el figurează. Totodată, i-a comunicat mamei sale care acțiuni vor urma, ce trebuie el să facă la Penitenciarul nr. 13 și pentru ce sunt nevoie de mijloacele bănești, el de asemenea comunicând că el va influența persoanele publice ca aceștia să adopte o decizie favorabilă pe dosarul său.

După aceasta, cu toate că avansul în sumă de 20000 euro a fost transmis, el a stat în Penitenciarul nr. 13 aproximativ 2 luni. De fiecare dată când mama îl întreba pe Vadim de ce se târăgănează întrebarea sa, acesta de fiecare dată găsea diferite motive, printre care, că procurorul de caz este în carantină fiind depistat cu COVID-19 și numai el putea să schimbe măsura preventivă.

Totodată, înainte cu 10 zile ca să expire al doilea mandat de arest în privința sa, Vadim a informat-o pe mama lui că urmează să aștepte până ce va expira termenul de reținere și că procurorul de caz nu va solicita prelungirea termenului de arest.

Astfel, după ce a expirat termenul de arest el a fost eliberat din Penitenciarul nr. 13, fiindu-i eliberat și un certificat în scopul dat.

Ulterior, Vadim Muntean, aflându-se în ***** îl contacta periodic cât pe el, pe mama sa, cât și pe concubina sa și extorcă de la ei suma care a rămas de 3000 euro, pe care, cum el menționa, urma să o transmită prin intermediul lui Denis și „*****” către persoane publice pentru influențarea acestora ca să soluționeze cazul său, căci, în caz contrar, ei pot să modifice lucrurile și el iarăși să fie reținut ori pe dosarul acesta, sau pentru alte acțiuni care pot fi organizate.

A mai menționat că Vadim urma să vină în Republica Moldova pe data de 20.05.2022, acesta având rezervat un bilet la avion până în Iași, România.

Totodată, a mai menționat și faptul potrivit căruia, aproximativ toate acțiunile și convorbirile cu Vadim Muntean, „*****” și persoana pe nume Denis au fost înregistrate cu telefoanele mobile personale de mama sa, de el și concubina lui *****; iar la necesitate el cu Victoria sunt disponibili să prezinte înregistrările date.

Având în vedere că mama sa se afla peste hotarele Republicii Moldova și anume în ***** și nu putea veni în țară, aceasta a făcut autodenunț prin intermediul telefonului, la Centrul Național Anticorupție în vederea tragerii la răspundere penală a cet. Vadim Muntean, „*****” și persoanei pe nume „Denis”, care extorcau de la ea, de la el și concubina sa mijloacele bănești în sumă de 3000 euro și au primit suma de 20000 euro pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința sa pe dosarul în care el figurează”. (Vol. 1 f.d. 15-18)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului *** din 19.05.2022,** potrivit căruia acesta a declarat că: „... la 18.05.2022, aproximativ ora 14:44, din considerentul că Vadim Muntean insista cu diferite amenințări ca el să-i transmită mijloacele bănești în sumă de 3000 euro la data de 18.05.2022 până seara, că așa a promis el prietenului său, care este și cumătru acestuia cum îi spune „*****”, sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție de pe telefonul concubinei sale *****; prin intermediul aplicației „Telegram”, l-a contactat pe Vadim Muntean, și i-a comunicat că la data de 18.05.2022, până seara, el nu va avea posibilitate să-i aducă banii, sub pretextul că cunoștința lui *****; care trebuie să-i dea banii, trăiește la Ungheni și nu are posibilitatea să se ducă încolo, iar aceasta nu poate trimite banii prin rutieră că nu este sigur.

Totodată i-a comunicat că, aceasta va trimite banii în dimineața zilei de 19.05.2022, prin intermediul unei cunoștințe de ale ei care va veni la Chișinău cu rutiera și că în acesta, rudă a *****; ea are încredere și că banii vor fi la el în jurul orelor 09:00 sau 10:00, după aceasta se va întâlni cu Denis (Hainițchi Dionisie *****).

La cele comunicate de el (martor), Vadim Muntean insista ca astăzi să se ducă el la Ungheni să ia bani, iar ulterior a concretizat dacă cu siguranță banii vor fi pe data de 19.05.2022. După ce el i-a spus că da, la care el a fost de acord și a spus că-i va

comunica persoanelor care soluționează cazul său, careva motive de ce nu vor fi azi banii.

Totodată, el (martorul) l-a întrebat de ce când el (martorul) a fost chemat la poliție a văzut că cantitatea de droguri care a fost găsită la el în apartament în dosar nu a fost modificată după cum promitea el (inculpatul Vadim Muntean) și „*****” (Ciobanu Andrei).

La întrebarea sa, el (inculpatul Vadim Muntean) i-a spus că nu cunoaște și a înțeles că el (inculpatul Vadim Muntean) îl va întreba pe „*****” și îi va comunica. Totodată, el (inculpatul Vadim Muntean) l-a întrebat când va fi disponibil mai târziu, la ce el (martorul) i-a spus că mai în seară.

Toată comunicarea menționată a sa cu Vadim Muntean a fost înregistrată cu mijloace tehnice speciale.

Ulterior, la 18.05.2022, în jurul orei 17:00, concubina sa ***** a primit de la Vadim Muntean două mesaje vocale prin intermediul aplicației „Telegram”, în care acesta, cu diferite amenințări că el va fi reținut, solicita ca el urgent, la data de 18.05.2022, să se ducă la Ungheni și să găsească posibilitatea urgent să-l sune.

Astfel, după aceasta el l-a sunat prin intermediul aplicației „Telegram”, iar în cadrul discuțiilor acesta iarăși insista ca el (martorul) la 18.05.2022, să se ducă la Ungheni și să aducă banii și să-i dau lui Denis, la ce el (martorul) i-a spus că nu voi face asta, sub pretextul că persoana care dă banii nu cunoaște pentru ce lui îi trebuie banii și că nu vrea să cunoască toată Moldova despre situația sa.

Totodată, i-a comunicat că banii vor fi pe data de 19.05.2022, între orele 09:00 și 10:00, că persoana care trebuie să aducă banii în jurul orei 07:00 se pornește de la Ungheni dintr-un sat și cel târziu va ajunge în Chișinău la ora 10:00, și cum îi dă banii el îl va suna pe Denis ca să-i dea banii, ca acesta să-i transmită lui „*****”, iar ultimul la persoanele care gestionează cazul său. De asemenea, Vadim a spus că îl va suna pe Denis să vadă dacă acesta va pute pe 19.05.2022 să se întâlnească cu el să i-a banii.

La cele comunicate de el (martor), Vadim a concretizat dacă precis el (martorul) va avea pe 19.05.2022 banii, că cumătrul lui „*****” a spus că el va pune bani în locul lui din considerentul că a promis la persoanele publice că miercuri 18.05.2022 vor fi banii, din considerentul că persoana publică care gestionează cazul său de joi 19.05.2022, iese în concediu și că până atunci i-a promis să-i aducă banii. Iar Vadim i-a spus lui „Ciornî” că el nu trebuie să pună banii în locul său și că el (martorul) trebuia să-i aducă miercuri și gată. Cu toate acestea, Vadim totuși a fost de acord ca să-i aducă banii pe data de 19.05.2022 dimineața.

De asemenea, în discuția lor, Vadim a menționat că motivul din care considerente în dosarul său nu au fost efectuate schimbări, este că el (martorul) nu i-a transmis suma restantă de 3000 euro din suma totală de 23000 euro, iar persoanele publice care gestionează dosarul său așteaptă banii, și doar după aceasta vor fi efectuate modificările promise, și anume vor schimba cantitatea de droguri găsită la el în apartament în rezultatul percheziției efectuate la data de 17.02.2022.

A mai menționat că, comunicarea dată a fost înregistrată cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale.

La 19.05.2022, conform înțelegerii prestabilite cu Vadim Muntean, la ora 10:48, l-a contactat pe Denis de pe telefonul mobil nr. ***** la nr. ***** și i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu el ca să-i transmită 3000 euro, la ce el a fost uimit și a spus: ce iarăși el trebuie să vină să i-a banii, să-i transmită lui acela, la ce el (martorul) i-a spus că Vadim a spus ca să-l sune pe el (inculpat) și el (inculpatul) a spus că bine, să vină la Botanica pe unde el trăiește, pe *****.

Peste vreo 5 minute l-a sunat repetat și l-a întrebat adresa precisă, sub pretextul ca să-i spun taximetristului unde să-l ducă, la ce el a spus că mai bine să vină la benzinăria „Lukoil” de la cercul dintre ***** și *****.

La ora 11:25, când a ajuns la benzinăria menționată, l-a sunat repetat pe Denis și i-a spus că el (martorul) este pe loc și el (inculpatul) i-a spus că în 2 sau 3 minute va fi pe loc, ceia ce și a făcut. La benzinăria „Lukoil” el a venit cu mijlocul de transport de model ***** clas de culoare verde închis, probabil și el (martorul) a intrat la el în mașină.

În mașină el (martorul) i-a transmis banii în sumă de 3000 euro și el (inculpatul) l-a întrebat dacă aceștia sunt toți banii sau va trebuie să mai dea bani, la ce el (martorul) i-am spus că aceștia sunt toți.

Discuția cu acesta nu a durat mult din considerentul că, el (inculpatul) i-a comunicat că se grăbește, că un verișor de al lui a fugit de la spital și face probleme la el acasă. De asemenea el (martorul) i-a spus ca să-l sune pe Vadim și să-i spună că i-a dat banii, la ce el (inculpatul) a spus bine, și el (martorul) a ieșit din mașină, iar el a plecat. Alte discuții despre cazul său cu Denis în ziua de 19.05.2022 nu a avut.

A mai menționat că, discuțiile cu Denis au fost înregistrate cu mijloace tehnice speciale de către angajații Centrului Național Anticorupție, iar transmiterea banilor a fost efectuate de asemenea sub controlul angajaților Centrului Național Anticorupție.

... conform înregistrării video efectuate din apartamentul ***** de către concubina sa ***** care a înregistrat cu telefonul personal, momentul când mama sa ***** i-a transmis lui Denis (care este Dionisie Hainițchi) suma de 20000 euro, care era într-o sacoșă de culoare albă, în fața blocului în care ei locuiesc, menționat supra, data transmiterii a fost 06.03.2022.

După care Denis a urcat în mijlocul său de transport de model ***** și a plecat într-o direcție necunoscută cu mijloacele bănești pe care le-a primit de la mama sa *****”. (Vol. 1 f.d. 20-23)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 18.05.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... locuiește în concubinaj cu ***** pe adresa ***** din octombrie 2020.

La 17.02.2022, când ea se afla la serviciu, la domiciliul ei și al concubinului ***** de pe ***** a fost efectuată percheziție de către angajații MAI, iar după, ***** a fost reținut și ulterior transferat la Penitenciarul nr. 13, unde a fost în arest aproximativ 2 luni.

Aproximativ la sfârșitul lui februarie 2022, începutul lui martie 2022, mama concubinului său, ***** pe nume ***** a venit în Republica Moldova, și a domiciliat temporar cu ea.

În perioada cât ***** era la pușcărie, mama lui i-a comunicat că prietenul lui Stanuislav pe nume Vadim, i-a comunicat ei, prin intermediul telefonului, că poate să rezolve întrebarea cu ***** , deoarece are un prieten care îi este cumătru și care lucrează în poliție și are influență asupra persoanelor publice care gestionează cauza penală în care este vizat ***** , iar pentru aceasta d-na ***** urmează să-i transmită suma de 25000 euro.

D-na ***** s-a mai târguit cu Vadim, și au convenit la suma de 23000 de euro. După aproape o săptămână d-na ***** a adunat 10000 euro din banii proprii, iar 10000 euro a împrumutat de la o bancă din Republica Moldova. După aceasta, d-na ***** l-a anunțat telefonic pe Vadim, care se află în ***** , că are la moment numai suma de 20000 euro, la ce Vadim, având în vedere că nu este pe loc, a spus că la ea va veni o persoană pe nume Denis care va lua banii și-i va transmite prietenului său, căruia Vadim îi spune „*****”, nu știu dacă „Ceornii” este familia sau porecla acestuia. A mai menționat că numărul de telefon al lui Denis este *****.

Astfel, după aceasta, Denis s-a apropiat la domiciliul său de pe ***** , unde D-na ***** , în fața blocului, i-a transmis lui Denis mijloace bănești în sumă de 20000 euro. Momentul dat a fost înregistrat de către ea cu telefonul său personal de la fereastra apartamentului în care domiciliază.

După 2 sau 3 zile, d-na ***** s-a întâlnit cu prietenul lui Vadim Muntean care lucrează în poliție și căruia îi spune „*****” care, din spusele lui Vadim, are influență asupra persoanelor care gestionează cauza penală în care este vizat concubinul său ***** . Din spusele d-nei ***** , care după discuția cu domnul Andrei, i-a comunicat că banii transmiși în sumă de 20000 euro au ajuns la el și i-a transmis persoanelor publice care gestionează cauza penală.

Cu toate acestea, Andrei îi motiva d-nei ***** faptul că ***** nu era eliberat prin diferite motive, printre care, că procurorul de caz este în carantină fiind depistat de COVID-19 și numai el putea să schimbe măsura preventivă.

Astfel, după ce a expirat termenul de arest, concubinul său ***** a fost eliberat din Penitenciarul nr. 13.

Ulterior, Vadim Muntean, aflându-se în ***** , îi contacta periodic cât pe ea, pe d-na ***** , cât și pe ***** , și extorcă de la ei suma care a rămas de 3000 euro, pe care, cum el (inculpatul) menționează, urmează să fie transmisă prin intermediul lui Denis către „*****” și persoane publice pentru influențarea acestora ca să soluționeze cazul lui, că în caz contrar el iarăși să fie reținut, ori pe dosarul acesta, sau pentru alte acțiuni care pot fi organizate.

Totodată, Vadim, la acel moment îi amenința cu răfuială fizică pe Staslav și pe mama acestuia, d-na ***** , în cazul în care ei nu vor transmite suma restantă de 3000 euro, din considerentul că el a pus cuvântul în fața lui „*****”, iar ultimul a pus cuvântul față de persoanele publice, că banii vor fi transmiși pe deplin conform înțelegerii avute între Vadim și d-na ***** .

Ultima comunicare, prin intermediul aplicației „Telegram”, cu Vadim a avut loc chiar azi (18.05.2022) în prima jumătate a zile unde el a transmis un mesaj audio în care îi amenință, că până azi (18.05.2022) miercuri, cu orice preț, să găsească mijloacele

bănești, având în vedere că nu dețin așa bani, iar în vederea obținerii unui răgaz pentru obținerea banilor, i-au comunicat că o rudă de a tatălui ei (martorului) din Ungheni le va transmite mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, pe care îi vor transmite prin Denis d-lui „*****” cât și persoanelor publice.

A mai menționat că, la ea în telefon sunt păstrate comunicările prin SMS text, cât și audio între ea cu Vadim și d-na ***** cu Vadim, ultimele i-au fost transmise de către D-na ***** prin intermediul aplicației „Telegram”, iar la necesitate dă acordul în vederea examinării telefonului său personal și ridicării comunicărilor menționate.”. (Vol. 1 f.d. 25-28)

- Procesele-verbale de audiere suplimentară a martorului *** din 20.05.2022 și 03.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... mijloacele bănești transmise de către ***** la data de 06.03.2022 cet. Hainițchi Dionisie *****s, în preajma imobilului amplasat în *****, *****, conform înțelegerii prealabile avute între ***** și Muntean Vadim, în sumă totală 20000 euro, a fost alcătuită din 5000 euro de care dispunea doamna *****, 5000 euro pe care ***** i-a împrumutat de la Andrei Chilat, care la rândul său i-a transferat prin intermediul „MoneyGram” din Marea Britanie și 200000 lei, pe care ***** i-a luat de la „Microinvest” prin aplicarea la un credit.

Pentru a transmite cet. Hainițchi Dionisie ***** mijloacele bănești pretinse de Vadim Muntean și Ciobanu Andrei, la 06.03.2022, ***** folosind telefonul său personal l-a contactat pe Hainițchi Dionisie și au convenit să se întâlnească în preajma imobilului amplasat în *****, *****.

Astfel, la data de 06.03.2022, ***** i-a transmis cet. Hainițchi Dionisie ***** suma de 10000 euro și 200000 lei, în locul menționat supra și convenit de ei.

După aproximativ o zi sau două, nu ține minte cu precizie, ***** s-a întâlnit cu Andrei Ciobanu care, din spusele lui Vadim Muntean, se cunoaște cu persoanele care gestionează cazul lui ***** și îi poate influența ca aceștia la rândul său să adopte o decizie favorabilă ultimului.

În timpul întâlnirii cu Ciobanu Andrei, *****, cu ajutorul telefonului mobil personal al acesteia, a înregistrat convorbirea pe care a avut-o cu cet. Ciobanu Andrei, iar ulterior prin intermediul aplicație „Telegram” i-a transmis-o ei (martorului) și ea la moment se află în telefonul său personal, ridicat de organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

Totodată, a mai menționat că multe mesaje audio ale lui Vadim Muntean, care se află în telefonul său (ale martorului), au fost șterse de către acesta din aplicația „Telegram”, iar pentru a le păstra și a o informa pe ***** ea le expedia în adresa ei, cât și ea (*****) făcea același lucru și expedia în adresa sa (martorului) mesajele audio primite de la Vadim Muntean, iar mesajele scrise erau păstrate de către ea prin efectuarea Screenshots-urilor acestora.

... în telefon la ea este prezentă o înregistrare a convorbirii dintre Vadim Muntean și Ciobanu Andrei. Convorbirea dintre Vadim Muntean și Ciobanu Andrei a primit-o de la *****, care la rândul său a primit-o și ea de la Vadim Muntean, prin intermediul aplicației „Telegram”.

Din câte își amintește, în vorbele lor au discutat despre faptul că ***** nu dispune de suma pretinsă de la ea în mărime de 25000 euro, și că încearcă să obțină în ***** un credit, iar Ciobanu Andrei îl sfătuiește pe Vadim Muntean ca ***** să ia un credit în Moldova de la „Microinvest”, dacă nu-i ajunge, și că în ***** nu-i va da credit de la bancă.

Totodată, în vorbe Ciobanu Andrei îi spune că oamenii care duc dosarul lui ***** așteaptă banii promiși ca să-l ajute pe ultimul, de asemenea spunând că lui nu-i va reveni nimic din suma dată.

Convorbirea este mare ea nu ține minte tot despre ce ei au vorbit, dar ea este în telefonul său și poate fi ascultată mai detaliat în cazul examinării telefonului său.”. (Vol. 4 f.d. 228, Vol. 1 f.d. 30-32)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 12.07.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... locuiește permanent în Țările de Jos, or. Eindhoven, str. Slagerstraat, 8.

La 17.02.2022, în jurul orelor 17:00 – 18:00, fiind în Țările de Jos, la serviciu, a fost sunată prin intermediul aplicației „Viber” de către un ofițer de urmărire penală din Republica Moldova pe nume ***** , pe numărul de „Viber” ***** de pe numărul ***** , și a fost informată că fiul său ***** a fost reținut pentru 72 de ore, pentru droguri.

Totodată, de către acesta i-a fost adusă la cunoștință că pe fiul său îl vor duce pe adresa ***** . În aceeași zi, peste un timp, a fost sunată prin intermediul aplicației „Mesenger” de către fiul său ***** , și a informat-o și el că a fost reținut.

A doua zi, de către ***** , prin intermediul aplicației „Viber”, i-a fost transmisă informația privind numărul de telefon a avocatului fiului său, și anume, ***** , fără a-i fi spusă informația privind numele și familia acestuia.

Despre reținerea fiului său ***** , la 17.02.2022, ea l-a informat imediat pe Muntean Vadim, prietenul fiului său, care la acel moment locuia la ea în Țările de Jos și lucra la ea l-a serviciu în compania „Modexpres”, unde a fost angajat datorită faptului că a fost prezentat factorilor de decizie ai companiei de către ea în vederea angajării.

După ce a aflat despre situația fiului său, Muntean Vadim, i-a comunicat ca să nu-și facă griji, că totul va fi bine, că cumătrul lui, pe care la prezentat ca „Ciornîi”, va soluționa problema fiului său, datorită faptului că este angajat în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne, și activează anume pe ramura antidrog, și cunoaște multe persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din ramura antidrog, iar pentru aceasta va fi necesar să-i achite o sumă de bani.

Astfel, tot la 17.02.2022, el i-a comunicat că l-a sunat pe cumătrul lui „Ciornîi”, și că fiul ei, ***** , să fie eliberat, trebuie să dea 25000 euro, și cumătrul lui „Ciornîi” va hotărî problema dată.

Peste câteva zile de încercări de a găsi mijloacele bănești pretinse de la ea de către Muntean Vadim și cumătrul acestuia „Ciornîi”, ea i-a comunicat lui Vadim Muntean că ea nu poate să găsească așa sumă mare și poate numai 20000 euro să facă rost.

Pentru a negocia suma dată, din spusele lui Muntean Vadim, acesta l-a contactat pe cumătrul lui „Ciornîi”, care i-a comunicat că suma nu poate fi mai mică de 23000 euro și trebuie să găsească suma dată dacă vreau ca fiul său ***** să fie eliberat.

A mai menționat că, Vadim Muntean, fiind în Țările de Jos, utiliza aplicația „Telegram” cu numărul din Republica Moldova ***** și încă un număr despre care el spunea că este secret, pe care ea nu-l cunoaște, precum și aplicația „WhatsApp” de pe numărul *****.

Luând în considerare că în Țările de Jos ei nu-i putea fi acordat un credit, din motiv că la începutul anului ea a aplicat la un credit pentru procurarea imobilului în Țările de Jos, ea a decis să vină în Republica Moldova ca să i-a un credit.

Între timp ea, l-a rugat pe nepotul său ***** și acesta i-a împrumutat suma de 4000 lire sterline, care i-a transferat pe numele cet. *****, tatăl concubinei fiului ei – *****.

De asemenea și o altă cunoștință de a sa din Norvegia, *****, i-a împrumutat suma de aproximativ 1995 euro, pe care acesta i-a transferat-o pe contul său bancar.

În Moldova ea a venit aproximativ pe 26 februarie 2022, până în Iași, iar din Iași a venit cu rutiera și s-a cazat cu concubina fiului său – *****, pe adresa *****, *****. Totodată, ea și-a luat și o cartelă SIM din Moldova cu numărul *****, pe care l-a folosit cât a stat în Republica Moldova, după care a aruncat-o.

Inițial a fost la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. pentru a luat un credit, însă i-a fost refuzat. Ulterior, a fost și la alte instituții bancare care de asemenea i-au refuzat în acordarea creditului.

Ulterior, a fost telefonată de către Vadim Muntean, prin intermediul aplicației „Telegram” și i-a comunicat că cumătrul lui „Ciornîi” a spus să se ducă la „Microinvest”, că aceștia o să-i acorde credit. Astfel, la 04.03.2022, ea a fost la „Microinvest”, unde ei i-a fost aprobat și dat un credit în sumă de 200000 lei.

După ce ea a luat credit, ea l-a informat pe Vadim Muntean prin intermediul aplicației „Telegram” că ea dispune de 10000 euro și 200000 lei, la ce el a spus că bine și că va trebui să-i dea aceștii bani și, ulterior, să găsească încă 3000 euro.

Ea l-a întrebat pe Vadim Muntean cum poate să se întâlnească cu cumătrul lui pe nume „Ciornîi” ca să-i dea banii, la ce Vadim i-a comunicat că „Ciornîi” nu vrea să se întâlnească cu ea și nu vrea ca ea să aibă datele lui de contact, iar după bani va venit prietenul comun a lui Vadim și *****, pe nume Denis, și i-a dat numărul lui de telefon *****. Cu Denis a făcut cunoștință în august-septembrie 2021, când acesta împreună cu Vadim au venit la fostul apartament, unde a locuit fiul său ***** cu concubina lui *****.

Astfel, peste 2 zile, pe data de 06.03.2022, a fost telefonată de către Denis care i-a spus că acuș se va apropia de casa unde ea locuia pe *****, *****, mun. Chișinău, și să iasă în fața blocului. Când a ajuns, el a telefonat-o și i-a spus să coboare. În jurul orei 14:35, în fața blocului de locuit amplasat în *****, *****, ea i-a transmis lui Denis suma de 10000 euro și 200000 lei, care erau într-o sacoșă albă.

Momentul transmiterii, l-a rugămintea ei, a fost înregistrat cu ajutorul telefonului mobil de către ***** din apartamentul ***** din *****, *****, mun. Chișinău, având în vedere că suma de bani era destul de mare.

După ce i-a dat banii, acesta a urcat în mijlocul de transport de model ***** la volan, iar pe bancheta din față pasager, era soția acestuia, numele căreia nu o cunoaște...

În timpul discuției cu Denis, ea l-a întrebat pe Denis dacă îl cunoaște pe „Ciornîi”, la ce el i-a spus că acesta este un cumătru de a lui Vadim și este un băiat de treabă, deoarece a ajutat pe mulți oameni cu astfel de probleme, inclusiv și pe Vadim Muntean pentru a nu avea probleme cu poliția.

A mai comunicat că Denis cunoștea pentru ce sunt mijloacele bănești care ea i le-a dat, având în vedere că el cunoștea de faptul că ***** este la închisoare și că cumătrul lui Vadim, pe nume „Ciornîi”, a mai ajutat pe alte persoane care au fost în situația lui *****. De asemenea, el i-a comunicat faptul potrivit căruia, consideră că suma pretinsă este destul de mare pentru așa ceva, adică pentru ca ***** să nu stea la pușcărie.

După ce a transmis banii, ea a insistat către Vadim Muntean, ca acesta să organizeze o întâlnire cu „Ciornîi” pentru a se convinge că banii au ajuns la el și că fiul ei va fi eliberat din pușcărie, la ce Vadim Muntean la început îi comunica că acesta nu vrea să se întâlnească cu ea, în timp ce ea în continuare insista, având în vedere faptul că a dat o sumă de bani destul de mare pentru ca acesta să-l ajute cu pe fiul său *****.

Totuși, la 08.03.2022, în jurul orei 13:00, a fost sunată de către Denis, care i-a comunicat că „Ciornîi” o așteaptă în preajma blocului din *****, *****, din partea caselor private din zonă și este cu un mijloc de transport de model „Volkswagen” de culoare sură.

Venind la fața locului, a depistat mijlocul de transport de model „Volkswagen” de culoare sură, iar persoana care se afla în acesta, i-a dat de înțeles că el este persoana cu care trebuia să se întâlnească și anume persoana pe nume „Ciornîi” după cum îi spunea Vadim – „cumătru Ciornîi”.

Având în vedere că suma de bani transmisă de 10000 euro și 200000 lei pentru ea constituie o sumă enormă și pentru a se asigura că aceștia au ajuns la destinație, până a urca în mijlocul de transport cu care a venit persoana numită „Ciornîi”, ea a pornit dictofonul la telefonul său de model „Samsung S10” pentru a înregistra convorbirea care urma să aibă loc între ei.

În cadrul discuției avute cu „Ciornîi”, cumătrul lui Vadim, acesta a confirmat că suma de 20000 euro a fost dată și că a mai rămas de dat suma de 3000 euro.

Totodată, acesta a confirmat că el a discutat cu persoanele care gestionează cazul fiului său, care i-au comunicat că dacă nu va fi posibil ca fiul său să fie eliberat până la expirarea termenului de arest de 30 de zile, apoi el va fi eliberat când va expira termenul fără ca să-i fie aplicată o altă măsură, de arest la domiciliul sau altceva.

De asemenea, acesta a confirmat că el s-a apucat să-l ajute pe fiul său numai din considerentul că la rugat Vadim, pe care, cum i-a comunicat ultimul, la ajutat să iasă din diferite situații cu poliția.

Cât privește suma de 20000 euro pe care a dat-o, „Ciornîi” a spus că aceasta a fost transmisă factorilor de decizie din cadrul poliției și procurorului, iar suma de 3000 euro este destinată persoanelor care examinează cazul fiului său.

Totodată, acesta a comunicat că el a negociat micșorarea sumei de la 25000 euro la 23000 euro cu persoanele care gestionează cazul fiului său.

Referitor la situația ulterioară, acesta a comunicat că, cazul fiului ei nu va fi închis definitiv, el va fi judecat, unde îi va fi aplicată sancțiunea închisorii cu suspendare, sau o amendă, iar în judecată va fi necesar doar ca fiul său să aibă un avocat pentru ca acesta să-i reprezinte interesele, iar cunoștințele sale, care gestionează cazul fiului său, vor face ce trebuie ca sentința în privința fiului său să fie cât mai blândă.

Totodată, i-a comunicat că dacă nu are un avocat, care să-i reprezinte interesele fiului său, el va găsi pe cineva. Astfel, aproximativ la ora 13:30 întâlnirea dintre ea și „Ciornîi” s-a finisat, ea revenind la domiciliu.

După ce ea a revenit în Țările de Jos, de către Vadim Muntean a fost informată că persoana care trebuia să-l elibereze pe ***** s-a îmbolnăvit de COVID-19 și ***** nu va fi eliberat, și arestul fiului său va fi prelungit cu încă 30 de zile.

La aceasta ea l-a întrebat pe Vadim, de ce nu poate să dea cazul altei persoanei ca să se ocupe cu eliberarea fiului său, la ce el i-a spus că nu trebuie căci, în cazul dat, acesta, care este bolnav cu COVID-19, va trebui să se împartă cu banii cu persoana care va lua cazul fiului său și-l va elibera, și că nu trebuie să cunoască multe persoane despre faptul dat.

După ce au trecut aproximativ două săptămâni, ea l-a întrebat care este situația, s-a însănătoșit persoana ceia cu COVID-19, la ce el i-a comunicat că da, însă nu a dovedit să pregătească toate actele necesare ca fiul său să fie eliberat.

Totodată în discuțiile pe care le avea cu Vadim, mesajele audio pe care acesta i le trimitea prin aplicația „Telegram”, a fost ridicată și întrebarea despre restul sumei de 3000 euro, la ce ea i-a spus că la moment nu dispune de acești bani, iar Vadim la început a spus că nu-i nimic, că vor aștepta persoanele care gestionează cazul fiului său, din considerentul că nici ei nu au făcut așa cum au promis, ca ***** să fie eliberat din arest.

Ulterior, după ce ***** la 18.04.2022 a fost eliberat, având în vedere că Vadim locuia în casa sa din Țările de Jos, acesta îi aducea aminte de suma de 3000 euro care a rămas și care trebuia să o dea persoanelor care gestionează cazul fiului său.

De asemenea, acesta îi trimitea ei și lui ***** mesaje scrise și audio prin aplicația „Telegram” cu numărul din Republica Moldova ***** și încă un numărul de care el spunea că este secret, pe care ea nu-l cunoaște, precum și prin aplicația „WhatsApp” de pe numărul *****, prin care o amenința cât pe ea, pe fiul său ***** și concubina acestuia ***** , cu faptul că – cum ușor fiul ei a ieșit de la pușcărie, atât de ușor poate să se întoarcă la pușcărie, fie pe cazul pe care este investigat, fie pe alt caz, persoanele din cadrul poliției vor găsi cum și prin ce metodă să facă asta, în caz dacă nu-i va da suma care a rămas de 3000 euro.

Având în vedere, că din partea lui Vadim Muntean au început a veni amenințări mai multe și mai multe, la 17.05.2022, a decis să sun la linia națională anticorupție a Centrului Național Anticorupție ***** . Din considerentul că nu putea să sune din Țările de Jos pe numărul asta, a sunat pe numărul unității de gardă a Centrului Național Anticorupție ***** , la care i s-a răspuns și ea a făcut autodenunț, privind acțiunile cet. Vadim Muntean, persoana pe nume „Ciornîi” și persoana pe nume Denis, care au

*pretins de la ea inițial 25000 euro, sumă care a fost negociată până la 23000 euro, pentru a influența persoane care gestionează cazul în care figurează fiul său *****. Din suma menționată, ea a informat că a dat suma de 20000 euro, iar restul sumei de 3000 euro la acel moment se pretinde de la ea și fiul său Vasilov Stanilav, prin diferite amenințări din partea persoanelor menționate.*

Totodată, menționează că locuiește permanent în Țările de Jos și dispune de un serviciu stabil în Țările de Jos, fapt din care considerente nu se poate afla mult timp în Republica Moldova, având în vedere că poate să-și piardă locul de muncă, iar în cazul dat va avea probleme cu instituțiile bancare cât din Republica Moldova atât și din Țările de Jos, din considerentul că nu va putea achita creditele acordate de către acestea, printre care și cel luat pentru ai da lui Vadim Muntean, persoana pe nume „Ciornîi” și persoana pe nume Denis.

*... din câte își aduce aminte, mijloacele bănești în sumă de 10000 euro și 200000 lei, pretinse de către Vadim Muntean, Andrei Ciobanu (Ciornîi), Hainițchi Dionisie ***** (Denis) și primite de către ultimul pentru a le transmite cet. Andrei Ciobanu, pentru a influența persoane publice care gestionează cauza penală în care figurează *****, pentru a adopta o decizie favorabilă ultimului, cât privește euro, conțineau cu certitudine bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, iar cât privește lei, nu poate spune cu certitudine, însă acestea erau ambalate în 5 pachete, iar majoritate erau bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, restul nu ține minte ce fel de bancnote erau.*

*... despre numărul de telefon al liniei națională anticorupție a Centrului Național Anticorupție *****, a aflat de pe pagina web a Centrului Național Anticorupție, iar totodată vorbind cu diferite persoane, cunoștințe de ale sale din Republica Moldova și din afară țării. Despre situația lui *****, nu ține minte cine, dar cineva i-a dat încă un număr de telefon al unității de gardă a Centrului Național Anticorupție ***** și având în vedere că din afară Republicii Moldova nu a putut apela la nr. *****, a apelat la ***** și a făcut autodenunțul privind acțiunile cet. Muntean Vadim, Ciobanu Andrei (Ciornîi) și Hainițchi Dionisie ***** (Denis).” (Vol. 8 f.d. 77-83)*

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** în condiții speciale din 22.07.2022**, dat fiind faptul că martorul ***** locuiește permanent în Regatul Țărilor de Jos și dispune de un serviciu stabil în Regatul Țărilor de Jos, la 22.07.2022, la demersul procurorului, aceasta a fost audiată la judecătorul de instrucție, cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală, confirmând suplimentar declarațiile făcute ofițerului de urmărire penală. (Vol. 8 f.d. 133-138)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 09.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 2013, în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a IP Buiucani mun. Chișinău.

... cauza penală nr. 2021030800 a fost pornit la data de 18.06.2021 în baza art. art. 42, 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, pe faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către un grup de persoane neidentificate. Temeiul pornirii urmăririi penale a servit procesul-verbal de sesizare al ofițerilor de investigație din cadrul IP Buiucani.

În a treia decadă a lunii decembrie 2021 de la agentul sub acoperire cu date cifrate *****, a parvenit informația precum că o persoană pe nume „Stas” (*****) înstrăinează substanțe narcotice.

... în a doua decadă a lunii februarie 2022 a parvenit informația de la agentul sub acoperire, precum, că la domiciliul lui ***** se păstrează o cantitate oarecare de extasy primită recent de la persoane neidentificate.

Astfel, la 17.02.2022, de către ofițerul de investigație, a fost prezentat un raport unde a fost indicată adresa de domiciliul al cet. *****, în vederea efectuării percheziției.

În baza ordonanței procurorului Varvarici Gheorghe a fost efectuată percheziția domiciliul cet. ***** amplasat în *****, *****, în cadrul căreia de către acesta au fost predate benevol 94 de pastile extasy, care au fost ridicate și transmise spre expertiză.

După finisarea percheziției, ***** a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedură penală, fiind bănuțit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

... la data de 18.02.2022, ***** a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii revăzute de art. art. 42, 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal. În cadrul audierii în calitate de învinuit acesta parțial și-a recunoscut vina, motivând că el doar păstra pastilele depistate la el la domiciliu și nu intenționa să le comercializeze.

La 19.02.2022, în privința acestuia a fost eliberat mandat de arest pe o perioadă de 30 de zile, perioadă care ulterior a fost prelungită încă pentru 30 de zile.

... la 18.04.2022, de către procurorul de caz, Varvarici Gheorghe, a fost emisă ordonanța de eliberarea a cet. ***** de sub arest.

... dispersarea examinării acțiunilor cet. *****, se datorează faptul că, conform declarațiilor agentului sub acoperire *****, ***** urma să primească un lot de pastile extasy pe care intenționa să le înstrăineze.

Astfel, în cadrul cauzei penale nr.2021030800, acțiunile cet. *****, manifestate prin comercializarea drogurilor, urmau să fie documentate în continuare, iar cauza penală în privința acestuia, privind păstrarea drogurilor, urma să fie expediată în instanța de judecată.

... vis-a-vis de cetățenii Muntean Vadim și Hainițchi Dionisie ***** poate spune cu certitudine că nu-i cunoaște, iar pe cetățeanul Ciobanu Andrei poate comunica că, după nume, nu-l cunoaște, însă având în vedere că activează în cadrul MAI de aproximativ 9 ani, există posibilitate ca el să-l văzut pe acesta, însă să nu cunoască faptul că îl cheamă Ciobanu Andrei. Și cu certitudine poate comunica că nu este cu Ciobanu Andrei în careva relații.

... nu a fost influențat de către nici o persoană în vederea adoptării unei decizii favorabile cet. ***** pe cauzele penale aflat în gestiunea sa.

... în perioada de când instrumentează cauzele penale în care este vizat *****, în afară de mama sa, *****, căreia i-a comunicat cine este avocatul fiului ei, nimeni nu s-a interesat de ele.

... despre acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul cauzelor penale în care este vizat *****, este la curent el, în calitate de ofițer de urmărire penală, Varvarici Gheorghe, în calitate de procuror pe caz, *****, ofițerul

de investigație care a efectuat măsurile speciale de investigație, cât și avocatul cet. *****, *****, căreia i-au fost eliberate copii din cauza penală la aplicarea măsurii preventive și la înaintarea bănuielii și înaintarea învinuirii.” (Vol. 1 f.d. 37-41)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 09.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... Activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 2009, iar în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigație din 2017.

... în luna iunie 2021, în rezultatul acumulării informației operative s-a constatat existența unei scheme infracționale de comercializare a substanțelor narcotice, ca rezultat a fost pornită cauza penală nr. 2021030800 în baza art. art. 42, 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, pe faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către un grup de persoane neidentificate.

... în a doua decadă a lunii februarie 2022, a parvenit informația de la agentul sub acoperire, precum că, la domiciliul lui *****, se păstrează o cantitate oarecare de extasy primită recent de la persoane neidentificate.

Astfel, la 17.02.2022, el a prezentat un raport unde a fost indicată adresa de domiciliul a cet. *****, în vederea efectuării percheziției. În baza ordonanței procurorului Varvarici Gheorghe a fost efectuată percheziția domiciliul cet. *****, amplasat în *****, *****, în cadrul căreia de către acesta au fost predate benevol 94 de pastile extasy.

După finisarea percheziției ***** a fost reținut pe un termen de 72 de ore. Ce a declarat ***** în cadrul audierii în calitate de bănuit și învinuit el (martorul) nu cunoaște.

La 19.02.2022, în privința acestuia a fost eliberat mandat de arest pe o perioadă de 30 de zile, perioadă care ulterior a fost prelungită încă pentru 30 de zile.

În prima decadă a lunii aprilie 2022, agentul sub acoperire ***** a informat că el a fost telefonat de către ***** din Penitenciarul nr. 13, care i-a comunicat precum că el mai deține la sine un lot de pastile pe care intenționează să le realizeze.

După ce a fost eliberat din Penitenciarul nr. 13 la 18.04.2022, El (martorul) s-a mai văzut cu *****, numai o dată, când acesta s-a prezentat la IP Buiucani, unde a fost chemat de ofițerul de urmărire penală *****, pentru efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală.

... în luna mai a aflat de la ofițerul de urmărire penală că, cazul ce se referă la ***** a fost ridicat de către Centrul Național Anticorupție, în cadrul investigării infracțiunii de trafic de influență.

... cet. Muntean Vadim și Hainițchi Dionisie ***** poate spune cu certitudine că nu-i cunoaște, iar pe cetățeanul Ciobanu Andrei, poate comunica că îl cunoaște, din considerentul că a învățat împreună cu el la Liceul de Cadeți „Sfântul Gheorghe” și au fost c*****i la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”, unde el (inculpatul) a fost la facultatea de drept, iar el (martorul) la Securitate și ordine publică.

... nu a fost influențat de către nici o persoană în vederea adoptării unei decizii favorabile cet. *****.

... la momentul reținerii cet. *****, acestuia i-a fost acordat dreptul procesual ca să informeze pe cineva despre reținerea sa, însă el (martorul) nu cunoaște cu certitudine pe cine el a informat, pe mama sa sau pe prietena lui, dar tot atunci a fost sunat de către Ciobanu Andrei, nu ține minte prin intermediul cărei aplicații, care l-a întrebat dacă într-adevăr a fost reținut cet. ***** și dacă este posibil ca cineva să-i transmită un colet, la ce el (martorul) i-a dictat numărul de telefon al ofițerului de urmărire penală, ***** și la îndrumat să se adreseze la el.

Nu cunoaște dacă Ciobanu Andrei l-a telefonat pe ***** și dacă i-a transmis coletul.

După aceasta el cu Ciobanu s-a întâlnit de mai multe ori în preajma sediului Inspectoratului Național de Investigații, însă despre subiectul referitor la ***** nu au discutat cu el.”. (Vol. 1 f.d. 33-36)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 14.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... Activează în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, în calitate de procuror din 01.03.2019.

Cauza penală nr. 2021030800 a fost pornit la data de 18.06.2021 în baza art. art. 42, 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, pe faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către un grup de persoane neidentificate.

... în cadrul urmăririi penale, la 17.02.2022, el în calitate de membru al grupului de urmărire penală, a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet. *****, amplasat în *****, *****, în cadrul căreia de către acesta au fost predate benevol 94 de pastile extasy, care au fost ridicate și transmise spre expertiză.

După finalizarea percheziției, *****, a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedură penală, fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Temeiul reținerii fiind faptul că persoana se poate eschiva de la organul de urmărire penală, precum și faptul că la domiciliul acestuia au fost depistate bunurile infracționale și anume pastile extasy.

... la data de 18.02.2022, ***** a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal...

... a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 de zile în privința acestuia.

Având în vedere că raportul de expertiză pe substanța depistată în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. ***** nu a fost gata, el (martorul) a solicitat prelungirea duratei măsurii preventive – arestarea preventivă, încă pe un termen de 30 zile. Astfel, prin încheierea judecătorei Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.03.2022, demersul său a fost admis și durata menținerii în arest a învinuitului ***** a fost prelungită până la data de 18.04.2022.

În perioada dată, agentul sub acoperire *****, în cadrul audierii, a informat că el a fost telefonat de către ***** din Penitenciarul nr. 13, care i-a comunicat precum că el mai deține la sine un lot de 200 de pastile pe care intenționează să le realizeze după ce va ieși din Penitenciarul nr. 13.

Ulterior, având în vedere cele menționate și urmărind scopul scoaterii din circuit a substanțelor narcotice deținute de către *****, s-a decis eliberarea acestuia din arest, în vederea efectuării achiziției de control a substanțelor pe care acesta le deține.

Astfel, la 18.04.2022, de către el (martor) a fost emisă ordonanța de eliberarea a cet. ***** de sub arest. Conform audierii lui *****, ***** i-a comunicat că deține un lot de 200 de pastile și pe care le va înstrăina cât mai urgent.

După eliberarea din arest, ***** așa și nu a luat legătura cu agentul sub acoperire *****, iar ultimul nu l-a contactat pe ***** pentru a nu fi interpretate acțiunile agentului sub acoperire ca provocare.

... cetățenii Muntean Vadim, Hainițchi Dionisie ***** și Andrei Ciobanu poate spune cu certitudine că nu-i cunoaște și nu s-a întâlnit cu aceștia niciodată.

... nu a fost influențat de către nici o persoană în vederea adoptării unei decizii favorabile cet. ***** pe cauzele penale aflate în conducere sa.

... despre acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul cauzelor penale în care este vizat *****, este la curent el, ofițerul de urmărire penală, ***** și ***** în calitate ofițerul de investigație, care a efectuat măsurile speciale de investigație...”. (Vol. 1 f.d. 42-46)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 15.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... Cu Hainițchi Dionisie ***** se cunosc, datorită faptului că sunt ambii din *****. Se cunosc cu el aproximativ 6 sau 7 ani.

La data de 19.05.2022, aproximativ în jurul orei 13:00, fiind împreună cu Hainițchi Dionisie *****, datorită faptului că el are careva probleme și nu poate efectua și primi transferuri bănești, acesta l-a rugat să efectueze un transfer în sumă de 400 euro prin intermediul „MoneyGram” către o cunoștință de a lor comună pe nume Vadim Muntean, care la momentul acela se afla în *****.

Astfel, deplasându-se împreună cu mijlocul de transport al cet. Hainițchi Dionisie de model ***** și fiind în apropiere de B.C. „Moldindconbank” S.A. de pe *****, în incinta Centrului Multifuncțional, el a staționat în apropiere de acesta și i-a dat 600 euro, dintre care urma 400 euro să-i transfer prin „MoneyGram” către Vadim Muntean.

În scopul dat el a intrat singur în sediul băncii și a efectuat transferul de 400 euro către Vadim Muntean în *****. Din restul banilor: 26 euro au fost achitați ca comision pentru efectuarea transferului, iar rest a primit 174 de euro pe care i-a convertit în lei, dar cât s-a primit nu ține minte.

Când a revenit în mijlocul de transport a lui Hainițchi Dionisie *****, i-a transmis acestuia 174 de euro convertiți în lei, cât și documentele privind efectuarea transferului.

Din câte țin minte Hainițchi Dionisie ***** a făcut poze la documentele privind transferul efectuat în sumă de 400 euro, pe care le-a transmis prin intermediul aplicației de pe telefon către Vadim Muntean. După aceasta, au mai stat împreună, s-au deplasat ulterior la garajul utilizat de către acesta, după care el (martorul) a plecat acasă.

... la 19.05.2022, când erau împreună cu Hainiți Dionisie, în afară de mijloacele bănești în sumă de 600 euro, alte mijloace în euro el nu a văzut la acesta și nu a primit.”. (Vol. 1 f.d. 48-50)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 20.07.2022**, potrivit căruia aceasta a declarat că: „... se refuză să fie asistată de un avocat, iar referitor la faptul dacă dorește să se folosească de dreptul de a nu face declarații împotriva soțului Hainițchi Dionisie *****, a spus că ea va face declarații din considerentul că nu cunoaște nimic ce l-ar învinovăți pe soțul Hainițchi Dionisie ***** de comiterea căreiva infracțiuni.

La propunerea de a declara despre faptele care au avut loc la data de 06.03.2022, aceasta a declarat că, la data de 06.03.2022, ea împreună cu soțul Hainițchi Dionisie ***** și copii se întorceau acasă de la țară cu mijlocul de transport „*****”, și anume de la părinții lui Hainițchi Dionisie *****, ea fiind la volan.

Pe drum Dionisie i-a comunicat că trebuie să treacă printr-un loc unde trebuie să se întâlnească cu o persoană. Cât era ora ea nu țin minte.

Astfel, ei s-au deplasat la bloc de locuit de pe ***** din mun. Chișinău, unde Dionisie s-a întâlnit cu o persoană de gen feminin pe care nu o cunoaște. După o minută sau două, Dionisie s-a urcat în mașină, iar cu el avea un pachet. Ce era în pachet ea nu cunoaște și nici nu l-a întrebat pe Dionisie, din considerentul că la momentul dat ea era supărată pe el, iar copii care erau în mașină și plângeau erau obosiți de la drum.

După ce a urcat în mașină, Dionisie i-a spus că trebuie să se deplaseze să se întâlnească cu o altă persoană căreia să-i transmită pachetul.

Astfel, la indicația lui Dionisie ei s-au deplasat la intersecția ***** , mun. Chișinău unde, la semafor, îi aștepta o mașină modelul și numerele de înmatriculare nu le ține minte, știe că era de culoare închisă.

Acolo, Dionisie a ieșit din mașina lor de model „*****”, a transmis pachetul primit de la doamnă, persoanei din mașina menționată supra și ei au plecat spre casa de pe ***** , *****.

Cu ce persoană s-a întâlnit Dionisie la intersecția ***** , mun. Chișinău, ea nu cunoaște și nici nu l-a întrebat pe Dionisie.”. (Vol. 1 f.d. 51-53)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 30.06.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că: „... activează în calitate de administrator al ***** și al ***** , fiind de asemenea și fondatorul acestora. Genul principal de activitate al acesteia este schimb valutar.

La 21.05.2022, a fost contactat de către reprezentantul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a se prezenta la sediul ***** amplasat în ***** , în vederea desfășurării acțiunilor de urmărire penală în cadrul schimbului valutar de pe adresa menționată supra.

Prezentându-se la fața locului lui i-a fost înmănată ordonanța de ridicare a mijloacelor bănești în valută străină, și anume, a bancnotelor în euro cu anumite valori nominale și anumite serii și numere, având în vedere că aceste bancnote sunt obiectul material al infracțiunii investigate de către organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. 2022970225.

Astfel, verificând bancnotele disponibile la ***** amplasat în ***** , au fost depistat două bancnote cu valoarea nominală de 500 euro și 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro în sumă totală de 1600 euro, care au fost recepționate în rezultatul

efectuării schimbului valutar și care corespund după serie și număr cu bancnotele indicată în ordonanța de ridicare.

*... verificând bancnotele disponibile la ***** amplasat în mun. Chișinău, *****, *****, a fost depistată o singură bancnotă cu valoarea nominală de 200 euro, care a fost recepționată în rezultatul efectuării schimbului valutar și care corespunde după serie și număr cu bancnota indicată în ordonanța de ridicare.*

Având în vedere că bancnotele menționate constituie obiectul infracțiunii investigate de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2022970225, acestea au fost ridicate în baza procesului-verbal de ridicare.

*Astfel, în rezultatul acțiunilor persoanelor implicate în comiterea infracțiunii investigate în cadrul cauzei penale nr. 2022970225, ***** și ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1600 euro echivalent a 32268,8 lei și, respectiv, de 200 euro echivalent a 4033,6 lei.*

*Solicită încasarea de la persoanele bănuite, învinuite în cadrul cauzei penale nr. 2022970225, în favoarea ***** și ***** a prejudiciului cauzat în sumă de 1600 euro echivalent a 32268,8 lei și, respectiv, de 200 euro echivalent a 4033,6 lei”. (Vol. 4 f.d. 246-248, Vol. 5 f.d. 45-47)*

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 09.06.2022, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor care au avut loc între ***** și Dionisie Hainițchi la data de 19.05.2022, în care au fost descrise acțiunile persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanei cu care s-a întâlnit, cu anexa suportul tehnic.

Conform acestora au fost constatate și fixate acțiunile învinuitului Dionisie Hainițchi, și anume, la 19.05.2022, între orele 11:26:04 și 11:30:56, acesta a avut o întâlnire cu *****, în cadrul căreia a primit mijloace bănești în sumă de 3000 euro de la ultimul, întrebându-l dacă sunt ultimii bani pe care trebuie să-i transmită.

La fel în cadrul discuției, ***** i-a sugerat lui Dionisie Hainițchi să-l informeze pe Vadim Muntean despre faptul că a primit mijloacele bănești.

*Cele stabilite sunt confirmate prin declarațiile date de către martorul *****, învinuitul Dionisie Hainițchi, rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Dionisie Hainițchi, rezultatele colectării de informații de furnizorii de comunicații electronice, rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. (Vol. 2 f.d. 30-33)*

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, controlul transmițerii banilor din 20.05.2022, din care se relevă că, la 19.05.2022, în intervalul orelor 11:25 – 11:30, în preajma stației peco „Lukoil” situată pe *****, *****, conform înțelegerii cu Vadim Muntean și Dionisie Hainițchi, în interiorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** utilizat de către ultimul, ***** i-a transmis lui

Dionisie Hainițchi, care acționa de comun acord cu Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, restul mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro.

Din suma de 3000 euro transmise la 19.05.2022, 600 euro în aceeași zi au fost ridicați de la B.C. „Moldindconbak” S.A., or la solicitarea lui Vadim Muntean, Dionisie Hainițchi, prin intermediul cet. *****, cu utilizarea sistemului operațional de transfer rapid a mijloacelor bănești „MoneyGram”, a transferat bani la contul cet. Vadim Muntean, care la acel moment se afla pe teritoriul Regatului Țărilor de Jos.

Ulterior, la 21.05.2022, din suma de bani transmisă sub control, 1600 euro și 200 euro, au fost ridicați de la ***** și *****, bani care au fost convertiți în lei de către Dionisie Hainițchi la 20.05.2022 și, respectiv, 21.05.2022. (Vol. 2 f.d. 51)

- Procesul-verbal din 09.06.2022, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, efectuate de către Dionisie Hainițchi prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul *****, cu anexă suport optic.

Din conținutul acestora se relevă că la:

- 19.05.2022, la ora 10:48 min. 45 sec., Dionisie Hainițchi comunică cu ***** și convin să se întâlnească pentru transmiterea banilor în sumă de 3000 euro;

- 19.05.2022, la ora 10:52 min. 23 sec., Dionisie Hainițchi comunică cu ***** și discută asupra timpului în care urmează să se prezinte la locul stabilit;

- 19.05.2022, la ora 12:00 min. 48 sec., Dionisie Hainițchi discută cu ***** și îl cheamă în sect. Botanica din mun. Chișinău pentru al ajuta să facă un transfere bănesc pentru Vadim Muntean;

- 19.05.2022, la ora 12:45 min. 26 sec., Dionisie Hainițchi îi explică lui ***** să transfere 400 euro lui Vadim Muntean, iar 100 euro să-i convertească în lei;

- 20.05.2022, la ora 12:08 min. 35 sec., Dionisie Hainițchi discută cu Vadim Muntean privitor la locul întâlnirii în vederea transmiterii banilor, ultimul precizând că până la orele 15:00 se va afla în incinta cafenelei „Muzcafe”.

*Apreciind conținutul acestor discuții în coraport cu probele acumulate în cadrul procesului penal, statuez că acestea coroborează cu declarațiile martorilor *****, ***** și numitului Dionisie Hainițchi făcute în calitate de bănuit, precum și cu rezultatele colectării de informații de furnizorii de comunicații electronice, rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și indică direct privind comiterea în participație de către Vadim Muntean, Andrei Ciobanu și Dionisie Hainițchi a infracțiunii de trafic de influență. (Vol. 1 f.d. 79-83)*

- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 09.06.2022, a învinuitului Dionisie Hainițchi, cu anexa suportul tehnic DVD-R, din care se confirmă incontestabil că, la 19.05.2022, la orele:

- 11.28, a/m de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla Dionisie Hainițchi, a parcat în preajma stației peco „Lukoil” din *****, 25, iar *****, a urcat pe bancheta pasagerului în automobilul indicat;

- 11:31, ***** a coborât din a/m de model ***** cu n/î *****, iar Dionise Dionisie, s-a deplasat spre *****;

- 12:32, Dionise Hainițchi s-a întâlnit cu ***** la intersecția *****, iar la 12:40, aceștia s-au deplasat spre *****;

- 12:44, din a/m condus de către Dionise Hainițchi a ieșit cet. *****, care a intrat în filiala B.C. „Moldindconbank” S.A. din incinta Centrului Multifuncțional din *****. În sucursală, ***** s-a apropiat de ghișeu nr. 1, a prezentat buletinul și a efectuat câteva operațiuni bancare (*a primit o foaie de la operator, pe care a semnat-o*);

- 13:02, ***** a ieșit din filială cu o foaie, a urcat pe bancheta pasagerului în a/m *****, discutând cu Dionise Hainițchi;

- 18:30, Dionise Hainițchi, s-a apropiat de casa de schimb valutar din marketul „Linella” situat pe *****, *****;

- 18:36, Dionise Hainițchi a intrat în magazinul „Jardi” pe *****, *****, s-a apropiat de terminal și a efectuat câteva operațiuni.

*Cele stabilite sunt confirmate prin declarațiile date de către martorul *****, care a indicat locul transmiterii lui Dionise Hainițchi a banilor în sumă de 3000 euro.*

*De asemenea, și martorul ***** confirmă cele stabilite în cadrul măsurii speciale de investigații, confirmând transferul mijloacelor bănești lui Vadim Muntean la indicația lui Dionise Hainițchi.*

*Subsecvent, acestea sunt confirmate și de către numitul Dionise Hainițchi audiat în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit, fapt relevant inclusiv din rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, rezultatele controlului transmiterii banilor, conținutul documentelor ridicate de la ***** amplasată în *****, precum și prin bonurile fiscale eliberate de terminalele „RUNPAY”, ridicate în cadrul percheziției efectuate în garajul nr. 1315 din cadrul cooperativei de garaje *****. (Vol. 1 f.d. 183-200)*

- Procesul-verbal din 09.06.2022, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, a învinuitului Vadim Muntean, cu anexa suportul tehnic DVD-R, din care se derivă că, la 20.05.2022, în perioada de timp 12:48 – 14:41, Vadim Muntean, împreună cu ***, s-au aflat în incinta cafenelei „Muzcafe”, cât și în preajmă.**

*Astfel, cele stabilite în raport cu rezultatele interceptării comunicărilor telefonice ale cet. Dionise Hainițchi, ne face să tragem rezonabil concluzia că la data de 20.05.2022, ora 12:08, Dionise Hainițchi a discutat telefonic anume cu Vadim Muntean, convenind asupra timpului și locului în care urmează să-i transmită banii în sumă de 3000 euro primiți de la *****; o parte din care (400 euro) la 19.05.2022, i-a transferat prin intermediul sistemului operațional de transfer rapid a mijloacelor bănești „MoneyGram”. (Vol. 1 f.d. 240-249)*

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice din 05.07.2022, cu anexă suportul optic CD-R cu nr. 60011-22, din care se relevă că în

perioada 17.02.2022 – 21.05.2022, de la nr. de telefon *****, Dionisie Hainițchi a discutat/comunicat, inclusiv prin SMS cu cet. *****, la nr. *****.

De asemenea, analizând informația colectată se confirmă faptul că, la 06.03.2022 între orele 14:29:24 – 14:47:33, Dionisie Hainițchi s-a aflat în regiunea celulei amplasate în *****, situate în apropierea *****, *****, loc în care s-a întâlnit și, respectiv, a primit de la ***** mijloacele bănești în sumă totală de 20000 euro (în euro și lei).

Subsidiar, în aceeași zi, la ora 15:38:24, Dionisie Hainițchi, s-a aflat în regiunea celulei amplasate în ***** și ulterior în regiunea celulei amplasate în mun. Chișinău, *****, 21/5, *ceia ce confirmă că acesta revenea din direcția s*****, loc în care s-a întâlnit cu Andrei Ciobanu și, respectiv, i-a transmis banii primiți de la cet. *****, circumstanțe ce se relevă inclusiv din conținutul declarațiilor numiților Dionisie Hainițchi și *****.* (Vol. 2 f.d. 90-93)

- **Procesul-verbal din 05.07.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice**, cu anexă suportul optic CD-R cu nr. 0105-22 S, din conținutul căruia se relevă că în perioada 17.02.2022 – 21.05.2022, *****, utilizând postul de telefonie mobilă cu nr. *****, a discutat/comunicat, inclusiv prin SMS cu Dionisie Hainițchi, utilizator al postului de telefonie mobilă *****. (Vol. 2 f.d. 118-121)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice din 05.07.2022**, cu anexă suportul optic CD-R cu nr. 0104-22 S, potrivit căruia în perioada 17.02.2022 – 21.05.2022, cet. *****, de la numărul de telefon *****, a purtat discuții cu Dionisie Hainițchi, utilizator al postului de telefonie mobilă *****.

Astfel, conform denumirii și locației celulei la momentul apelului, s-a confirmat că la 19.05.2022, la ora 11:25:41 AM, cet. ***** se afla în regiunea celulei amplasată în *****, situată în apropierea stației peco „Lukoil”, situată pe *****, loc în care i-a dat cet. Dionisie Hainițchi, care acționa de comun acord cu Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, restul sumei de 3000 euro.

*Astfel, rezultatele măsurii speciale de investigații privind colectarea informației de la furnizorul de telecomunicații electronice aferent cet. Dionisie Hainițchi, ***** și ***** vin să confirme declarațiile martorilor *****, ***** și ***** potrivit cărora ultimii doi, au comunicat telefonic, inclusiv prin SMS cu Dionisie Hainițchi, privitor la circumstanțele facilitării intereselor cet. ***** și transmiterii banilor, precum și organizării unei întâlniri între ***** cu Andrei Ciobanu, care acționa în participație cu Vadim Muntean și Dionisie Hainițchi.* (Vol. 2 f.d. 146-149)

- **Procesul-verbal din 05.07.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice**, aferent postului de telefonie mobilă nr. *****, care potrivit datelor urmăririi penale este utilizat de către cet. Andrei Ciobanu.

Dat fiind faptul că, la 05.03.2022, între orele 06:56:27 PM – 08:29:36 PM și la 06.03.2022, între orele 02:25:33 PM – 03:52:22 PM, Andrei Ciobanu a purtat comunicări telefonice prin intermediul celulei situate pe *****, care se află în imediata apropiere de intersecția ***** din mun. Chișinău, *ne face să tragem rezonabil concluzia că acesta în*

*intervalul de timp indicat s-a aflat la intersecția menționată, loc în care, potrivit declarațiilor învinutului Dionisie Hainițchi, la 06.03.2022, a primit mijloacele bănești în sumă de 10000 euro și 200000 lei, transmise la 06.03.2022 de către *****, pentru facilitarea intereselor cet. ***** în cadrul urmăririi penale instrumentate de către IP Buiucani sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, inclusiv pentru eliberarea acestuia de sub arest preventiv.*

Totodată, cu referire la aflarea acestuia la data de 05.03.2022, orele 18:56 – 20:29, la intersecția ***** din mun. Chișinău, deci cu o zi înainte de primirea banilor, *denotă indiscutabil că Andrei Ciobanu, cunoscând tactica înfăptuirii măsurilor speciale de investigații, în vederea evitării documentării faptului primirii banilor, a studiat locul și stabilind că este unul favorabil, i-a cerut lui Dionisie Hainițchi ca să-i aducă banii anume în acel loc.*

Subsidiar, se atestă și faptul că, la 08.03.2022, între orele 12:40:25 PM – 01:22:19 PM, cet. Andrei Ciobanu, *s-a aflat în regiunea celulelor amplasate în ******, deci în preajma imobilului ******, astfel, fiind întărite declarațiile martorului ******, potrivit cărora, la data de 08.03.2022 s-a întâlnit cu Andrei Ciobanu în apropierea blocului locativ ******, unde a înregistrat discuția cu Andrei Ciobanu, în cadrul căreia ultimul a confirmat faptul primirii banilor în sumă totală de 20000 euro, menționând asupra sumei restante de 3000 euro, comunicând totodată cet. ***** despre măsurile întreprinse în favorizarea intereselor cet. ******, precum și data la care acesta urmează a fi eliberat. (Vol. 2 f.d. 202-205)

- **Procesul-verbal de ridicare din 20.05.2022, prin care de la *******, a fost ridicat telefonul mobil personal de model „Xiaomi Mi A2” cu cartela SIM ******, în care se conține: înregistrarea video privind transmiterea la 06.03.2022 de către ***** lui Dionisie Hainițchi, a mijloacelor bănești în sumă de 20000 euro; înregistrările audio dintre Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, Andrei Ciobanu și *****; mesageria (SMS și mesaje audio) parvenită de la Vadim Muntean către ***** adresată cet. ***** prin intermediul aplicațiilor, precum și Screenshot-uri ale mesajelor șterse de către Vadim Muntean.* (Vol. 3 f.d. 2)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20.05.2022, și anume, a telefonului cet. *******, de model „Xiaomi Mi A2”, în baza căruia din acesta a fost extrasă informația în vederea cercetării mai detaliate cu ulterioara generare a rapoartelor cu informația ce are importanță pentru prezenta cauză penală. (Vol. 3 f.d. 4-5)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26.05.2022, și anume, a informației extrase din telefonul cet. ******* de model „Xiaomi Mi A2”, cu anexele respective, care au importanță pentru prezenta cauză penală și care au fost înregistrate pe două suporturi optice de model „Verbatim”.

*Astfel, se confirmă că ***** a purtat discuții la subiectul supus investigării în cadrul cauzei penale cu persoanele înscrise în agenda telefonică cu numele și numărul: „MV nr. *****” – Vadim Muntean, care în cadrul aplicației „Telegram” are numărul de identificare *****; „Denis nr. *****” – Dionisie Hainițchi, cu ***** prin intermediul aplicației „Telegram” sub numărul de identificare „NC nr. *****”, precum și prin intermediul operatorului național la numărul *****.*

*De asemenea, s-a constatat că în acesta se conțin mesaje audio expediate și primite prin intermediul aplicației „Telegram” de la „MV” (Vadim Muntean) către *****, de la „NC” (*****) către *****, cât și de la „MV” către „NC” și redirecționate către *****, care se referă la subiectul investigat, precum și fișierul de tip mp4 cu denumirea „*****”, care reprezintă înregistrarea video a momentului transmiterii banilor la data de 06.03.2022, ora 14:35, înregistrare ulterior transcrisă pe un suport optic de model „Verbatim”.*

*Pe lângă acestea, s-a constatat și prezența a două înregistrări ale comunicărilor dintre Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, cât și între ***** cu Andrei Ciobanu.*

*Astfel, din conținutul discuțiilor purtate între Vadim Muntean și Andrei Ciobanu se relevă clar pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 25000 euro de la ***** pentru facilitarea intereselor învinuitului *****, inclusiv pentru eliberarea acestuia din arest preventiv, întreprinderea anumitor măsuri de către Andrei Ciobanu în acest sens, precum și necesitatea transmiterii banilor în termen cât mai strâns. Totodată, fiind în cunoștință de faptul că ***** nu dispune de mijloace financiare suficiente, Andrei Ciobanu îi sugerează lui Vadim Muntean, că aceasta poate să obțină suma necesară de bani prin accesarea unui credit de la compania de finanțare „Microinvest”.*

*Pertinent cauzei este și conținutul discuției din 08.03.2022, dintre Andrei Ciobanu cu *****, înregistrare efectuată de către ultima din propria inițiativă, în cadrul căreia Andrei Ciobanu a confirmat primirea la 06.03.2022 a mijloacelor bănești în sumă totală de 20000 euro prin intermediul lui Dionisie Hainițchi, pentru facilitarea intereselor cet. ***** în cauza penală menționată. Mai mult, acesta a continuat să susțină că are influență asupra persoanelor care instrumentează cauza penală în privința cet. *****, și i-a sugerat cet. ***** despre necesitatea transmiterii cât mai repede restul sumei de 3000 euro.*

*În final, nu pot fi lăsate fără atenție nici mesajele vocale lăsate în perioada 28.04.2022 – 18.05.2022, de către Vadim Muntean în adreaa cet. *****, prin care primul îl amenință cu consecințele nefaste care pot surveni urmare a refuzului transmiterii banilor în termenul stabilit, menționând totodată posibilitatea reținerii repetate de către reprezentanții organelor de drept.*

*În această ordine de idei, conținutul înregistrărilor audio cât și a celei video prezente în telefonul mobil ridicat și examinat de la cet. *****, coroborează activ cu declarațiile ultimei, cu declarațiile martorilor ***** și *****, precum și cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, astfel confirmând comiterea de către numiții Andrei Ciobani, Dionisie Hainițchi și Vadim Muntean a infracțiunii incriminate. (Vol. 3 f.d. 6-233, Vol. 4 f.d. 1-53)*

- Procesul-verbal de ridicare din 21.05.2022, a materialelor cauzei penale nr. 2021030800, în cadrul căreia se investighează acțiunile cet. ***** (Vol. 4 f.d. 58)

- Procesul-verbal de ridicare din 23.05.2022, a altor documente concludente cauzei penale nr. 2021030800. (Vol. 4 f.d. 183)

- Procesele-verbale din 23.05.2022, privind examinarea cauzei penale nr. 2021030800, din care se relevă că: la 17.02.2022, cet. *****, a fost reținut conform art. 166 din Codul de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2021030800, pornită la

18.06.2021, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 raportat la art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.02.2022, la demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, *****, în privința cet. *****, a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 de zile până la 19.03.2022, care ulterior a fost prelungită până la 18.04.2022.

Mai mult, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, ***** din 18.04.2022, cet. ***** a fost eliberat din arest preventiv, în privința acestuia nefiind aplicată nici o măsură procesuală de constrângere.

*Astfel, analizând cele stabilite urmare a examinării materialelor cauzei penale în raport cu declarațiile martorilor ***** și *****, inclusiv cu înregistrarea audio efectuată de către ultima din propria inițiativă cu Andrei Ciobanu, ne face să tragem concluzia că Andrei Ciobanu, a acționat în participație cu Vadim Muntean și Dionisie Hainițchi, iar în scopul obținerii de la ***** și ulterior de la ***** a bunurilor ce nu li se cuvin, cunoscând anumite circumstanțe ale cazului, a susținut că are influență asupra persoanei care exercită și respectiv conduce urmărirea penală, în final lăsând această impresie.*

*În susținerea acestora sunt afirmațiile învinuiților Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, care au comunicat cet. ***** informație amplă referitor la faptele incriminate lui ***** în cauza penală nr. 2021030800, precum și despre data eliberării acestuia din arest preventiv fără ai fi aplicată o altă măsură de constrângere, și anume la 18.04.2022, zi când real acesta a fost eliberat în baza ordonanței procurorului *****. (Vol. 4 f.d. 59-141, Vol. 4 f.d. 184-207)*

- **Procesul-verbal de ridicare din 21.05.2022**, a materialelor cauzei penale nr. 2022030590, în cadrul căreia sunt investigate acțiunile cet. *****. (Vol. 4 f.d. 147)

- **Procesul-verbal din 23.05.2022, privind examinarea cauzei penale nr. 2022030590**, din care se relevă că, la 16.05.2022, în privința lui ***** a fost pornită o cauză penală, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal. (Vol. 4 f.d. 148-176)

- **Procesul-verbal din 19.05.2022, de ridicare de la Agenția nr. 40, a sucursalei „Onest” a B.C. „Moldindconbank” S.A., situată pe *******, a trei bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seriile și numerele *****, ***** și *****, în sumă totală de 600 euro și a copiilor autentificate privind efectuarea transferului prin sistemul de plăți „MoneyGram” a 400 euro de către ***** către Vadim Muntean, la solicitarea lui Dionisie Hainițchi. (Vol. 4 f.d. 213-221)

- **Procesul-verbal de examinare din 17.06.2022**, a documentelor și banilor ridicați la 19.05.2022 din Agenția nr. 40, a sucursalei „Onest” a B.C. „Moldindconbank” S.A., situată pe *****, care confirmă convertirea de către ***** a sumei de 200 euro în lei și transferul mijloacelor bănești în sumă de 400 euro către Vadim Muntean care se afla la acel moment în Regatul Țărilor de Jos, prin intermediul sistemului „MoneyGram”, la solicitarea lui Dionisie Hainițchi.

Se reține că aceste mijloace bănești fac parte din suma de 3000 euro, pretinsă de către numitul Vadim Muntean, care acționa de comun acord cu Andrei Ciobanu și

*Dionisie Hainițchi, transmisă la 19.05.2022 de către *****, sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. 4 f.d. 222-223)*

- **Procesul-verbal din 21.05.2022, privind ridicarea de la *****, cu sediul în *****, și anume, a mijloacelor bănești în sumă de 1600 euro, după cum urmează, 2 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seriile și numerele ***** și ***** și 3 bancnote cu valoarea a câte 200 euro, seriile și numerele *****, ***** și *****. (Vol. 4 f.d. 235-236)**

- **Proces-verbal din 22.06.2022, de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 1600 euro, ridicate de la ***** cu sediul în *****, și anume: 2 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seriile și numerele ***** și ***** și 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seriile și numerele *****, ***** și *****, seriile și numerele cărora corespund integral cu cele indicate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 20.05.2022, transmise la 19.05.2022 numitului Dionisie Hainițchi de către *****, sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. 4 f.d. 237)**

- **Procesul-verbal din 21.05.2022, privind ridicarea de la ***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, *****, a bancnotei cu nominalul a 200 euro, seria și numărul *****. (Vol. 5 f.d. 4-21)**

- **Procesul-verbal din 22.06.2022, de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, ridicate de la ***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, *****, și anume a unei bancnote cu valoarea nominală de 200 euro, cu seria și numărul *****, seria și numărul căreia corespunde cu cea indicată în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 20.05.2022, transmise la 19.05.2022 numitului Dionisie Hainițchi de către *****, sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. 5 f.d. 22)**

- **Procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022, de la ***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, *****, a înregistrărilor de imagini din data de 19.05.2022. (Vol. 5 f.d. 28-29)**

- **Procesul-verbal din 15.07.2022, privind ridicarea de la ***** cu sediul în *****, a înregistrărilor de imagini din data de 20.05.2022 – 21.05.2022. (Vol. 5 f.d. 31-32)**

- **Procesul-verbal de examinare din 15.07.2022, a înregistrărilor de imagini, ridicate de la ***** cu sediul în mun. Chișinău, *****, ***** și *****, cu sediul în *****, din care se relevă:**

- convertirea de către Dionisie Hainițchi la 19.05.2022 a banilor în sumă de 100 euro (o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro), primită rest de la *****, urmare a operațiunii de transfer către Vadim Muntean a 400 euro din suma de 600 euro, efectuate de către ***** la solicitarea lui Dionisie Hainițchi;

- convertirea mijloacelor bănești în sumă de 1600 euro (din suma totală de 3000 euro), transmise la 19.05.2022 numitului Dionisie Hainițchi de către *****, sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. 5 f.d. 34-36)

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 03.06.2022, a telefonului mobil al cet. ***** de model „Sony Xperia D6633”.**

*Astfel, în cadrul examinării se constată prezența informației privind comunicările telefonice, inclusiv prin SMS (mesaje) a cet. ***** cu Vadim Muntean și Dionisie Hainițchi, în vederea stabilirii orei concrete și locului în care la data de 19.05.2022, urmează a fi transmisă suma de 3000 euro, date care se confirmă și prin declarațiile martorului *****.* (Vol. 5 f.d. 75-81)

- Procesul-verbal din 12.07.2022, privind ridicarea de la *** a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S10”,** în care este prezentă informația privind apelurile telefonice efectuate, precum și anumite înregistrări audio și video relevante cazului. (Vol. 5 f.d. 84)

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 12.07.2022, a telefonului cet. ***** , prin care din acesta a fost extrasă informația în vederea cercetării mai detaliate cu ulterioara generare a rapoartelor cu informația ce are importanță pentru prezenta cauză penală. (Vol. 5 f.d. 86-87)

- Procesele-verbale din 18.07.2022 și respectiv 20.07.2022, privind cercetarea informației extrase din telefonul cet. *** ,** fiind stabilit că: *aceasta a purtat discuții la subiectul supus investigării în cadrul cauzei penale cu Vadim Muntean, Dionisie Hainițchi și ***** , inclusiv prin intermediul aplicației „Telegram”.*

*Totodată, din înregistrarea video prezentă în telefon se relevă că, la data de 06.03.2022, în jurul orelor 14:35, ***** , s-a întâlnit cu Dionisie Hainițchi care potrivit materialelor urmăririi penale acționa în participatie cu Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, în preajma blocului locativ ***** , loc în care i-a transmis într-o sacoșă, suma de 10000 euro și respectiv 200000 lei, pentru realizarea influenței asupra persoanelor publice și cu demnitate publică, în gestiunea cărora se află cauza penală, în vederea facilitării intereselor cet. ***** , inclusiv pentru eliberarea acestuia din arest preventiv.*

*Pe lângă acestea, s-a constatat și prezența a două înregistrări privind comunicările dintre Vadim Muntean și Andrei Ciobanu care a avut loc până la data de 04.03.2022, cât și între ***** cu Andrei Ciobanu din data de 08.03.2022.*

*Astfel, din conținutul discuțiilor purtate între Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, înregistrare efectuată de către primul, se relevă clar pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 25000 euro de la ***** pentru facilitarea intereselor învinutului ***** , inclusiv pentru eliberarea acestuia din arest preventiv, întreprinderea anumitor măsuri de către Andrei Ciobanu în acest sens, precum și necesitatea transmiterii banilor în termen cât mai restrâns. Totodată, fiind în cunoștință de faptul că ***** nu dispune de mijloace financiare suficiente, Andrei Ciobanu îi sugerează lui Vadim Muntean, că aceasta poate să obțină suma necesară de bani prin accesarea unui credit de la compania de finanțare „Microinvest”.*

*Pertinent cauzei este și conținutul discuției din 08.03.2022 dintre Andrei Ciobanu cu ***** , înregistrare efectuată de către ultima din propria inițiativă, în cadrul căreia Andrei Ciobanu a confirmat primirea la 06.03.2022 a mijloacelor bănești în sumă totală de 20000 euro prin intermediul lui Dionisie Hainițchi, pentru facilitarea intereselor cet. ***** în cauza penală menționată. Mai mult, acesta a continuat să susțină că are influență asupra persoanelor care instrumentează cauza penală în privința cet. ***** , și*

*i-a sugerat cet. ***** despre necesitatea transmiterii cât mai repede restul sumei de 3000 euro.*

*În final, nu pot fi lăsate fără atenție nici mesajele vocale lăsate în perioada 28.04.2022 – 18.05.2022, de către Vadim Muntean în atenția cet. ***** , prin care primul îl amenință cu consecințele nefaste care pot surveni urmare a refuzului transmiterii banilor în termenul stabilit, menționând totodată posibilitatea reținerii repetate de către reprezentanții organelor de drept.*

*În această ordine de idei, conținutul înregistrărilor audio cât și a celei video prezente în telefonul mobil ridicat și examinat de la cet. ***** , coroborează activ cu declarațiile ultimei, cu declarațiile martorilor ***** și ***** , precum și cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, astfel confirmând comiterea de către numiții Andrei Ciobani, Dionisie Hainițchi și Vadim Muntean a infracțiunii incriminate. (Vol. 5 f.d. 89-178, 198-212)*

- Procesul-verbal de ridicare din 12.07.2022, a documentelor ce confirmă obținerea de către ***** de la OCN „Microinvest” S.R.L., a sumei de 200000 lei. (Vol. 5 f.d. 182-193)

- Procesul-verbal de examinare din 19.07.2022, a documentelor ridicate de la ***** , din care se relevă incontestabil că, la 04.03.2022, aceasta a luat de la OCN „Microinvest” S.R.L., un credit în sumă de 200000 lei, pentru a dispune integral de suma de 20000 euro, pretinsă de Vadim Muntean, care acționa împreună cu Andrei Ciobanu și Dionisie Hainițchi, în vederea influențării persoanelor publice care gestionează cauza penală în care figurează ***** , pentru favorizarea intereselor acestuia. (Vol. 5 f.d. 194-195)

- Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 21.05.2022, în garajul nr. 1315, înregistrat în cadrul ***** , situat în ***** , utilizat de cet. Dionisie Hainițchi, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate bonurile fiscale, privind achitarea prin sistemul de plăți RUNPAY. (Vol 6 f.d. 73-75)

- Procesul-verbal de examinare din 15.07.2022, prin care au fost examinate bonurile fiscale nr. ***** , ridicate în cadrul percheziției efectuate în garajul nr. 1315, utilizat de Dionisie Hainițchi.

Urmare a examinării a fost stabilit incontestabil, că Dionisie Hainițchi, din suma totală de 3000 euro, primită la 19.05.2022 sub controlul organului de urmărire penală, a folosit 2575 euro în interese personale, convertindu-le în lei, astfel achitând prin sistemul de plăți RUNPAY, participarea la jocurile de noroc, organizate de „Loteria Moldovei”, pe pagina web <http://www.7777.md>. (Vol. 6 f.d. 95-96)

- Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 21.05.2022, privind percheziționarea și ridicarea din a/m de model ***** cu n/î ***** , folosit de cet. Dionisie Hainițchi, a documentelor ce justifică utilizarea mijloacelor bănești primite sub control. (Vol. 6 f.d. 102-104)

- Procesul-verbal de cercetare din 17.06.2022, a bunurilor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în a/m de model ***** cu n/î ***** , și anume a cererii privind efectuarea transferului de mijloace bănești prin intermediu „MoneyGram” cu nr.

***** din 19.05.2022; a bonului de schimb valutar nr. 18 din 19.05.2022, precum și a ordinelor de încasare a numerarului cu nr. ***** și nr. ***** din 19.05.2022.

*În rezultatul examinării acestora s-a confirmat faptul că, la 19.05.2022, ora 12:56, cet. ***** la rugămintea lui Dionisie Hainițchi, prin sistemul de plăți „MoneyGram” a transferat mijloace bănești pe numele lui Vadim Muntean, aflat în Regatul Țărilor de Jos, utilizând în acest sens 600 euro din suma de 3000 euro, primită de Dionisie Hainițchi de la *****, sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. 6 f.d. 109)*

- **Procesul-verbal de percheziție din 21.05.2022**, în domiciliul cet. Dionisie Hainițchi, amplasat în *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu cartela SIM *****, utilizat de către acesta în cadrul comunicărilor cu Andrei Ciobanu, Vadim Muntean, ***** și ***** . (Vol. 6 f.d. 135-138)

- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 21.05.2022**, la domiciliul cet. Ciobanu Andrei *****, situat în ***** , loc în care au fost depistate și ridicate 2 telefoane mobile de model „iPhone XR” și „iPhone SE2”, precum și mijloace bănești, după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Lire Sterline, cu seria și numărul *****; trei bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, cu seriile și numerele *****; o bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria și numărul *****; două bancnote cu valoarea nominală de 500 lei cu seriile și numerele *****; cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seriile și numerele *****; douăsprezece bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seriile și numerele ***** . (Vol. 6 f.d. 171-173)

- **Procesul-verbal de examinare din 13.07.2022**, privind examinarea informației extrase conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 193 din 08.07.2022, din telefoanele mobile de model „iPhone XR” și „iPhone SE2” ridicate de la Andrei Ciobanu, precum și de model „Samsung Galaxy A52” ridicat de la Dionisie Hainițchi.

*Prin examinare s-a confirmat comunicarea telefonică între Andrei Ciobanu cu Vadim Muntean în timpul aflării ultimului în Regatul Țărilor de Jos, și anume la data de 17.02.2022 și 18.02.2022, deci imediat după reținerea cet. *****.*

*Totodată, vizualizând informația prezentă în jurnalul apelurilor se mai constată că prin intermediul aplicației „Viber” la 20.05.2022 ora 12:55:08, Andrei Ciobanu a primit un apel la numărul ***** de la numărul ***** utilizat de Dionisie Hainițchi, care a durat 00:01:34.*

*Dat fiind faptul că la 19.05.2022 ora 11:25, Dionisie Hainițchi a primit sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție de la ***** mijloace bănești în sumă de 3000 euro, din care potrivit lui Vadim Muntean o parte urma a fi transmisă lui Andrei Ciobanu, ne face să tragem rezonabil concluzia că în cadrul acestei discuții telefonice Dionisie Hainițchi a comunicat cu Andrei Ciobanu referitor la circumstanțele transmiterii banilor.*

*Totodată, vizualizând jurnalul comunicărilor telefonice efectuate de către Andrei Ciobanu, s-a stabilit că, acesta a comunicat prin intermediul aplicației „WhatsApp” de la ***** cu Dionisie Hainițchi la numărul ***** la data de 08.03.2022, zi în care Dionisie Hainițchi a organizat întâlnirea între Andrei Ciobanu și ***** în apropierea domiciliul acesteia amplasat în ***** , ***** , în jurul orelor 13:00 și 13:30, discuție înregistrată de către ultima din propria inițiativă.*

*Subsidiar, urmare a examinării informației prezente în cartela SIM cu numărul de apel – ***** extrasă din telefon mobil „Samsung Galaxy A52”, utilizat de Dionisie Hainițchi, s-a stabilit că numitul „Ciornea” are numărul de telefon *****, număr care de fapt aparține cet. Andrei Ciobanu. Prin urmare, este cert că toate comunicările purtate cu persoana deținătoare a numărului ***** , sunt anume cu Andrei Ciobanu. (Vol. 6 f.d. 192-222)*

- Mijloacele materiale de probă:

- Acte în copii autentificate, ridicate la 19.05.2022, de la ***** , și anume: - cererea privind efectuarea transferului de mijloace bănești prin intermediu „MoneyGram” cu numărul ***** din 19.05.2022; - buletinul de identitate a cet. *****; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022 și fotocopia a 3 bancnote cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul ***** , ***** și ***** . (Vol. 4 f.d. 216-221)

- Suporturi optice de tip CD-R cu inscripțiile ***** și ***** ridicate la 15.07.2022 de la ***** și ***** , pe care sunt prezente înregistrările audio-video din 19.05.2022, 20.05.2022 și 21.05.2022, care confirmă convertirea mijloacelor bănești de către Dionisie Hainițchi. (Vol. 5 f.d. 30, 33)

- Copii autentificate de pe actele ridicate la 12.07.2022 de la ***** , și anume: - contractul de credit ***** din 04.03.2022, încheiat între OCN „Microinvest” S.R.L. cu *****; - graficul de rambursare pentru contractul de credit *****; - informația precontractuală din 04.03.2022 eliberată lui *****; - declarația cet. ***** din 04.03.2022; - contractul de fidejusiune ***** F1 din 04.03.2022, încheiat între OCN „Microinvest” S.R.L. cu ***** , în calitate de fidejutor. (Vol. 5 f.d. 183-193)

- Originalele bonurilor fiscale, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 21.05.2022 în garajul nr. 1315, utilizat de Hainițchi Dionisie ***** , și anume: - ***** . (Vol. 6 f.d. 94)

- Originalul actelor ce confirmă transferul mijloacelor bănești la 19.05.2022, ridicate la 21.05.2022 în rezultatul percheziției efectuate la 21.05.2022 în mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** , utilizat de cet. Dionisie Hainițchi, și anume: - cererea privind efectuarea transferului de mijloace bănești prin intermediu „MoneyGram” cu nr. ***** din 19.05.2022; - bonul de schimb valutar nr. 18 din 19.05.2022, ora 13:00; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022. (Vol. 6 f.d. 105-108)

- Copii autentificate a materialelor cauzelor penale nr. 2021030800 și nr. 2022030590, din care se relevă reținerea lui ***** la 17.02.2022; aplicarea prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.02.2022, la demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, ***** , în privința cet. ***** a măsurii preventive-arestul preventiv pe un termen de 30 de zile până la 19.03.2022; prelungirea acestei măsuri preventive până la 18.04.2022, precum și eliberarea numitului ***** prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, ***** din 18.04.2022, fără aplicarea altei măsuri procesuale de constrângere. (Vol. 4 f.d. 62-141, 150-176, 185-207)

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 18.07.2022 – 19.07.2022, a informației extrase la 12.07.2022, din telefonul personal al cet. *****, de model „Samsung Galaxy S10”, și anume: - suportul optic de tip CD-R, cu inscripția „Telefon Chilat”, cu informația generată din telefonul „Samsung Galaxy S10” utilizat de *****; - informația generată din telefonului „Samsung Galaxy S10” utilizat de *****, pe suport de hârtie pe 29 file și screenshot-uri (capturi de imagini) cu informația ce are importanță pentru prezenta cauză penală imprimată pe suport de hârtie pe 43 file. (Vol. 5 f.d. 107-179)

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 20.07.2022, a telefonului personal al cet. *****, de model „Samsung Galaxy S10”, și anume fotografiile cu datele din jurnalul apelurilor telefonice prezente în telefonul mobil „Samsung Galaxy S10” utilizat de *****, aferent comunicărilor cu Dionisie Hainițchi și Vadim Muntean, pe 3 și respectiv pe 10 file. (Vol. 5 f.d. 200-212)

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 03.06.2022, a telefonului cet. *****, de model „Sony Xperie D6633”, și anume, capturile de imagini cu datele din jurnalul apelurilor telefonice prezente în telefonul mobil „Sony Xperie D6633” utilizat de *****, aferent comunicărilor cu Dionisie Hainițchi și Vadim Muntean, din data de 19.05.2022, înainte de a transmite lui Hainițchi Dionisie ***** a sumei de 3000 euro, imprimate pe 5 file. (Vol. 5 f.d. 77-81)

- Documentele obținute în rezultatul examinării în perioada la 26.05.2022 – 02.06.2022, a informației extrase la 20.05.2022, din telefonul de model „Xiaomi Mi A2”, utilizat de *****, și anume: - 2 suporturi optice de tip CD-R de model „Verbatim” cu informația generată electronic, - informația propriu zisă generată pe suport de hârtie pe 205 file, precum și capturile de imagini a comunicărilor lui Vadim Muntean cu *****. (Vol. 3 f.d. 29-233, Vol. 4 f.d. 1-54)

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 13.07.2022 a informației extrase conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 193 din 08.07.2022 de pe telefoanele mobile de model „iPhone XR” și „Samsung Galaxy A52” ridicat de la Andrei Ciobanu și respectiv de la Dionisie Hainițchi, și anume: informația generată din telefonul „iPhone XR” și din cartela SIM din telefonul mobil „Samsung Galaxy A52”, prezentă pe un suport optic de tip CD-R, cu denumirea „*****” și, respectiv, „*****”, precum și informația propriu zisă pe suport de hârtie pe 27 file. (Vol. 6 f.d. 195-222)

- Suporturile tehnice cu *****, cu informația electronică, colectată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice Î.M. „Orange Moldova” S.A. și Î.M. „Moldcell” S.A., aferent utilizatorilor cartelelor SIM: nr. ***** (Vadim Muntean), nr. ***** (*****), nr. ***** (*****), nr. ***** (Andrei Ciobanu) și nr. ***** (Dionisie Hainițchi). (Vol. 2 f.d. 94, 122, 150, 178, 206)

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 154 din 19.05.2022, privind examinarea: - a 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 500 euro (***** și *****); - a 10 bancnote cu nominalul de 200 euro (*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****) – *transmiși numitului Dionisie Hainițchi sub controlul organului de urmărire penală la 19.05.2022 de către martorul ***** corespund bancnotelor*

autentice, după metoda imprimării și executării elementelor principale. (Vol. 2 f.d. 61-64)

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 193 din 08.07.2022, în cadrul căruia de către expert a fost extrasă informația de pe telefoanele mobile de model „iPhone XR” și „iPhone SE2” utilizate de Andrei Ciobanu, precum și din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” folosit de Dionisie Hainițchi. (Vol. 6 f.d. 185-190)

- Corpurile delictive:

- Banii în sumă de 2400 euro, și anume: - 3 bancnote cu nominalul a câte 200 euro (*****, ***** și *****); - 1 bancnotă cu nominalul de 200 euro (*****); - 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 500 euro (***** și *****); - 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro (*****, ***** și *****) – ridicate urmare a acțiunilor de urmărire penală, seria și numărul cărora corespund integral cu cele indicate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 20.05.2022, privind controlul transiterii banilor – transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

- Telefonul mobil de model „iPhone XR” (IMEI: *****) și cartela SIM nr. *****, utilizat de către Andrei Ciobanu.

- Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” (IMEI: ***** și *****) cu cartela SIM nr. *****, utilizat de Dionisie Hainițchi.

- Telefonul mobil de model „Xiaomi Mi A2” cu cartela SIM nr. *****, utilizat de *****.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost recunoscute de către inculpați, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie ******* au săvârșit faptele incriminate.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie ******* au comis faptele imputate.

În această ordine de idei, declarațiile martorilor coroborează reciproc, confirmă și completează declarațiile învinuitului Dionisie Haițișchi.

Este incontestabil că în rezultatul audierii, martorii au furnizat informații care confirmă învinuirile înaintate, indicând asupra majorității circumstanțelor comiterii infracțiunilor.

Fiind verificate aceste declarații prin alte procedee probatorii, inclusiv prin efectuarea măsurilor speciale de investigații, s-a stabilit că martorii au indicat veridic că **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie ******* acționând în participație au pretins și primit bani în sumă de 20000 euro (în euro și lei) și, respectiv, 3000 euro pentru a influența persoanele care exercitau și respectiv conduceau urmărirea penală în privința lui ***** în vederea facilitării intereselor acestuia, inclusiv pentru eliberarea din arest preventiv.

Mai mult, pretinderea și primirea banilor în sumă de 3000 euro a fost efectuată sub controlul Centrului Național Anticorupție, această acțiune fiind documentată cap-coadă.

De asemenea, declarațiile date de ***** , indică direct asupra existenței unei înțelegeri prealabile avute de Vadim Muntean, Andrei Ciobanu și Dionisie Haițișchi, de a pretinde și primi bani. În argumentarea acestui fapt se reține că, martorul a indicat inclusiv despre informația primită de la Vadim Muntean și Andrei Ciobanu despre timpul eliberării cet. ***** din arest preventiv fără a-i fi aplicată o altă măsură de constrângere,

și anume la 18.04.2022, zi când real acesta a fost eliberat în baza ordonanței procurorului ***** în cadrul cauzei penale nr. 2021030800.

Declarațiile martorului ***** sunt susținute și prin declarațiile martorilor ***** și *****, care au comunicat că Dionisie Hainițchi cunoștea despre destinația mijloacelor bănești pretinse de Vadim Muntean și Andrei Ciobanu, precum și pentru faptele menționate mai sus aferente traficului de influență. În egală măsură rezultatele controlului transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, și a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, au relevat fără dubii rezultatele examinării informației din telefoanele mobile a cet. *****, *****, Dionisie Hainițchi și Andrei Ciobanu, că martorii au dat declarații veridice referitor la existența întâlnirilor și discuțiilor cu Vadim Muntean, Andrei Ciobanu și Dionisie Hainițchi, în cadrul cărora ultimii pretindeau bani, pentru persoanele publice care instrumentează cauza penală în cadrul căreia sunt investigate acțiunile cet. ***** și nemijlocit referitor la transmiterea banilor prin intermediul lui Dionisie Hainițchi.

Este indiscutabil și faptul că banii în sumă totală de 20000 euro (în euro și lei), primiți la data de 06.03.2022, au fost transmiși de către Dionisie Hainițchi lui Andrei Ciobanu, or acesta se relevă din declarațiile lui Dionisie Hainițchi, *****, Vadim Muntean, ***** și nu în ultimul rând de către Andrei Ciobanu în cadrul discuțiilor purtate cu ultima.

Totodată, declarațiile martorului *****, membru al grupului de urmărire penală în cauza penală în care sunt investigate acțiunile lui *****, indică direct asupra faptului că Andrei Ciobanu, imediat după reținerea lui ***** la contact pe acesta și s-a interesat de caz.

Având sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

Așa dar, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie *******, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător sunt subiecți ai infracțiunii imputate.

La acest capitol, instanța de judecată califică acțiunile inculpaților în baza art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, după indicii calificativi: *Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, de către 3 (trei) persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică pentru a le face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele incriminate există, au fost săvârșite de inculpații **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie ******* și constituie infracțiunea imputată.

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Haițișchi Dionisie ******* dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestora.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP RM, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, fiind comise cu intenție de persoanele vinovate. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpaților, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceștia recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul

a regulilor prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM la aplicarea pedepsei penale.

Respectiv, în condițiile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru persoanele fizice, care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3 lit. a) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani 4 luni.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpaților, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale la inculpați, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorii, aceștia pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă penală, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale cu amendă.

În condițiile art. 381 alin. (1), (2) Cod procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

La caz, acuzatorul de stat a solicitat încasarea unei amenzi în mărime de 4500 unități convenționale pentru fiecare dintre inculpați. Cu toate acestea, instanța de judecată

consideră cuantumul amenzii pretins de către acuzatorul de stat a fi unul exagerat, care poate deveni o povară excesivă pentru inculpați și o pedeapsă pe care aceștia nu o vor putea efectiv executa astfel existând riscul că scopul pedepsei penale nu va fi atins.

La rândul său, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată a ținut seama de circumstanțele atenuante și agravante existente.

Astfel, instanța de judecată apreciază circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

În condițiile art. 44 Cod penal al RM, infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Totodată, în condițiile art. 77 alin. (2) Cod penal al RM, dacă circumstanțele menționate la alin. (1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal al RM, ca circumstanță agravantă servește faptul săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Astfel, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorilor, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpaților, instanța concluzionează că persoanele vinovate pot fi corectate și reeducate prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă, or, cum a fost menționat supra, în dezbaterile judiciare inculpații, avocații acestora dar și acuzatorul de stat au pledat pentru o asemenea categorie de pedeapsă, invocând că au posibilitate să o execute, fără a avea impact negativ asupra familiei lor, obiecții fiind doar vis-a-vis de cuantumul acestora.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpaților și poziția ultimilor vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorilor și de prevenire a comiterii de către aceștia a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* a unor pedepse în formă de amendă și anume câte 3000 unități convenționale pentru fiecare.

În condițiile art. 64 alin. (2) Cod penal al RM, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Respectiv, cuantumul amenzii va constitui a câte 150000,00 lei pentru fiecare.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, instanța de judecată consideră oportun a dispune achitarea în rate a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 5 ani.

De asemenea, instanța de judecată reține că, printre altele, procurorul a solicitat aplicarea față de inculpați a prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal al RM.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de către art. 326 alin. (3) Cod penal al RM nu prevede o pedeapsă complementară.

La rândul său, norma art. 65 alin. (3) Cod penal al RM, precitată supra, este una opțională, care prevede posibilitatea dar nu obligativitatea instanței de judecată să recurgă la „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”, și aceasta doar în situația în care infracțiunea a fost săvârșită de cel vinovat „... în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități...”.

În cazul din speță instanța de judecată nu a stabilit ca infracțiunea comisă de către **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* să fi fost comisă „... în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități...”, astfel că instanța de judecată va respinge cerința acuzatorului de stat privind aplicarea față de inculpați a prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal al RM.

În condițiile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

La caz, instanța de judecată ține să atenționeze inculpații **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* despre faptul că, în caz dacă se vor eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (5) Cod penal al RM, Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Muntean Vadim ***** a fost reținut la data de **21.05.2022, ora 09:16**. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-353/2022 din 23.05.2022, s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive, fiindu-i aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile în privința lui Muntean Vadim ***** cu calcularea termenului din momentul reținerii 21.05.2022, ora 09:16, până pe 20.06.2022, ora 09:16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-829/2022 din 16.06.2022, a fost admis în parte demersul procurorului și prelungit arestul preventiv pe un termen de 25 zile, din 20.06.2022, ora 09:16, până pe 15.07.2022, ora 09:16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1011/2022 din 14.07.2022, a fost admis demersul procurorului și prelungit arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din 15.07.2022, ora 09:16, până pe 14.08.2022, ora 09:16. Prin încheierea din 12.08.2022, arestul preventiv i-a fost prelungit pe un termen de 30 zile, începând cu 14.08.2022, ora 09:16, până la 13.09.2022, ora 09:16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.08.2022, inculpatului i-a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv în arest la domiciliu până la 13.09.2022, ora 09:16, cu includerea în această perioadă a termenului aflării în stare de arest preventiv. Prin încheierea din 08.09.2022, a fost admis în parte demersul procurorului și înlocuit lui **Muntean Vadim ******* arestul la domiciliu cu măsura preventivă alternativă – liberarea provizorie sub control judiciar pentru perioada rămasă din termenul stabilit anterior din **08.09.2022 ora 09:30** până pe data de 13.09.2022, ora 09:16, fiind prelungită liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 3 zile, din data de 13.09.2022, ora 09:16 până pe data de 16.09.2022, ora 09:16, care la momentul pronunțării sentinței a expirat de drept.

Astfel, inculpatul **Muntean Vadim ******* s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada de la **21.05.2022, ora 09:16** până pe **08.09.2022 ora 09:30**.

Ciobanu Andrei ***** a fost reținut la data de **21.05.2022, ora 07:01**. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-355/2022 din 23.05.2022, s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive, fiindu-i aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile în privința lui Ciobanu Andrei ***** cu calcularea termenului din momentul reținerii 21.05.2022, ora 07:01, până pe 20.06.2022, ora 07:01. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-828/2022 din 16.06.2022, a fost admis în parte demersul procurorului și prelungit arestul preventiv pe un termen de 25 zile, din 20.06.2022, ora 07:01, până pe 15.07.2022, ora 07:01. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1010/2022 din 14.07.2022, a fost admis demersul procurorului și prelungit arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din

15.07.2022, ora 07:01, până pe 14.08.2022, ora 07:01. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 02.08.2022, arestul preventiv i-a fost înlocuit cu arest la domiciliu până pe data de 14.08.2022, ora 07:01. Prin încheierea din 12.08.2022, arestul preventiv i-a fost prelungit pe un termen de 30 zile, începând cu 14.08.2022, ora 07:01, până la 13.09.2022, ora 07:01. Prin încheierea din 08.09.2022, a fost admis în parte demersul procurorului și înlocuit lui **Ciobanu Andrei** ***** arestul la domiciliu cu măsura preventivă alternativă – liberarea provizorie sub control judiciar pentru perioada rămasă din termenul stabilit anterior din **08.09.2022 ora 09:30** până pe data de 13.09.2022, ora 07:01, fiind prelungită liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 3 zile, din data de 13.09.2022, ora 07:01 până pe data de 16.09.2022, ora 09:16, care la momentul pronunțării sentinței a expirat de drept.

Astfel, inculpatul **Ciobanu Andrei** ***** s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada de la **21.05.2022, ora 07:01** până pe **08.09.2022 ora 09:30**.

În privința lui **Hainițchi Dionisie** ***** pe durata urmăririi penale și examinării cauzei măsură preventivă nu a fost aplicată.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată ține să informeze participanții la proces că, la stabilirea cuantumului amenzii pentru fiecare dintre cei trei inculpați, a ținut seama și de prevederile normei art. 88 alin. (5) Cod penal al RM, ce de comun cu alte circumstanțe a determinat reducerea cuantumului amenzii pretinse de acuzatorul de stat de la 4500 la 3000 unități convenționale.

Totodată instanța va dispune până la devenirea definitivă a sentinței aplicarea față de inculpați a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

La caz, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților sumele de:

- 20000 euro – transmisă de ***** lui Hainițchi Dionisie *****;
- 3000 euro – transmisă de ***** lui Hainițchi Dionisie ***** , dintre care:

1) 2400 euro – ridicată urmare a acțiunilor de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigații din 20.05.2022, privind controlul transiterii banilor – transmisă la păstrare Serviciului Fiscal de Stat;

2) 8901,23 lei (*ce constituia la data ridicării echivalentul a 445 euro*) – ridicați de la Ciobanu Andrei ***** în cadrul percheziei la domiciliul său situat în ***** (*o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Lire Sterline; trei bancnote cu valoarea nominală de 50 euro; o bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei; două bancnote cu valoarea nominală de 500 lei; cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei; douăsprezece bancnote cu valoarea nominală de 200 lei*) – transmisă spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Potrivit prevederilor art. 48 Cod penal al RM, se consideră exces de autor săvârșirea de către autor a unor acțiuni infracționale care nu au fost cuprinse de intenția celorlalți participanți. Pentru excesul de autor, ceilalți participanți nu sînt pasibili de răspundere penală.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, din suma de 23000 euro, care a constituit obiectul infracțiunii, doar 20000 euro au fost transmiși lui **Ciobanu Andrei *******, în timp ce de suma de 3000 euro, cum rezultă din materialele dosarului) au beneficiat doar inculpații **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie *******, nefiind probat faptul că și **Ciobanu Andrei ******* ar fi cunoscut despre această sumă.

Respectiv, în atare situație, instanța de judecată consideră necesar a admite în parte cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a sumelor de bani obinuți de pe urma activității infracționale în următoarea ordine.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* în venitul statului în mod solidar suma de 20000 euro, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Totodată, din suma de 20000 euro, urmează a fi dedusă suma de 8901,23 lei (*ce constituia la data ridicării echivalentul a 445 euro*) care a fost ridicată în cadrul percheziei la domiciliul lui Ciobanu Andrei ***** situat în ***** , și anume 19555 euro (20000 – 445 = 19555).

La rîndul său, sumele: de 2400 euro (*ridicată urmare a acțiunilor de urmărire penală în cadrul măsurii speciale de investigații din 20.05.2022, privind controlul transiterii banilor – transmisă la păstrare Serviciului Fiscal de Stat*) și de 8901,23 lei, care constaua 445 euro (*ridicată de la Ciobanu Andrei ***** în cadrul percheziei la domiciliul său situat în ***** – transmisă spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție*), din suma totală de 23000 euro care a constituit obiectul infracțiunii – deja au fost ridicate și urmează a fi trecute în venitul statului.

Cât privește diferența de 600 euro, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, aceasta urmează a fi încasată în mod solidar doar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie *******, or, cum a fost menționat supra, de suma în cauză au beneficiat doar ultimii (23000 – 19555 – 2400 – 445 = 600)

De asemenea, instanța de judecată va dispune ca, corpurile delictive: - Telefonul mobil de model „iPhone XR” (IMEI: *****) și cartela SIM nr. *****, utilizat de către Andrei Ciobanu; - Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” (IMEI: *****) și *****) cu cartela SIM nr. *****, utilizat de Dionisie Hainițchi, - Telefonul mobil de model „Xiaomi Mi A2” cu cartela SIM nr. *****, utilizat de ***** – care se află anexate la dosar – *la existența unei hotărâri definitive de restituit proprietarilor.*

Totodată, mijloacele materiale de probă enunțate supra, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (3) din Codul procedură penală RM, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

La data de 26.05.2022, ***** în persoana administratorului ***** a depus cerere de acțiune civilă, prin care a solicitat repararea prejudiciului material care i-a fost cauzat prin infracțiune în sumă de 1600 euro (*echivalentul sumei de 32268,80 lei*), care a solicitat să fie încasat din contul inculpaților. (Vol. 4 f.d. 241).

Prin ordonanțele din 30.06.2022, *****, în calitate de reprezentant al *****, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile, iar ***** – în calitate de parte civilă. (Vol. 4 f.d. 242-243, 244-245)

Totodată, la data de 23.05.2022, ***** în persoana administratorului ***** a depus cerere de acțiune civilă, prin care a solicitat repararea prejudiciului material care i-a fost cauzat prin infracțiune în sumă de 200 euro (*echivalentul sumei de 4033,60 lei*), care a solicitat să fie încasat din contul inculpaților. (Vol. 5 f.d. 40).

Prin ordonanțele din 30.06.2022, *****, în calitate de reprezentant al *****, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile, iar ***** – în calitate de parte civilă. (Vol. 5 f.d. 41-42, 43-44)

De asemenea, la data de 14.07.2022, Centrul Național Anticorupție, în persoana reprezentantului *****, a înaintat acțiune civilă privind repararea din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă de 600 euro (*echivalentul sumei de 12039,30 lei*). (Vol. 5 f.d. 48-50)

Prin ordonanțele din 14.07.2022, *****, în calitate de reprezentant al Centrului Național Anticorupție, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile, iar Centrul Național Anticorupție – în calitate de parte civilă. (Vol. 5 f.d. 52-53, 54-55)

Soluționând chestiunea privind acțiunea civilă înaintată pe dosar, instanța va ține cont de prevederile art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.

În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, s-a stabilit că inculpatul a cauzat un prejudiciu material părții vătămate.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1), (3) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 2022 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Concomitent, în condițiile art. 2023 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanți).

Instanța de judecată a constatat cu certitudine în procesul de examinare a cauzei din probele anexate la dosar, că reprezentantul părții civile ***** – *****, a făcut dovada existenței celor patru condiții ale răspunderii civile delictuale, acesta a putut proba valoarea prejudiciului material pretins în sumă de 1600 euro (*echivalentul sumei de 32268,80 lei*), cauzat prin infracțiune.

La rândul său și ***** a făcut dovada existenței celor patru condiții ale răspunderii civile delictuale, acesta a putut proba valoarea prejudiciului material pretins în sumă de 200 euro (*echivalentul sumei de 4033,60 lei*), cauzat prin infracțiune.

De asemenea, și Centrul Național Anticorupție a făcut dovada existenței celor patru condiții ale răspunderii civile delictuale, acesta a putut proba valoarea prejudiciului material pretins în sumă de 600 euro (*echivalentul sumei de 12039,30 lei*), cauzat prin infracțiune.

Avînd în vedere aceste împrejurări, instanța găsește întemeiată solicitarea părților civile: ***** de reparare a prejudiciu material, și anume, a sumei de 1600 euro (*echivalentul sumei de 32268,80 lei*); ***** de reparare a prejudiciu material, și anume, a sumei de 200 euro (*echivalentul sumei de 4033,60 lei*); Centrului Național Anticorupție de reparare a prejudiciu material, și anume, a sumei de 600 euro (*echivalentul sumei de 12039,30 lei*).

Totodată, instanța de judecată, reieșind din amterialele cauzei, reține că de aceste sume au beneficiat de facto doar inculpații **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie *******.

Prin urmare sumele de:

- 1600 euro (*echivalentul sumei de 32268,80 lei*), cu titlu de prejudiciu material, urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Haiņițchi Dionisie ******* în beneficiul părții civile *****;

- 200 euro (*echivalentul sumei de 4033,60 lei*), cu titlu de prejudiciu material, urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Haiņițchi Dionisie ******* în beneficiul părții civile *****;

- 600 euro (*echivalentul sumei de 12039,30 lei*), cu titlu de prejudiciu material, urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Haiņițchi Dionisie ******* în beneficiul părții civile Centrul Național Anticorupție.

Alte acțiuni civile pe dosar nu au fost înaintate.

Cu toate acestea, instanța de judecată ține să informeze părțile interesate că au dreptul să se adreseze suplimentar cu acțiune civilă în reparație, în procedură contencioasă dacă consideră că prin infracțiunea în speță le-a fost cauzat careva prejudiciu.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, procurorul nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 338-341, 364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Muntean Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de **3000 (trei mii) unități convenționale**, ce constituie **150000,00 (una sută cincizeci mii, 00) lei**.

Ciobanu Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod

Procedură Penală al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de **3000 (trei mii) unități convenționale**, ce constituie **150000,00 (una sută cincizeci mii, 00) lei**.

Hainițchi Dionisie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de **3000 (trei mii) unități convenționale**, ce constituie **150000,00 (una sută cincizeci mii, 00) lei**.

Se dispune achitarea în rate de către **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 5 ani.

Se avertizează **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Începutul termenului de executare a pedepsei pentru inculpați urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Până la devenirea definitivă a sentinței a aplica față de **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Se trec în venitul statului sumele de: **2400 (două mii patru sute) euro** – ce se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat și **8901,23 (opt mii nouă sute unu, 23) lei (echivalentul a 445 euro)** – transmisă spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim *******, **Ciobanu Andrei ******* și **Hainițchi Dionisie ******* în venitul statului suma de **19555 (nouăsprezece mii cinci sute cincizeci și cinci) euro** cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Se încasează din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie ******* în mod solidar în venitul statului suma de **600 (șase sute) euro** cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Se admite acțiunea civilă înaintată de ***** și se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie ******* în beneficiul părții civile ***** suma de **1600 (una mie șase sute) euro (echivalentul sumei de 32268,80 lei)** cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acțiunea civilă înaintată de ***** și se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie ******* în beneficiul părții civile ***** suma de **200 (două sute) euro (echivalentul sumei de 4033,60 lei)** cu titlu de prejudiciu material.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție și se încasează în mod solidar din contul inculpaților **Muntean Vadim ******* și **Hainițchi Dionisie *******

***** în beneficiul părții civile Centrul Național Anticorupție suma de **600 (șase sute) euro** (echivalentul sumei de 12039,30 lei) cu titlu de prejudiciu material.

Se informează părțile interesate că au dreptul să se adreseze suplimentar cu acțiune civilă în reparație, în procedură contencioasă dacă consideră că prin infracțiunea în speță le-a fost cauzat careva prejudiciu.

Corpurile delictive: - Telefonul mobil de model „iPhone XR” (IMEI: *****) și cartela SIM nr. *****, utilizat de către Andrei Ciobanu; - Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” (IMEI: ***** și *****) cu cartela SIM nr. *****, utilizat de Dionisie Hainițchi, - Telefonul mobil de model „Xiaomi Mi A2” cu cartela SIM nr. *****, utilizat de ***** – care se află anexate la dosar – *la existența unei hotărâri definitive de restituit proprietarilor.*

Mijloacele materiale de probă:

- Acte în copii autentificate, ridicate la 19.05.2022, de la *****, și anume: - cererea privind efectuarea transferului de mijloace bănești prin intermediu „MoneyGram” cu numărul ***** din 19.05.2022; - buletinul de identitate a cet. *****; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022 și fotocopia a 3 bancnote cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul *****, ***** și *****.

- Suporturi optice de tip CD-R cu inscripțiile ***** și ***** ridicate la 15.07.2022 de la ***** și *****, pe care sunt prezente înregistrările audio-video din 19.05.2022, 20.05.2022 și 21.05.2022, care confirmă convertirea mijloacelor bănești de către Dionisie Hainițchi.

- Copii autentificate de pe actele ridicate la 12.07.2022 de la *****, și anume: - contractul de credit ***** din 04.03.2022, încheiat între OCN „Microinvest” S.R.L. cu *****; - graficul de rambursare pentru contractul de credit *****; - informația precontractuală din 04.03.2022 eliberată lui *****; - declarația cet. ***** din 04.03.2022; - contractul de fidejusiune ***** F1 din 04.03.2022, încheiat între OCN „Microinvest” S.R.L. cu *****, în calitate de fidejutor.

- Originalele bonurilor fiscale, ridicate în rezultatul percheziției efectuate la 21.05.2022 în garajul nr. 1315, utilizat de Hainițchi Dionisie ***** , și anume: - *****.

- Originalul actelor ce confirmă transferul mijloacelor bănești la 19.05.2022, ridicate la 21.05.2022 în rezultatul percheziției efectuate la 21.05.2022 în mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, utilizat de cet. Dionisie Hainițchi, și anume: - cererea privind efectuarea transferului de mijloace bănești prin intermediu „MoneyGram” cu nr. ***** din 19.05.2022; - bonul de schimb valutar nr. 18 din 19.05.2022, ora 13:00; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022; - ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 19.05.2022.

- Copii autentificate a materialelor cauzelor penale nr. 2021030800 și nr. 2022030590, din care se relevă reținerea lui ***** la 17.02.2022; aplicarea prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.02.2022, la demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, ***** , în privința cet. ***** a măsurii preventive-arestul preventiv pe un termen de 30 de zile până la 19.03.2022; prelungirea acestei măsuri preventive până la 18.04.2022, precum și eliberarea numitului ***** prin

ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, ***** din 18.04.2022, fără aplicarea altei măsuri procesuale de constrângere.

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 18.07.2022 – 19.07.2022, a informației extrase la 12.07.2022, din telefonul personal al cet. *****, de model „Samsung Galaxy S10”, și anume: - suportul optic de tip CD-R, cu inscripția „Telefon Chilat”, cu informația generată din telefonul „Samsung Galaxy S10” utilizat de *****; - informația generată din telefonului „Samsung Galaxy S10” utilizat de *****, pe suport de hârtie pe 29 file și screenshot-uri (capturi de imagini) cu informația ce are importanță pentru prezenta cauză penală imprimată pe suport de hârtie pe 43 file.

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 20.07.2022, a telefonului personal al cet. *****, de model „Samsung Galaxy S10”, și anume fotografiile cu datele din jurnalul apelurilor telefonice prezente în telefonul mobil „Samsung Galaxy S10” utilizat de *****, aferent comunicărilor cu Dionisie Hainițchi și Vadim Muntean, pe 3 și respectiv pe 10 file.

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 03.06.2022, a telefonului cet. *****, de model „Sony Xperie D6633”, și anume, capturile de imagini cu datele din jurnalul apelurilor telefonice prezente în telefonul mobil „Sony Xperie D6633” utilizat de *****, aferent comunicărilor cu Dionisie Hainițchi și Vadim Muntean, din data de 19.05.2022, înainte de a transmite lui Hainițchi Dionisie ***** a sumei de 3000 euro, imprimate pe 5 file.

- Documentele obținute în rezultatul examinării în perioada la 26.05.2022 – 02.06.2022, a informației extrase la 20.05.2022, din telefonul de model „Xiaomi Mi A2”, utilizat de *****, și anume: - 2 suporturi optice de tip CD-R de model „Verbatim” cu informația generată electronic, - informația propriu zisă generată pe suport de hârtie pe 205 file, precum și capturile de imagini a comunicărilor lui Vadim Muntean cu *****.

- Documentele obținute în rezultatul examinării la 13.07.2022 a informației extrase conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 193 din 08.07.2022 de pe telefoanele mobile de model „iPhone XR” și „Samsung Galaxy A52” ridicat de la Andrei Ciobanu și respectiv de la Dionisie Hainițchi, și anume: informația generată din telefonul „iPhone XR” și din cartela SIM din telefonul mobil „Samsung Galaxy A52”, prezentă pe un suport optic de tip CD-R, cu denumirea „*****” și, respectiv, „*****”, precum și informația propriu zisă pe suport de hârtie pe 27 file.

- Suporturile tehnice cu *****, cu informația electronică, colectată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice Î.M. „Orange Moldova” S.A. și Î.M. „Moldcell” S.A., aferent utilizatorilor cartelelor SIM: nr. ***** (Vadim Muntean), nr. ***** (*****), nr. ***** (*****), nr. ***** (Andrei Ciobanu) și nr. ***** (Dionisie Hainițchi).

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 154 din 19.05.2022, privind examinarea: - a 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 500 euro (***** și *****); - a 10 bancnote cu nominalul de 200 euro (*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****) – *transmiși numitului Dionisie Hainițchi sub controlul organului de urmărire penală la 19.05.2022 de către martorul ***** corespund bancnotelor autentice, după metoda imprimării și executării elementelor principale.*

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 193 din 08.07.2022, în cadrul căruia de către expert a fost extrasă informația de pe telefoanele mobile de model „iPhone XR” și „iPhone SE2” utilizate de Andrei Ciobanu, precum și din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” folosit de Dionisie Hainițchi – *de păstrat la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a cauzei penale.*

Sentința pronunțată integral la data de **16 septembrie 2022.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător

Dorin Munteanu