

Dosarul nr. 1-1808/2024
1-24079721-12-1-19072024

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

02 iunie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat - Ala Căuş

R/părţii vătămate ASP - Medvedeva Angela

Apărătorului desemnat de stat - Veaceslav Nemerenco

Apărătorilor aleşi de inculpat - Victoria Eşanu şi Hlopeţchi Igor

Inculpatului - Dodica Serghei

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Dodica Serghei ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din s. *****, r-ul *****, domiciliat în mun. ***** str. *****, *****, cetăţean al Republicii Moldova, deţine cetăţenia Română, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreţinere trei copii minori, nu se află la evidenţă narcologică sau psihiatrică, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 19 iulie 2024 – 02 iunie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

Inculpatul Dodica Serghei *****, în perioada lunii decembrie 2020 – 31 octombrie 2021, fiind ofiţer principal de investigaţii al Direcţiei nr. 1 Centrul Antiterorist al Serviciului de Informaţii şi Securitate, în temeiul ordinului directorului SIS nr. ***** din 12.11.2019 a fost detaşat pe termen de până la 2 ani în funcţia de şef-adjunct al Direcţiei securitate al Agenţiei Servicii Publice, în

temeiul alin. (2) art. 123 Cod penal fiind persoană publică, intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal,

contrar prevederilor lit. a), c), d), alin.1), alin. 2) art. 39 a Legii nr. 1701-XVI din 19 iulie 2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, potrivit căreia era obligat ” *să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus și normele deontologice ale ofițerului de informații, să îndeplinească în bune condiții atribuțiile funcției, (2) ofițerul de informații este obligat să execute ordinele și dispozițiile șefilor superiori, cu excepția cazului în care consideră că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. În acest caz, ofițerul de informații prezintă în scris un raport motivat. El este obligat să execute un ordin repetat scris, dar nu poartă răspundere de consecințele executării, cu excepția cazurilor cînd comite o infracțiune. Răspunderea pentru consecințele executării unui ordin ilegal o poartă persoana care a dispus executarea.*

contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia „*funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern*”,

prevederilor pct. 29 al Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020;

prevederilor ordinului Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, a comis abuzul de serviciu în interes material și interes personal în următoarele circumstanțe:

La 31 octombrie 2019 în baza demersului Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1604 din 21 octombrie 2019 privind detașarea ofițerului de informații, a fost emis ordinul nr. 1066-p cu privire la angajarea lui Serghei ***** Dodica în calitate de șef-adjunct al Direcției securitate a Instituției Publice Agenția Servicii Publice, fiindu-i stabilit salariu de funcție.

Fiind în funcția detașată, la 24 decembrie 2020 Serghei Dodica, depune raport pe numele Directorului SIS, prin care își exprimă acrocul de a fi numit în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate internă al Serviciului de Informații și Securitate.

În temeiul raportului menționat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29 decembrie 2020 Serghei Dodica a fost rechemat din funcția deținută în cadrul Agenției Servicii Publice și numit în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate internă SIS, ordinul fiind adus la cunoștință lui Serghei Dodica.

În acest sens, în temeiul ordinului emis, a fost remisă în adresa Agenției Servicii Publice scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30 decembrie 2020 referitor la rechemarea lui Serghei Dodica de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30 decembrie 2020, fiind înregistrată în cancelaria Agenției Servicii Publice la 04 ianuarie 2021 cu nr. 2.

La 04 ianuarie 2021 scrisoarea menționată prin rezoluția Directorului Agenției Servicii Publice a fost transmisă spre examinare șefului Direcției Securitate Sergiu Bușmachiu și șefului Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă Andrei Șeremet.

În continuare Serghei Dodica, știind cu certitudine că este obligat să depună cerere de demisie din funcția detașată potrivit prevederilor pct.29 Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020 și ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. ***** din 29.12.2020, contrar acestei norme speciale, în interes material și personal a ascuns acest fapt și a continuat să activeze ilegal în funcția detașată în cadrul Agenției Servicii Publice, fiindu-i ilegal achitat salariu în sumă de 333278,09 lei MD.

Urmare acțiunilor ilegale a lui Serghei ***** Dodica, persoanei juridice de drept public, Agenției Servicii Publice i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 333 278,09 lei MD.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Dodica Serghei și vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 16 septembrie 2024 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura generală.

3. Argumentele participanților la proces.

3.1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitate de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 17.03.2025 pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Dodica Serghei** nu și-a recunoscut vina, făcând referire la ordinul nr. ***** din 29.12.2020 a declarat că însăși partea acuzării trebuia din start să i-a în calcul că în fiecare ordin în dispozitiv este indicat de către cine este efectuată punerea în executare a ordinului. În perioada de 30.12.2020-31.10.2021 a avut acces la locul de muncă ținând cont că în cadrul anchetei de serviciu s-a ridicat informația de la turnichet privind intrările și ieșirile din incinta ASP. Indică că persoanele care au fost audiate din partea acuzării și apărării și anume acei 2 directori, șef direcție securitate internă, șef departamentul juridic, toți au confirmat că a fost prezent la locul de muncă, că a îndeplinit atribuțiile funcționale și că nu a avut careva abateri disciplinare sau careva pretenții în perioada activității lui în cadrul serviciului. Ținând cont de activitatea sa la ASP, menționează că în perioada dată nu a emis și nu a semnat careva acte administrative care să îl vizeze pe el personal. De asemenea nu a tănuit și nu a ascuns, dar raportând conducerii SIS despre toate acțiunile lui inclusiv remunerarea salarială, ceia ce trebuia să confirme dl Mițulescu în cadrul audierii și mai mulți trebuiau să confirme. A declarat veniturile în cadrul ASP cât și de la SIS în declarația de venituri și interese, susținând că în caz contrar avea să fie documentat pe fals în declarații. De asemenea a exercitat atribuțiile funcționale conform fișelor de post fără careva abateri. Referitor la scrisoarea respectivă de rechemare nu a luat cunoștință cu ea în cadrul SIS și ASP, indicând că poate trece și poligraful în sensul dat dacă există necesitate. Referitor la învinuirea care i se aduce în baza art. 327 CP nu îi este clar cum el s-a folosit de situația de serviciu și ce acțiune a întreprins pentru a folosi situația de serviciu, ținând cont că comiterea infracțiunii date presupune comportamentul activ al subiectului infracțiunii, ori este orientată spre obținerea rezultatului criminal. Mai susține că în perioada respectivă Prim-ministru a Republicii Moldova, Natalia Gavrilița a ieșit cu un briefing de presă și a comunicat despre

ilegalitățile care sunt în cadrul ASP. Concomitent în perioada respectivă dumneaei a trimis corpul de control a prim-ministrului la ASP și a făcut un audit anume pe achiziționarea de blanchete. Însuși el pe perioada cea de 2 ani a avut contract individual de muncă cu ASP și prezența lui acolo era ca agent public nu ca funcționar public, iar detașarea lui a avut loc de la SIS, astfel nu vede ceva ilegal că în afară de cele care le făcea în cadrul ASP, făcea și lucru în interesul SIS. Funcțiile care le ocupa el în perioada dată vizau același gen de activitate, iar reieșind din faptul că își exercita obligațiile contractuale trebuia să fie remunerat. Referitor la activitatea sa spune că pe data de 30 a fost rechemat, iar pe data de 31.12.2020 a fost antrenat în documentarea și luarea în flagrant a circa 15 persoane cu PCCOCS la departamentul înmatriculare și obținerea permiselor de conducere. De asemenea în perioada respectivă a participat la documentarea, reținerea inclusiv măsuri speciale de investigație efectuând măsuri procesual penale, unde a participat cu PCCOCS și PA.

La întrebările apărătorului desemnat de stat în interesele inculpatului Serghei Dodica – Veaceslav Nemerenco, inculpatul a declarat că în funcția pe care o deținea atunci el nu putea decide unipersonal asupra eliberării sale din funcție din motiv că în cadrul ASP conform organigramei a avut șef ierarhic superior căruia se subordona. Cu referire la SIS în cadrul acestei instituții deținea funcția de șef adjunct a direcției generale și avea șef ierarhic superior - șef direcție generală, dar însăși directorul coordona și dădea indicații subdiviziunii respective, adică se subordona strict directorului. Directorul era curatorul și responsabil nemijlocit ce ține de detașare chiar și în cazul dat directorul era în drept să dispună detașarea sau retragerea sau să dea alte ordine, care directorul le consideră oportune.

La întrebarea dacă era obligat conform regulamentului la care se face referire în actul de învinuire să depună cerere de eliberare din funcție, inculpatul a răspuns că acel regulament în acea perioadă a fost modificat și nu-și aduce aminte exact și nu-și amintește dacă l-a contrasemnat și a făcut cunoștință.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica – Victoria Eșanu, inculpatul a declarat că el fiind detașat în cadrul ASP a fost invitat de către conducerea direcției, care i-a propus funcția de șef direcție generală și i-a fost spus că din discuție cu dl director s-a luat decizia de a îi propune funcția de șef adjunct la care a spus că v-a discuta cu directorul și vor vedea. Ideea a fost că dacă directorul consideră oportun, el personal nu avea nimic împotrivă, în sensul dat a scris o cerere prin care a dat acordul sau a solicitat de a fi numit în funcția de șef adjunct în cadrul SIS. Dacă nu greșește pe data 29.12.2020 a fost invitat în cadrul SIS și a făcut cunoștință cu ordinul respectiv și a contrasemnat pe verso, dar nu ține minte. Conținutul ordinului respectiv nici la moment nu-l cunoaște, deoarece în perioada urmăririi penale el a solicitat expres de la SIS să-i ofere extras și ei au comunicat că este ridicat în original de către PA și sunt în imposibilitate și ulterior va fi prezentat. Acel ordinul pentru el este important pentru a vedea conținutul lui și persoanele responsabile pentru că pe data de 30.12, el (Serghei Dodica) a fost în cadrul SIS la care a primit deja alte indicații și ordine ce presupune că se afla așa cum trebuia să se afle. Ordinul de numirea în funcție l-a contrasemnat, însă conținutul acestuia nu-l poate comunica. Referitor la notificare atunci când a semnat ordinul, nu a văzut notificarea respectivă, iar la SIS nu i s-a adus la cunoștință despre asemenea document la fel și în cadrul ASP. El vizual nu a văzut și nu a semnat că a luat cunoștință. A mai avut experiență de detașări în cadrul altor entități instituții de stat și tot în funcție de conducere și ideea era că vine scrisoare SIS se întocmea ordin de eliberare și se elibera după cum ei

spuneau „берынок” fișă de lichidare și apoi persoana mergea la fiecare șef pentru contrasemnare, ceea ce nu a avut loc.

La întrebările acuzatorului de stat Marta Bîzgan, inculpatul a declarat nu a citit conținutul ordinului din 29.12.2020 din motivul că în perioada respectivă a activat la ASP și la SIS și venea numai pentru a raporta. Se dădea ordinul se contrasemna și se citea, nu spune că nu a citit, doar nu ține minte exact ce s-a făcut pentru că totul a fost 5 ani în urmă. Ține minte că a semnat asemenea act și nu neagă acest fapt, doar că nu-și aduce aminte conținutul și din acest motiv a făcut demersurile respective în adresa SIS și în adresa procurorului de caz.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că din octombrie 2019 când a fost detașat a avut contract individual de muncă cu ASP și ce ține de remunerare el a fost primul ofițer SIS detașat în mod deschis la solicitarea dlui Mircea Eșanu. Din 2019 până la sfârșitul lunii decembrie 2020 el a primit salariu de bază de la ASP și alte remunerări de la SIS pe care le declara pe toate.

La întrebarea cine la salarizat în perioada decembrie 2020 și până în luna octombrie 2021 inculpatul a declarat că a primit salarii de bază atât de la ASP cât și de la SIS, el nu poate răspunde de ce de la ambele instituții primea salarii de bază. A văzut că veneau 2 salarii, la ASP a fost remunerat pe card probabil banca MAIB. Erau tabele de pontaj, accesul trecerea la turnichet, toate acestea le are autoritatea ce ține de activitatea lui adică ei îl salarizau pentru lucrul depus și oferit ASP, tabelul de pontaj nu el îl întocmea. Cu privire la instituția SIS este la fel tabelul de pontaj pe care nu el la făcut, iar ce ține de remunerare nu poate să comunice.

La întrebarea dacă a văzut că într-un an a primit salariu doar de la ASP și într-un an de la ambele instituții și dacă asta i-a ridicat semne de întrebare, inculpatul a declarat că i-au ridicat semne de întrebare, primele câteva sute de lei remunerare de la SIS le-a primit pe câteva zile din luna decembrie 2020, despre acest fapt a raportat. Activitatea în cadrul SIS nu înseamnă că el trebuie să fie 8 ore la serviciu el de iure trebuie să fie, dar el și noaptea făcea MSI și mergea la ora 5-6 dimineața la rețineri, la verificări în teritoriu și altele. A comunicat că atunci când a fost detașat la ASP în anul 2019 era ofițer de investigație. În decembrie 2020 a fost atribuită funcție administrativă șef adjunct al direcției și fiind în funcție administrativă putea fi detașat, chiar și un vice-director putea fi detașat. În cadrul ASP unica funcție cu demnitate publică este funcția directorului entității și în cadrul instituției SIS este la fel. Inculpatul a declarat că nu poate răspunde la întrebarea dacă la schimbarea funcției acestuia trebuia să fie schimbate și actele pe intern la ASP, dar atrage atenția că în cadrul ASP în afară de direcție securitate internă este direcția juridică, direcția resurse umane. La SIS la fel există direcție resurse umane o subdiviziune întreagă, direcția juridică, ne mai vorbind că fiecare entitate are subdiviziune întreagă de zeci de lucrători ce ține de contabilitate. A mai comunicat că din materialele cauzei a văzut data de 30 ce înseamnă că pe data de 30 el s-a prezentat la SIS și poate fi solicitate datele de la turnichet pentru data de 30. Susține că el este o persoană foarte responsabilă, după clasa 9 el poartă epoleți și la 31 de ani era locotenent-colonel șef-adjunct al direcției generale ca ulterior la 35 de ani să rămân fără job și nici-o entitate publică să nu-l i-a la serviciu datorit intervenției conducerii SIS. Inculpatul comunică că colegii lui au lucrat foarte inteligent prin intermediul conducătorului ASP.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 09.04.2025 inculpatul Dodica Serghei a reiterat poziția că nu există componentă de infracțiune și nu se simte vinovat. Referitor la regulamentul privind detașarea ofițerului SIS a comunicat că este un document intern al SIS, care este destinat

tuturor ofițerilor din cadrul SIS însă la baza acestuia stă art. 47 din Legea nr. 158 din 2008, care prevede că prin detașarea se înțelege trecerea temporară a funcționarului public la o altă autoritate publică sau instituție publică pentru realizarea unor sarcini de serviciu în interesul acesteia. Detașarea se realizează prin acceptarea detașării de către conducătorul autorității publice în care activează funcționarul public la solicitarea scrisă a conducătorului autorității publice interesul căruia se efectuează detașarea. În cazul lui a avut loc angajarea funcționarului public în funcție pentru care a fost detașat. Totodată la alin. (11) al aceluiași articol din Legea sus menționată încetarea detașării înaintate de termen are loc în condițiile alin. (10) ca urmare a solicitării scrise a conducătorului autorității publice de la care a fost detașat funcționarul public. Astfel ASP a fost informat prin scrisoare de rechemare deși nu i-a fost adusă la cunoștință. În concluzie plățile salariale atribuite lui nu pot fi imputate ca prejudiciu cauzat instituției. Precizează că nu a cerut să fie remunerat sub nici-o formă, din punctul său de vedere aceste remunerări pot fi calificate ca plată în plus și Codul Muncii prevede expres că angajatorul avea termen de cel puțin o lună din ziua efectuării plății greșite, a calculelor, or a constatării prejudiciului material să înainteze față de el niște cerințe. În alin. (5) din art. 148 Codul Muncii prevedea expres că salariul plătit în plus salariatului de către angajator nu poate fi urmărit.

Cu privire la speța însăși solicitarea de detașare a parvenit din partea ASP ce însăși a confirmat și dl Eșanu. A parvenit scrisoarea la SIS și directorul de la SIS Alexandru Esaulenco i-a comunicat că urmează să fie detașat în cadrul ASP. Din câte cunoaște el pentru prima dată în istoria SIS a fost detașat deschis în cadrul unei instituții publice și anume ASP pe un termen de 2 ani în perioada anilor 2019-2021. A exercitat atribuțiile funcționale în perioada dată. A fost încheiat un contract individual de muncă cu ASP, ulterior dacă nu greșește la data de 24.12.2020 a fost chemat în cadrul SIS de către dl Sergiu Mițulescu, care pe atunci era șef de direcție a unei sub unități în cadrul Serviciului și i s-a propus funcția de șef adjunct al subunității respective. El a răspuns că inițial trebuie să vorbească cu directorul și în funcție de decizia directorului el se va conforma. Având discuție cu dl Esaulenco s-a decis ca într-adevăr să scrie raport pe funcția respectivă și el asta și a făcut a scris acel raport pe care dl Sergiu Mițulescu l-a avizat și a fost prezentat conducerii și a fost numit. A fost realizat un ordin de către subdiviziunea de profil resurse umane la care a fost chemat de un angajat din subdiviziunea respectivă în cadrul instituției a semnat și a luat cunoștință unde era specificat că urmează să fie retras și să fie numit în funcția de șef adjunct. Aici îi apar unele întrebări că în ordinul respectiv care a fost desecretizat la pct. 5 dacă nu greșește sunt vreo 5 subdiviziuni care sunt responsabile de executarea acelui ordin. Pe data de 30 el s-a prezentat la locul de muncă de bază în cadrul SIS și asta se poate ușor de verificat prin solicitarea informație de la turnichet de la SIS. La locul de muncă de bază s-a prezentat în fața șefului nemijlocit unde a fost prezent și dl Esaulenco.

În perioada respectivă a ieșit d-na Prim-ministru și a comunicat despre efectuarea unui control prin delegarea corpului de control a Prim-ministrului pe problema „Blanchetelor de pașapoarte” cu atât mai mult că în perioada respectivă în curs erau mai multe dosare unele din ele sunt în judecată și sunt publice inclusiv dosarul cu blanchetele, dosarul cu identități codificate a unor persoane cu duble pașapoarte, unde unii aveau chiar și 3-4 pașapoarte. A comunicat că primind sarcina s-a deplasat în cadrul ASP. Șeful direcției securitate internă ASP și ambii directori au comunicat că s-a prezentat la locul de muncă și a executat atribuțiile funcționale fără încălcări pe toată această perioadă, a executat ordinele lor fără careva pretenții pe perioada cât a activat și chiar

după eliberare a avut niște relații colegiale și nu au existat careva impedimente. Referitor la acea scrisoare presupune că ea a venit în cadrul ASP în data de 03-04 ianuarie și a fost înregistrată. Scrisoarea respectivă nu a văzut-o și nu a luat cunoștință, acest fapt poate fi și verificat și după cum a comunicat poate trece și poligraful. El în perioada dată a activat și toate sarcinile atribuite le-a exercitat fără careva observații. Careva indicații din cadrul ASP ca să fie eliberat el nu a primit. A mai comunicat că anterior a mai fost detașat și în alte entități și de regulă era informat și i se aducea la cunoștință ordinul de eliberare și i se dădea fișa de lichidare pe tot ce era responsabil. În perioada dată 2019-2021 permanent a avut acces pe teritoriul ASP, în biroul de muncă, la calculator cu acces la bazele de date, inclusiv fiind responsabil de unele achiziții. Era responsabil pe 2 segmente paza fizică și paza tehnică a instituției.

Cunoaște că toate acțiunile au fost coordonate de către SIS. A fost și adunări interne în cadrul ASP, în biroul la director au fost inclusiv și la șef de subdiviziune, adică tot acel proces de la inițierea anchetei de serviciu cu care el nici nu a fost la curent respectiv și cu ce s-a finalizat ancheta de serviciu nu are cunoștință de cauză. Cunoaște doar că în final a fost informată Procuratura Anticorupție. Însăși proiectul din câte cunoaște a fost dat la coordonare la SIS și ulterior a fost transmis la Procuratura Anticorupție adică era sub o strictă evidență. Careva informație nu a oferit pentru că ținea cont că într-adevăr nu se simțea vinovat și acțiunile lui nu cad sub incidența penală. Credea că cauza dată are conotație politică.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica – Victoria Eșanu, inculpatul a declarat că nu a parvenit de la ASP o informare despre inițierea anchetei de serviciu și nu a fost solicitată poziția. Nu cunoaște dacă SIS are pretenții față de salariul care i s-a dat pe acea perioadă, nu i-a fost comunicat nimic.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica – Igor Hlopețchi, inculpatul a declarat că nici ASP și nici SIS nu a înaintat careva pretenții atât în perioada activității cât și după. Situația dată a degenerat după un an și jumătate de la eliberarea lui din cadrul ASP, el între timp fiind detașat în altă parte apoi retras punându-se presiuni pe el. Având contractul la finalizare a depus cerere de eliberare fiind combinat că urma să fie numit în altă funcție din altă entitate de conducere. Era eliberat de la SIS și de la ASP și simplu stătea acasă și în această perioadă s-a inițiat ancheta de serviciu apoi a fost transmisă către organul de urmărire penală. Credea că o să-l lase în pace din considerent că nu a mai pretins la funcția respectivă, însă a primit informația că asta este pentru ca să-l învețe ca să-și cunoască locul, fiind consecința la ceea ce se desfășoară la moment. La întrebarea dacă în litigiile civile pe care le are cu ASP, ASP a depus o cerere de chemare în judecată sau o cerere reconvențională prin care să solicite banii pretins achitați în plus, inculpatul a declarat că consideră că asta a fost o tactică și o înțelegere prealabilă între conducerea mai multor instituții pentru că ei înțelegeau foarte bine că însăși termenul de 30 de zile a fost scăpat, în al doilea rând dacă mergea pe partea civilă ei nu puteau să-i pună lui sechestrul pe ½ din apartament și nu aveau șanse să demonstreze că el le-a prejudiciat bugetul. Pe perioada detașării ea se oferă și se acceptă de 2 părți, adică sunt implicate 2 părți în proces și indiferent că una sau alta a renunțat la intențiile ei oricum trebuia să producă careva efecte juridice, însă el nemijlocit nu a făcut nimic. Acțiune civilă împotriva lui de încasare a salariului nu este. Ordinul de stabilire a misiunii speciale prin care a fost detașat la ASP de către directorul SIS Esaulenco pe perioada de detașare nu a fost anulat, revocat sau suspendat. ANI, SIS sau ASP nu a stabilit în privința lui printr-un oarecare act existența unei

incompatibilități cu privire la presupusa suprapunere a funcției. ASP prin mai multe mijloace puteau să îl elibereze, să nu-i permită accesul pe teritoriu indiferent că el avea în subordine aceiași unitate de gardă, însăși paza fizică nemijlocit la sediul central se efectuează de o instituție publică Paza Paramilitară de Stat, adică dacă exista voința angajatorului chiar cine nu ai fi același deputat nu ar putea intra în sediul instituției. Susține că a activat și conducerea a cunoscut acest fapt din acest motiv ei nu pot pretinde de la el prejudiciu material. La SIS este la fel regula conform Codului Muncii dacă sunt 4 ore lipsă de la locul de muncă este temei de eliberare ne mai vorbind de 10 luni. Ținând cont de funcția lui poate admite 1 zi să inventeze ceva, dar nu 10 luni. Cu privire la remunerare în cadrul SIS, remunerarea are loc cash contrasemnătură. La ASP remunerarea era pe card și el nu avea cunoștință de caz ce salariu, îi venea adică nu a influențat asupra lui. Comisia de verificare a declarațiilor de avere constituit în cadrul SIS nu a stabilit careva iregularități în privința lui legate de pretinsa salarizare la ASP. În declarația pe venit a declarat ambele salarii și nu i-a fost înaintate pretenții de către comisie și nici de altcineva. Careva controale la SIS nu au fost.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, inculpatul a declarat că el nu a avut cunoștință de cauză și nu i-a fost comunicat de nimeni că trebuie să depună cerere conform regulamentului. El a venit în birou la angajatul respectiv a făcut cunoștință și a plecat înapoi la ASP. Ulterior pe data de 30, când era indicat să se afle la locul de muncă el s-a prezentat la locul de muncă la SIS și unde a fost prezentat, chemat, trasat. El a primit un alt ordin de a desfășura în continuare activitatea în cadrul ASP. Sarcina lui în SIS și în subdiviziunea respectivă principala sarcină a fost să-și continue activitatea în cadrul ASP inclusiv în ședințele operative care aveau loc în cadrul subdiviziunii. Uneori era prezent și directorul și în prezența la toți fiecare angajat poate confirma că el spunea că Dodica are misiunea specială în ASP. Adică inclusiv ordinele nemijlocit care i se trasau ele se trasau de regulă privat unele excepții erau când se trasau în prezența șefului lui nemijlocit dl Mițelescu. În perioada respectivă se efectuau mai multe operațiuni și mai multe dosare care acum sunt în instanță.

La întrebarea de ce în situația creată având ordinul directorului SIS de a continua activitatea și în situația existenței ordinului de sistare a detașării de ce nu a clarificat acest moment, inculpatul a declarat că în primul rând situația social-politică și situația operativă în acea perioadă nu permitea altfel de a realiza anumite sarcini sub o formă sau alta. La întrebarea de ce după ordinul de sistare când era remunerat de ambele instituții nu a clarificat chestiunea dată, inculpatul a declarat că despre remunerare a comunicat conducerii Serviciului, dar în primul rând el prima dată când a primit de la ambele părți a fost data de 30, 31 și a spus că a fost la percheziții și inclusiv câteva sute de lei a primit și atunci a fost și a comunicat fiind foarte transparent. În perioada respectivă când se spune că era în funcție de șef și nu se știe că activa și la ASP el în perioada respectivă a primit grad de calificare. La ASP a fost angajat prin contract. A fost ordin de detașare, nu cunoaște dacă în baza acestui ordin a fost contractul individual de muncă. A semnat contractul individual de muncă de la ASP și nu-și aduce aminte dacă la ASP a depus cerere.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Ala Căuș, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Dodica Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la

urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Medvedeva Angela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Serghei Dodica și sunt foști colegii de serviciu. Activează la moment în calitate de șef secție litigii în stare civilă și evidență a populației. Menționează că în cadrul ASP a fost desfășurată o anchetă de serviciu privind neexecutarea notificării SIS nr. 17/1189 din 29.12.2020 care a fost recepționată în cancelaria ASP la data de 04.01.2021, pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu la examinarea acesteia. Respectiv la finalizarea anchetei de serviciu direcția securitate din cadrul instituției publice a întocmit la data din 18.04.2023 încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor privind neexecutarea scrisorii SIS menționate mai sus, care a fost aprobată de către directorul ASP - Mircea Eșanu. Respectiv, reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul anchetei de serviciu menționează că la data de 22.10.2019, ASP a recepționat scrisoarea SIS datată cu data de 21.10.2019 prin care în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. o din Legea nr. 753 din 1999 privind SIS în vigoare la acel moment, precum și prevederile art. 26 alin. (1) lit. b din Legea 170 din 2007 privind Statul Ofițerului de Informație și Securitate prin care s-a propus detașarea ofițerului de informație d-lui Serghei Dodica în funcție de șef adjunct al direcției de securitate din cadrul ASP. Respectiv la indicația conducerii ASP a fost întocmit un răspuns la scrisoarea respectivă prin care instituția publică și-a exprimat acceptul la solicitarea SIS menționând despre angajarea acestuia și anume prin angajarea dlui Serghei Dodica în funcție de șef adjunct al direcției de securitate din cadrul ASP cu încheierea unui contract individual de muncă pe o perioadă de până la 2 ani. În baza cererii de angajare depuse de către Serghei Dodica a fost încheiat contractul individual de muncă nr. ***** din 31.10.2019, respectiv emis și ordinul de angajare al acestuia nr.***** din aceeași dată prin care Serghei Dodica a fost angajat în funcție de șef adjunct al direcției de securitate. Contractul fiind pe o perioadă determinată și anume începând cu 01.11.2019 și până la 31.10.2021, în toată această perioadă Serghei Dodica a activat. După cum a menționat la data de 04.01.2021 în cancelaria ASP a fost înregistrată scrisoarea SIS prin care se consemnează că prin ordinul SIS nr. ***** din 29.12.2020 se recheamă Serghei Dodica începând cu data de 30.12.2020. Prin rezoluția directorului Vladislav Zara a fost avizat spre examinare direcții securitate ca primul executor și direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă. Respectiv în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că Serghei Dodica totuși a activat din perioada de când a fost recepționată scrisoarea nemijlocită și până la momentul încetării contractului acestuia individual de muncă. Totodată cumulând pe o perioadă și funcția de șef al direcției de securitate și anume perioada din 07.09.2021 și până la data de 29.10.2021. Pentru acest fapt a fost remunerat achitându-se salariu în sumă de 333 278 lei și 09 bani. Direcție securitate având în vedere circumstanțele cauzei stabilite în cadrul anchetei de serviciu a apreciat suma dată achitată pentru activitatea acestuia ca fiind achitată neîntemeiat și considerând-o ca un prejudiciu cauzat instituției publice considerând că Serghei Dodica urma de la momentul când a fost rechemat de la SIS să depună cerere de demisie. Or reieșind din faptul că contractul individual de muncă a fost încheiat pe o perioadă determinată respectiv în lipsa cererii de demisie dlui Serghei Dodica angajatorul nu avea alt temei de a înceta contractul de muncă cu ultimul. Prin prisma normelor 219-222 din Codul de procedură penală precum și art. 1998 din Codul civil instituția publică a solicitat prin acțiunea sa încasarea prejudiciului respectiv. La

momentul când a fost depusă acțiunea în cazul persoanei care urmează a fi trasă la răspundere penală și având în vedere situația la ziua de azi din contul intimatului.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, reprezentantul părții vătămată a declarat că reieșind din materialele care sunt la ancheta de serviciu cu care a făcut cunoștință și în baza căreia a fost sesizată procuratura nu este un înscris privind notificarea în formă scrisă al acestuia despre aducerea la cunoștință. Deja dacă s-a adus la cunoștință în formă verbală de careva alți angajați ai ASP nu cunoaște. Scrisoarea respectivă are o foiță care este o indicație din partea directorului pentru dl Bușmachi și dl Andrei Șeremet, fiind rezoluția directorului. Reieșind din prevederile regulamentului cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în cadrul ASP la acel moment aprobat prin ordinul nr. ***** din noiembrie 2020, aplicabil la moment când a fost recepționată scrisoarea, atunci când sunt mai mulți executori numiți co-executori al unei scrisori repartizată spre examinare responsabilitatea privind executarea acesteia ține de primul executor. Adică cel de al doilea executor fie că în formă scrisă fie prin coordonarea în cazul în care se dă un răspuns își exprimă opinia și în cazul în care se decide de a fi dat răspuns la careva scrisoare, care intră în cadrul instituției publice respectiv primul executor generalizează răspunsul și îl întocmește și transmite deja spre avizare conducerii. Nu orice scrisoare care intră în cadrul unei instituții publice este respectiv acordat un răspuns. Vorbind nemijlocit de scrisoarea SIS potrivit rezoluției dlui Vladislav Zara indicația a fost în asigurarea examinării acesteia. Deja reieșind din materialele pe care le au la ancheta de serviciu nu se regăsește un răspuns în formă scrisă expediat în adresa SIS. Respectiv deja ce ține de decizia de a da răspuns sau nu la această scrisoare nu se poate expune și dacă s-a discutat și s-a luat o asemenea decizie. Nemijlocit vorbind despre conținutul scrisorii respective a mai menționat că prin această s-a mai notificat ASP despre faptul rechemării. A menționat că angajatorul nu putea aplica o normă ce ține de concediere sau altă circumstanță ce nu depinde de voința părților prin prisma art. 82 sau 85, 86 din Codul Muncii. În cazul respectiv contractul individual de muncă urma a fi încetat înainte de termenul pe care a fost încheiat doar la cererea d-lui Serghei Dodica. Din câte cunoaște nu este un act despre faptul că trebuie să fie adus la cunoștință în formă scrisă nemijlocit dacă se face referire anume la persoana în cauză din conținutul scrisorii. Se vorbește despre faptul că a fost repartizat spre examinare șefului nemijlocit a lui Serghei Dodica și anume dlui Serghei Bușmachi, având în vedere atribuțiile acestuia nemijlocit prevăzute în regulamentul direcției de securitate cum sunt numirea, transferul, aplicarea sancțiunilor, stimulărilor și altele. Toate aceste au loc prin ordinul ASP la prezentarea șefului direcției. În cazul respectiv rezultă că șeful trebuia să aducă la cunoștință despre scrisoarea nemijlocită. Nu cunoaște dacă a fost verificat cel puțin din înscrisurile existente la materialele cauzei nu a văzut un asemenea înscris în formă scrisă dacă cineva a solicitat verificarea executării asemenea scrisori. La materiale este deja nota care a stat la baza inițierii anchetei de serviciu prin care s-a constatat faptul neexecutării. O altă scrisoare un alt act nu este.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu, reprezentantul părții vătămată a declarat că a fost desemnată de a participa în ședință de către domnul director. Ea nu a desfășurat ancheta de serviciu, asta ține de competența direcției securitate. Direcția juridică nu are nimic cu ancheta de serviciu mai ales dumneaei. Cu privire la faptul dacă la desfășurarea anchetei de serviciu dacă era necesară poziția dlui Serghei Dodica răspunde că asta ține de competența direcției de securitate în vederea cumulării materialelor pe cauza dată, or au fost luate nemijlocit explicațiile persoanelor care erau angajate la acel moment și care în oarecare măsură aveau tangență

nemijlocit cu scrisoarea respectivă. Nu se poate expune asupra faptului dacă era necesară sau nu. Când a făcut cunoștință cu materialele anchetei de serviciu din câte își amintește nu era o solicitare privind părerea dlui Serghei Dodica pe marginea anchetei, dar nu poate confirma ferm. Ancheta de serviciu a fost efectuată în conformitate cu prevederile Codului Muncii. ASP nu poate desfășura anchetă de serviciu sub aspectul reglementărilor ce țin de activitatea SIS. Un aspect în cazul dat este vorba de calitatea, funcția pe care a deținut-o Serghei Dodica, fiind ofițer de informație din cadrul SIS. Sigur că a fost făcut referire și la statul acestuia în cadrul SIS, dat fiind faptul că este vorba despre examinarea neexecutării scrisorii respective. Nu cunoaște ceva informație ce ține de originalul scrisorii respective. Contractul individual de muncă a dlui Serghei Dodica a încetat în conformitate cu art. 82 lit. f) și anume în legătură cu expirarea termenului pentru care a fost încheiat. Susține că personal se află în subordinea lui dl Andrei Șeremet, iar până la el mai are și alți șefi. Din moment ce a fost înaintată acțiunea civilă și este menționat despre faptul cauzării prejudiciului către ASP nu se poate expune dacă SIS-ului i s-a adus un prejudiciu prin faptul că Serghei Dodica a activat în aceeași perioadă la ASP cât și la SIS ca urmare a rechemării. Nu ține de competența ei și nu cunoaște dacă Serghei Dodica a activat în același timp și la SIS. Ancheta de serviciu a fost inițiată de către direcția securitate în temeiul notei de serviciu care este la fel anexată la materialele dosarului.

La întrebările inculpatului Serghei Dodica, reprezentantul părții vătămate a declarat că toată suma prejudiciului și descrierea acesteia este la materialele dosarului, de la direcția generală economică. Ancheta de serviciu a fost efectuată de către direcția securitate ceea ce rezultă din materialele anchetei de serviciu și nu a văzut o sesizare a SIS-ului ce ține de inițierea anchetei de serviciu pe cauza dată.

La întrebările instanței, reprezentantul părții vătămate a declarat că Serghei Dodica a activat și pe perioada respectivă de încheierea contractului individual de muncă pentru care a fost achitat salariul respectiv care și a fost nominalizat. În cadrul anchetei de serviciu având în vedere cumulul circumstanțelor constatate și faptului neexecutării scrisorii respective și nedepunere de către Serghei Dodica a cererii de demisie în legătură cu rechemarea acestuia la SIS a fost apreciat ca neîntemeiată achitarea sumei respective, estimat ca prejudiciu. În urma anchetei de serviciu s-a constatat neexecutarea scrisorii respective de către direcția securitate și direcția juridică resurse umane și organizare. În rezultatul anchetei de serviciu fiind atenționat despre necesitatea respectării legislației ce ține anume de examinarea scrisorilor care intră în cadrul ASP. A fost făcută referire că Serghei Dodica urma să depună acea cererea în vederea exercitării obligațiilor sale ca ofițer de informație. S-a referit nu la obligația de a depune cererea la aspectul de a depune cerere de demisie că într-adevăr este dreptul salariatului de a depune cerere de demisie în conformitate cu prevederile Codului Muncii. S-a referit la obligațiunile și ceea ce a fost examinat în cadrul anchetei de serviciu la obligațiunile ce țin de Legea specială privind Ofițerul de Informație și Securitate care stabilește obligațiile ofițerului de informație și securitate de a îndeplini ordinele pe care le are în calitate de ofițer de informație și securitate. În cazul dat raportat la scrisoarea respectivă dacă a fost rechemat printr-un ordin a SIS obligația acestuia rezultă din aceasta. Prezumându-se că urma să depună cerere de demisie, or ASP nu avea o altă posibilitate de a înceta raportul de muncă. Ce ține de aducerea la cunoștință lui Serghei Dodica a scrisorii își reiterează poziția că un înscris care ar confirma faptul aducerii la cunoștință nu este, deja dacă a fost adus la cunoștință de șefii acestuia nemijlocit ea nu cunoaște.

- Declarațiile martorului Andrei Șeremet, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la data de 09.10.2024 și suplimentar la 10.03.2025, a declarat că îl cunoaște pe Serghei Dodica din motiv că a activat în cadrul agenției, fiind detașat de SIS. Cunoaște că Serghei Dodica a activat în cadrul ASP în funcție de șef adjunct direcție Securitate, pe un termen de 2 ani de zile, fiind un contract pe perioadă determinată perioada 2020-2021.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că menține declarațiile de la faza urmăririi penale, Serghei Dodica a fost angajat în temeiul demersului SIS, un demers prin care se recomanda să fie angajat pe o perioadă determinată în funcție de șef-adjunct direcție securitate. La angajare a fost cerut acordul lui Serghei Dodica, fiind cererea dumnealui. Nu-și aduce aminte cum a apărut perioada de 2 ani, dacă nu greșește în demersul Serviciului era indicată perioada de 2 ani de zile. Serghei Dodica a fost eliberat la expirarea termenului de 2 ani de zile după cum prevede Codul Muncii. În cazul dat este ordin de eliberare, în toate cazurile se emite ordin de eliberare, ordinul a fost eliberat de către directorul Agenției Servicii Publice. În cazul lui Serghei Dodica la expirarea termenului cererea dumnealui nu era necesară, trebuia cererea dacă se solicita eliberarea mai înainte de termenul de 2 ani de zile indicate în contract. Martorul a declarat că nu cunoaște unde Serghei Dodica și-a continuat activitatea după semnarea ordinului de ASP. În adresa ASP la sfârșitul anului 2020 sau ianuarie 2021 a parvenit o înștiințare de la SIS prin care se indică că Serghei Dodica a fost rechemat din funcția deținută la ASP prin detașare din luna decembrie 2020, înștiințarea a parvenit cu câteva zile mai târziu. Ordin de sistare nu a fost, a venit o înștiințare data sistării era din 31.12.2020 și la ASP a parvenit această înștiințare pe data de 03-04 ianuarie 2021 peste 3-4 zile după anul nou. Înștiințarea respectivă a parvenit la el spre examinare în 2 exemplare. Directorul instituției a aplicat semnătură, 2 persoane dl Bușmachiș șeful direcției securitate și șeful nemijlocit a lui Serghei Dodica și al doilea executor era dl Andrei Șeremet. Potrivit regulamentului ASP subalternii din cadrul direcției de securitate sunt eliberați la propunerea șefului direcției. Respectiv în cazul de față în situația în care Serghei Dodica ar fi depus cerere de desfacere a contractului cererea trebuia să fie vizată de șeful direcției de securitate și aprobată de directorul agenției și după aceasta să fie emis ordinul de desfacere a contractului înainte de termen. În legătură cu faptul că astfel de cerere nu a parvenit în cadrul direcției resurse umane un ordin ca atare nu a fost emis și semnat. Serghei Dodica a rămas în continuare să activeze în cadrul ASP în funcția în care a fost angajat. Nu ține minte data fixă când a expirat contractul de muncă. Raportul cu Serghei Dodica a încetat când a parvenit termenul care a fost stabilit. Scrisoare de înștiințare a șefului SIS referitor la sistarea detașării a parvenit cu un an înainte de sistarea contractului de muncă. A parvenit înștiințarea în anul 2020, dar a fost sistat contractul în anul 2021. Serghei Dodica în perioada de când a parvenit scrisoarea și sistarea contractului din câte înțelege trebuia să fie remunerat. Prezența la lucru se tablează câte 8 ore pe zi de șeful direcției nemijlocit și se aprobă de șeful instituției.

Martorul a comunicat că nu cunoaște dacă ASP a înștiințat SIS despre faptul că nu a fost sistat contractul, avea dreptul de a înștiința șeful direcției de securitate internă Serghei Bușmachiș în regulament este indicat că el poate sista, ei pe intern urmează să facă de asta el nu are cum să cunoască. Serghei Dodica neținând că a fost angajat la demersul SIS a fost angajat și în baza cererii proprii cadrul normativ care este în vigoare nu stabilește procedură de angajare și de eliberare din funcție în cazul dat, respectiv raportul de muncă cu cetățeanul Serghei Dodica a fost guvernat de legislația muncii ce presupune că la cerere se angajează și la cerere se eliberează. Cadrul normativ nu

stabilește că demersul SIS este temei de al elibera la inițiativa angajatorului. Nu cunoaște care regulament urma să fie respectat, dar Serghei Dodica ca ofițer trebuia să execute indicațiile și să depună cerere și să plece din serviciu. Care a fost motivul că nu a depus cerere și nu a plecat din funcție Serghei Dodica martorul nu cunoaște. În cazul în care există ordine de detașare este strict necesar și cererea de angajare. Nici un contract de muncă nu se încheie fără cererea angajatului. Serghei Dodica trebuie să cunoască legislația, este un contract de muncă încheiat cu Serghei Dodica, iar în contract sunt toate clauzele. În contractul de muncă încheiat cu orice angajat al ASP inclusiv și Serghei Dodica sunt clauze de încheiere și încetare a contractului de muncă, acolo sunt stabilite și indicate toate cu trimiteri la prevederile Codului Muncii, Serghei Dodica a făcut cunoștință cu ele când a semnat contractul. Martorul personal nu a adus la cunoștință lui Serghei Dodica despre acea înștiințare, erau discuții despre asta și Serghei Dodica ca ofițer se prezumă că trebuia să cunoască despre astfel de înștiințare. Susține declarațiile pe faptul că a avut o discuție cu șeful agenției despre acea înștiințare și că Serghei Dodica cunoștea de aceasta și continuă să muncească. Șeful ASP atunci era d-ul Zara și a fost spus că el cunoaște și că Serghei Dodica continuă să muncească. Era o scrisoare neordinară și a fost personal la director cu alte documente și inclusiv cu întrebarea dată și i s-a spus că Serghei Dodica rămâne în continuare și nu a mai avut întrebări, la această discuție au fost doar în 2. Serghei Dodica cunoștea că e rechemat, unica persoană în cadrul agenției care decide cine și cum lucrează este directorul pentru că el este angajatorul.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu, martorul a declarat că nu ține minte când dl Serghei Bușmachiuc a fost eliberat din funcție, a fost eliberat cu câteva luni înainte de Serghei Dodica. Când a fost schimbată conducerea a fost schimbat și dl Serghei Bușmachiuc. După eliberarea dlui Serghei Bușmachiuc martorul intuiește că Serghei Dodica a îndeplinit interimatul funcției de șef direcției de securitate. Pentru șefii de direcție tabelul de pontaj o face responsabilul resurse umane și se aprobă de șeful agenției. Când a parvenit scrisoarea dl Serghei Bușmachiuc era în funcție apoi au trecut aproximativ 8 luni de zile și dl Serghei Bușmachiuc a plecat din funcție. Dl Serghei Dodica a rămas să în funcție de șef direcție pentru că dacă nu este șef direcție adjunctul exercită funcția din oficiu. Nu cunoaște dacă Serghei Dodica în perioada de interimat s-a prezentat la serviciu, nu face astfel de control ca să cunoască. Originalul la scrisoarea care a parvenit de la SIS nu a văzut-o, la el a fost o copie și potrivit regulamentului de circuit a actelor la șef direcției vine originalul și la el vine copie, originalul nu cunoaște unde era, dar după regulament trebuia să fie la șeful direcției dl Serghei Bușmachiuc. Angajații ASP nu sunt salariați din bugetul de stat și respectiv nu sunt funcționari publici și nu cad sub incidența Legii nr. 155, ei sunt agenți publici conform Legii nr. 82. La întrebarea când a venit dl Mircea Eșanu în funcție de director ASP, dacă dumnealui i-a raportat despre această notificare de rechemare a dlui Serghei Dodica din funcție martorul a răspuns că nu a avut pentru ce să raporteze chestia dată și nici nu era obligat să raporteze. Nu cunoaște cine ocupa funcție nelegal, cunoaște că Serghei Dodica a lucrat 2 ani în baza contractului individual de muncă pe o perioadă determinată. Acela nu era un document neexecutat era o înștiințare că a fost rechemat cu data din urmă, iar documentul a ajuns pe data de 04 ianuarie. Era o înștiințare ca un fapt săvârșit că a fost rechemat, acea solicitare de la SIS nu producea efecte juridice pentru ei. Ca să ducă până la capăt Serghei Dodica trebuia să depună cerere de eliberare. Martorul a declarat că nu cunoaște de unde dl Mircea Eșanu a aflat despre notificarea dată. Nu

cunoaște la inițiativa cui a fost pornită ancheta de serviciu, ancheta au făcut-o colegii săi de la securitatea internă, el a aflat mai târziu. Martorul a cunoscut despre ancheta de serviciu când a avut loc ancheta de serviciu, la materiale trebuie să fie informația. Nu cunoaște în ce temei s-a efectuat peste un an și jumătate ancheta de serviciu, pentru asta este directorul și conducerea. El nu este implicat în toate procesele care sunt în cadrul ASP și nu cunoaște despre faptul că Serghei Dodica a lucrat paralel la ASP și la SIS și dacă a primit salariu de la SIS.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica – Igor Hlopețchi, martorul a răspuns că scrisoarea de la SIS nu era adresată lui Serghei Dodica, oficial dacă s-a adus la cunoștință nu ține minte pentru că primul executor a fost șeful lui nemijlocit, dar neoficial s-a discutat și Serghei Dodica, șeful lui și toată conducerea de la ASP a cunoscut cu privire la rechemarea lui și se vehicula cu o lună înainte că e vorba să plece și cu altceva nu s-a soldat pentru că nu a fost depusă o cerere. La întrebarea dacă Serghei Dodica a prestat muncă la ASP în perioada de 2 ani cât a durat contractul martorul a răspund că fiind colegi îl vedea la serviciu, dar nu el îl ținea la tabelă ci altcineva. Dl Serghei Dodica era în altă subdiviziune și avea șeful lui, martorul nu cunoaște dacă Serghei Dodica avea birou de serviciu sau rechizite, dar presupune că avea. Orice persoană din cadrul subdiviziunii se numește în funcție prin ordinul directorului pentru că este unica persoană care poate accepta persoana în activitate sau să elibereze la propunerea șefului de subdiviziune se are în vedere șeful direcție securitate. Șeful direcției securitate a fost delegat ca prima persoană la examinarea demersului de la SIS. De la conducere nu a auzit careva obiecții legate de continuarea raporturilor de serviciu a Serghei Dodica după venirea acestei scrisori de la SIS. Martorul nu a auzit ca conducerea să aibă obiecții pentru continuarea contractului încheiat cu dl Serghei Dodica.

La întrebările inculpatului Serghei Dodica, martorul a declarat că nu ține minte dacă în perioada de 2 ani de zile de activitate a lui Serghei Dodica, acesta a fost vizat în anchete de serviciu, din câte ține minte nu a fost. La întrebarea dacă în acei 2 ani de muncă l-a văzut la locul de muncă pe Serghei Dodica sau dacă nu s-a prezentat la locul de muncă Serghei Dodica, martorul a răspuns că atunci uneori se vedeau pe coridor uneori nu se vedeau, dar el nu ducea evidența pentru că nu era în atribuția ultimului. El nu a formulat nici-o pretenție față de Serghei Dodica. La întrebarea dacă munca a fost prestată conform atribuțiilor de serviciu în ce bază salariul achitat ar putea fi considerat un prejudiciu pentru ASP, martorul a răspuns că el este chemat nu ca specialist, dar ca martor motiv din care nu crede că poate răspunde la întrebarea dată. Nu cunoaște dacă a fost formulată o prescripție în adresa ASP privind salarizarea Serghei Dodica.

- *Declarațiile martorului Serghei Bușmachi*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Serghei Dodica au fost colegi de serviciu. Menține declarațiile depuse la faza urmăririi penale. El a fost angajat în cadrul ASP în luna februarie 2020 și a activat până în luna decembrie 2022, toată perioada menționată Serghei Dodica a îndeplinit funcția de șef adjunct direcția securitate, iar el era șef direcție securitate. El cunoștea că Serghei Dodica activa la SIS, în activitățile de la ASP Serghei Dodica și-a îndeplinit activitățile fără obiecții și ceea ce ține serviciul de la SIS nu prea au discutat pentru că nu a avut atribuții de a întreba, dar pe toată perioada dumnealui la ora 7:00-7:15 min se prezenta la serviciu, deoarece era responsabil de organizarea pazei fizice, paza activă, paza pasivă și tehnică. Apoi după masă Serghei Dodica venea raporta și comunica că trebuie să plece la SIS și dacă era îndeplinit tot volumul de lucru i permitea lui Serghei Dodica să plece. În toată perioada cât a activat careva obiecții sau încălcări din partea Serghei Dodica nu au

fost, situații excepționale la serviciu nu au existat și având în vedere că tot se făcea conform regulamentului și procedurii nu au avut situații ieșite din comun.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că atunci când a fost angajat Serghei Dodica activa în cadrul ASP, nu cunoaște cum dl Serghei Dodica a fost angajat. Cunoaște că Serghei Dodica activa la SIS și că SIS-ul delega diferiți angajați în instituții și Serghei Dodica era delegat. D-ul Serghei Dodica a plecat înaintea lui cu 2 luni aproximativ în luna octombrie 2022. Cunoaște că Serghei Dodica a primit salariu de la ASP. D-ul Serghei Dodica îi raporta ceva despre înaintarea în altă funcție la SIS și posibil să fie rechemat de la ASP. Cu directorul a avut o singură discuție despre rechemarea lui Serghei Dodica din cadrul ASP. Scrisoarea nu a ajuns la el și nu a văzut-o. Scrisoarea respectivă dacă nu a văzut-o nu poate să confirme sau să infirme dacă a ajuns în adresa ASP și dacă a fost înregistrată în cancelarie. Despre scrisoarea respectivă a auzit după ce procurorul Victor Muntean l-a contactat. De obicei prin intermediul cancelariei și a fetelor din cancelarie secretarilor actele ajung și se înregistrează. Orice demers parvine întâi la director după ce directorul examinează pune viza în ce direcție după competență urmează a fi transmisă apoi fiecare departament sau direcție execută indicațiile directorului. În secții sau direcții scrisorile ajung prin intermediul secretarului directorului care i-a de la director și le redistribuie. Acea scrisoare în cadrul urmăririi penale nu i-a fost prezentată la fel în altă parte nu a văzut-o. Admite și factorul uman dacă scrisoarea respectivă nu a ajuns. Nu poate spune precis cine era secretara care repartizează poșta directorului pentru că erau vreo 3 persoane și ultima a fost d-na Violeta, iar numele acesteia nu îl cunoaște. Pentru orice corespondență care venea de la director semna în registru pentru faptul că primea corespondența registrul care era la ei în direcție acest registru se numea registru a evidenței corespondenței. Registrul dat îl ținea Maia Nagrudnii. Erau corespondențele venite direct erau și cu viza pentru dumnealui acelea trebuia să le semneze și el le semna. Crede că despre recepționarea poștei era indicată în regulament, dar nu ține minte. Crede că acesta este primul caz când a fost un act care nu a ajuns la el. Dacă era viza pusă și dată lui indicații deja el împărțea pentru că erau diferite secții care se ocupau cu diferite activități în secția securitate el deja punea viza pentru executor. Nu prea verifica registrul dacă toate actele erau indicate în el pentru că doamna era responsabilă și nu a avut pierdere de documente. Ordinul de la SIS privind sistarea delegări nu l-a văzut. Toate relațiile inclusiv cu achizițiile, relații de muncă erau gestionate de direcția juridică în care era inclusă resursele umane. Fără direcția dată nu se examina nici contractele de achiziție și nici angajare și toate litigiile totul era doar prin direcția juridică. Dacă ei stabileau unele încălcări a Codului Muncii mai departe prelua direcția juridică și se prezenta și în instanța de judecată. Când a fost șef direcție tabelul de pontaj îl făcea secția juridică. Șefii de secție făceau tabelul de pontaj fiecare pentru secția lui la fel el făcea tabelul de pontaj pentru adjunct. Semnăturile de la procesul-verbal de audiere de la etapa urmăririi penale de la vol. 3, f.d. 47-50 îi aparțin. Registrul i-a fost arătat la fel cum și semnătura d-nei Maia Nagrudnii, dar scrisoarea nu a văzut-o. Martorul a comunicat că pe scrisoare se punea viza. Factorul uman persistă în orice instituție, nu cunoaște cum ar putea să nu ajungă la el scrisoarea cu viza pentru el. Procedural toate actele care parveneau în direcția de securitate obligatoriu trebuiau să fie indicate în registru. Nu ține minte procedural cum trebuia să vină un act, putea să vină dintâi la el și apoi d-na Maia Nagrudnii o înregistra în registru sau invers, pentru el nu avea asta importanță. Dacă a fost înregistrat de la început sau după un document în registru efectele lui nu se schimbă.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu, martorul a declarat că din funcție șef departament securitate a fost trecut în funcție de șef adjunct în anul 2022 luna august sau septembrie. Atribuțiile de șef de departament le-a preluat un șef de secție Igor Vasilici prenumele acestuia nu-l ține minte. Igor Vasilici a venit după ce a plecat Serghei Dodica. Dodica Serghei a preluat atribuțiile de la el și el a trecut în funcția de adjunct și au lucrat împreună. Până la schimbarea tabelului de pontaj pe departament îl semna el, după ce i-au schimbat cu locul cu Serghei Dodica nu-și aduce aminte, dar a durat 2-3 luni. Pentru activitatea lui fiind în funcție de șef secție securitate secția juridică făcea tabelul de pontaj. Tabelul pentru Serghei Dodica când era șef al departamentului îl făcea la fel secția juridică. Serghei Dodica era în fiecare zi prezent la serviciu când era și adjunct și șef, când venea el venea la serviciu Serghei Dodica deja era prezent. Erau zile când Serghei Dodica lucra toată ziua la ASP și când pleca la SIS îl anunța. La ASP practic în fiecare zi până la orele 3 Serghei Dodica era pe loc. Cu Andrei Șeremet ca șef de departament juridic nu a discutat despre rechemare din detașare.

La întrebările instanței martorul a declarat că registrul i-a fost prezentat de către procuror Victor Muntean, dar scrisoarea nu a văzut-o, doar au fost discuții verbale despre posibilitatea rechemării lui Serghei Dodica de la ASP. A vorbit cu Serghei Dodica despre asta care i-a raportat și a avut discuții și cu dl Zara. Discuția dată posibil a fost până la scrisoare, Serghei Dodica i-a spus că se discută că posibil să fie avansat în funcție și să fie rechemat. La el actul nu a ajuns și asta nu este o practică uzuală. Practica uzuală înțelege că este atunci când sistematic se pierd documentele. După părerea lui era de competența a direcției juridice și resurse umane ca să examineze rechemarea fostului angajat din ASP. Direcția securitate nu se ocupa cu angajare sau cu încheierea contractelor de muncă cu angajații ASP.

- *Declarațiile martorului Maia Nagrudnîi*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că ea ani de zile de când a plecat Serghei Dodica a avut probleme la serviciu și din cauza la asta a rămas fără serviciu motiv din care are emoții. A fost audiată la urmărirea penală unde a dat declarații liber. De când l-a cunoscut pe Serghei Dodica a avut probleme la serviciu și după ce a plecat tot a avut din această cauză a fost nevoită să plece de la serviciu. De când a venit Serghei Dodica tot îi cerea insistent să plece din funcția în care era, concluzia ei subiectivă de ce a fost rugată să plece este ca să pună el omul său acolo. La ASP lucra ca secretară în anticamera direcția securitate, din anul 2005 a activat la „Registru” apoi a fost în calitate de inspector la primirea actelor după care a fost promovată în funcție de controlor și a controlat secțiile de pașapoarte din republică. Apoi a fost promovată în funcție de inspector în cadrul secției de anchete de serviciu, după care în funcție de șef de secție anchete de serviciu, inclusiv îndeplinea și funcția de secretară. Ea a lucrat atâta timp în cadrul instituției și a pierdut atâta timp și la un moment dat din cauza moftului cuiva ea a trebuit să lase tot și să plece. Nu este simplu pentru că ea acasă are soț invalid și soțul târâind piciorul a ieșit la serviciu pentru ca ea să nu ajungă la spitalul de psihiatrie. Nu se poate calma pentru că are ani de zile de când este în așa stare, a făcut atât lucru în acea instituție și până la urmă în ea efectiv s-a dat cu piciorul.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că în perioada la care se face referire activa în calitate de inspector superior în cadrul secției anchete de serviciu, dar ducea lucrările de secretariat la direcția de securitate. Obligațiile ei erau că zilnic se deplasa în cancelaria ASP și lua pentru șeful direcției securitate toate actele care erau conform indicației

directorului adresate șefului direcției securitate. Nu ține minte exact când a fost audiată, când a fost invitată de d-na procuror, a rămas șocată de cele auzite și ei nu-i venea a crede ce aude. Personal s-a deplasat la ASP și a cerut de la colegi să mai verifice odată pentru că ei nu-i venea a crede ce aude. A verificat și într-adevăr ea nu identificat actul despre care vorbea procurorul înregistrat în registrul a direcției securitate, dar în registrul ASP ea a văzut semnătura ei așa cum ea semna ca de obicei. Ca procedură ea se ducea în cancelarie și nu doar ea, dar toți angajați care sunt responsabili de secretariat și identifica dacă avea în mapă câteva documente, acolo erau zeci de documente. Identifica dacă numărul de document care îl ținea în mână pentru care semna corespunde numărului cu ceia ce are ea în mapă și cu ceia ce este în registrul. După care verifica anexele dacă sunt anexate, după ceia venea cu toată corespondența și o prezenta șefului pentru că așa se cerea, era Serghei Dodica sau Serghei Bușmachi. După care ea înregistra în registrul. Ea nu-și aduce aminte despre ce act este vorba, ea a aflat despre chestia dată la procuror în birou. Ea a aflat că actul nu este înregistrat în registrul și procurorul întreba motivul neînregistrării în registrul, iar ea nu putea răspunde pentru că nu cunoștea. Recepționa actele de 2 ori pe zi din cancelaria ASP. Ulterior a aflat despre care act se discută, era vorba de un document care a venit de la SIS în adresa ASP prin care se comunica ca Serghei Dodica a fost detașat de la SIS la ASP și a înțeles de la procuror că SIS-ul prin acel act a solicitat dlui Serghei Dodica să revină înapoi la SIS de la ASP. La serviciu când a fost și a verificat nu a identificat nimic, a verificat registrele și s-a uitat în mapa în care trebuia să fie cusut. Acel act era înregistrat în cancelaria ASP și cu semnătura ei recepționat. În cancelaria Direcția Securitate nu era înregistrat în registrul și nici în mapă nu era. Ea mereu dintâi dădea mapa cu acte șefului după care înregistra pentru că așa se cerea. Din momentul în care ea lua din cancelarie mapa ea direct o transmitea șefului. Momentul în care urma să înregistreze era atunci când șeful îi întorcea mapa cu indicații. Nu cunoaște unde până la urmă a ajuns scrisoarea dată. Post factum ea nu avea dreptul să verifice în alte registre, ea a apelat la colegii de la direcția de securitate ca să o ajute a identifica pentru că nu înțelegea ce se întâmplă. A verificat la direcția de securitate și atât. Nu a avut nici-o indicație ca să nu transmită acel act, nici nu a cunoscut despre așa situație.

Fiind audiată suplimentar, la data de 28.01.2025, martorul a declarat *La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu*, că a depus cerere de eliberare de la ASP în luna august 2022. Nu cunoaște când Serghei Dodica s-a eliberat de la ASP. Din prima zi când a apărut d-ul Serghei Dodica la direcție de securitate s-au început presiuni ca ea să iasă din anticamera direcției de securitate pentru ca acolo să fie adus omul lui. Până la urmă acolo a fost adus omul lui chiar după ce a plecat dl Serghei Dodica din funcție. La moment când ea a plecat a venit d-na Diana Rudinciuc. Dl Serghei Dodica insistent a promovat-o pe d-na Diana Rudinciuc ca să vină în locul ei și când ea a plecat d-na Diana Rudinciuc a venit. Cu ce scop dumnealui insista ca dna Diana Rudinciuc să vină în locul ei crede că trebuie de-l întrebat pe Serghei Dodica. În cancelaria ASP nu a fost să caute acest document prin registre și mape. Acestea nu sunt documente secrete. Ea a sunat foștii colegi ca să o ajute având în vedere situația în care se afla. Nu și-a adus aminte cui a transmis scrisoare de la SIS pentru că era volumul de documente foarte mare. Când ea primea documente șefului ierarhic superior nu le transmitea prin semnătură. Din cancelarie le primea sub semnătura ei. Dna Diana Rudinciuc nu cunoaște ce funcție are acum, atunci era angajată în direcția securitate la secretul de stat în secția secret de stat nu ține minte cum se numea exact secția, dar tot era în cadrul direcției.

La întrebările inculpatului Serghei Dodica, martorul a declarat că biroul în care activa se afla în anticamera direcției de securitate. Biroul lui Serghei Dodica se afla jos la etajul 1. Ea în perioada activității a dus poșta în biroul lui Serghei Dodica pentru a fi semnată. Nu-și amintește în ce an Serghei Dodica a plecat din cadrul ASP. După ce a plecat Serghei Dodica din cadrul ASP nu poate spune cu exactitate peste cât timp a plecat și ea de la serviciu. A plecat la sfârșitul anului 2022, dar înainte de a pleca Serghei Dodica i-a cerut foarte insistent să plece din anticamera direcției securitate altfel v-a avea probleme așa i-a fost comunicat de către Serghei Dodica.

La întrebările instanței martorul a declarat că de când este prezentă cauza penală nu a fost presată și nu a fost amenințată. Ea a fost presată cât a fost la serviciu, după ce a plecat nu a fost. În legătură cu cauza dată ea nu a fost presată. Despre ancheta de serviciu cu privire la actul în cauză ea a aflat atunci când a fost audiată, dar ea atunci deja nu mai activa la ASP. Nu a cunoscut despre acest act și careva tangență cu superiori ei ce ține de acest act nu a avut. Ea nu semna pe document și nu citea documentul. Poate și a luat documentul dat, însă nu poate spune dacă a luat sau nu, posibil și l-a luat. Având în vedere că șeful i-a solicitat ca să-i dea lui materialele în mapă ea le dădea lui în mapă.

- *Declarațiile martorului Vladislav Zara*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Serghei Dodica a fost subalternul lui în funcție de șef adjunct al direcție securitate internă și au fost în relație de muncă. A parvenit scrisoare de la SIS despre revocarea din funcție a dlui Serghei Dodica ultimul a fost detașat pe acea perioadă. După ce a venit acel ordin prin poștă el a examinat și a dat spre cunoștință și executare dlui Serghei Bușmachiucă ca nemijlocit șef direcție securitate internă și spre executare Andrei Șeremet fiind șef direcție juridică în componența căreia era și secția cadre. El a activat în cadrul ASP în calitate de director în perioada 05.05.2020-16.07.2021 dacă nu greșește. Acest demers l-a repartizat și s-a dus prin circuitul intern fiind înregistrat pentru a fi examinate și atât, nu a primit mai departe nici un feedback din partea lui Andrei Șeremet se tabela în mod normal ca și la alți angajați și nu putea să atragă atenție la Serghei Dodica sau la alte persoane pentru că erau 3200 de angajați și nu putea să atragă atenție la fiecare din angajat la ce și cum se făcea. Deja apoi a fost informat că dumnealui activa mai departe în cadrul ASP se prezenta la serviciu ce se demonstra prin cartele personale de acces.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că procedura legală de sistare a detașării în cazul dat trebuia să fie îndeplinită de către șeful direcției juridice Andrei Șeremet, să-l invite pe Serghei Dodica să-i aducă la cunoștință acest ordin și în mod normal să facă un ordin pentru a fi întrerupere relațiile de muncă cu Serghei Dodica în cadrul ASP. Dacă Serghei Dodica nu dorea să semneze acest ordin sau careva alte circumstanțe în mod normal dl Andrei Șeremet trebuia să intervină către directorul general cu o notă informativă despre cazul dat și cum se prevede în legislația internă sau fișa de posta a fiecăruia trebuia să fie inițiată o anchetă de serviciu pe motiv de ce dl Serghei Dodica nu dorește să-și onoreze executarea acestui ordin. În cazul lui dl Serghei Dodica urma să fie semnat de către el ordin de încetare a relațiilor de muncă, la baza lui trebuia să fie scrisoarea care a venit de la SIS cu privire la întreruperea detașării a lui Serghei Dodica. Acest ordin el nu l-a văzut și nici nu l-a semnat pentru că nu i-a fost adus la cunoștință. Indicațiile lui care sunt avizate au fost transmise către cancelarie și de la cancelarie către dl Andrei Șeremet. Procedura care se face pas cu pas după ce poșta vine în cadrul ASP se pune număr de intrare se repartizează către superiori toată poșta și după aia se dau indicații pentru a fi executate unele sau altele documente. Pe zi veneau o sumedenie de documente pentru fiecare din ele să ducă careva

urmăriri dacă s-a executat sau nu fizic nu o putea face. Plus la asta a fost scris clar pe antetul scrisorii că executarea scrisorii date o face dl Andrei Șeremet. După care tot așa prin cancelarie face un cerc până ajunge la dumnealui spre executare și dumnealui are termen legal ca să execute aceste indicații sau cel puțin să anunțe contabilitatea că a parvenit. Secția cadre este în subordinea dlui Andrei Șeremet și el are toate pârghiile pentru a face aceste chestii. La întrebarea dacă șefii direcțiilor semnează pentru orice acte de la directorul ASP în perioada în care dumnealui era director ASP martorul a răspuns că ei semnează pentru aceia ce răspund, însă nu poate spune cert. În mod normal în circuitul intern se văd toate scrisorile care au intrat și care au plecat spre executor, care sunt executate și date răspuns către solicitant. În cancelarie sunt persoane care preiau poșta și îndeplineau procedura de înregistrare după care se repartiza la toți executorii, nu cunoaște cine acolo semna. Dacă era pusă viza dlui Andrei Șeremet atunci el este executor. Faptul că executorul a recepționat actul se confirmă la fel prin cancelarie o altă modalitate nu este. Semnează sau preia, dl Andrei Șeremet avea asistentă motiv din care nu cunoaște semna ea sau semna dumnealui. Era un volum destul de interpelări și scrisori de intrare unde nu mai ducea contul la fiecare. Nu poate spune dacă cu Andrei Șeremet a discutat sau nu privitor la activitatea în continuare a dlui Serghei Dodica după parvenirea scrisorii la ASP. Nu putea să dea scrisoarea spre executare și să spună că Serghei Dodica rămâne mai departe, el nu putea să-și asume o astfel de responsabilitate și să spună în felul dat. Nu a discutat cu altcineva despre situația dată cu scrisoarea. La întrebarea de ce nu a fost sistată delegarea până la urmă în situația în care a parvenit scrisoare și dumnealui a dat-o spre executare martorul a răspuns că nu crede că întrebarea dată este pentru el, urmează a fi întrebat și Andrei Șeremet pentru că dumnealui era executor. El nu l-a întrebat pe Andrei Șeremet pentru că avea 3200 de angajați și nu putea pentru fiecare să cunoască toate mișcărilor lor, sunt subalterni care au fișa de post și sunt obligați să respecte obligațiunile lor din fișele de post. După ce a transmis scrisoarea dată pentru executare scrisoarea respectivă nu i-a mai fost transmisă de către Andrei Șeremet sau Serghei Bușmachiuc pentru că ea a plecat în original cu notița lui spre executare. Toate executările sunt verificate și controlate de către cancelarie și în mod normal executorul primind orice sesizare trebuie să aibă un termen rezonabil de 30 de zile pentru a da curs sau răspuns la oricare solicitare sau demers. Nu cunoaște dacă lui Serghei Dodica i-a fost adusă la cunoștință această scrisoare, el personal nu i-a adus-o la cunoștință, trebuia Andrei Șeremet să facă acest lucru. În cazul angajaților direcției securitate nu există o procedură diferită de cât ceilalți angajați ai ASP, este aceeași procedură de angajare și de eliberare. Ei nu sunt favorizați ei sunt angajați în baza contractelor ca și toți angajații în cadrul ASP. Nu poate spune dacă a fost încheiat contract de angajare cu Serghei Dodica urmează a fi ridicate datele în secția de cadre, dar în mod normal crede că era încheiat un contract de muncă în baza căruia documente Serghei Dodica era salarizat. După ce a plecat el a doua zi puteau să vină cineva din subalterni dacă au fost așa de presați de el putea să vină cu scrisoarea și să spună că nu a fost executată, însă Serghei Dodica a fost salarizat încă câteva luni. Când erau ordine de angajare sau eliberare Andrei Șeremet personal venea și rare ori le lăsa în anticameră la asistentă. El venea personal și prezenta că persoana dată s-a eliberat sau s-a angajat și așa mai departe. Când a venit scrisoare de la SIS dl Serghei Bușmachiuc probabil era la serviciu însă urmează a fi verificat, dar sigur era angajat al ASP. Martorul nu poate răspunde la întrebarea dacă a fost informat SIS-ul privitor la neexecutarea scrisorii date. Dacă nu a fost informat el atunci cum putea să fie informat SIS-ul. La întrebarea în situația parvenirii scrisorii de la SIS în cazul dat în privința

Serghei Dodica urma în mod obligatoriu a fi înaintată o cerere de eliberare de către acesta martorul a răspuns că procedura dată nu o cunoaște și nu poate răspunde dacă urma să fie cerere sau ordin. În perioada activității lui la ASP nu-și amintește de cazuri când nu era dat curs indicațiilor lui și să rămână fără consecință faptul dat, dar în orice caz pentru neexecutare de orice angajat este procedura de întocmirea unei note informative către directorul general unde se petrece apoi procedura de întocmire a unei anchete de serviciu și așa mai departe. Pe partea verso a fiecărui ordin este o listă de executori care vizează aceste ordine, fiind Andrei Șeremet dumnealui putea această scrisoare să o trimită la subalternii lui propriu zis să o întocmească care se semna după aia trebuia să fie vizată de către Andrei Șeremet. Din câte își amintește din organigrama secției cadre era direct în subordine directorului general și în mod normal venea la el, dar toate ordinele, demersurile de așa gen erau contrasemnate pe verso de către toți angajații sau executorii acestor scrisori.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu, martorul a declarat că graficul de lucru a lui Serghei Dodica era ca și la toți angajații orele 08:00-17:00, dar menționează că secția securitate internă avea și un grafic mai devreme de începere a serviciul și dacă nu greșește Serghei Dodica răspundea și de partea de pază intrare-ieșire și putea fi și mai devreme la serviciu pe la orele 07:30 și nu strict de la 08:00 din motiv că direcția securitate internă avea un grafic mai extins. La întrebarea dacă cunoaște că dl Serghei Dodica este detașat de la SIS în cadrul ASP și continua să activeze în cadrul SIS martorul a declarat că nu cunoștea. În cadrul anchetei interne de la ASP nu a fost audiat, a fost audiat doar la Procuratura Anticorupție, dar în cadrul anchetei de serviciu nu pentru că asta s-a depistat peste câteva luni.

- *Declarațiile martorului Snejana Tihon*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Serghei Dodica este fost colaborator la ASP și sunt în relații colegiale. A recepționat toate corespondențele din cancelarie la data de 04 unde era și scrisoare de la SIS, ea a semnat la cancelarie și a luat copia exemplarul 2 pentru că dl Andrei Șeremet era co-executor la scrisoare. A venit la locul de muncă și a înregistrat toată corespondența care era și a transmis șefului Andrei Șeremet pentru examinare. După ce șeful Andrei Șeremet a examinat toată corespondența și din câte își amintesc corect 2 materiale nu i-au fost întoarse unul din materiale cel care era de la SIS și ea și-a notat cu creionul că a rămas la șef. Șeful a ieșit din birou cu scrisoare și dacă nu greșește a doua zi sau în acea zi l-a întrebat pe dl Andrei Șeremet la cine este la examinare și dumnealui a răspuns că a rămas la director.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, martorul a declarat că de către director ca executor principal a fost desemnat dl Serghei Bușmachiu și co-executor era dl Andrei Șeremet. Nu poate spune dacă la acel moment Serghei Bușmachiu era la serviciu. Ea a semnat la cancelarie pentru scrisoare. Nu transmitea șefului Andrei Șeremet corespondența prin semnătură, din câte cunoaște în agenție nu a fost o astfel de practică ca șefului contra semnătură să-i fie prezentată corespondența. Ea a întrebat de dl Andrei Șeremet pentru că a scris cu creion simplu că a rămas scrisoarea la el și a dorit să cunoască mai departe ce face. Au mai fost cazuri când rămânea la Andrei Șeremet și peste o jumătate de zi sau o zi îi întorcea și ea deja ștergea ceia ce era indicat cu creionul și scria executorul din cadrul direcției generale. Cu scrisoare la director dl Andrei Șeremet a plecat în aceeași zi. Ea a înțeles subiectul acelei scrisori. Nu cunoaște dacă a fost pusă pe acea scrisoare termenul de executare. Nu cunoaște dacă a fost executată indicația directorului. La întrebarea dacă în interiorul ASP după parvenirea scrisorii de la SIS dacă au fost discuții referitor la sistarea sau eliberarea sau

încetarea raporturilor de angajare cu Serghei Dodica martorul a răspuns că nu a fost discutat cu ea la fel ea nu a auzit ca șefii să discute despre asta. Șefii dacă discută o fac cu ușile închise. Scrisoare de la director nu a revenit la ei în direcție la fel nu cunoaște dacă scrisoare respectivă a fost prezentată dlui Serghei Dodica. Serghei Dodica în cadrul ASP după parvenirea scrisorii de la SIS a activat câteva luni. Serghei Dodica venea des la serviciu, nu cunoaște dacă era chemat de Serghei Bușmachi sau Andrei Șeremet sau Vladislav Zara după parvenirea scrisorii. Tot ce înregistra în registru tot transmitea șefului Andrei Șeremet, toată corespondența pe care o semna în cancelarie și cea pe care nu se semna. Nu au fost careva incidente cu privire la faptul că ea transmite un act și șeful nu semna. Chiar și în cazul dat a notat cu creionul simplu că a rămas scrisoare la dl Șeremet.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu, martorul a declarat că direcția resurse umane este în cadrul direcției generale juridice în care activează. Nu cunoaște care este procedura de eliberare din funcție pentru că nu activează în direcția resurse umane, presupune că este în baza unei cereri. Nu cunoaște dacă dl Dan Carauș șeful resurse umane a fost la curent cu scrisoare respectivă, nu cunoaște dacă el a primit indicație de a pregăti ordin de eliberare a lui Serghei Dodica.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Dodica Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul verbal de ridicare din 04.07.2023 și 12.07.2023 prin care au fost ridicate din cadrul ASP: copia ordinului ASP nr. ***** din 25.11.2020 privind aprobarea Regulamentului cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și regulamentul aprobat prin ordinul menționat, copia ordinului ASP nr. ***** din 07.09.2021 cu privire la cumularea funcțiilor vacante de către Dodica Serghei, materialele anchetei de serviciu nr. 08/784 din 21.03.2023, în privința lui Dodica Erghei, Extras din registrul actelor de intrare ASP, Dosarul personal pe numele lui Dodica Serghei, extras din registrul corespondenței Direcției Resurse Umane a ASP, extras din din SIA privind accesul în sediul ASP din str. A. Pușkin 42, Tabelele de pontaj. /v.II, f.d.51-55/

- Procesul verbal de examinare din 04 iulie 2024 a documentelor menționate supra, potrivit căruia scopul examinării: - stabilirea modului de recepționare și executare a scrisorii SIS nr. 17/118 din 30.12.2020 de consemnare, că prin ordinul directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl. Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice.

În cadrul examinării actelor ridicate s-a constatat că la 21.10.2019, în persoana directorului Alexandr Esaulenco a fost emis demersului Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1604, privind detașarea ofițerului de informații Serghei Dodica în cadrul ASP, în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate ASP

La 22.10.2019 prin indicația nr. 6569 a Directorului interimar ASP Mircea Eșanu, se împuternicește domnul Șeremet pentru pregătirea răspunsului, aferent demersului SIS nr.5/1604 din 21.10.2019.

La 31.10.2019 cu nr. 01/6343 în adresa SIS a fost expediat acordul ASP, aferent detașării ofițerului de informații Dodica Serghei cu angajarea acestuia în cadrul ASP. Acord care a fost coordonat cu șeful Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă. În aceeași zi fiind

emis ordinul ASP nr. ***** cu privire la angajarea la muncă pe Dodica Serghei în funcția de șef adjunct Direcția Securitate ASP.

În paralel de către Dodica Serghei fiind depusă cererea de angajare la serviciu, anexat, semnat contractul individual de muncă nr. ***** din 31.10.2019, anexat copii de pe livretul militar, carnetul de muncă, copii de pe cretificatele de naștere a copiilor, copie de pe certificatul de căsătorie, adeverința medicală nr. ***** din 31.10.2019, certificat de cazier juduciar, diplomele de studii, copia buletinului de identitate.

Ulterior fiind întocmită fișa de evidență a cadrelor, la 05.11.2019 de către Dodica Serghei fiind depusă și semnată declarația privind interesele personale, obligația cu privire la prevenirea factorilor de corupție și protecționism, Consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, declarația de conformare anti-mită, angajament privind securitatea informației.

Până la depunerea cererii de angajare fiind demarat procesul de evaluare a cunoștințelor însușite la cursul de instruire securitatea și sănătatea în muncă, ca urmare la 04 noiembrie 2019 fiind întocmită fișa de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă. Toate actele enumerate constituind conținutul dosarului personal al lui Dodica Serghei, ridicat de la ASP.

La fel la dosarul personal fiind întocmită și anexat fișa persoană a salariatului Dodica Serghei privind calcularea stagiului de muncă ce acordă dreptul de a primi sporul lunar pentru vechimea în muncă la data de 01.10.2020.

Ultima filă a dosarului personal fiind ordinul ASP nr. ***** din 28.10.2021 cu privire la încetarea contractului individual de muncă a lui Dodica Serghei, Șef -adjunct Direcția securitate, data concedierii fiind 31.10.2021. În rubrica „*cu ordinul am făcut cunoștință semnătura salariatului data*” este indicat data de 29.10.2021 și semnătura olografică din numele salariatului.

La fel a fost ridicat extrasul din ordinul ASP nr. ***** din 07.09.2021, potrivit căruia se stabilește cumularea funcției de către șeful-adjunct Direcție Securitate Dodica Serghei cu funcția de șef Direcție securitate în cadrul ASP începând cu 07.09.2021.

În continuare, examinând materialele anchetei de serviciu nr. 08/784 din 21.03.2023 în privința fostului salariat Serghei Dodica se constată că, la 04.01.2021, cu nr. 2, în cancelaria Agenției Servicii Publice, a fost înregistrată scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020 referitor la faptul că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020.

La 04.01.2020, directorul Agenției Servicii Publice Vladislav Zara, emite indicație prin care transmite spre examinare, șefului Direcției securitate, Sergiu Bușmachieu și șefului Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă, Andrei Șeremet, scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020 referitor la faptul că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020.

Examinând copiile registrului corespondenței de intrare a Agenției Servicii Publice, a fost stabilit faptul că, pentru primirea scrisorii din cancelaria Agenției Servicii Publice, sunt aplicate 2 semnături olografice în dreptul executorilor S. Bușmachieu și A. Șeremet.

Potrivit încheierii anchetei de serviciu semnăturile olografice în dreptul executorilor S. Bușmachieu și A. Șeremet aparțin: salariatei Direcției Securitate, Maia Nagrudnîi și salariatei Direcția generale juridice, resurse umane și organizare internă, Snejana Tihon.

Verificând extrasul din registrul corespondenței de intrare a Direcției securitate, a fost stabilit faptul că, scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate, prin care Serviciul de Informații și Securitate consemnează că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020, nu a fost înregistrată, prin care fapt se constată că nici nu a fost executată.

Verificând extrasul din registrul corespondenței de intrare a Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă, a fost stabilit faptul că, scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate, prin care Serviciul de Informații și Securitate consemnează că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020, a fost înregistrată cu nr. 67, fiind indicat cu creionul că materialul se află la A. Șeremet, nefiind indicat careva executor și nefiind aplicată careva semnătură de primire spre examinare a scrisorii nominalizate, asemenea nefiind indicat număr de decontare.

Salariatul Serghei Dodica a fost concediat la 31.10.2021 în baza Ordinului Agenției Servicii Publice nr. ***** din 28.10.2021.

Potrivit informației prezentate de către Șefa Direcției Generale Economico-financiară a ASP din 20.03.2023 cu nr. 06/265, în perioada anului 2021, salariatul Serghei Dodica, a primit salariu, în sumă totală de 333 278,09 lei, activând în calitate de șef-adjunct al Direcției securitate, iar în luna noiembrie 2021, cumulând și funcția de șef al Direcției securitate cu funcția de Șef-adjunct al Direcției securitate.

Fiind examinate tabelele de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului pentru perioada ianuarie 2021- octombrie 2021 în coraport cu extrasele din SIA privind accesul în sediul ASP din str. A. Pușkin 42, s-a stabilit că salariatul cet. Dodica Serghei, pentru perioada 01.01.2021 până la 31.10.2021, se prezenta practic zilnic la serviciu, însă nu se afla pe parcursul a 8 ore la serviciu, dar în tabelele de pontaj fiind indicate că ultimul a activat câte 8 ore zilnic.

Prin Ordonanța din 13.07.2023 actele examinate supra au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probe și anexate ca documente la materialele cauzei penale. /v. II, f.d.272 -280/ - Procesul verbal de ridicare din 17 noiembrie 2023, din cadrul Agenției Servicii Publice a Registrelor corespondenței de intrare pentru lunile decembrie 2020 – ianuarie 2021 a Agenției Servicii Publice, Direcției securitate și Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă în original. /v.II. f.d. 25-26/

- Procesul verbal de examinare din 22 noiembrie 2023 a registrelor menționate supra, potrivit căruia sau examint 3 registrele de evidență a documentelor de intrare în cancelaria ASP, un registru de evidență a documentelor de intrare în cancelaria Direcției Securitate a ASP, două registre de evidență a documentelor de intrare în cancelaria Direcției Juridice și Resurse Umane a ASP. Scopul examinării fiind stabilirea modului de recepționare și executare a scrisorii SIS nr. 17/118 din 30.12.2020 de consemnare a ordinului directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, prin care dl. Serghei Dodica a fost rechemat de la Agențai Servcii Publice.

Fiind examinat registrere de evidență a documentelor de intrare în cancelaria ASP ridicate prin procesul verbal din 17.11.2023, s-a constatat că în acestea se conțin mențiuni de înregistrare a documentelor de intrare în cancelaria ASP pe perioadele 26.11.2020-22.12.2020, 22.12.2020-31.12.2020, 04.01.2021-01.02.2021. Pentru cauza penală este relevant registrul de evidență a

documentelor de intrare pentru perioada 04.01.2021-01.02.2021, care are nr. dosar 01-23 nr. de inventar 98 pe 200 file.

În registrul respectiv se conțin mențiuni asupra documentelor de intrare în cancelaria ASP începînd cu data de 04.01.2021 pînă la 01.02.2021.

La 04.01.2021 sub nr. 2 este înregistrată scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate din numele lui A. Esaulenco, cu nr. 17/1189 din 30.12.2020, referitor la rechemarea lui S.Dodica, scrisoarea pe una filă. Aceasta fiind vizată de către Șeful ASP V. Zara către dl. S. Bușmachiu (Șef direcție Securitate a ASP) Dl. A. Șeremet (șef Direcție Generală Juridică, Resurse Umane și Organizare Internă a ASP). Document care în aceeași zi de 04.01.2023 a fost recepționat de către Maia Nagrudnîi (inspector al Direcției Securitate a ASP) și Snejana Tihon (angajată din cadrul Direcției Generale Juridice și Resurse Umane a ASP.) semnăturile cărora fiind prezente, conform imaginii:

Fapt care confirmă înregistrarea demersului Serviciului de Informații și Securitate cu nr. nr. 17/1189 din 30.12.2020, referitor la rechemarea dlui S.Dodica din funcția deținută de către acesta în cadrul ASP, în care a fost detașat din funcția deținută în Serviciul de Informație și Securitate. Le fel se confirmă recepționarea pentru organizarea examinării scrisorii date de către Maia Nagrudnîi din cadrul Direcției Securitate a ASP și Snejana Tihon din cadrul Direcției Juridice a ASP.

În continuare fiind examinate registrele de evidență a documentelor de intrare în cancelaria Direcției generale juridică, resurse umane și organizare internă se constată că acestea conțin mențiuni cu privire la evidența documentelor de intrare pe perioada 17.11.2020 - 31.12.2020, 04.01.2021-16.02.2021.

În cadrul examinării s-a constatat că relevanță pentru cauza penală are registru cu mențiuni pe perioada 04.01.2021-16.02.2021. acesta avînd numărul 1-1783, nefiind numerotat, conform imaginii:

În registrul respectiv, în data de 04.01.2021 sub nr. 67 este efectuată mențiunea aferent scrisorii nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020, parvenită din partea SIS cu privire la rechemarea S. Dodica, pe una filă, în rubrica cui a fost înmînat actul spre executare este inscripția cu creion simplu A.Șeremet, conform imaginii:

În continuare fiind examinat Registrul de evidență a actelor de intrare în cancelaria Direcției Securitate, constatăm că în acesta se conțin mențiuni afernt actelor de intrare a corespondenței în Direcția Securitate a ASP pentru perioada 12.06.2020-11.01.2021, nefiind numerotat.

Fiind examinate înscrisurile din registru nu au fost identificate mențiuni aferent scrisorii aferent scrisorii nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020, parvenită din partea SIS cu privire la rechemarea S. Dodica.

Fapt prin care se cponfirmă că scrisoare nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020 a fost recepționată de către inspectorul din cadrul Direcției Securitate a ASP Maia Nagrudnîi, iar în registrul de evidență a Direcției Securitate nu a fost înregistrată.

Prin Ordonanța din 22.11.2023 actele examinate supra au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probe și anexate ca documente la materialele cauzei penale./v.II, f.d. 27-33/

- *Procesul verbal de ridicare din 04 iulie 2023* din cadrul Serviciului de Informații și Securitate a documentelor cu *parafa secret și confidențial*, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 30 iunie 2023. /v.II, f.d 35-43/

- *Procesul verbal de examinare din 05 iulie 2023 a documentelor menționate supra.* Prin Ordonanța din 05.07.2023 documente ridicate prin procesul verbal din 04 iulie 2023 au fost recunoscute ca mijloc material de probă, secretizate cu numărul de înregistrare 03/23-6^{”s”}. /v.II, f.d 44-48/

Documente:

- Scrisoare de însoțire nr. 01/10939 din 30.11.2023 a copiilor autentificate a documentelor din cadrul ASP, în temeiul demersului nr. 14305 din 17.11.2023. /v. III, f.d. 1-33/

- Scrisoarea de însoțire a copiilor autentificate a documentelor din cadrul Centrului Național Anticorupție în temeiul demersului Procuraturii Anticorupție nr. 4750 din 15 mai 2024. /v.III, f.d.239-242/

- Scrisoare de însoțire nr. 01/10616 din 22.11.2023 a copiilor autentificate a documentelor din cadrul ASP, în temeiul demersului nr. 14305 din 17.11.2023. /v. I f.d. 1-245/

3.1. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În susținerea poziției de apărare inculpatul Dodica Serghei a prezentat referința, conform căreia a concluzionat că rechizitoriul nu întrunește calitățile prevăzute de art. 296 Cod de procedură penală ca act de sesizare a instanței de judecată despre infracțiune.

Totodată, se reține că parte a apărării a prezentat următoarele probe:

- Extras din Ordinul nr. 1698-ps din 25.08.2020 al Serviciului de Informații și Securitate cu privire la stimularea efectivului Serviciului - decorarea cu diplomă de onoare.

- Extras din ordinul nr.***** din 15.01.2015;

- Extras din ordinul nr***** din 10.01.2014;

- Extras din ordinul nr.*****s din 05.09.2013.

- Extras din Ordinul nr. ***** din 12.03.2021 al Serviciului de Informații și Securitate cu privire la atribuirea categoriei superioare de calificare.

- Extras din Ordinul nr. ***** din 05.08.2021 al Serviciului de Informații și Securitate cu privire la stimularea efectivului Serviciului - conferirea gradului special succesiv înainte de termen „locotenent-colonel al SIS”.

- Extras din Ordinul nr. 4***** din 18.04.2022 al Serviciului de Informații și Securitate cu privire la atribuirea categoriei superioare de calificare.

- Scrisoare/răspuns Nr. 20-D-79/24 din 29.02.2024 a Serviciului de Informații și Securitate cu privire la concediile de perioada anilor 2020 – 2022.

- Cerere din 30.05.2024 a lui Serghei Dodica către dl Alexandru Mustăță, Directorul Serviciului de Informații și Securitate, privind solicitarea acordului / dezacordului referitor la oferirea dreptului de furnizare a informațiilor pe cauza penală nr. 2023960065.

- Scrisoarea/răspuns nr. 20-D-5 80/24 din 20.06.2024 a Serviciului de Informații și Securitate către Serghei Dodica.

- Cerere din 05.07.2024 a lui Serghei Dodica către Victor Muntean, Procurorul din Procuratura Anticorupție.

- Răspunsul Serviciului de Informații și Securitate nr.20-D-859/22 din 21.12.2022;

- Răspunsul Serviciului de Informații și Securitate nr.20-D-581/24 din 13.06.2024;

În cursul cercetării judecătorești la interpelarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Serviciul de Informații și Securitate a expediat extrasele nesecrete și anume:

- extras din Regulamentul privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020, pe o filă, nesecret;

- extras din Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 12.11.2019, pe o filă, nesecret;

- extras din Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, pe o filă, nesecret;

- extras din Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 19.01.2021, pe o filă, nesecret;

- extras din raportul nr.12/2384r din 24.12.2020, pe o filă, nesecret.

Totodată, Serviciul de Informații și Securitate a informat instanța că declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, depusă de Serghei Dodica, ridicată în temeiul încheierii judecătorești de instrucție din 30 iunie 2023, prin procesul verbal de ridicare din 04 iulie 2023, din cadrul Serviciului, nu este atribuită la secret de stat.

Subsecvent, instanța atestă că apărătorul inculpatului Dodica Serghei, avocatul Victoria Eșanu a solicitat și instanța de judecată a admis audierea în calitate de martor a următoarelor persoane:

- 1) Esaulenco Alexandru, ex-Director al Serviciului de Informații și Securitate;
- 2) Mișculescu Serghei, ex-șef Direcție generală din cadrul Serviciului de Informații și Securitate;
- 3) Zara Vladislav, ex-Director al Agenției Servicii Publice;
- 4) Eșanu Mircea, actualul Director al Agenției Servicii Publice;
- 5) Bușmachi Serghei, ex-șef al Direcției securitate a Agenției Servicii Publice;
- 6) Șeremet Andrei, Șef Direcția generală juridică și resurse umane a Agenției Servicii Publice;
- 7) Nagrudnii Maia, ex-angajată în cadrul Direcției securitate a Agenției Servicii Publice.

Fiind admisă audierea lui Eșanu Mircea în calitate de martor al apărării, ultimul a declarat la întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, că cunoaște pentru ce a fost invitat în ședința de judecată. ASP consideră că au fost prejudiciați, au avut o discuție pentru că comunică instituțional cu instituția care a venit cu propunerea de detașare a dlui Serghei Dodica la ASP când Eșanu Mircea ocupa funcția de director interimar. Înțelege că atunci când a revenit în funcție expirase această detașarea, dar pe parcursul comunicării lor și cu colegii de la SIS a înțeles și a identificat anterior scrisoare prin care detașarea dlui Serghei Dodica a fost întreruptă. Înțelege că trebuiau să se întâmple proceduri din partea Agenției, dar și din partea dlui Serghei Dodica și anume să depună cererea de întrerupere a contractului și să revină la serviciul de bază la SIS. Înțelege că Serghei Dodica a beneficiat de salariu deplin de la ambele instituții pretinzând că este prezent la serviciu într-o parte și în alta mai mult de 4 ore la ambele instituții ceea ce după opinia personală poate

reprezenta un prejudiciu. În baza la această supoziție a fost formulată plângere către Procuratura Anticorupție pentru a vedea dacă nu sunt prezente elementele infracțiunii, pentru că a fost prejudiciată instituția.

La întrebările inculpatului Serghei Dodica, martorul a declarat că s-a cunoscut cu Serghei Dodica în anul 2019 probabil perioada când a fost un Guvern interimat în frunte cu Maia Sandu, martorul atunci a ocupat funcția de director interimat pentru o perioadă de aproape de 3 luni de zile la ASP. În acea perioadă pentru a fortifica pozițiile lui și să vadă ce se întâmplă la ASP într-un mod colegial a rugat colegii SIS ca să detașeze o persoană responsabilă din echipa lor la ASP. Serghei Dodica venind ca o recomandare a colegilor SIS la solicitarea ASP. A avut cu Serghei Dodica relații profesionale adecvate. A fost procedura tradițională de detașare. Solicitarea de detașare a fost al ASP-ului cu semnarea contractului de muncă a lui Serghei Dodica în calitate de adjunct pe securitate, probabil a fost semnat la fel de el în calitate de director al ASP. Comunicarea lui în privința detașării lui Serghei Dodica a fost cu directorul SIS-ului la acea perioadă. Comunicarea lui a fost doar cu dl Esaulenco, nu a avut careva discuții cu careva subalterni sau adjuncți pe subiectul dat. Ei au reușit cu Serghei Dodica să lucreze efectiv 2 luni sau poate mai puțin în anul 2019 și deja când a revenit la ASP mijlocul lunii august 2021 a mai durat 1-1,5 luni. Când a revenit la ASP expirase contractul pe care tot el l-a semnat. Cumulativ poate au comunicat 3,5 luni pe o perioadă de 2 ani de zile. Pe perioada dată nu a avut incidente care să-i ridice semne de întrebare. Pe perioada cât a fost director ASP, Serghei Dodica a fost detașat careva anchete de serviciu sigur nu au fost că era doar ajuns în funcție și era nonsens. Nu poate să confirme sau să infirme dacă Serghei Dodica s-a prezent sau nu la lucru. or fișele de post le semnează șeful departamentului și superiorul direct. Nu-și amintește dacă îi era raportat că Serghei Dodica nu se prezintă la serviciu nemotivat, în general în puține cazuri i se raportează lipsa pentru că de regulă sunt motivate și de asta nu i se comunică. Reamintește că ei au făcut o solicitare la CNA sau Procuratura Anticorupție pe acest caz pentru că ei au identificat o scrisoare prin care detașarea lui Serghei Dodica a fost întreruptă. Înțelege că există o procedură legală în cazul detașării unor ofițeri din cadrul SIS la o instituție și asta trebuia să se întâmple instantaneu. În comunicare neformalizată cu colegii de la SIS i s-a lăsat impresia că Serghei Dodica a revenit complet din momentul în care a fost sesizat ASP-ul cu întreruperea delegării Serghei Dodica, care a revenit la locul de muncă. Ca un manager de instituție el trebuie să se asigure că instituția nu este prejudiciată, mai departe ei nu au avut acces la restul materialelor pentru a vedea ce este pe partea SIS. El nu a văzut materialele pentru că deja ca martor nu are acces la materialele date, dar înțelege că în condițiile în care procuratura a încheiat acest dosar și l-a transmis în judecată detașarea trebuia să se întrerupă și asta a fost pretenția ASP ca să vadă dacă ei nu au încălcat legea și dacă o persoană nu a fost remunerată concomitent în 2 posturi ocupate.

La întrebarea dacă munca a fost prestată conform atribuțiilor de serviciu, martorul a declarat că nu poate răspunde pentru că îl depășește ca competență.

La întrebarea a existat vreo verificare financiară sau a timpului de muncă care să stabilească faptul că sumele achitate au fost nejustificate, martorul a răspuns că crede că asta a fost făcut în procesul anchetei și urmării penale care a fost realizată. ASP anual are verificări și auditare inclusiv a Curții de Conturi și inclusiv a unui audit extern, un caz specific cu mențiunea Serghei Dodica nu a fost în aceste rapoarte. Totodată, trebuie de înțeles natura auditării care are loc și Curtea de

Conturi și alții prezumă că este adevărat dacă persoana are contract de muncă aceea persoană se plătește, nu se intră în esență dacă persoana este detașată cu atât mai mult dintr-o instituție de forță și nu neapărat în aceste cazuri lucrurile sunt transparente. Știa că Serghei Dodica era detașat de la SIS, însă nu cunoaște toate procedurile SIS și nici nu le are de unde să le cunoască, dar înțelege că există o formulă specifică în care se aplică elementul de salarizare în cazul detașării. Sigur că se păstrează locul de bază la SIS, dar salarizarea trece pe umerele unei alte instituții. Asta a fost întrebarea lor formulată inclusiv către procuratură dacă asta este legal când o persoană primește pentru 8 ore de lucru într-o parte și alta. La fel martorul a comunicat că nu a văzut materialele pe partea SIS. În cadrul ASP dl Dodica nu a fost promovat din funcția de șef adjunct a direcției securitate internă în cea de șef interimar. A fost preluarea atribuțiilor cu păstrarea funcției pe care o deținea în condiția în care nu exista persoana la aceea funcție. Martorul nu a privit declarația pe venit și interese a lui Dodica Serghei, dacă a existat sau nu. A fost comunicare privind remunerarea dlui Dodica la SIS, asta a fost temeiul de ce a făcut aceea sesizarea la procuratură.

La întrebarea dacă a existat o colaborare între SIS și ASP referitor la cercetarea de serviciu inclusiv informarea procuraturii și cine din ofițerii SIS au fost implicați, martorul a declarat că nu ține minte pentru că nu s-a ocupa personal, a fost făcut la nivel de direcție de securitate internă. ASP și SIS sunt 2 instituții importante în stat și mereu există comunicare atât formală cât și neformală. Detaliile cu cine s-a comunicat îl depășește.

La întrebarea dacă poate descrie procesul de detașare cum sunt luate deciziile de detașare și cine are ultimul cuvânt în luarea deciziei, martorul a declarat că acordul este de pe ambele părți o parte recomandată și altă parte are dreptul să accepte sau să nu accepte dacă are anumite îngrijorări. Este o colaborare absolut firească între instituții. Nu cunoaște exact cât timp a trecut de la concedierea lui Serghei Dodica până la inițierea anchetei de serviciu, dar era o diferență de timp câteva luni bune. Cu privire la rezonabilitatea inițierii anchetei de serviciu comunică că el ca manager de instituție trebuia să se asigure că banii au fost folosiți corect.

La întrebările apărătorului inculpatului Serghei Dodica - Victoria Eșanu, martorul a declarat că în primul rând ei au găsit o scrisoare prin care a fost întreruptă detașarea care a venit oficial la ASP, înțelegerea li este că trebuia să vină o cerere din partea dlui Serghei Dodica având în vedere această scrisoare cu solicitarea întreruperii înainte de termen a contractului de muncă survenit în baza retragerii detașării din partea instituției. În discuțiile pe care le avea cu conducerea SIS i s-a confirmat faptul că Serghei Dodica a trecut la regim deplin de lucru la SIS. Presupune că persoana a declarat incorect sau fals faptul cu a activat 8 ore și într-o parte și în alta. Solicitarea ASP către procuratură a fost ca să facă această verificare. SIS-ul normal că nu neapărat prezintă la cerere datele despre proprii angajați având în vedere specificul instituției. Motiv din care având pe de o parte și întreruperea detașării și anumite comunicări neprotocolare cu conducerea SIS i s-a lăsat impresia și a căzut judicios să facă aceea verificare dacă persoana nu a beneficiat de salariu și într-o parte și în alta parte cu tabelul de pontaj de 8 ore pe zi. Crede că a aflat despre scrisoarea de întrerupere a detașării după plecarea lui Serghei Dodica după câteva luni cel puțin vreo 2-3 luni de la expirarea contractului din octombrie. După ce a revenit în funcția de director ASP șeful direcției Andrei Șeremet nu i-a comunicat că este o notificare din partea SIS-ului privind întreruperea detașării. Trebuie să fie înțeleasă natura cu șeful de direcție juridică ASP are 2700 angajați astăzi, atunci erau 3400 tot cu cadastru corespondența de câteva mii de scrisori pe lună. Nu ține minte

discuții în care dl Esaulenco să îl întrebe despre prezența lui Serghei Dodica la ASP când el de fapt trebuia să fie rechemat. La întrebarea care urmau să fie acei pași la rechemare martorul a declarat că înțelege că există o procedură juridică și înțelegerea lui a situației este că ea nu a fost respectată. Ei nu au făcut învinuiri ei au solicitat să se facă o verificare dacă aceste aspecte au fost respectate având în vedere pentru că el nu cunoaște toate procedurile ce vizează detașările din cadrul SIS și nu are cum să le cunoască. Ofițerii SIS beneficiază de anumite protecții și anumite elemente de discreție. Martorul a mai declarat că înțelege că și superiorul direct și secția resurse umane ar fi trebuit să reacționeze, însă el înțelege că responsabilitatea este cumva și pe persoana căreia i s-a întrerupt detașarea. Nu cunoaște exact pașii cine ar fi trebuit să facă primul pas cum ar fi cerere, notificare. Asta nu este o acțiune unilaterală deci trebuia să fie din ambele părți și înțelege că Serghei Dodica ar fi trebuit să întreprindă niște pași. Acești pași sunt prea tehnici ca el să poată răspunde exact. Nu poate răspunde dacă a fost adus la cunoștință lui Serghei Dodica notificare. Această notificare a venit când el nu era în funcție motiv din care el nu cunoaște ce a fost atunci pentru că s-a produs probabil cel puțin cu jumătate de an de la venirea lui în funcție de director ASP. Nu ține minte exact perioada în care Serghei Dodica a exercitat funcția de șef direcție securitate internă, admite că ar putea să fie în perioada în care el a fost director 1-1,5 luni însă nu ține minte exact. Aceasta este o procedură absolut firească că în lipsa superiorului, șefului de direcție sau departament atribuțiile se încredințează unei persoanei cu un pas mai jos. În cazul în care este un singur adjunct atunci este și mai simplă alegea și nefiresc ca să dai la șef de secție când există un adjunct la direcție sau departament. Preluarea atribuțiilor are loc inclusiv și când persoanele ies în concediu și aceste atribuții se transmit prin ordin. În cazul lui Serghei Dodica tabele de pontaj de regulă îl semna sau un adjunct sau directorul instituției. Martorul admite că anumite tabele de pontaj sunt semnate de el în alte cazuri sunt semnate de adjuncții lui. Când el este în concediu tot cineva semnează tabelele de pontaj.

La întrebările inculpatului Serghei Dodica – Igor Hlopetchi, martorul a declarat că la finalizarea anului bugetar din 2021 ASP avea înregistrate datorii de peste 200 000 000 lei de la bănci, erau împrumuturi de la bancă. Nu are pretenția că Serghei Dodica singur personal a cauzat acest prejudiciu, trebuie de înțeles că a fost perioada pandemiei, perioada în care ASP nu a lucrat câteva luni și este un cumul de factori care au dus la acumularea datoriilor date. Martorul a declarat că nu a văzut ca scrisoare de sistare a detașării să fi fost contrasemnată sau însoțită de un proces-verbal de aducere la cunoștință cu consemnarea refuzului de a fi semnată notificarea de Serghei Dodica. Cunoaște procedura în cazul detașărilor în interiorul instituției când angajatul este din cadrul ASP și în care Codul Muncii spune clar că trebuie să i se ofere un loc egal de muncă. În cazul detașărilor SIS reiterează că nu cunoaște procedurile de detașare. În cazul unor ofițeri având în vedere și atribuțiile pe care le are SIS-ul, înțelege că procedura poate fi diferită de cât în cazul angajaților civili. Scrisoare de sistare a detașării a parvenit în secretariatul ASP sigur câteva luni înainte de intrarea lui în funcție de director în anul 2021 luna august, data exactă nu o cunoaște. Cunoaște că această scrisoare a fost redirectionată la 2 persoane la șeful superior a lui Serghei Dodica și în copie șefului direcției juridice care este legat de cadre și perfectează contracte. Mai departe fluxul nu-l cunoaște, asta a fost aspectul care urma a fi cercetat inclusiv în această anchetă. Pe această scrisoare a văzut rezoluția aplicată către șeful direcție securitate internă și în copie șeful direcție juridică. Era indicat spre examinare sau aproximativ era un subiect tipic. Nu cunoaște

detalii despre punere în executare al acestei notificări venite de la SIS. La întrebarea cum explică că despre scrisoarea dată ca conducător a aflat peste ceva timp, martorul a răspuns că sunt câteva aspecte în primul rând are impresia că s-a produs o schimbare de leadership la acea perioadă de conducere la SIS și ei au făcut anumite cercetări interne și au făcut această sesizare. Al doilea aspect este legat de multitudinea corespondenței și această detașare nu a fost pe poșta restricționată, dar la ei poșta publică care este imensă, peste 1000 de scrisori pe lună. Motiv din care el nu intră să vadă toată corespondența de 12 000 scrisori pe an sau pe ultimii 2-3 ani. Au aflat despre această încetare la sesizarea colegilor de la SIS și când s-au uitat perioada într-adevăr s-a confirmat și atunci au demarat procedurile interne ca să stabilească dacă inclusiv angajații de la ASP au făcut corect și judicios atribuțiile. Scrisoare a fost descoperită doar la semnalul SIS. Cu Serghei Dodica a lucrat cumulativ mai puțin de 4 luni, cu Serghei Dodica se vedeau cu o anumită periodicitate. Nu are cum să vadă toată lumea care este la serviciu precum și faptul că Serghei Dodica era 8 ore sau nu. Prezumă că colegii lui își fac conștiincios activitatea și sunt mereu la serviciu 8 ore. El s-a interacționat în perioada dată și nu a sesizat personal o lipsă a lui Serghei Dodica, dar iarăși este o presupunere. Frecvența întâlnirilor cu conducerea departamentului sau adjunctilor departamentului reprezintă o interacțiune de 10 minute odată pe zi sau odată la 2 zile. La întrebarea în afară de dumnealui cine din persoanele de conducere din ASP sunt împuternici cu dreptul de a admite la muncă persoanele cu statut de salariat, martorul a răspuns că de regulă acesta este superiorul direct. La întrebarea dacă poate menționa persoanele care au exercitat nemijlocit controlul asupra îndeplinirii sarcinilor de serviciu trasate de Serghei Dodica, martorul a declarat că șeful direcție securitate internă, dacă nu era șeful în cazul dat era directorul. Trasarea sarcinilor de servicii și verificarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu le verifica managerul superior.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

Cu referire la martorii Esaulenco Alexandru, ex-Director al Serviciului de Informații și Securitate și Miștelescu Serghei, ex-șef Direcție generală din cadrul Serviciului de Informații și Securitate- instanța de judecată prin încheierea protocolară din data de 05.02.2025, a constatat imposibilă audierea acestora, din motiv că avocatul Eșanu Victoria, a încălcat prevederile legale privitoare la modul de audiere a martorilor, și anume ultima a remis în adresa martorilor nu doar citația eliberată de instanța de judecată dar și copii din dosar precum și o scrisoare cu titlu de informare despre circumstanțele cauzei, care le-a considerat ultima relevante audierii martorului dat.

4. Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Dodica Serghei, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

4.1. Cu referire la vinovăția lui Dodica Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Fiind apreciate în cumul probele cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Dodica Serghei, în comiterea infracțiunii incriminate și anume abuzul de serviciu manifestat prin *neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din interes personal, dacă aceasta a cauzat daune considerabile exprimate în proporții mari, drepturilor și intereselor legale ale persoanei juridice de drept public - Agenția Servicii Publice*, infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziția apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în ședința de judecată, instanța a constatat

că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Apreciind probele, instanța statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală o au mai multe acte care au fost examinate prin procesele verbale de examinare a documentelor din 04.07.2024, 22.11.2023, 05.07.2023 prin care au fost reflectate rezultatele cercetării documentelor ridicate în baza proceselor-verbale de ridicare din 04.07.2023, 12.07.2023, 17.11.2023, recunoscute drept mijloace materiale de probă prin ordonanțele din 13.07.2023, 22.11.2023, 05.07.2023 și anexate la materialele cauzei.

Prin cercetarea documentelor sus indicate s-a stabilit că, la 21.10.2019, în persoana directorului Alexandr Esaulenco a fost emis demersul Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1604, privind detașarea ofițerului de informații Serghei Dodica în cadrul ASP, în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate ASP.

La 31.10.2019 cu nr. 01/6343 în adresa SIS a fost expediat acordul ASP, aferent detașării ofițerului de informații Dodica Serghei cu angajarea acestuia în cadrul ASP. Acord care a fost coordonat cu șeful Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă. În aceeași zi fiind emis ordinul ASP nr. ***** cu privire la angajarea la muncă pe Dodica Serghei în funcția de șef adjunct Direcția Securitate ASP.

În paralel de către Dodica Serghei fiind depusă cererea de angajare la serviciu, anexat, semnat contractul individual de muncă nr. ***** din 31.10.2019, anexat copii de pe livretul militar, carnetul de muncă, copii de pe certificatele de naștere a copiilor, copie de pe certificatul de căsătorie, adeverința medicală nr. ***** din 31.10.2019, certificat de cazier judiciar, diplomele de studii, copia buletinului de identitate.

Ulterior fiind întocmită fișa de evidență a cadrelor, la 05.11.2019 de către Dodica Serghei fiind depusă și semnată declarația privind interesele personale, obligația cu privire la prevenirea factorilor de corupție și protecționism, Consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, declarația de conformare anti-mită, angajament privind securitatea informației.

Până la depunerea cererii de angajare fiind demarat procesul de evaluare a cunoștințelor însușite la cursul de instruire securitatea și sănătatea în muncă, ca urmare la 04 noiembrie 2019 fiind întocmită fișa de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă.

Instanța atestă că toate actele enumerate constituind conținutul dosarului personal al lui Dodica Serghei, ridicat de la ASP.

La fel, la dosarul personal fiind întocmită și anexat fișa personală a salariatului Dodica Serghei privind calcularea stagiului de muncă ce acordă dreptul de a primi sporul lunar pentru vechimea în muncă la data de 01.10.2020.

La fel, instanța reține că a fost ridicat extrasul din ordinul ASP nr. ***** din 07.09.2021, potrivit căruia s-a stabilit cumularea funcției de către șeful-adjunct Direcție Securitate Dodica Serghei cu funcția de șef Direcție securitate în cadrul ASP începînd cu 07.09.2021.

Ultima filă a dosarului personal fiind ordinul ASP nr. ***** din 28.10.2021 cu privire la încetarea contractului individual de muncă a lui Dodica Serghei, Șef -adjunct Direcția securitate, data concedierii fiind 31.10.2021. În rubrica „cu ordinul am făcut cunoștință semnătura salariatului data” este indicat data de 29.10.2021 și semnătura olografică din numele salariatului.

În continuare, examinând materialele ridicate din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, se impune a scoate la evidență extrasele nescrise din acestea din care rezultă că prin Ordinul nr. ***** din 12.11.2019 al Directorului SIS dl. Serghei Dodica este eliberat din funcție deținută în cadrul SIS și se detașează pe un termen de 2 ani la Agenția Servicii Publice. Pe versul ordinului este prezentă inscripția olografică din numele lui Serghei Dodica "am luat act 18.11.19" și semnătura persoanei vizate.

Ulterior prin Raportul în original scris olografic din numele lui Serghei Dodica pe numele Directorului SIS din 24.12.2020, ultimul își exprimă acordul de numire în funcție.

Potrivit Ordinului nr. ***** din 29.12.2020 al Directorului SIS, Serghei Dodica se recheamă din cadrul Agenției Servicii Publice și se numește în funcția de șef-adjunct al direcției cu începere de la 30.12.2020. Pe versul ordinului menționat este prezentă inscripția olografică "am luat act" și semnătura olografică în drept cu S. Dodica.

Prin Ordinul nr. 61-ps din 19.01.2021 al Directorului SIS în original, se atestă că Serghei Dodica se numește în funcția de șef-adjunct al direcției cu începere de la 20.01.2021. Pe versul ordinului menționat este prezentă inscripția olografică "am luat act" și semnătura olografică în drept cu S. Dodica.

Totodată, examinând materialele anchetei de serviciu nr. 08/784 din 21.03.2023 în privința lui Serghei Dodica, instanța stabilește că la 04.01.2021, cu nr. 2, în cancelaria Agenției Servicii Publice, a fost înregistrată scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020 referitor la faptul că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020.

La 04.01.2020, directorul Agenției Servicii Publice - Vladislav Zara, emite indicație prin care transmite spre examinare, șefului Direcției securitate, Sergiu Bușmachi și șefului Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă, Andrei Șeremet, scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020 referitor la faptul că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Serghei Dodica se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020.

Însă, în pofida celor enunțate, instanța de judecată atestă că inculpatul Dodica Serghei a fost concediat la 31.10.2021 în baza Ordinului Agenției Servicii Publice nr. ***** din 28.10.2021.

La acest capitol instanța de judecată reține că la 06 martie 2020 a fost adoptat ordinul Directorului SIS cu nr. ***** prin care s-a aprobat Regulamentul privind detașarea ofițerilor de informații și securitate.

Potrivit pct. 29 al Regulamentului menționat este redată obligația ofițerului de informații în cazul rechemării din funcția deținută în instituția de detașare, să se concedieze din funcția în instituția de detașare.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată concluzionează că s-a constatat cu certitudine admiterea de către Dodica Serghei în perioada anilor supuși controlului a încălcării menționate.

Prin urmare, acuzatorul de stat prin actul de învinuire indică, că în rezultatul acestor acțiuni persoanei juridice de drept public, Agenției Servicii Publice i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 333 278,09 lei, or Dodica Serghei, știind cu certitudine că este obligat să depună cerere de demisie din funcția detașată potrivit prevederilor pct.29 Regulamentului privind detașarea ofițerilor

de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020 și ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. ***** din 29.12.2020, contrar acestei norme speciale, în interes material și personal a ascuns acest fapt și a continuat să activeze ilegal în funcția detașată în cadrul Agenției Servicii Publice, fiindu-i ilegal achitat salariu în sumă de 333278,09 lei MD.

Potrivit informației prezentate de către Șefa Direcției Generale Economico-financiară a ASP din 20.03.2023 cu nr. 06/265, în perioada anului 2021, se atestă că Dodica Serghei a primit salariu în sumă totală de 333 278,09 lei, activând în calitate de șef-adjunct al Direcției securitate, iar în luna noiembrie 2021, cumulând și funcția de șef al Direcției securitate cu funcția de Șef-adjunct al Direcției securitate.

Analizând cronologia evenimentelor derulate instanța consideră relevante declarațiile reprezentantului părții vătămate Medvedeva Angela din care rezultă că: "...în cadrul ASP a fost desfășurată o anchetă de serviciu privind neexecutarea notificării SIS nr. 17/1189 din 29.12.2020 care a fost recepționată în cancelaria ASP la data de 04.01.2021, pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu la examinarea acesteia... Menționează că la data de 22.10.2019, ASP a recepționat scrisoarea SIS datată cu data de 21.10.2019 prin care în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. o din Legea nr. 753 din 1999 privind SIS în vigoare la acel moment, precum și prevederile art. 26 alin. (1) lit. b din Legea 170 din 2007 privind Statul Ofițerului de Informație și Securitate prin care s-a propus detașarea ofițerului de informație dlui Serghei Dodica în funcție de șef adjunct al direcției de securitate din cadrul ASP. Respectiv la indicația conducerii ASP a fost întocmit un răspuns la scrisoarea respectivă prin care instituția publică și-a exprimat acceptul la solicitarea SIS menționând despre angajarea acestuia și anume prin angajarea dlui Serghei Dodica în funcție de șef adjunct al direcției de securitate din cadrul ASP cu încheierea unui contract individual de muncă pe o perioadă de până la 2 ani. În baza cererii de angajare depuse de către Serghei Dodica a fost încheiat contractul individual de muncă nr. ***** din 31.10.2019, respectiv emis și ordinul de angajare al acestuia nr. ***** din aceeași dată prin care Serghei Dodica a fost angajat în funcție de șef adjunct al direcției de securitate. Contractul fiind pe o perioadă determinată și anume începând cu 01.11.2019 și până la 31.10.2021, în toată această perioadă Serghei Dodica a activat. După cum a menționat la data de 04.01.2021 în cancelaria ASP a fost înregistrată scrisoarea SIS prin care se consemnează că prin ordinul SIS nr. ***** din 29.12.2020 se recheamă Serghei Dodica începând cu data de 30.12.2020. Prin rezoluția directorului Vladislav Zara a fost avizat spre examinare direcții securitate ca primul executor și direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă. Respectiv în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că Serghei Dodica totuși a activat din perioada de când a fost recepționată scrisoarea nemijlocită și până la momentul încetării contractului acestuia individual de muncă. Totodată cumulând pe o perioadă și funcția de șef al direcției de securitate și anume perioada din 07.09.2021 și până la data de 29.10.2021. Pentru acest fapt a fost remunerat achitându-se salariu în sumă de 333 278 lei și 09 bani. Direcție securitate având în vedere circumstanțele cauzei stabilite în cadrul anchetei de serviciu a apreciat suma dată achitată pentru activitatea acestuia ca fiind achitată neîntemeiat și considerând-o ca un prejudiciu cauzat instituției publice considerând că Serghei Dodica urma de la momentul când a fost rechemat de la SIS să depună cerere de demisie. Or reieșind din faptul că contractul individual de muncă a fost încheiat pe o perioadă determinată respectiv în lipsa cererii de demisie dlui Serghei Dodica

angajatorul nu avea alt temei de a înceta contractul de muncă cu ultimul. Prin prisma normelor 219-222 din Codul de procedură penală precum și art. 1998 din Codul civil instituția publică a solicitat prin acțiunea sa încasarea prejudiciului respectiv...”

Ca rezultat, instanța apreciază ca pertinente, utile și concludente mijloacele de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate Medvedeva Angela și prin care se demonstrează că inculpatul Dodica Serghei rechemat din cadrul Agenției Servicii Publice și numit în funcția de șef adjunct al DSI SIS cu începere de la 30.12.2020 a continuat activitatea sa în cadrul Agenției Servicii Publice, fapt care nici nu este negată de către inculpatul Dodica Serghei și care în sensul învinuirilor formulate a declarat că: *”... partea acuzării trebuia din start să i-a în calcul că în fiecare ordin în dispozitiv este indicat de către cine este efectuată punerea în executare a ordinului. În perioada de 30.12.2020-31.10.2021 a avut acces la locul de muncă ținând cont că în cadrul anchetei de serviciu s-a ridicat informația de la turnichet privind intrările și ieșirile din incinta ASP...De asemenea nu a tăinuit și nu a ascuns, dar raportând conducerii SIS despre toate acțiunile lui inclusiv remunerarea salarială...A declarat veniturile în cadrul ASP cât și de la SIS în declarația de venituri și interese, susținând că în caz contrar avea să fie documentat pe fals în declarații. De asemenea a exercitat atribuțiile funcționale conform fișelor de post fără careva abateri... Funcțiile care le ocupa el în perioada dată vizau același gen de activitate, iar reieșind din faptul că își exercita obligațiile contractuale trebuia să fie remunerat... Regulamentul la care se face referire în actul de învinuire în acea perioadă a fost modificat și nu-și aduce aminte exact și nu-și amintește dacă l-a contrasemnat și a făcut cunoștință... În perioada decembrie 2020 și până în luna octombrie 2021 inculpatul a declarat că a primit salarii de bază atât de la ASP cât și de la SIS, el nu poate răspunde de ce de la ambele instituții primea salarii de bază...Precizează că nu a cerut să fie remunerat sub nici-o formă, din punctul său de vedere aceste remunerări pot fi calificate ca plată în plus și Codul Muncii prevede expres că angajatorul avea termen de cel puțin o lună din ziua efectuării plății greșite, a calculelor, or a constatării prejudiciului material să înainteze față de el niște cerințe. În alin. (5) din art. 148 Codul Muncii prevedea expres că salariul plătit în plus salariatului de către angajator nu poate fi urmărit...A parvenit scrisoarea la SIS și directorul de la SIS Alexandru Esaulenco i-a comunicat că urmează să fie detașat în cadrul ASP în perioada anilor 2019-2021. A exercitat atribuțiile funcționale în perioada dată. A fost încheiat un contract individual de muncă cu ASP, ulterior dacă nu greșește la data de 24.12.2020 a fost chemat în cadrul SIS de către dl Sergiu Mițulescu, care pe atunci era șef de direcție a unei sub unități în cadrul Serviciului și i s-a propus funcția de șef adjunct al subunității respective. El a răspuns că inițial trebuie să vorbească cu directorul și în funcție de decizia directorului el se va conforma. Având discuție cu dl Esaulenco s-a decis ca într-adevăr să scrie raport pe funcția respectivă și el asta și a făcut a scris acel raport pe care dl Sergiu Mițulescu l-a avizat și a fost prezentat conducerii și a fost numit...Pe data de 30 el s-a prezentat la locul de muncă de bază în cadrul SIS... Ulterior a mers la dl Esaulenco și a primit un alt ordin o misiune specială privind continuarea misiunii în cadrul ASP. Indică că prin ordinul directorului a primit acea sarcină sau misiune specială în prezența șefului acestuia...Referitor la acea scrisoare presupune că ea a venit în cadrul ASP în data de 03-04 ianuarie și a fost înregistrată. Scrisoarea respectivă nu a văzut-o și nu a luat cunoștință... Careva indicații din cadrul ASP ca să fie eliberat el nu a primit. A mai comunicat că anterior a mai fost detașat și în alte entități și de regulă era informat și i se aducea la*

cunoștință ordinul de eliberare și i se dădea fișa de lichidare pe tot ce era responsabil...Nu i-a fost comunicat de nimeni că trebuie să depună cerere conform regulamentului... ”.

Astfel, analizând poziția inculpatului sub aspectul factologic în coraport cu declarațiile reprezentantului părții vătămate și cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că aceasta în esență nu contravine situației de fapt constatăte supra.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul, Dodica Serghei nu a negat faptul că, fiind rechemat din cadrul Agenției Servicii Publice și numit în funcția de șef adjunct al DSI SIS cu începere de la 30.12.2020 a continuat activitatea s-a în cadrul Agenției Servicii Publice, declarând în acest sens că: *”...Sarcina lui principală în SIS și în subdiviziunea respectivă a fost să-și continue activitatea în cadrul ASP...”*.

Totodată, inculpatul nu a negat faptul că din data rechemării din cadrul Agenției Servicii Publice a fost salarizat în continuare de instituția publică la care era detașat, argumentând că a avut ordinul verbal de a continua misiunea în cadrul Agenției Servicii Publice, salarizarea nefiind ascunsă și arătată în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru perioada respectivă.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic că, inculpatul Dodica Serghei nu a putut explica, motivul salarizării sale de la ambele instituții, anume pentru anul 2021, din momentul rechemării sale la SIS.

Instanța reține că declararea de către inculpat a venitului obținut din cadrul Agenției Servicii Publice într-adevăr se confirmă prin declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 din numele lui Dodica Serghei. Declarația menționată a fost depusă la 30 martie 2023 de către ultimul și la capitolul II ”veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate, pe parcursul anului 2021” la pct. 1.1 ”subiectul declarării” în rubrica ”sursa venitului” - este indicat ASP, în rubrica ”serviciul prestat” - este indicat salariu, în rubrica ”suma venitului” - este indicat 358 767,89 lei.

Însă instanța stabilește că depunerea declarației respective nu legalizează veniturile obținute de către inculpat în urma unui abuz de serviciu, iar, poziția acestuia precum că salarizarea din cadrul Agenției Servicii Publice reprezintă un surplus, care nu poate fi reținut conform art. 198 alin. (5) din Codul Muncii, urmează a fi apreciat critic, or în cazul din speță aceasta nu cade sub incidența normei la care face referire inculpatul, având un caracter al plății obținute prin infracțiune de abuz de serviciu.

În altă ordine de idei, inculpatul a susținut că prestarea muncii în funcțiile cumulate nu s-a efectuat cu intenția comiterii unui abuz în serviciu, el îndeplinind atribuțiile sale de serviciu, nefiind la curent despre scisoarea parvenită de la SIS în adresa ASP referitor la faptul că, prin Ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30.12.2020.

Instanța verificând această versiune reține declarațiile martorului Vladislav Zara, care a declarat că: *”...A parvenit scrisoare de la SIS despre revocarea din funcție a dlui Serghei Dodica ultimul a fost detașat pe acea perioada. După ce a venit acel ordin prin poștă el a examinat și a dat spre cunoștință și executare dlui Serghei Bușmachiucă ca nemijlocit șef direcție securitate internă și spre executare lui Andrei Șeremet fiind șef direcție juridică în componența căreia era și secția cadre. El a activat în cadrul ASP în calitate de director în perioada 05.05.2020-16.07.2021 dacă nu*

greșește. Acest demers l-a repartizat și s-a dus prin circuitul intern fiind înregistrat pentru a fi examinate și atât, nu a primit mai departe nici un feedback din partea lui Andrei Șeremet... Deja apoi a fost informat că dumnealui activa mai departe în cadrul ASP se prezenta la serviciu ce se demonstra prin cartele personale de acces...”.

Totodată, din declarațiile martorului Șeremet Andrei rezultă că: ”...Serghei Dodica a fost angajat în temeiul demersului SIS, un demers prin care se recomanda să fie angajat pe o perioadă determinată în funcție de șef-adjunct direcție securitate. La angajare a fost cerut acordul lui Serghei Dodica, fiind cererea dumnealui...Serghei Dodica a fost eliberat la expirarea termenului de 2 ani de zile după cum prevede Codul Muncii. În cazul dat este ordin de eliberare, în toate cazurile se emite ordin de eliberare, ordinul a fost eliberat de către directorul Agenției Servicii Publice. În cazul lui Serghei Dodica la expirarea termenului cererea dumnealui nu era necesară, trebuia cererea dacă se solicita eliberarea mai înainte de termenul de 2 ani de zile indicate în contract... În adresa ASP la sfârșitul anului 2020 sau ianuarie 2021 a parvenit o înștiințare de la SIS prin care se indică că Serghei Dodica a fost rechemat din funcția deținută la ASP prin detașare din luna decembrie 2020, înștiințarea a parvenit cu câteva zile mai târziu. Ordin de sistare nu a fost, a venit o înștiințare data sistării era din 31.12.2020 și la ASP a parvenit această înștiințare pe data de 03-04 ianuarie 2021 peste 3-4 zile după anul nou. Înștiințarea respectivă a parvenit la martorul Andrei Șeremet spre examinare în 2 exemplare. Directorul instituției a aplicat semnătură, 2 persoane dl Bușmachiș șeful direcției securitate și șeful nemijlocit a lui Serghei Dodica și al doilea executor era dl Andrei Șeremet. Potrivit regulamentului ASP subalternii din cadrul direcției de securitate sunt eliberați la propunerea șefului direcției. Respectiv în cazul de față în situația în care Serghei Dodica ar fi depus cerere de desfacere a contractului cererea trebuia să fie vizată de șeful direcției de securitate și aprobată de directorul agenției și după aceasta să fie emis ordinul de desfacere a contractului înainte de termen. În legătură cu faptul că astfel de cerere nu a parvenit în cadrul direcției resurse umane un ordin ca atare nu a fost emis și semnat. Serghei Dodica a rămas în continuare să activeze în cadrul ASP în funcția în care a fost angajat... Scrisoare de înștiințare a șefului SIS referitor la sistarea detașării a parvenit cu un an înainte de sistarea contractului de muncă... Cadrul normativ nu stabilește că demersul SIS este temei de a-l elibera la inițiativa angajatorului. Nu cunoaște martorul care regulament urma să fie respectat, dar Serghei Dodica ca ofițer trebuia să execute indicațiile și să depună cerere și să plece din serviciu. Care a fost motivul că nu a depus cerere și nu a plecat din funcție Serghei Dodica martorul nu cunoaște...Susține declarațiile pe faptul că a avut o discuție cu șeful agenției despre acea înștiințare și că Serghei Dodica cunoștea de aceasta și continuă să muncească...

...scrisoarea de la SIS nu era adresată lui Serghei Dodica, oficial dacă s-a adus la cunoștință nu ține minte pentru că primul executor a fost șeful lui nemijlocit, dar neoficial s-a discutat și Serghei Dodica, șeful lui și toată conducerea de la ASP a cunoscut cu privire la rechemarea lui și se vehicula cu o lună înainte că e vorba să plece și cu altceva nu s-a soldat pentru că nu a fost depusă o cerere...”.

Circumstanțele similare a declarat, martorul Bușmachiș Serghei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: ”... Cunoștea că Serghei Dodica activa la SIS și că SIS-ul delega diferiți angajați în instituții și Serghei Dodica era delegat. Dl Serghei Dodica a plecat înaintea lui cu 2 luni aproximativ în luna octombrie 2022. Cunoaște că Serghei Dodica a primit

salariu de la ASP. D-ul Serghei Dodica îi raporta ceva despre înaintarea în altă funcție la SIS și posibil să fie rechemat de la ASP. Cu directorul a avut o singură discuție despre rechemarea lui Serghei Dodica din cadrul ASP. Scrisoarea nu a ajuns la el și nu a văzut-o... Pentru orice corespondență care venea de la director semna în registru pentru faptul că primea corespondența registrul care era la ei în direcție acest registru se numea registru a evidenței corespondenței. Registrul dat îl ținea Maia Nagrudnîi...Crede că acesta este primul caz când a fost un act care nu a ajuns la el... Ordinul de la SIS privind sistarea delegări nu l-a văzut... ”.

Martorul Nagrudnîi Maia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că: ”...în perioada la care se face referire activa în calitate de inspector superior în cadrul secției anchete de serviciu, dar ducea lucrările de secretariat la direcția de securitate. Obligațiile ei erau că zilnic se deplasa în cancelaria ASP și lua pentru șeful direcției securitate toate actele care erau conform indicației directorului adresate șefului direcției securitate...Ea nu-și aduce aminte despre ce act este vorba, ea a aflat despre chestia dată la procuror în birou. Ea a aflat că actul nu este înregistrat în registru și procurorul întreba motivul neînregistrării în registru, iar ea nu putea răspunde pentru că nu cunoștea. Recepționa actele de 2 ori pe zi din cancelaria ASP. Ulterior a aflat despre care act se discută, era vorba de un document care a venit de la SIS în adresa ASP prin care se comunica ca Serghei Dodica a fost detașat de la SIS la ASP și a înțeles de la procuror că SIS-ul prin acel act a solicitat dlui Serghei Dodica să revină înapoi la SIS de la ASP. La serviciu când a fost și a verificat nu a identificat nimic, a verificat registrele și s-a uitat în mapa în care trebuia să fie cusut. Acel act era înregistrat în cancelaria ASP și cu semnătura ei recepționat. În cancelaria Direcția Securitate nu era înregistrat în registru și nici în mapă nu era. Ea mereu dintâi dădea mapa cu acte șefului după care înregistra pentru că așa se cerea. Din momentul în care ea lua din cancelarie mapa ea direct o transmitea șefului. Momentul în care urma să înregistreze era atunci când șeful îi întorcea mapa cu indicații. Nu cunoaște unde până la urmă a ajuns scrisoarea dată... ”.

La fel, din declarațiile martorului Tihon Snejana rezultă că: ”...A recepționat toate corespondențele din cancelarie la data de 04 unde era și scrisoare de la SIS, ea a semnat la cancelarie și a luat copia exemplarul 2 pentru că d-ul Andrei Șeremet era co-executor la scrisoare. A venit la locul de muncă și a înregistrat toată corespondența care era și a transmis șefului Andrei Șeremet pentru examinare. După ce șeful Andrei Șeremet a examinat toată corespondența și din câte își amintesc corect 2 materiale nu i-au fost întoarse unul din materiale cel care era de la SIS și ea și-a notat cu creionul că a rămas la șef. Șeful a ieșit din birou cu scrisoare și dacă nu greșește a doua zi sau în aceea zi l-a întrebat pe d-ul Andrei Șeremet la cine este la examinare și dumnealui a răspuns că a rămas la director... ”.

În acest sens prezintă interes și 3 registrele de evidență a documentelor de intrare în cancelaria ASP, un registru de evidență a documentelor de intrare în cancelaria Direcției Securitate a ASP, două registre de evidență a documentelor de intrare în cancelaria Direcției Juridice și Resurse Umane a ASP.

Fiind examinate registrele de evidență a documentelor de intrare în cancelaria ASP, ridicate prin procesul verbal din 17.11.2023, s-a constatat că în acestea se conțin mențiuni de înregistrare a documentelor de intrare în cancelaria ASP pe perioadele 26.11.2020-22.12.2020, 22.12.2020-31.12.2020, 04.01.2021-01.02.2021. Pentru cauza penală este relevant registrul de evidență a

documentelor de intrare pentru perioada 04.01.2021-01.02.2021, care are nr. dosar 01-23 nr. de inventar 98 pe 200 file.

În registrul respectiv se conțin mențiuni asupra documentelor de intrare în cancelaria ASP începînd cu data de 04.01.2021 pînă la 01.02.2021.

La 04.01.2021 sub nr. 2 este înregistrată scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate din numele lui A. Esaulenco, cu nr. 17/1189 din 30.12.2020, referitor la rechemarea lui Serghei Dodica. Aceasta fiind vizată de către Șeful ASP V. Zara către dl. S. Bușmachi (Șef direcție Securitate a ASP) Dl. A. Șeremet (șef Direcție Generală Juridică, Resurse Umane și Organizare Internă a ASP). Document care în aceeași zi de 04.01.2023 a fost recepționat de către Maia Nagrudnîi (inspector al Direcției Securitate a ASP) și Snejana Tihon (angajată din cadrul Direcției Generale Juridice și Resurse Umane a ASP) semnăturile cărora fiind prezente.

Fapt care confirmă înregistrarea demersului Serviciului de Informații și Securitate cu nr. nr. 17/1189 din 30.12.2020, referitor la rechemarea lui Serghei Dodica din funcția deținută de către acesta în cadrul ASP, în care a fost detașat din funcția deținută în Serviciul de Informație și Securitate. La fel se confirmă recepționarea pentru organizarea examinării scrisorii date de către Maia Nagrudnîi din cadrul Direcției Securitate a ASP și Snejana Tihon din cadrul Direcției Juridice a ASP.

În continuare fiind examinate registrele de evidență a documentelor de intrare în cancelaria Direcției generale juridică, resurse umane și organizare internă se constată că acestea conțin mențiuni cu privire la evidența documentelor de intrare pe perioada 17.11.2020 - 31.12.2020, 04.01.2021-16.02.2021.

În cadrul examinării s-a constatat că relevanță pentru cauza penală are registru cu mențiuni pe perioada 04.01.2021-16.02.2021, acesta avînd numărul 1-1783, nefiind numerotat.

În registrul respectiv, în data de 04.01.2021 sub nr. 67 este efectuată mențiunea aferent scrisorii nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020, parvenită din partea SIS cu privire la rechemarea lui Dodica Serghei, în rubrica cui a fost înmînat actul spre executare este inscripția cu creion simplu A.Șeremet.

În continuare fiind examinat Registrul de evidență a actelor de intrare în cancelaria Direcției Securitate, constatăm că în acesta se conțin mențiuni aferent actelor de intrare a corespondenței în Direcția Securitate a ASP pentru perioada 12.06.2020-11.01.2021, nefiind numerotat.

Fiind examinate înscrisurile din registru nu au fost identificate mențiuni aferent scrisorii nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020, parvenită din partea SIS cu privire la rechemarea lui Dodica Serghei.

Fapt prin care se confirmă că scrisoarea nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020 a fost recepționată de către inspectorul din cadrul Direcției Securitate a ASP Maia Nagrudnîi, iar în registrul de evidență a Direcției Securitate nu a fost înregistrată.

Astfel, instanța concluzionează că, conform informației verificate cu privire la ceruța scrisorii nr. 17/1189 din 30 decembrie 2020, parvenită din partea SIS cu privire la rechemarea lui Dodica Serghei, se atestă că aceasta într-adevăr nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, însă este constatat faptul că, inculpatul a fost la curent cu rechemarea sa din cadrul ASP, dispusă prin ordinul directorului SIS cu nr. ***** din 29.12.2020, care este consemnat de însăși inculpat pe versul

ordinului cu mențiunea olografică din numele acestuia "am luat act", fapt ce determină predispunerea și cunoașterea efectelor ordinului de rechemare.

Mai mult ca atât inculpatul Dodica Serghei în cadrul ședinței de judecată a confirmat personal că a luat cunoștință cu ordinul respectiv, prin urmare continuarea activității în cadrul ASP, confirmă intenția acestuia și perceperea sumelor achitate de instituția cu titlu de plată salarială.

La fel, de către martorii Șeremet Andrei și Bușmachi Serghei a fost confirmat faptul purtării unor discuții cu Dodica Serghei privind rechemarea acestuia din cadrul ASP din motivul promovării ultimului la locul de muncă de bază.

Raportînd declarațiile martorilor, care nu conțin în sine careva divergențe, prin urmare nu trezesc careva dubii asupra veridicității lor, instanța constată că, Dodica Serghei nici nu a încercat să consulte serviciul juridic al instituției cu privire la rechemarea sa din cadrul ASP.

De asemenea instanța observă că inculpatul motivînd continuarea activității sale în cadrul ASP, prin faptul că *"...a mers la dl Esaulenco și a primit indicația privind continuarea misiunii în cadrul ASP..."*, nu a putut explica faptul rămănerii în vigoare a ordinului de rechemare, acesta producînd efecte juridice în continuare. La fel, inculpatul nu a putut oferi răspuns la întrebarea instanței cum poate explica recepționarea plăților salariale de la ambele instituții, ultimul afirmînd doar că acest fapt i-a trezit careva dubii, însă acestea rămăsese neclarificate și acceptate de către inculpat, ceea ce confirmă interesul personal și material al acestuia, exprimat prin recepționarea în continuare a plăților salariale precum și prin respectarea indicațiilor conducătorului ierarhic sau menținerea spiritului colegialității la locul de muncă.

Instanța apreciază că plățile efectuate de către ASP din data intrării în vigoare a ordinului de rechemare inculpatului Dodica Serghei, sunt percepute nejustificat de către ultimul, or, prin ordinul respectiv s-a instituit obligația pozitivă a inculpatului să se concedieze din funcția în instituția de detașare în temeiul prevederilor pct. 29 din Regulamentul privind detașarea ofițerilor de informații și securitate.

Astfel, potrivit Regulamentului aprobat prin Ordinul Directorului SIS nr.***** din 06.03.2020 acesta era obligat la rechemare să se concedieze din funcția deținută la instituția de detașare, adică de la ASP, or despre rechemare el a fost informat, întrucît rechemarea este un exercițiu realizat nu printr-o scrisoare despre care inculpatul a menționat că nu i-ar fi fost prezentată, ci prin Ordinul directorului SIS, acest ordin fiindu-i adus la cunoștință lui Serghei Dodica, el însă continuînd în mod ilicit activitatea la ASP și fiindu-i achitat ilegal salariu în sumă de 333 278,09 lei.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele comise.

Instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești la fel a fost audiat martorul apărării Eșanu Mircea, care nu răstoarnă concluzia instanței asupra caracterului prejudiciabil al acțiunilor inculpatului, martorul declarînd că: *"...ASP consideră că au fost prejudiciați, au avut o discuție pentru că comunică instituțional cu instituția care a venit cu propunerea de detașare a dlui Serghei Dodica la ASP când Eșanu Mircea ocupa funcția de director interimar. Înțelege că atunci când a revenit în funcție expirase această detașarea, dar pe parcursul comunicării lor și cu colegii de la SIS a înțeles și a identificat anterior scrisoare prin care detașarea dlui Serghei Dodica a fost întreruptă. Înțelege că trebuiau să se întâmple proceduri din partea Agenției, dar și din partea d-lui Serghei*

Dodica și anume să depună cererea de întrerupere a contractului și să revină la serviciul de bază la SIS. Înțelege că Serghei Dodica a beneficiat de salariu deplin de la ambele instituții pretinzând că este prezent la serviciu într-o parte și în alta mai mult de 4 ore la ambele instituții ceea ce după opinia personală poate reprezenta un prejudiciu. În baza la această supoziție a fost formulată plângere către Procuratura Anticorupție pentru a vedea dacă nu sunt prezente elementele infracțiunii, pentru că a fost prejudiciată instituția...”

Instanța reține că analizând declarațiile martorului apărării în coraport cu toate probele, apreciate în ansamblu se constată că declarațiile acestuia nu contravin concluziilor efectuate, necomunicând careva informații, concluzii contradictorii celor.

Totodată, declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor acuzării audiați în cadrul cercetării judecătorești, sunt în strânsă coroborare cu probele prezentate de partea acuzării, pe care instanța a apreciat în ansamblu și din care rezultă cert comiterea faptei infracțiunii de către inculpat, cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, în acest caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Sub același auspiciu, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, dispoziții care au fost respectate în cadrul procesului penal, or atât inculpatul, cât și apărătorii acestuia au avut acces egal la procesul de administrare a probelor și să propună alte probe suplimentare.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că nerecunoașterea vinei de către inculpatul apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

Inculpatul Dodica Serghei *****, în perioada lunii decembrie 2020 – 31 octombrie 2021, fiind ofițer principal de investigații al Direcției nr. 1 Centrul Antiterorist al Serviciului de Informații și Securitate, în temeiul ordinului directorului SIS nr. ***** din 12.11.2019 a fost detașat pe termen de până la 2 ani în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate al Agenției Servicii Publice, în temeiul alin. (2) art. 123 Cod penal fiind persoană publică, intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal,

contrar prevederilor lit. a), c), d), alin.1), alin. 2) art. 39 a Legii nr. 1701-XVI din 19 iulie 2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, potrivit căreia era obligat ” să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus și normele deontologice ale ofițerului de informații, să îndeplinească în bune condiții atribuțiile funcției, (2) ofițerul de informații este obligat să execute ordinele și dispozițiile șefilor superiori, cu excepția cazului în care consideră că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. În acest caz, ofițerul de informații prezintă în scris un raport motivat. El este obligat să execute un ordin repetat scris, dar nu poartă răspundere de consecințele executării, cu excepția cazurilor cînd comite o infracțiune. Răspunderea pentru consecințele executării unui ordin ilegal o poartă persoana care a dispus executarea.

contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia „funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

prevederilor pct. 29 al Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020;

prevederilor ordinului Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, a comis abuzul de serviciu în interes material și interes personal în următoarele circumstanțe:

La 31 octombrie 2019 în baza demersului Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1604 din 21 octombrie 2019 privind detașarea ofițerului de informații, a fost emis ordinul nr. 1066-p cu privire la angajarea lui Serghei ***** Dodica în calitate de șef-adjunct al Direcției securitate a Instituției Publice Agenția Servicii Publice, fiindu-i stabilit salariu de funcție.

Fiind în funcția detașată, la 24 decembrie 2020 Serghei Dodica, depune raport pe numele Directorului SIS, prin care își exprimă acrodul de a fi numit în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate internă al Serviciului de Informații și Securitate.

În temeiul raportului menționat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 29 decembrie 2020 Serghei Dodica a fost rechemat din funcția deținută în cadrul Agenției Servicii Publice și numit în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate internă SIS, ordinul fiind adus la cunoștință lui Serghei Dodica.

În acest sens, în temeiul ordinului emis, a fost remisă în adresa Agenției Servicii Publice scrisoarea de consemnare a Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30 decembrie 2020 referitor la rechemarea lui Serghei Dodica de la Agenția Servicii Publice, cu începerea de pe 30 decembrie 2020, fiind înregistrată în cancelaria Agenției Servicii Publice la 04 ianuarie 2021 cu nr. 2.

La 04 ianuarie 2021 scrisoarea menționată prin rezoluția Directorului Agenției Servicii Publice a fost transmisă spre examinare șefului Direcției Securitate Sergiu Bușmachiuc și șefului Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă Andrei Șeremet.

În continuare Serghei Dodica, știind cu certitudine că este obligat să depună cerere de demisie din funcția detașată potrivit prevederilor pct.29 Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020 și ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. ***** din 29.12.2020, contrar acestei norme speciale, în interes material și personal a ascuns acest fapt și a continuat să activeze ilegal în funcția detașată în cadrul Agenției Servicii Publice, fiindu-i ilegal achitat salariu în sumă de 333278,09 lei MD.

Urmare acțiunilor ilegale a lui Serghei ***** Dodica, persoanei juridice de drept public, Agenției Servicii Publice i-a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 333 278,09 lei MD.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului întrunesc **elementele constitutive ale componentei infracțiunii** prevăzute art.327 alin.(1) Cod penal.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a tentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii de abuz de serviciu ce formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii menționate.

În cazul în speță de către acuzarea a fost probat obiectul infracțiunii încredințat lui Dodica Serghei, exprimat prin cauzarea prejudiciului material persoanei juridice de drept public Agenția Servicii Publice în mărime de 333 278,09 lei.

Cauzarea prejudiciului menționat s-a demonstrat prin probatoriul analizat supra, soldat urmare neîndeplinirii intenționate a situației de serviciu de către inculpatul Dodica Serghei, care contrar prevederilor lit. a), c), d), alin.1), alin. 2) art. 39 a Legii nr. 1701-XVI din 19 iulie 2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, potrivit căreia era obligat ”să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus și normele deontologice ale ofițerului de informații, să îndeplinească în bune condiții atribuțiile funcției, (2) ofițerul de informații este obligat să execute ordinele și dispozițiile șefilor superiori, cu excepția cazului în care consideră că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. În acest caz, ofițerul de informații prezintă în scris un raport motivat. El este obligat să execute un ordin repetat scris, dar nu poartă răspundere de consecințele executării, cu excepția cazurilor cînd comite o infracțiune. Răspunderea pentru consecințele executării unui ordin ilegal o poartă persoana care a dispus executarea, prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia „funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită

profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, prevederilor pct. 29 al Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020, prevederilor ordinului Directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, fiind ofițer al Serviciului de Informații și Securitate detașat în funcția de șef adjunct al Direcției securitate al Agenției Servicii Publice, intenționat cunoscând despre sistarea detașării sale din funcția de șef-adjunct al Direcției securitate al Agenției Servicii Publice, fiind obligat să depună cerere de demisie din funcția detașată a continuat activitatea sa ilegală în funcția de șef-adjunct al Direcției securitate al Agenției Servicii Publice primind remunerația ilegală conform funcției.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii; b) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul în speță de către acuzarea a fost probată latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Serghei Dodica, fiind identificate toate semnele laturii obiective.

Acțiunea de neîndeplinire intenționată, este evidentă, deoarece inculpatul Dodica Serghei, fiind ofițer al Serviciului de Informații și Securitate, detașat în funcția de șef-adjunct al Direcției Securitate al Agenției Servicii Publice, cunoscând despre sistarea detașării sale în legătură cu numirea sa, în temeiul raportului său, în funcția de șef-adjunct al Direcției Securitate Internă al Serviciului de Informații și Securitate, era obligat potrivit prevederilor Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020 să depună cerere de demisie și să solicite rezilierea contractului individual de muncă din inițiativă proprie întru încetarea raporturilor de muncă cu Agenția Servicii Publice. Însă inculpatul Dodica Serghei știind cu certitudine a continuat activitatea sa, primind ilegal remunerație din cadrul Agenției Servicii Publică.

Instanța reiterează că prejudiciul produs urmare acțiunilor infracționale a inculpatului în legătură cu activitatea de serviciu în cadrul Agenției Servicii Publice, care după statut este persoană juridică de drept public, este materializat și constituie 333 278,09 lei.

Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile sunt constatate de către instanța și se exprimă prin acțiunile inculpatului Serghei Dodica, prin care se atestă că rezilierea raporturilor de muncă între Serghei Dodica și Agenția Servicii Publice, era în competența exclusivă a lui Serghei Dodica, care urma să depună cerere de rezilierea a raporturilor date și nu în competența factorilor de decizie a Agenției Servicii Publice. Deoarece potrivit normelor ce reglementează încetarea înainte de termen a raporturilor de muncă prevăzute de art.art. 82, 85, 86 Codul Muncii, în speță data urma să fie realizat în exclusivitate la înaintarea cererii de demisie de către inculpatul Serghei Dodica, care era obligat să depună îndată cu sistarea detașării lui din funcția dată. Fiind atestat în acest sens interesul material și personal al inculpatului Serghei Dodica la comiterea infracțiunii.

Astfel, prin probatoriul analizat în prezenta sentință sunt confirmate semnele laturii obiective ale infracțiunii încriminate inculpatului Dodica Serghei.

Latura subiectivă a infracțiunii încriminate învinuitului Dodica Serghei se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor

ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Cît privește latura subiectivă a infracțiunii încriminate lui Dodica Serghei, instanța constată că în acțiunile lui s-a realizat în totalmente latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind probată prin probele sus analizate.

Subiect al infracțiunii încriminate este Dodica Serghei, persoana care se încadrează conform prevederilor art. 21 Cod penal și art. 123 Cod penal.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Dodica Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal RM - *„abuzul de serviciu manifestat prin neîndeplinirea intenționată, în exercitiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din interes personal, dacă aceasta a cauzat daune considerabile exprimate în proporții mari, drepturilor și intereselor legale ale persoanei juridice de drept public - Agenția Servicii Publice”*.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

În ședința de judecată acuzatorul de stat Aa Căuș a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Dodica Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, urmând a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis și cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - arestul preventiv, cu reținerea acestuia din sala de judecată.

Totodată, a solicitat instanței de judecată a admite acțiunea civilă a părții vătămate și civile în sumă de 333 278,09 lei și menținerea măsurii asigurătorii, sechestrul aplicat prin încheierea judecătorească nr. 12-796/2023 din 24.10.2023.

Documentele și corpurile delictelor anexate la cauza penală urmează a se păstra la dosar până la definitivarea sentinței.

Avocatul Eșanu Victoria și Nemerenco Veaceslav în interesele inculpatului Dodica Serghei a solicitat achitarea inculpatului, invocînd că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Ținînd cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, durat ei ori a cuantumului

pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Dodica Serghei, la răspundere penală pe componenta de infracțiune prevăzută art. 327 alin.(1) Cod penal.

Subsidiar, instanța notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Dodica Serghei *urmează să se țină cont de lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, este angajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, precum și relațiile sociale la care a atentat inculpatul prin acțiunile sale ilegale.*

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Dodica Serghei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatând vinovăția inculpatului Dodica Serghei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Dodica Sergh *la data comiterii și data emiterii sentinței reprezintă o infracțiune gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 327 alin.(1) Cod penal și art. 16 alin. (4) din Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii decembrie 2020-31 octombrie 2021, Legea penală în vigoare la data comiterii faptei, prevăzută de art.327 alin.(1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, la data pronunțării prezentei sentințe acțiunile prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu

închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin prisma art.8 Cod penal, instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată ultraactiv.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Dodica Serghei, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Dodica Serghei, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, a acționat în scop de profit personal.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Dodica Serghei, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de amendă*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Dodica Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

6. Referitor la măsura preventivă.

Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpatul Dodica Serghei nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

La fel, instanța de judecată reține că în temeiul încheierii din 24 ianuarie 2025, s-a dispus aplicarea inculpatului Dodica Serghei consemnului restrictiv la frontieră - interdicția de ieșire din Republica Moldova. Fiind executată încheierea de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, fiind aplicat consemn pe un termen de 1 an.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare a inculpatului Dodica Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

La fel, instanța atestă că menținerea în continuare a consemnului restrictiv la frontieră - interdicția de ieșire din Republica Moldova în privința lui Dodica Serghei, nu este oportună.

În susținerea concluziei sale instanța menționează că inculpatul Dodica Serghei nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa, aceștia nu au antecedente penale.

7. Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

8. Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la documentele ridicate de la ASP prin procesul verbal de ridicare din 17.11.2023, și anume 3 registre ridicate de la ASP, anexate la materialele cauzei într-un plic sigilat, urmează a fi restituite către ASP, după intrarea în vigoare a Sentinței.

9. Referitor la acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către

persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

La 26.09.2023, la etapa de urmărire penală, partea vătămată Agenția Servicii Publice, în persoana directorului Mircea Eșanu a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Dodica Serghei în beneficiul Agenției Servicii Publice a prejudiciul material cauzat de către acesta în sumă de 333 278,09 (trei sute trei mii două sute șaptezeci și opt, 09) lei.

În motivarea acțiunii depuse s-a invocat că în cadrul Agenției Servicii Publice s-a desfășurat ancheta de serviciu privind neexecutarea notificării Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020, în care este consemnat faptul că, prin Ordinul directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Dodica Serghei se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începere de pe 30.12.2020, înregistrată în cancelaria Agenției Servicii Publice la 04.01.2021 cu nr. 2, pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu.

La finalizarea anchetei de serviciu, la data de 18.04.2023, Direcția securitate Agenției Servicii Publice a întocmit încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor privind neexecutarea notificării Serviciului de informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020, în care este consemnat faptul că prin Ordinul directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Dodica Serghei se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începere de pe 30.12.2020, aprobată de directorul Agenției Servicii Publice, dl Mircea Eșanu.

Astfel, la data de 22.10.2019 Agenției Servicii Publice a recepționat scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.5/1604 din 21.10.2019, privind propunerea detașării ofițerului de informații Dodica Serghei în cadrul Agenției Servicii Publice, în funcția de șef adjunct al Direcției securitate a ASP.

Conform indicației conducerii, a fost pregătit răspunsul, prin care ASP și-a exprimat acordul de a accepta solicitarea SIS cu angajarea sus-menționatului în funcția de șef adjunct al Direcției securitate, pe perioada detașării, prin contract individual de muncă pe termen determinat de până la 2 ani (scrisoarea ASP nr.01/6343 din 31.10.2019).

În baza cererii de angajare din 30.10.2019 aprobată de conducerea ASP, la 31.10.2019 a fost încheiat și semnat de către părți contractul individual de muncă nr.***** din 31.10.2019) și a fost emis Ordinul ASP nr. ***** din 31.10.2019, prin care dl Dodica Serghei a fost angajat în calitate de șef adjunct al Direcției securitate. Contractul individual de muncă a fost încheiat pe o perioadă de 2 ani. (01.11.2019 - 31.10.2021), pe parcursul cărora salariatul menționat a activat.

La data de 04.01.2021, Agenția Servicii Publice a recepționat scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 17/118 din 30.12.2020 prin care se consemnează că, prin Ordinul directorului SIS nr. ***** din 29.12.2020, dl Dodica Serghei se recheamă de la Agenția Servicii Publice, cu începere de pe 30.12.2020, fiind aplicată rezoluția conducerii pentru examinare Direcției securitate și Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă.

În perioada anului 2021, salariatul Dodica Serghei, a primit salariu, în sumă totală de 333 278,09 lei, activând în calitate de șef adjunct al Direcției securitate, iar în luna noiembrie 2021, cumulând și funcția de șef al Direcției securitate cu funcția de șef adjunct al Direcției securitate.

În legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, la 28.10.2021 în privința dlui Dodica Serghei a fost emis Ordinul Agenției Servicii Publice nr.***** cu privire la încetarea contractului individual de muncă în conformitate cu prevederile art.82 lit. f) al Codului muncii, din data de 31.10.2021.

Potrivit rezultatelor anchetei de serviciu, s-a stabilit că fostul salariat, dl Dodica Serghei, după prezentarea la locul de muncă în cadrul Serviciului de informații și Securitate, urma să depună o cerere de demisie din funcția pe care o deținea în cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a nu

încălca prevederile Legii 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și prevederile Legii nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, or, contractul individual de muncă pe durată determinată poate înceta înainte de termen în cazurile prevăzute la art. 82, 82/1, 85 și 86 din Codul muncii. Astfel, prin acțiunile ultimului i s-a achitat neîntemeiat salariul în sumă totală de 333 278,09 lei - prin acest fapt fiind cauzat prejudiciu material Agenției Servicii Publice.

Examinând acțiunea civilă înaintată în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată reiterează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală, Dodica Serghei a fost dedus judecării pentru abuzul de serviciu, adică neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din interes personal, dacă aceasta a cauzat daune considerabile exprimate în proporții mari, drepturilor și intereselor legale ale persoanei juridice de drept public - Agenția Servicii Publice, pentru ce a și fost recunoscut vinovat.

Instanța de judecată apreciază că între fapta ilicită comisă de către inculpatul Dodica Serghei și prejudiciul cauzat părții vătămate Agenția Servicii Publice a existat un raport de cauzalitate, și anume prin faptul că inculpatul știind cu certitudine că este obligat să depună cerere de demisie din funcția detașată potrivit prevederilor pct.29 Regulamentului privind detașarea ofițerilor de informații și securitate, aprobat prin ordinul Directorului SIS nr. ***** din 06.03.2020 și ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. ***** din 29.12.2020, contrar acestei norme speciale, în interes material și personal a ascuns acest fapt și a continuat să activeze ilegal în funcția detașată în cadrul Agenției Servicii Publice, fiindu-i ilegal achitat salariu în sumă de 333 278,09 lei.

Prin urmare, instanța apreciază că acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material cauzat, urmează a fi admisă, or, reieșind din informația prezentată de către Șefa Direcției Generale Economico-financiară a ASP din 20.03.2023 cu nr. 06/265, în perioada anului 2021, salariatul Dodica Serghei, a primit salariu, în sumă totală de 333 278,09 lei, activând în calitate de șef-adjunct al Direcției securitate, iar în luna noiembrie 2021, cumulând și funcția de șef al Direcției securitate cu funcția de Șef-adjunct al Direcției securitate.

Astfel, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat părții vătămate Agenția Servicii Publice instanța îl consideră dovedit conform învinuirii înaintate lui Dodica Serghei în mărime de 333 278,09 lei, prejudiciul care urmează a fi recuperat din contul inculpatului Dodica Serghei.

Instanța de judecată apreciază că această sumă este reală. Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, Agenția Servicii Publice nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază întemeiată acțiunea civilă înaintată, și respectiv consideră necesar de a încasa din contul lui Dodica Serghei în beneficiul părții civile Agenția Servicii Publice, suma totală de 333 278,09 lei, cu titlu de prejudiciul material.

11. Referitor la menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza Raimondo vs. Italia, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse supra, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-796/2023 din 24.10.2023, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului deținut în proprietate de către Dodica Serghei – ½ din încăperea locativă cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. *****, ***** în limita valorii de 333 278,09 lei din bunul menționat (f.d.229-230 din vol.III).

Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-796/2023 din 24.10.2023, asupra bunului deținut în proprietate de către Dodica Serghei – ½ din încăperea locativă cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. *****, ***** în limita valorii de 333 278,09 (trei sute trei mii două sute șaptezeci și opt, 09) lei, din bunul menționat.

În conformitate cu prevederile articolelor 8, 64 din Codul penal, art. art.162, 219-221, 382, 389, 392-395, 397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Dodica Serghei *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Se condamnă **Dodica Serghei ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1000 /una mie/ unități convenționale ceea ce constituie 50 000 /cincizeci mii/ lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 /trei/ ani.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Agenția Servicii Publice, privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Dodica Serghei *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Agenția Servicii Publice, suma de 333 278,09 (trei sute trei mii două sute șaptezeci și opt, 09) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-796/2023 din 24.10.2023, asupra bunului deținut în proprietate de către Dodica Serghei – ½ din încăperea locativă cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. *****, ***** în limita valorii de 333 278,09 (trei sute trei mii două sute șaptezeci și opt, 09) lei, din bunul menționat, se menține în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se restituie Agenției Servicii Publice - documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 17.11.2023 - și anume 3 registre, anexate la materialele cauzei într-un plic sigilat - după intrarea în vigoare a Sentinței.

Se anulează consemnul restrictiv la frontieră- interdicția de ieșire din Republica Moldova, aplicat față de Dodica Serghei în temeiul încheierii din data de 24.01.2025-începînd cu data pronunțării Sentinței-02 iunie 20205.

Copia Sentinței se remite pentru executare către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU
