

Dosarul nr. 1a-55/2020  
Nr. comp. 1-19036692-06-1a-28052020

I instanță  
Judecătorul Cherdivara Dm.  
Judecătoria Cimișlia  
sediul Central

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

28 septembrie 2020

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii  
grefier

Grigori Colev  
Ștefan Starciuc și Curdov Afanasi  
Jeleva Elena, Iordanova Maria

cu participarea:

procurorului  
inculpatului  
inculpatului  
avocatului  
avocatului

Lilia Sîrbu  
Plop Ion Dumitru  
Cornescu Ion Tudor  
Garaba Mihail  
Curtev Alexandr

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul depus de procurorul în  
Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie împotriva sentinței judecătoriei  
Cimișlia sediul Central din 21 februarie 2020, în cauza penală privind acuzarea lui

***Plop Ion Dumitru***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
originar din s. \*\*\*\*\*, cetățean al RM, moldovean, supus  
militar, căsătorit, angajat în calitate de președinte al  
Uniunii Conducătorilor Auto filiala Cimișlia, fără grade  
de dizabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat, nu  
are careva persoane la întreținere, posedă limba de stat,  
anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse,  
reținut în cadrul urmăririi penale la 03.06.2019 –  
26.06.2019

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal, și

**Cornescu Ion Tudor**, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat \*\*\*\*\*cetățean al RM, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, nu are careva persoane la întreținere, posedă limba de stat, moldovean, fără grade de dizabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal.

**Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul Central la data de 13 iunie 2019.**

**Judecătoria Cimișlia sediul Central a pronunțat sentința la data de 21 februarie 2020.**

**Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 28 mai 2020. (f.d. 138, Vol. II)**

**Procedura citării legale a fost respectată,**

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelului depus,

C O N S T A T Ă :

**Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Central din 21 februarie 2020, s-a hotărât:**

Plop Ion Dumitru se recunoaște vinovat și se condamnă, prin aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală:

- pe episodul I (comis 24.04.2019- 17.05.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale;

- pe episodul II (comis 19.04.2019- 25.04.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale;

- pe episodul III (comis 25.04.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale;

- pe episodul IV (comis 14.05.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale;

- pe episodul V (comis ianuarie – mai 2019) în baza art.361 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 326 alin. (1), art.326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art.361 alin.(1) și Cod penal se stabilește definitiv inculpatului Plop Ion pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2500 (două mii) unități convenționale, adică echivalentul sumei de 125000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică condamnatului Plop Ion că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Plop Ion Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Cornescu Ion Tudor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinci zeci) ore.

Se explică lui Cornescu Ion Tudor că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința în partea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se transmite spre executare organului competent.

Se aplică în privința inculpatului Cornescu Ion Tudor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare compuse din salariul procurorului, salariul șoferului și consumabile (hârtie, copiator) a o respinge ca neîntemeiată,

Se aplică confiscarea specială și se trece, gratuit, în proprietatea statului bancnotele: 1) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8967071791 a.e. 2002;

2) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul S08793916261 a.e. 2002;

3) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X14377282445 a.e. 2002;

4) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X12923586767 a.e. 2002;

5) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N26164962273 a.e. 2002;

6) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8961204826 a.e. 2002;

7) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X18065908901 a.e. 2002;

8) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N37217348841 a.e. 2002;

9) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N34134898557 a.e. 2002;

10) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul S22286901139 a.e. 2002;

11) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X21097096499 a.e. 2002;

12) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul SI8574985338 a.e. 2002;

13) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X21502484921 a.e. 2002;

14) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8065908874 a.e. 2002;

15) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X21370554011 a.e. 2002;

16) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N13151075124 a.e. 2002;

17) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8065908883 a.e. 2002;

18) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N44186469492 a.e. 2002;

19) una bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria/ numărul X03915132185 a.e. 2002 care se păstrează la Procuratura Anticorupție și Serviciul Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive: un CD- R de model „Omega” ce conține fișierele cu înregistrările audio a comunicărilor care au avut loc la 24.04.2019, între Cernat Radu și Plop Ion, un CD- R de model „Barges” ce conține înregistrarea audio- video a comunicărilor care au avut loc la 15.05.2019, între Cernat Radu și Plop Ion, un CD- R de model „Barges” ce conține

înregistrarea audio- video a comunicărilor care au avut loc la 17.05.2019, între Cernat Radu și Plop Ion, un DVD+ R de model „Fresstyle” ce conține înregistrarea audio- video a perchezițiilor efectuate cu Plop Ion la 17.05.2019, purtătorul material de informații- disc optic de tip CD-R de model „Fresstyle”, ridicat la 22.04.2019, de la Topada Vasilii, originalul Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor de categoria „B” eliberat la 10.05.2019 pe numele Topada Mariana, originalul Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor de categoria „B” eliberat la 15.05.2019 pe numele Bologan Ecaterina, originalul Registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, Cursuri de formare inițială a conducătorilor de transport auto de categoria „B” Grupa 01, începutul instruirii 01.01.2019, sfârșitul instruirii la 31.03.2019, originalul Registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, Cursuri de formare inițială a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C” Grupa 08, începutul instruirii 01.10.2018, sfârșitul instruirii la 30.12.2018, originalul Registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, Cursuri de formare inițială a conducătorilor de transport auto de categoria „B” Grupa 23, începutul instruirii 01.10.2018, sfârșitul instruirii la 30.12.2018, chestionar pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele Axenti Sergiu, chestionar pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele Cereș Ion, informația din baza de date „Acces” a Poliției de frontieră privind traversările frontierei de stat de către Cereș Ion, informația din baza de date „Acces” a Poliției de frontieră privind traversările frontierei de stat de către Niculiță Victor, informația din baza de date „Acces” a Poliției de frontieră privind traversările frontierei de stat de către Axenti Sergiu, proces- verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2019, copia cererii- contract întocmită la 24.12.2018 de Axenti Sergiu, copia cererii- contract întocmită la 22.01.2019 de Niculița Victor, copia cererii- contract întocmită la 15.09.2018 de Cereș Ion, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

A încasa de la Plop Ion în contul statului echivalentul sumei de bani primită de la cet. Topada Vasilii în valoare de 400 euro și 600 euro primiți de la cet. Cereș Ion, iar în total 1000 (o mie) euro, care constituie cheltuieli suportate de către Centrul Național Anticorupție și care nu au fost restituite de către inculpat, pe care

ultimul a declarat în ședința de judecată că suma de bani respectivă a cheltuit-o în scopuri persoanele. (Vol.2, f.d.89-105).

***Pentru a se pronunța în sensul celor expuse***, instanța de fond a reținut că Plop Ion, în perioada de timp de la 24 aprilie 2019 și până la 17 mai 2019, activând în calitate de director al Uniunii Conducătorilor Auto, filiala Cimișlia, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins, pentru sine de la Cernat Radu mijloace bănești în sumă totală de 1800 euro. Suma de 1800 (o mie opt sute) euro a fost pretinsă de Plop Ion, susținând că el urma să influențeze persoane publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, pentru ca Cernat Radu să susțină cu succes probele teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile „B” și „C”, precum și pentru soția sa Cernat Ana la categoria „B”. Ulterior, la 17 mai 2019 aproximativ orele 07:00, Plop Ion a pretins și a primit de la Cernat Radu, în sala de studii în care se petreceau ore teoretice, din incinta sediului Uniunii Conducătorilor Auto filiala Cimișlia, amplasată în or. Cimișlia, str. Sfînta Marie, nr.18, mijloace bănești în sumă de 1800 euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data de 17.05.2019 constituia suma de 36175,86 lei.

Tot el, Plop Ion, în perioada de timp de la 19.04.2019 până la 25.04.2019, activând în calitate de președinte al AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permiselor de conducere, acționând premeditat, a pretins de la Topada Vasiliu, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro pentru a influența persoanele publice din cadrul instituției menționate, și a-i determina astfel să acționeze în sensul facilitării procesului de susținere de către soția acestuia Topada Mariana, la probele examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Continuând-și intenția sa, Plop Ion, susținând că

are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permiselor de conducere, la 25.04.2019, în intervalul de timp de la ora 14:06 până la ora 14:23, aflându-se în preajma școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia pe str. Sfînta Maria, nr.18, or. Cimișlia, în automobilul cet. Topada Vasilii, a pretins, acceptat și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro, pentru a influența persoanele publice din cadrul instituției menționate, și a-i determina astfel să acționeze în sensul facilitării procesului de susținere a către soția acestuia Topada Mariana a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, Plop Ion, la data de 25.04.2019 activând în calitate de președinte al AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permiselor de conducere, acționând premeditat, aflându-se în incinta Școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” filiala Cimișlia, situată pe adresa str. Sfînta Maria, nr.18, or. Cimișlia a pretins acceptat și primit de la Cereș Ion, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro pentru a influența persoanele publice din cadrul instituției menționate și a-i determina astfel să acționeze în sensul facilitării procesului de susținere de către acesta a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, Plop Ion, activând în calitate de președinte al AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permiselor de conducere, acționând premeditat, la 14.05.2019, aflându-se în incinta Școlii de

pregătire a conducătorilor de autovehicule AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia, situată pe str. Sfânta Maria, nr.18, or. Cimișlia, a pretins de la Bologan Ecaterina, mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) euro pentru a influența persoanele publice din cadrul instituției menționate, și a-i determina astfel să acționeze în sensul facilitării procesului de susținere a către acesta a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Continuând-și intenția sa unică, Plop Ion, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, acționând premeditat, la 16.05.2019, aflându-se în incinta Școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova” filiala Cimișlia, situată pe adresa str. Sfânta Maria, nr.18, or. Cimișlia a acceptat și primit de la Bologan Ecaterina mijloace bănești în sumă de 200 euro, pentru a influența persoanele publice din cadrul instituției menționate, și a-i determina astfel să acționeze în sensul facilitării procesului de susținere a către aceasta a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot el, Plop Ion, activând în baza Ordinului Președintelui Consiliului Central al Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova în funcția de președinte al școlii auto a Asociației Obștești „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, cunoscând cu certitudine despre faptul că, prin documente se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligațiune nu numai pe deținătorul lor, dar și alte persoane care le obțin pentru ca acestea ulterior să producă consecințe juridice, încălcând flagrant prevederile Legii nr.131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier și ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007, în perioada lunilor ianuarie - mai anul 2019, aflându-se în or. Cimișlia, având scopul confecționării, actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, cunoscând cu certitudine despre faptul că cet. Topada Mariana și Bologan Ecaterina nu au frecventat orele de curs obligatorii stabilite conform pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și că în lipsa



prezenței la orele de curs practice nu sânt în drept să treacă la etapa susținerii permisului de conducere, la 10.05.2019 și respectiv 15.05.2019, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. Sfânta Maria, nr. 18, or. Cimișlia, a confecționat „Certificate de confirmare” a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B”, pe care personal le-a semnat și aplicat ștampila, confirmându-le legalitatea, ulterior le-a eliberat cet. Topada Mariana și Bologan Ecaterina, acordându-le dreptul de a se prezenta la SÎTCCA Hîncești din cadrul Agenției Servicii Publice” pentru a susține probele examenului teoretic și practic, pentru obținerea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale, Plop Ion Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și art.361 alin.(1) Cod penal al RM, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

De asemenea instanța de fond a reținut că Cornescu Ion, prin Ordinul Președintelui adjunct al Consiliului Central al Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, Oleg Cojocaru, nr. 240 cu privire la angajare din 01.11.2018 activând în funcție de profesor de teorie al școlii auto a asociației obștești „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, cunoscând cu certitudine despre faptul că, prin documente se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligațiune nu numai pe deținătorul lor, dar și alte persoane care le obțin pentru ca acestea ulterior să producă consecințe juridice, încălcând flagrant prevederile Legii nr.131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier și ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007, în perioadele de timp a lunilor octombrie- decembrie 2018, ianuarie- mai 2019, aflându-se în or. Cimișlia, având scopul confecționării, actelor oficiale false care

acordă drepturi și eliberează de obligații, fiind conștient de faptul că, persoanele care solicită examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/ subcategorii ale acestuia, trebuie să obțină dovada absolvirii cursurilor unei școli auto, organizate de unitățile licențiate conform legislației în vigoare, care activează potrivit normelor stabilite de Guvern, folosind intenționat situația de serviciu, cunoscând cu certitudine că cet. Niculiță Victor, Cereș Ion și Axenti Sergiu au încălcat clauzele Cererii - Contract privind înscrierea la studiile pentru conducătorii auto și că nu au frecventat cursurile de instruire, aflându-se în perioada menționată mai sus conform datelor oficiale din baza de date "ACCES" ale Poliției de Frontieră, peste hotarele țării, a introdus date false în Registrul de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ a școlii auto a asociației obștești „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, filiala Cimișlia, și anume a inclus că, Niculiță Victor în zilele de 23.02.2019, 26.02.2019, 28.02.2019, 02.03.2019, 05.03.2019, 12.03.2019, 14.03.2019, 16.03.2019, 19.03.2019, 21.03.2019, 23.03.2019, 26.03.2019, 28.03.2019, 30.03.2019, 02.04.2019, 04.04.2019, 06.04.2019, 09.04.2019, 18.04.2019, Cereș Ion în zilele de 06.11.2018, 10.11.2018, 17.11.2018, 23.11.2018, 04.12.2018 și Axenti Sergiu în zilele de 10.01.2019, 12.01.2019, 19.01.2019, 29.01.2019, 02.02.2019, 05.02.2019, 07.02.2019, 12.02.2019, 16.02.2019, 19.02.2019, 23.02.2019, 02.03.2019, 07.03.2019, 12.03.2019, 16.03.2019, au fost prezenți și au frecventat orele de curs teoretice, acordându-le ulterior dreptul de a obține "Fișa de școlarizare pentru obținerea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale, Cornescu Ion Tudor a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal al RM, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

*Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*

**La data de 09 martie 2020**, procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 21 februarie 2020, a depus cerere de apel, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței sus menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-1 considera culpabil și condamna pe inculpatul Plop Ion Dumitru, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul de trafic de influență săvârșit în privința cet. Topada Vasile Vladimir) numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale;
- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul de trafic de influență săvârșit în privința cet. Cereș Ion Vasile) numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale;
- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul de trafic de influență săvârșit în privința cet. Bologan Ecaterina Nicolae) numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale;
- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul de trafic de influență săvârșit în privința cet. Cernat Radu Vasile) numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale;
- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (2), (3) Cod penal, a priva pe inculpatul Plop Ion Dumitru, de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților, instituțiilor, societăților, organizațiilor indiferent de tipul lor, cu competențe în domeniul instruirii, calificării și testării conducătorilor auto.

Conform art. 106 Cod penal, a confisca de la Plop Ion Dumitru echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni și anume, a sumelor de 600 euro pretinse și primite de la cet. Ceres Ion Vasile.

Potrivit prevederilor art. 162 alin (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 227 alin. (2) lit. 5), 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală,

200 euro (care reprezintă o parte din suma de 600 euro primiți sub controlul Centrului Național Anticorupție de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Topada Vasili Vladimir, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Plop Ion Dumitru) și 1800 euro (primiți de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Cernat Radu Vasile, ridicați în cadrul percheziției efectuate în sala de studii a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, filiala Cimișlia, reprezentând cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretinse, a-i trece în contul statului.

Aplicând prevederile art. 162 alin (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 227 alin. (2) lit. 5), 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a încasa de la cet. Plop Ion Dumitru, echivalentul sumei de 400 euro în calitate de cheltuieli nerecuperate până în prezent, suportate de către Centrul Național Anticorupție, în legătură cu efectuarea măsurii de investigații - controlul transmiterii banilor în sumă de 600 euro, pretinse și primite de la cet. Topada Vasili Vladimir de către cet. Plop Ion Dumitru.

A încasa de la inculpatul Plop Ion Dumitru în contul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 4185 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, potrivit calculului anexat la rechizitoriu.

Susține că sentința în cauză urmează a fi casată din motivul blândeții pedepsei aplicată față de inculpatul Plop Ion Dumitru și din motivul ilegalității ei.

Consideră, că instanța nu a apreciat corect gradul de pericol ce-l prezintă pentru societate infracțiunile incriminate inculpatului, precum și circumstanțele cauzei, personalitatea acestuia și rolul la comiterea infracțiunii și, în consecință, a aplicat față de inculpat o pedeapsă neechitabilă, sub aspectul individualizării pedepselor.

Indică că în acest sens urmează a fi menționate prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Susține că aceste circumstanțe, privind individualizarea pedepsei, au fost greșit apreciate de către instanța de judecată și, în consecință, a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, în coraport cu circumstanțele cazului/faptelor săvârșite.

În aceasta ordine de idei, menționează prevederile art. 7 din Codul Penal care prevede că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, ori instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului la stabilirea celei mai blânde pedepse, astfel periclitanđ scopul legii penale, diminuând astfel acel factor de abținere de la comiterea unor infracțiuni și fapte similare de către alte persoane.

Totodată, relevă că instanța a ignorat recomandările Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, care stipulează că conform pct. 17... instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală. O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice, ori infracțiunea în baza căreia a fost condamnat inculpatul Plop Dumitru Ion are drept obiect juridic relațiile sociale privind buna desfășurare a activității în sfera publică, făcând parte din infracțiunile de corupție.

Mai mult, consideră că greșit a fost reținut de către instanță ca circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinei de către inculpat. Ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților necesită a fi aplicată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă deja redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Astfel, indică că instanța de judecată urma să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane, precum și chiar de către inculpat, în acest sens aplicarea unei pedepse

minime în speță, va încuraja doar pe viitor comiterea unor asemenea fapte. Astfel, instanța de judecată urma să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

În cazul în care este neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între gradul de pericol social al infractorului și pedeapsa aplicată acestuia, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putându-se ajunge chiar la rezultate contrare acestuia.

Susține că în vederea realizării funcțiilor sale, pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvârșite și gradului de pericol al infractorului.

Având în vedere cele expuse, consideră că este necesar de aplicat față de inculpatul Plop Ion Dumitru pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, pentru a asigura efectul sancționării inculpatului, fapt care incontestabil îi va determina revizuirea comportamentului corupțional și ilicit, precum și tinderea la integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea altor infracțiuni.

La fel, indică că urmează a fi menționat faptul că, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Plop Ion Dumitru, instanța nu a luat în considerație, prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Aliniatul (2) al aceleiași norme prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani (...).

Reieșind din norma citată raportate la circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judiciare s-a constatat, că acțiunile infracționale săvârșite de către inculpatului Plop Ion Dumitru sunt în deplină măsură legate de exercitarea funcției de președinte al AO „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”

(filiala Cimișlia). Acesta a pretins și primit mijloace bănești de la cet. Cernat Radu, Topada Vasilii, Cereș Ion și Bologan Ecaterina, ei conștientizând faptul că în virtutea funcției pe care el o deține, poate influența persoane publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Hîncești, pentru a-i determina astfel să acționeze în sensul facilitării procesului de susținere a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere.

În același timp, consideră sentința în cauză nefondată și sub aspectul respingerii cererii cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat, în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea prezentei cauze penale, prin faptul acesta indică că nu se încadrează în prevederile art. 227 - 229 din Codul de procedură penală. Consideră că instanța greșit a constatat, că cheltuielile respective nu au fost suportate anume în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, ori conform art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată cuprind sumele plătite martorilor, părții vătămate...interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali, ori conform anexei cheltuielilor de judecată anexate la informații la rechizitoriu o parte din cheltuieli a fost suportată anume pentru serviciile de traducere.

Mai mult, consideră că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

În astfel de circumstanțe, consideră, că solicitarea cu privire la încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4185 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală

și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.

Totodată, consideră a fi greșită soluția instanței în ce privește soarta corpurilor delictive și aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială.

Astfel, indică că instanța incorect a aplicat confiscarea specială asupra corpurilor delictive - mijloace bănești în mărime de 1800 Euro (transmise de către cet. Cernat Radu sub controlul organului de urmărire penală în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor și ridicăți în cadrul percheziției efectuate în sala de studii a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, filiala Cimișlia) și 200 Euro (care reprezintă o parte din suma de 600 euro primiți sub controlul Centrului Național Anticorupție de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Topada Vasili Vladimir, ridicăți în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Plop Ion Dumitru). Or, aceștia sunt mijloace bănești alocate de către stat pentru efectuarea acțiunilor procesuale și nu pot fi supuse confiscării, soarta lor urmând a fi decisă conform prevederilor art. 162 alin (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 227 alin. (2) lit. 5), 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Relevă că instanța de judecată incorect a dispus încasarea de la cet. Plop Ion Dumitru, a sumei de 600 Euro, pretinsă și primită de la cet. Cereș Ion Vasile, în calitate de cheltuieli suportate de către Centrul Național Anticorupție, și nerestituite de către inculpat. Asupra acestor mijloace bănești instanța urma să aplice confiscarea în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

De asemenea, susține că instanța a omis să se expună asupra confiscării speciale a sumei de 200 Euro, primite de către cet. Plop Ion Dumitru de la Bologan Ecaterina, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 53 alin.(1) pct.9), 400 alin.(1), 401 alin.(1) pct.1), 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală. (Vol.2, f.d.126-137)

***La data de 28 mai 2020 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru judecarea apelului. (Vol.2, f.d.138).***

**Termenul de declarare a apelului:**

**Potrivit art. 402. alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.**

Din materialele cauzei se constată că sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțată la data de 21 februarie 2020.



Cererea de apel a fost depusă de către procurorul în Procuratura Anticorupție Codreanu Vitalie la data de 09 martie 2020. (Vol.2, f.d.126)

Prin urmare de către Colegiu judiciar constată că apelul a fost depus în termen.

**Argumentele părților:**

***În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia*** a declarat că susține cererea de apel înaintată de procurorul în Anticorupție Codreanu Vitalie.

A menționat că prima instanță a aplicat în privința inculpatului Plop Ion o pedeapsă prea blândă, solicitând aplicarea în privința lui Plop Ion o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

Susține că instanța de fond nu a luat în considerație în mod corespunzător prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal. Totodată instanța greșit a luat în considerație circumstanța atenuantă a inculpatului și anume recunoașterea vinovăției, or cauza a fost examinată conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă cu reducere.

Ce ține de cheltuielile judiciare a indicat că procurorul a prezentat informația referitor la cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală respectivă, respectiv urmează a fi încasate de la inculpat.

Referitor la suma de 1800 euro, consideră că urmează a fi trecute în contul statului, iar suma de 400 euro în calitate de cheltuieli nerecuperate până în prezent, suportate de către Centrul Național Anticorupție, urmează a fi încasate de la Plop Ion.

Consideră că în privința inculpatului Plop Ion urmează să fie aplicată pedeapsa complementară și anume privarea de dreptul de a ocupa funcție sau de exercita anumită activitate.

***Apărătorul inculpatului Plop Ion, avocatul Garaba Mihail în ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat*** a declarat că sentința primei instanțe este perfect legală și întemeiată, ceea ce se confirmă prin faptul că nu a fost atacată de către inculpați.

În ce privește mărimea amenzii, consideră că este una echitabilă și rezonabilă și care este în coraport cu acțiunile ilegale săvârșite de către Plop Ion.

Consideră că amenda aplicată lui Plop Ion a atins scopul legii penale, și anume reeducarea lui Plop Ion. La aplicarea acestei pedepse instanța a reținut circumstanță atenuantă căința activă care este prevăzut expres în codul penal, mai mult ca atât Plop Ion a solicitat examinarea cauzei în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a conlucrat cu organul de urmărire penală, a contribuit cu furnizarea de informații.

Indică că cheltuielile judiciare solicitate de către procuror nu sunt prevăzute expres în codul de procedură penală.

Consideră legală atitudinea instanței de fond, cele stabilite de instanța de fond și anume reținerea la respingerea solicitării de a aplica o pedeapsă complementară.

Referitor la corpurile delictive a menționat că instanța de fond corect a hotărât de a le trece în contul statului.

A solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat și să fie menținută fără modificări sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 21.02.2020.

*Inculpatul Plop Ion în ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat* a declarat că susține cerințele invocate de către avocatul său.

*Apărătorul inculpatului Cornescu Ion, avocatul Curtev Alexandru în ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat* a declarat că apelul procurorului este neîntemeiat și care urmează de a fi respins.

*În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Cornescu Ion* a declarat că susține cele invocate de avocatul său.

**Aprecierea instanței de apel:**

*Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Codreanu Vitalie este fondat și urmează a fi admis, sentința instanței de fond pasibilă casării parțiale în partea ce ține de confiscarea sumei de 2000 (două mii) Euro în contul statului, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

*În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

**Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM,** instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**În corespundere cu prevederile art.414 alin. (1) Cod de procedură penală RM,** instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul menționează că potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că prin sentința Cimișlia sediul Central din 21 februarie 2020, Plop Ion Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală:

- pe episodul I (comis 24.04.2019- 17.05.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale;

- pe episodul II (comis 19.04.2019- 25.04.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale;

- pe episodul III (comis 25.04.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale;

- pe episodul IV (comis 14.05.2019) în baza art.326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale;

- pe episodul V (comis ianuarie – mai 2019) în baza art.361 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 326 alin. (1), art.326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art.361 alin.(1) și Cod penal s-a stabilit definitiv inculpatului Plop Ion pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2500 (două mii) unități convenționale, adică echivalentul sumei de 125000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat condamnatului Plop Ion că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința inculpatului Plop Ion Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Cornescu Ion Tudor s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinci zeci) ore.

S-a explicat lui Cornescu Ion Tudor că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința în partea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urma a fi transmisă spre executare organului competent.

S-a aplicat în privința inculpatului Cornescu Ion Tudor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare compuse din salariul procurorului, salariul șoferului și consumabile (hârtie, copiator) a fost respinsă ca neîntemeiată,

S-a aplicat confiscarea specială și se trece, gratuit, în proprietatea statului bancnotele: 1) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8967071791 a.e. 2002;

2) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul S08793916261 a.e. 2002;

3) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X14377282445 a.e. 2002;

4) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X12923586767 a.e. 2002;

5) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N26164962273 a.e. 2002;

6) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8961204826 a.e. 2002;

7) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X18065908901 a.e. 2002;

8) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N37217348841 a.e. 2002;

9) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N34134898557 a.e. 2002; 10) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul S22286901139 a.e. 2002; 11) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X21097096499 a.e. 2002;

12) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul SI8574985338 a.e. 2002; 13) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X21502484921 a.e. 2002; 14) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8065908874 a.e. 2002;

15) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul X21370554011 a.e. 2002; 16) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N13151075124 a.e. 2002; 17) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul XI8065908883 a.e. 2002;

18) una bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria/ numărul N44186469492 a.e. 2002; 19) una bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria/ numărul X03915132185 a.e. 2002 care se păstrează la Procuratura Anticorupție și Serviciul Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive: un CD- R de model „Omega” ce conține fișierele cu înregistrările audio a comunicărilor care au avut loc la 24.04.2019, între Cernat Radu și Plop Ion, un CD- R de model „Barges” ce conține înregistrarea audio- video a comunicărilor care au avut loc la 15.05.2019, între Cernat Radu și Plop Ion, un CD- R de model „Barges” ce conține înregistrarea audio- video a comunicărilor care au avut loc la 17.05.2019, între Cernat Radu și Plop Ion, un DVD+ R de model „Fresstyle” ce conține înregistrarea audio- video a perchezițiilor efectuate cu Plop Ion la 17.05.2019, purtătorul material de informații- disc optic de tip CD-R de model „Fresstyle”, ridicat la 22.04.2019, de la Topada Vasilii, originalul Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor de categoria „B” eliberat la 10.05.2019 pe numele Topada Mariana, originalul Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor de categoria „B” eliberat la 15.05.2019 pe numele Bologan Ecaterina, originalul Registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, Cursuri de formare inițială a conducătorilor de transport auto de categoria „B” Grupa 01, începutul instruirii 01.01.2019, sfârșitul instruirii la 31.03.2019, originalul Registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, Cursuri de formare inițială a conducătorilor de

transport auto de categoria „de la B la C1/C” Grupa 08, începutul instruirii 01.10.2018, sfârșitul instruirii la 30.12.2018, originalul Registrului de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, Cursuri de formare inițială a conducătorilor de transport auto de categoria „B” Grupa 23, începutul instruirii 01.10.2018, sfârșitul instruirii la 30.12.2018, chestionar pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele Axenti Sergiu, chestionar pentru obținerea permisului de conducere eliberat pe numele Cereș Ion, informația din baza de date „Acces” a Poliției de frontieră privind traversările frontierei de stat de către Cereș Ion, informația din baza de date „Acces” a Poliției de frontieră privind traversările frontierei de stat de către Niculiță Victor, informația din baza de date „Acces” a Poliției de frontieră privind traversările frontierei de stat de către Axenti Sergiu, proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2019, copia cererii- contract întocmită la 24.12.2018 de Axenti Sergiu, copia cererii- contract întocmită la 22.01.2019 de Niculiță Victor, copia cererii- contract întocmită la 15.09.2018 de Cereș Ion, urma a se păstra la materialele cauzei penale.

S-a încasat de la Plop Ion în contul statului echivalentul sumei de bani primită de la cet. Topada Vasilii în valoare de 400 euro și 600 euro primiți de la cet. Cereș Ion, iar în total 1000 (o mie) euro, care constituie cheltuieli suportate de către Centrul Național Anticorupție și care nu au fost restituite de către inculpat, pe care ultimul a declarat în ședința de judecată că suma de bani respectivă a cheltuit-o în scopuri persoanele. (Vol.2, f.d.89-105).

Colegiul menționează că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Plop Ion Dumitru și Cornescu Ion Tudor au săvârșit infracțiunile imputate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, în afară de faptul că inculpații Plop Ion Dumitru și Cornescu Ion Tudor și-au recunoscut vina pe deplin, Colegiul penal conchide că vina lor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.361 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită integral de întreaga sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

Colegiul concluzionează că instanța de fond la emiterea sentinței a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, Plop Ion Dumitru și Cornescu Ion Tudor, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod Procedură Penală.

***Colegiul judiciar constată că procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie***, în apelul depus a contestat sentința doar în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului Plop Ion, considerând că instanța de judecată i-a aplicat inculpatului pedeapsa definitivă cu amendă prea blândă; incorect nu a încasat de la inculpatul în beneficiului statului cheltuielile judiciare suportate pe cauză; eronat a dispus confiscarea de la inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 2000 Euro precum și nejustificat nu a aplicat în privința inculpatului Plop Ion prevederile art.65 alin.(3) Cod penal.

Astfel, Colegiul concluzionează corectă soluția instanței de fond, conform căreia ultima a considerat că anume pedeapsa sub formă de amendă față de inculpatul Plop Ion și pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului Cornescu Ion va fi una echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați.

Colegiul instanței de apel reține că de fapt prin apelului declarat, procurorul nu contestă sentința în privința pedepsei stabilite inculpatului Cornescu Ion și nici categoria pedepsei stabilite inculpatului Plop Ion, dar consideră că la individualizarea pedepsei sub formă de amendă, nu a luat în vedere prevederile legale și a stabilit o pedeapsă prea blândă.

Argumentele apelantului precum că inculpatului Plop Ion, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blândă sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în vedere de către instanța de apel ca temei de casare a sentinței în această parte.

Deci la speță se reține că fapta prevăzută art.326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în

mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Deoarece cauza penală în instanța de fond s-a judecat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, limitele noi ale pedepsei cu amendă prin reducere cu o pătrime, sunt de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Colegiul atestă că pedeapsa stabilită pentru fiecare infracțiune săvârșită, a fost stabilită în parte, iar pedeapsa definitivă conform art.84 Cod penal prin cumulare parțială.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) și (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Având în vedere prevederile legale, colegiul menționează că instanța de fond a stabilit pedeapsa cu amendă inculpatului Plop Ion din alternativa celor prevăzute de norma penală respectivă, pentru fiecare infracțiune săvârșită în limitele legale.

Se reține că pedeapsa cu amendă nu a fost stabilită în limitele minime, prin ce este nefondat și argumentul apelantului precum că instanța de judecată a luat în vedere drept circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției și a acordat bivalență juridică uneia și aceiași circumstanță de fapt.



Cu atât mai mult că conform textului sentinței instanța a recunoscut ca circumstanță atenuantă căința sinceră.

Potrivit prevederilor art.78 alin.(1)-(4) Cod penal în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează:

a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim;

b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos;

c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

În cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

În caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Raportând circumstanțele cauzei la rigorile art.78 Cod penal, Colegiul instanței de apel nu întrevide temeieri în soluția instanței de fond și de a stabili inculpatului Plop Ion pedeapsa cu amendă mai aspră.

Cu atât mai mul că pe prezența cauză inculpatul Plop Ion la data de 17 mai 2019 a fost reținut pentru 3 zile (f.d.206 vol.I); începând cu data de 03.06.2019 pînă la 26.06.2019 s-a aflat în arest preventiv, iar din 26.06.2019 pînă la 28.07.2019 s-a aflat în arest la domiciliu.

Conform prevederilor art.88 alin.(5) Cod penal condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Deci, ținând cont de prevederile legale în cauză, pedeapsa stabilită de instanță de fond cu amendă definitivă conform art.84 Cod penal, Colegiul instanței de apel

o apreciază ca atenuată și corespunde cerințelor legale, nefiind temeiuri de liberare complet de executare acesteia, dar nici de înăsprire.

Discutând argumentele apelantului prin care critică soluția instanței de fond, deoarece nu a aplicat prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, Colegiul le reține drept neîntemeiate.

Astfel, potrivit art.65 alin.(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Colegiul reține că norma în cauză nu poartă un caracter imperativ și nu obligă instanța de judecată să aplice privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, cum este și infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal.

Potrivit conținutului normei în cauză instanța de judecată la pronunțarea sentinței este obligată să motiveze de ce a ajuns la concluzia de a considera imposibilă păstrarea de către inculpat a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și aplicarea pedepsei complementare prin prisma prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal, nu și să motiveze de ce nu a aplicat pedeapsa complementară conform art.65 alin.(3) Cod penal.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de fond și discursul procurorului de la f.d.107-119 vol.II, se reține că acuzatorul de stat nu a pus în discuție și nici nu a orientat instanța de judecată să aplice prevederile art.65 alin.(3) Cod penal și să-l priveze pe inculpatul Plop Ion de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților, instituțiilor, societăților, organizațiilor indiferent de tipul lor, cu competențe în domeniul instruirii, calificării și testării auto.

Astfel, Colegiul judiciar consideră ca fiind neîntemeiate solicitările apelantului cu privire la aplicarea pedepsei complementare față de Plop Ion Dumitru, iar procurorul nu a motivat necesitatea aplicării pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților, instituțiilor, societăților, organizațiilor indiferent de tipul lor, cu competențe în

domeniul instruirii, calificării și testării conducătorilor auto în privința lui Plop Ion Dumitru.

Reieșind din circumstanțele cauzei care au fost examinate în cadrul examinării speței în instanța de apel, Colegiul conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Plop Ion Dumitru corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acestuia, de personalitatea persoanei vinovate, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

La caz, faptul conștientizării de către inculpatul Plop Ion Dumitru a pericolului social al acțiunilor comise este dovedit prin ceea ce inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul judiciar, apreciază critic alegerile procurorului referitor la faptul că pedeapsa stabilită lui Plop Ion Dumitru prin sentința atacată nu-și va atinge scopul fără aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal cu referire la pedeapsa complementară care poate fi aplicată la discreția instanței în coroborare cu circumstanțele cauzei.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că eficiența pedepsei depinde de mai mulți factori, printre care: conținutul și mecanismul influenței coercitive ale pedepsei, condițiile de executare a pedepsei, cu amendă în privința inculpatului Plop Ion Dumitru fără a aplica pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților, instituțiilor, societăților, organizațiilor indiferent de tipul lor, cu competențe în domeniul instruirii, calificării și testării conducătorilor auto.

Totodată, Colegiul constată că încrederea acordată va fi un echilibru între persoana inculpatului și corecția penală, ținând cont de gravitatea infracțiunilor și anume că sunt infracțiuni ***ușoare și mai puțin gravă***, personalitatea acestuia care se caracterizează pozitiv la locul de trai, comportamentul după infracțiunea săvârșită, faptul că a achitat deja amenda potrivit ordinului de încasare a numerarului din 25 februarie 2020, manifestând astfel dorința de a-și corecta comportamentul.

Colegiul judiciar constată că, situația inculpatului Plop Ion Dumitru permite de a concluziona că, dânsul nu prezintă pericol pentru societate aflându-se în

funcția deținută la moment și sancțiunea aplicată prin sentința instanței de fond fără privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții în cadrul autorităților, instituțiilor, societăților, organizațiilor indiferent de tipul lor, cu competențe în domeniul instruirii, calificării și testării conducătorilor auto, este o măsură echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă. Or, pronunțarea unei sentințe de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar pedeapsa sub formă de amendă constituie o măsură adecvată, care va duce la corectarea inculpatului și va asigura scopul pedepsei penale fără aplicarea pedepsei complementare, care nu este obligatorie la caz.

Subsecvent, circumstanțele expuse mai sus indică asupra temeiniciei învinuirii aduse inculpatului și astfel se conchide că instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare stabilind o pedeapsă echitabilă.

Prin urmare temeiuri de a considera sentința instanței de fond neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei, Colegiul instanței de apel nu a stabilit.

Referitor la argumentele apelului ce țin de criticile soluției instanței de fond de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 4185 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, potrivit calculului anexat la rechizitoriu, Colegiul susține poziția instanței de fond.

Or, potrivit prevederilor art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Astfel, Colegiul menționează că cheltuielile judiciare respective-salariul procurorului, colaboratorilor procuraturii, cheltuieli de deplasare a colaboratorilor, de hârtie, etc., nu fac parte din categoria cheltuielilor judiciare prevăzute la art.227 Cod de procedură penală.

Cu privire la motivele invocate de procuror ce vizează soluționarea chestiunii cu privire la suma de 200 (două sute) Euro (care reprezintă o parte din suma de 600

Euro primiți sub controlul Centrului Național Anticorupție de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Topada Vasili Vladimir, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Plop Ion Dumitru) și suma de 1800 (una mie opt sute) Euro (primiți de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Cernat Radu Vasile, ridicați în cadrul percheziției efectuate în sala de studii a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, filiala Cimișlia, reprezentând cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretinse, Colegiul judiciar reiterează următoarele.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.*

Conform prevederilor art.227 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform prevederilor art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Astfel, Colegiul reține, că instanța de fond n-a ținut cont de prevederile art. 162, în coroborare cu articolele 227 și 229 Cod de procedură penală, și eronat a aplicat confiscarea specială și a trecut, gratuit, în proprietatea statului bancnotele

care se păstrează la Procuratura Anticorupție și Serviciul Fiscal de Stat, or, la caz se impune soluția de trecere a sumelor de 200 și 1800 euro în contul statului.

Colegiul menționează că suma de 200 euro (care reprezintă o parte din suma de 600 euro primiți sub controlul Centrului Național Anticorupție de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Topada Vasili Vladimir, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Plop Ion Dumitru) și suma de 1800 euro (primiți de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Cernat Radu Vasile, ridicați în cadrul percheziției efectuate în sala de studii a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, filiala Cimișlia), reprezintă cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretinse, motiv din care Colegiul le va trece în contul statului.

Ținând cont de circumstanțele cauzei raportate la prevederile legale enunțate, precum și de faptul că la caz este întrunită condiția principală privind legătura cauzală a confiscării sumei de 2000 (două mii) euro în contul statului, Colegiul judiciar consideră necesar de a casa sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 21.02.2020, în partea confiscării sumei de 2000 (două mii) Euro în contul statului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, or, contrar prevederilor art. 162 alin (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 227 alin. (2) lit. 5), 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, 200 euro (care reprezintă o parte din suma de 600 euro primiți sub controlul Centrului Național Anticorupție de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Topada Vasili Vladimir, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Plop Ion Dumitru) și 1800 euro (primiți de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Cernat Radu Vasile, ridicați în cadrul percheziției efectuate în sala de studii a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, filiala Cimișlia), reprezintă cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretinse

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității admiterii apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Codreanu Vitalie, casării parțiale a sentinței primei instanțe în partea confiscării sumei de 2000 (două mii) Euro în contul statului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

În rest dispozițiile sentinței emise de instanța de fond la data de 21 februarie 2020 se mențin.

în baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 414, art. 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 416-418, art. 422 Cod Procedură Penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

### **DECIDE :**

Se admite apelul depus de procurorul în procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 21 februarie 2020 în cauza penală în privința lui Plop Ion Dumitru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal și Cornescu Ion Tudor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, în partea confiscării sumei de 2000 (două mii) Euro în contul statului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

- 200 (două sute) Euro (care reprezintă o parte din suma de 600 Euro primiți sub controlul Centrului Național Anticorupție de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Topada Vasili Vladimir, ridicați în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Plop Ion Dumitru) și
- 1800 (una mie opt sute) Euro (primiți de către cet. Plop Ion Dumitru de la cet. Cernat Radu Vasile, ridicați în cadrul percheziției efectuate în sala de studii a Uniunii Conducătorilor Auto din Republica Moldova, filiala Cimișlia, reprezentând cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale de transmitere-primire sub control a bunurilor pretinse, a-i trece în contul statului.

În rest, sentința instanței de fond emisă la data de 21 februarie 2020, se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la data de 28 octombrie 2020, ora 10:55.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Grigori COLEV

Ștefan STARCIUC

Afanasi CURDOV

