

Dosarul nr. 1-591/2022
Nr.PIGD: 1-22188087-51-1-23122022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 februarie 2023

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președinte: judecătorul

Petru Triboi

Grefier:

Ludmila Caducenco

Cu participarea: procurorului:
avocatului

Ion Steclari

Mihail Raileanu

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, după învinuirea lui:

Muntean Dmitrii**, a.n. **, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ungheni, IDNP: ***** neangajat în câmpul muncii, concubinaj, doi copii minori la întreținere, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13.06.2014 a fost condamnat pe art. 264 al 4) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, prin ordonanța din 24.09.2021 emisă de Procuratura r. Ungheni urmărirea penală pornită în temeiul art. 186 al (2) Cod penal a fost încetată pe motivul împăcării părților art. 109 Cod penal, - în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM*

Termenul de judecare a cauzei 26 decembrie 2022 – 20 februarie 2023

Citarea legală a fost executată.

Verificând materialele dosarului, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În baza probelor examinate pe parcursul audierii, instanța de judecată constată următoarele fapte ca fiind demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

Muntean Dmitrii, la data de 07.11.2022, aproximativ la ora 22:17 min., în timp ce se deplasa pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni în regiunea satului Pîrlița r-nul Ungheni, la volanul automobilului de marcă „Audi A 6” cu numere de înmatriculate *****, prin intermediului dispozitivului specializat de măsurat viteza „Trucan” 8351, a fost înregistrat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, conducând neregulamentar cu viteza de 80 km/h, urmare a fost stopat de către echipajul MAI 0338 în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP Rădvan Sergiu și Timuș Ion, care i-au solicitat spre verificare actele mijlocului de transport.

În urma verificării actelor inspectorii au stabilit că mijlocul de transport nu a fost supus testării auto de stat precum și lipsa la conducător a permisului de conducere. Urmare

conducătorul Muntean Dmitri a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229, 231 și 236 Cod contravențional.

În continuare numitul Muntean Dmitri conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP Rădvan Sergiu, numit prin ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 în calitate de inspector superior, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla lângă portiera din față a autoturismului de serviciu menționat mai sus, când agentul constatator a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravențiile constatate, dânsul i-a oferit angajatului de patrulare Rădvan Sergiu, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, creând prin acțiunile sale, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Vinovăția inculpatului Muntean Dmitrii, se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Sergiu Rădvan, care a susținut că, activează în calitate de ofițer al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al secției patrulare Centru al DP Centru a INSP al IGP. La data de 07.11.2022, de la orele 19:00 a fost implicat în serviciu pe teritoriul or. Ungheni împreună cu colegul de serviciu Timuș Ion. Astfel, efectuând serviciul de patrulare pe traseul R-1 Chișinău –Ungheni în satul Pîrlița r-ul Ungheni ,cu autoturismul de serviciu de model ”Șkoda” MAI 0338, care este dotat cu dispozitivului specializat de măsurat viteza, Trucan 8351, pentru încălcarea punctului 47 din RCR ”depășirea vitezei de circulație” a fost stopat automobilului de model „Audi A 6” cu n/î LAL 433 la volanul căruia s-a dovedit a fi numitul Muntean Dmitrii născut la ***** locuitor al sat. Boghenii-Noi r-l Ungheni. Ultimului fiind adus la cunoștință motivul stopării, fapta care atrage răspunderea contravențională, deoarece a condus prin localitate cu viteza de 80 km/h, viteză peste limita accesibilă. La fel s-a stabilit că automobilul nu a fost supus testării tehnice de stat și că, șoferul Muntean Dmitrii a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere fapt ce atrage după sine răspundere contravențională în baza art. 231 și 229 Cod Contravențional. În timpul întocmirii proceselor verbale cu privire la contravențiile menționate Muntean Dmitrii, s-a apropiat de autoturismul de serviciu MAI 0338 și deoarece geamul portierei din dreapta a autoturismului de serviciu era deschis d-lui a propus mijloace bănești pentru a nu întocmi procesele verbale de contravenție. Personal l-a preîntâmpinat pe d-lui că darea de mită se atrage la răspundere penală, d-lui a ignorat cele spuse de el și a aruncat în salon suma de 200 lei. Tot atunci a telefonat serviciul de gardă al IP Ungheni pentru dare de mită și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Menționează că momentul preîntâmpinării despre răspunderea penală și lăsării banilor este filmat video (f.d. 31);

-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Timuș Ion care în esență a depus declarații analogice cu ale martorului Sergiu Rădvan (f.d. 32);

-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07.11.2022 cu planșa fotografică, prin care au fost fixate împrejurările comiterii infracțiunii de către învinuitul Muntean Dmitrii (f.d. 17);

-elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare a obiectului din data de 08.11.2022 prin care a fost supus examinării a unui suport optic de tip CD-R, ce conțin înregistrări video din 07.11.2022 (f.d. 27);

-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din 08.12.2022, prin care s-a constatat că la 07.11.2022, cet. Muntean Dmitrii a fost atras la răspunderea contravențională pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. art. 229, 231 și 236 Cod contravențional (f.d. 22);

-elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4440 din 28.11.2022, prin s-a constatat că bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BNM cu seria și numărul G.0097 361460, anul de emisie 2013, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) (f.d. 37);

-elementele de fapt constatate prin corpurile delictive: un suport optic de tip CD-R ce conțin înregistrări video, din 07.11.2022, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.11.2022 (f.d. 30); o bancnota cu nominalul 200 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul G.0097 361460, anul de emisie 2013, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.11.2022 (f.d. 30).

Cu toate că, inculpatul Muntean Dmitrii și-a recunoscut vinovăția la faza de urmărire penală, și în cadrul cercetărilor judecătorești, acesta a declarat faptul că, învinuirea o recunoaște în totalitate așa cum a fost expusă de procuror și nu are nimic de completat. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Notează că, nu este angajat lucrează la pădure ca să-și întrețină familia. Explică că, pentru serviciile prestate în pădure, nu este remunerat pe măsură. Se căiește de fapta comisă, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat, nu va putea executa o eventuală pedeapsă cu amenda. Mai indică că, anterior a fost judecat, iar fapta comisă de el, a săvârșită-o crezând că așa va fi mai bine.

Aprecierea instanței:

Verificând materialele dosarului și apreciindu-le în cumul cu probele dobândite în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului Muntean Dmitrii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, după indicii calificativi: oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției*, este stabilită, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective a acestei infracțiuni.

În drept, fapta inculpatului Muntean Dmitrii constând în aceea că, la data de 07.11.2022, aproximativ la ora 22:17 min., în timp ce se deplasa pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni în regiunea satului Pîrlița r-nul Ungheni, la volanul automobilului de marcă „Audi A 6” cu numere de înmatriculate *****, prin intermediul dispozitivului specializat de măsurat viteza „Trucan” 8351, a fost înregistrat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, conducând neregulamentar cu viteza de 80 km/h, urmare a fost stopat de către echipajul MAI 0338 în componența inspectorilor de patrulare a Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al

SP „Centru” al DP al INSP al IGP Rădvan Sergiu și Timuș Ion, care i-au solicitat spre verificare actele mijlocului de transport.

În urma verificării actelor inspectorii au stabilit că mijlocul de transport nu a fost supus testării auto de stat precum și lipsa la conducător a permisului de conducere. Urmare conducătorul Muntean Dmitri a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.art. 229, 231 și 236 Cod contravențional.

În continuare numitul Muntean Dmitri conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările a dorit în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP Rădvan Sergiu, numit prin ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 în calitate de inspector superior, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla lângă portiera din față a autoturismului de serviciu menționat mai sus, când agentul constatator a început a întocmi procesul verbal cu privire la contravențiile constatate, dânsul i-a oferit angajatului de patrulare Rădvan Sergiu, bani care nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, creând prin acțiunile sale, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Conform art.61 Cod penal al RM *„Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

Conform art. 389, alin. (1) CPP al RM *„Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”*

De astfel, la individualizarea pedepsei, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptei, împrejurările comiterii acesteia, urmările produse.

Inclusiv, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, avînd la bază Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova *„Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”* nr.16 din 31.05.2004, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Muntean Dmitrii, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei lui.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal al RM, în privința lui Muntean Dmitrii este recunoașterea vinei. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal al RM, în privința lui, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Având în vedere faptul că, inculpatul Muntean Dmitrii a depus cerere care cuprinde atât recunoașterea faptei descrise în rechizitoriu, cât și solicitarea ca judecata, să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și în conformitate cu Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.13 din 16.12.2013 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești*” și cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, ce stipulează că, „inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă – *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, se stabilește noua limită minimă și maximă:

Conform prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei închisorii reduse cu 1/3, va constitui de la 3 luni la 4 ani, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Instanța va reține limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia cu intenție directă, dar și de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul în care se va aplica ca pedeapsă închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La individualizarea pedepsei instanța va lua în considerație că inculpatul Muntean Dmitrii anterior a mai comis fapte prevăzute de legea penală, antecedentele penale fiind stinse, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise anterior și comis iarăși o infracțiune gravă cu intenție directă.

Totodată inculpatul a recunoscut vina integral, regretă sincer de cele comise, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, are la întreținere doi copii minori, astfel instanța de judecată consideră posibilă, aplicarea unei pedepse în privința lui Muntean Dmitrii fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal al RM, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,*

condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Cu referire la solicitarea avocatului, cu privire la aplicarea în privința inculpatului a art.79 Cod penal, instanța relevă că, la caz nu este posibilă aplicarea prezentei norme. Or, aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, poate fi realizată doar în cazul unor circumstanțe excepționale, circumstanțe ce în speță nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinței.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13 Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Corpurile delictive:

-un suport optic de tip CD-R ce conțin înregistrări video, din 07.11.2022, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.11.2022 (f.d. 30) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui;

-o bancnotă cu nominalul 200 (cinci sute) lei BNM cu seria și numărul G.0097 361460, anul de emisie 2013, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate – se confiscă în folosul statului.

De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În conformitate art. 61, 90 și 325 alin.(1) Cod penal, 364¹ alin.(8) și art.382-389 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Muntean Dmitrii**, a.n. *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ungheni, IDNP: ***** pe art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art. 90, Cod penal al RM, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Muntean Dmitrii**, a.n. *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ungheni, IDNP: ***** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive:

-un suport optic de tip CD-R ce conțin înregistrări video, din 07.11.2022, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.11.2022 (f.d. 30) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui;

-o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei BNM cu seria și numărul G.0097 361460, anul de emisie 2013, recunoscută și anexată la cauza penală în calitate – se confiscă în folosul statului.

Se aplică față de **Muntean Dmitrii**, a.n. *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ungheni, IDNP: ***** măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Sentința cu drept de atac, în curs de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

**Președinte de ședință,
Judecătorul**

Petru Triboi