

PIGD №1-23100202-23-1-12072023

Dosar №1-134/2023

**SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII**

26 decembrie 2023

mun.Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Hrapacov V.F.,

Grefier

Terzi N.D.,

cu participarea:

procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia

oficiul Comrat

Garaba I.,

apărătorului inculpatului, avocatului

Baran V.,

inculpatului

Pîslaru L.,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în ordinea art.364¹ CPP RM, în temeiul probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

PÎSLARU LIVIU CONSTANTIN, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, domiciliat în raionul ***** oficial angajat în *****la *****, în funcția de operator, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru, nu este persoana cu dizabilități, nu este deputat, nu are titluri speciale și distincții de stat, fără antecedente penale, la dosarul dat nu este arestat și reținut,

învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM.

Termenul de examinare a cauzei: 12.07.2023 – 26.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Pîslaru Liviu Constantin a săvârșit infracțiunea de corupere activă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de lege penală, în următoarele circumstanțe: la 02 aprilie 2023, aproximativ ora 10 și 35 min., în or. *****, de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cașu Victor și Rotari Serghei, fiind în exercitarea funcției, conform ordinului de angajare nr. ***** din *****, au stopat automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de către cet. Pîslaru Liviu Constantin, a.n. *****, IDNP *****.

Ulterior, Pîslaru Liviu Constantin *contrar prevederilor art.33, alin.(3), lit.c) al Legii nr.131-XVI „privind siguranța traficului rutier”, precum și pct.11, lit.j) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern №357 din 13.05.2009, a refuzat să treacă testarea alcoolscoptică, fiind preîntâmpinat de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscoptică.* Conștientizând despre caracterul infracțional al acțiunilor sale, știind cu certitudine că ofițerii de patrulare, Cașu Victor și Rotari Serghei, sunt funcționari publici cu statut special, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a promis și oferit, prin plasare în zona destinată pentru telefon de lângă schimbătorul de viteze, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ce nu li se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru *a nu începe urmărirea penală în privința lui conform art.264¹ alin. (3) din Codul penal.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pîslaru Liviu Constantin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal - adică coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Dosarul penal a parvenit în instanță pentru examinare conform procedurii generale, iar în cadrul ședinței preliminare din 26.10.2023 inculpatul Pîslaru L.C. a depus cererea că recunoaște vinovăția în învinuire imputată și solicită examinarea dosarului penal în procedura simplificată, în conformitate cu art.364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După îndeplinirea tuturor cerințelor, prevăzute de prevederile art.364¹ CPP RM, necesare pentru admiterea demersului inculpatului, și după verificarea materialelor dosarului, audiind opinia procurorului și apărătorului, **instanța a emis încheiere privind petrecerea examinării prin procedura simplificată în conformitate cu art.364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a audiat pe inculpatul Pîslaru L.C.**

Inculpatul Pîslaru L.C., fiind interogat în ședință de judecată a arătat, că, pe data de 02.04.2023 ora 10.00, el a fost stopat la intrarea în or.Comrat de către ofițerii de poliție. A fost cu a/m ***** Pîslaru L.C. era la volan. El a

prezentat actele la control ofițerilor de poliție. Actele erau în regulă, însă colaboratorii de poliție i-au propus lui Pîslaru L. să treacă testarea alcoolică, a refuzat de mai multe ori din cauza că, el a consumat de cu seară niște băuturi alcoolice. După acesta, prin gesturi, el le-a propus colaboratorilor de poliție o sumă de bani - 2000 lei, ca să nu fie testat alcoolic. Ofițerii au refuzat să ia suma dată. El a mers cu suma de bani la a/m colaboratorilor de poliție, care se afla în spatele mașinii inculpatului. În mașina polițiștilor nu era nimeni. Bani i-a pus lângă schimbătorul de viteze al a/m colaboratorilor de poliție. A pus 2000 lei, colaboratorii de poliție veneau din spatele lui. Erau doi colaboratori. Erau îmbrăcați în uniformă. După asta i-au adus la cunoștință că nu e legal ceea ce face, apoi ei au chemat poliția. El se căiește în cele comise. Toate bancnote erau a câte 200 lei.

În faza dezbaterilor judiciare:

- **Procurorul Garaba I.** a explicat, că examinarea cauzei penale de învinuire a lui Pîslaru Liviu Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a cauzei penale, în procedura simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată s-a stabilit că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, infracțiunea a fost săvârșită anume de el, faptele incriminate sunt prevăzute de legea penală și se atestă întrunirea elementelor infracțiunilor incriminate.

Necâtând la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, vinovăția acestuia a fost dovedită integral prin ansamblul probelor administrate legal în cadrul urmăririi penale, constatate prin declarațiile martorilor, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală etc., prin urmare ele pot fi puse la baza sentinței de condamnare ce va fi emisă pe actuala cauză penală.

Potrivit prevederilor art.76 Codul penal, în acțiunile lui Pîslaru Liviu Constantin au fost stabilite circumstanțe atenuante și anume: recunoașterea vinovăției;

Conform art.77 Cod penal în acțiunile lui Pîslaru Liviu Constantin nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

La momentul săvârșirii infracțiunii descrise mai sus Pîslaru Liviu Constantin nu dispunea de antecedente penale nestinse.

Se constată că inculpatul Pîslaru Liviu Constantin la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află, iar potrivit caracteristicilor, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Luând în considerație cele expuse supra, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat - ce face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procurorul a solicitat:

1. A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Pîslaru Liviu Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de - 3 ani privațiune de libertate cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 90 alin. (2), (6) lit. f) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea de a participa la programe probaționale.

2. Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 2000 lei anexate la cauza penală f.d.8, potrivit art. 106 Cod penal a le confisca și trece în contul statului

- **Apărătorul inculpatului, avocat Baran V.**, a relatat, că Pîslaru Liviu a recunoscut vina, se căiește sincer în cele comise. A povestit totul și declarațiile lui corespund totalmente cu declarațiile martorilor și materialele dosarului și înregistrările video, inclusiv. Deci consideră, că în cazul dat sunt prezente circumstanțe atenuante și cele agravante – lipsesc, cu aplicarea art.77-78 CP RM este posibil ca pedeapsa să fie redusă și sub limita minimă, mai ales că art.364¹ alin.(8) CPP RM prevede micșorarea acestei pedepse cu o pătrime, să fie neprivativă cu libertate. În ceea ce privește mărimea amenzii, cere ca să fie stabilită amenda minimă prevăzută de articolul stabilit, adică 2000 u.c.

- **Inculpatul Pîslaru L.** în faza dezbaterilor judiciare a susținut părerea avocatului. În ultimul cuvânt s-a căit de fapta comisă și a spus că nu se va mai repeta așa ceva.

Studiind materialele dosarului penal, analizând probele prezentate instanței, audiind procurorul, apărătorul inculpatului și însuși inculpatul, supunând probele prezentate instanței aprecierii și verificării obiective în ansamblu, cât și aprecierii în conformitate cu art. 101 CPP RM, în scopul determinării și stabilirii juridice corespunderii exacte semnelor acțiunii dăunătoare comise, semnelor componente infracțiunii, prevăzute de norma penală, ținând cont de sursa provenienței, instanța consideră, că probele prezentate nu provoacă îndoieli în veridicitate, și cu toate acestea se confirmă prin declarații de recunoaștere a vinovăției inculpatului, prin declarațiile martorilor în cumul cu alte probe cercetate în ședință, care sunt în coroborare între ele cu privire la ora, locul și evenimente, ca rezultat, permit instanței de a face concluzia univocă, că vina inculpatului Pîslaru L. în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 al. (1) CP RM a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui au fost corect calificate pe art. 325 al. (1) CP – *promisiunea*

și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

În conformitate cu art.93 alin.(1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La rândul său alineatul (2) al articolului vizat, stabilește un șir de mijloace cu ajutorul cărora se stabilesc și se admit elementele de fapt constatate în calitate de probe în procesul penal, în conformitate cu art.99 CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanță.

În particular, potrivit art.325 alin.(1) CP RM, de legislație penală este prevăzută răspunderea penală pentru *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Luând în considerare cele expuse și ajungând la o astfel de concluzie, instanța constată, că în cazul dat sînt două părți ale procesului (acuzare și apărare), interesele procesuale ale cărora în cazul dat nu contravin, încât dovezile lor sînt coerente între ele, deci declarațiile date în baza examinării a tot laterale, complete și obiective, ținând cont de propria convingere și în ansamblul cu toate probele la dosar, după convingerea instanței îl demarchează integral pe inculpat în comiterea infracțiunii.

După cum rezultă din materialele dosarului, inculpatul Pîslaru L. și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Vina inculpatului, în afară de declarațiile lui de recunoașterea a vinovăției în ședință, se mai confirmă și prin următoarele dovezi, care au fost administrate în faza de urmărire penală, prin:

- **declarațiile martorului Cașu Victor**, care fiind interogat în faza de urmărire penală în calitate procesuală indicată, a relatat că, activează în funcția de subofițer superior de patrulare. Pe 02.04.2023, la ora 07.00, el a preluat serviciul de patrulare și ordine publică, împreună cu Rotari Serghei, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î. MAI 9775. Conform programului aprobat de conducere, a efectuat patrularea pe teritoriul raionul Comrat. Așadar, fiind în partea de vest a Comratului au observat automobilul de model „*****” cu n/î

*****, de culoarea neagră, care se deplasa în direcția de est a orașului Comrat, pe parbrizul căruia era o crăpătură. Șoferului i s-a făcut un gest să oprească. Șoferul a oprit mașina condusă pe marginea drumului și Cașu V. s-a apropiat de automobil pentru a verifica documentele. Șoferul a coborât din mașină, a dat actele pentru control și anume: permisul de conducere, certificatul de înmatriculare și control tehnic. Polițiștii l-au identificat pe șofer, care s-a dovedit a fi un locuitor al raionului *****cet. Pîslaru Liviu a.n. *****. În timpul conversației cu șoferul, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool și Cașu V. i-a propus să fie testat pentru determinarea concentrației de alcool în aerul expirat, cu alcotesterul Drager. Cașu V. l-a avertizat pe șofer cu privire la răspunderea penală în caz de refuz sau eschivarea de la testare. După ce i-a arătat șoferului aparatul etilotest și un muștiuc steril, care a fost despachetat în prezența lui și introdus în aparatul Drager, Cașu V. i s-a explicat procedura de trecere a testului. Șoferul a spus că refuză să treacă acest test. Astfel, polițiștii au transmis un mesaj telefonic către SG IP Comrat, care a fost înregistrată sub Nr. *****. După aceea, el a început să ceară să nu documenteze acest fapt, căruia polițiștii au început să spună că își fac treaba lor. Cașu V., a chemat un camion de remorcare pentru a reține această mașină. În timp ce completa documentele de procedură, Cașu V. se afla în spatele scaunului șoferului. Liviu a deschis ușa pasagerului din față, iar polițistul i-a cerut să închidă ușa. Cu toate acestea, Liviu a urcat în mașina de serviciu și a cerut să nu documenteze acest fapt, după care a întrebat ce să facă, Cașu V., a spus că așteaptă un camion de remorcare, pentru a duce mașina la parcare specială. Liviu i-a oferit lui Cașu V. - „aceasta”, în schimbul de a-l lăsa să plece. Avea bani în mână, văzând că Cașu V. a spus că există răspundere penală pentru „aceasta” conform art. 325 din Codul penal al Republicii Moldova. Cașu V., a întrebat de ce vrea să dea bani, la care Liviu a răspuns că a băut și a condus mașina în stare de ebrietate. După ce, Cașu V., i-a explicat că împotriva lui vor fi inițiate două dosare penale, nu unul, Liviu a răspuns că a înțeles totul. A băgat acești bani într-un buzunar lângă cutia de viteze. Cașu V. nu știa câți bani erau acolo. Au coborât cu toții din mașină și Cașu V. a făcut un raport la SG IP Comrat. La sosirea polițiștilor, a fost cercetat locul incidentului și au fost ridicate mijloacele bănești în valoare de 2.000 mii lei, adică 10 bancnote, valoare nominală de 200 lei. (f.d. 14-15)

- **declarațiile martorului Rotari Serghei**, care fiind interogat în faza de urmărire penală în calitate procesuală indicată a relatat că, la moment activează în calitate de subofițer de patrulare al INSP – Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul Patrulare Comrat, Direcția Patrulare „Sud”.

Drepturile și obligațiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post.

La 02.04.2023 începând cu ora 07:00 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, împreună cu colegul Cașu V., cu a/m Skoda Rapid cu n/î MAI 9775.

Aproximativ la ora 09:45, fiind în zona de vest a Comratului pe strada Trețiacova nr. 131, Cașu V. cu un gest al mâinii a oprit automobilul de model, *****” cu n/î ***** care se deplasa în direcția de est a orașului Comrat. Cașu V. s-a dus la șofer, Rotar S. l-a urmat. În acel moment, șoferul a coborât din mașină și a dat actele pentru control. Cașu V. s-a prezentat, a explicat motivul opririi, și anume, o crăpătură pe parbriz. Șoferul acestui autoturism s-a dovedit a fi un locuitor al raionului *****cet. Pîslaru Liviu ***** a.n. În timpul unei conversații cu șoferul, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool și Cașu V. i s-a propus să fie testat pentru determinarea concentrației de alcool în aerul expirat, cu un etilotest marca Drager. Cașu V. l-a avertizat pe șofer cu privire la răspunderea penală în caz de refuz sau evitarea acestui test. După ce i-a arătat șoferului aparatul etilotest și un muștiuc steril, care a fost despachetat în prezența lui și introdus în aparatul Drager, i s-a explicat procedura de trecere a testului. Șoferul a spus că refuză să treacă acest test. Astfel, polițiștii au transmis un mesaj telefonic către SG IP Comrat. Liviu a început să ceară să nu documenteze acest fapt, dar Cașu V., a chemat o remorcă pentru a reține această mașină. În timp ce completau actele de procedură, aflându-se în mașină, Liviu s-a apropiat de ei. Rotar S. a început să-l filmeze, Cașu V., i-a spus să închidă ușa, dar el s-a așezat pe scaunul pasagerului din față. Victor a spus că așteaptă un camion de remorcare. Liviu a cerut să nu documenteze faptul eschivării de la testarea alcoolică, oferind bani. Câte mai exact, Rotari S., nu știe erau răsucite. Victor l-a avertizat că Liviu va fi urmărit penal în temeiul art. 325 din Codul penal al Republicii Moldova. Din câte își amintește Rotar S., Liviu a vrut să dea bani pentru că a băut și conducea în stare de ebrietate. A băgat acești bani într-un buzunar lângă cutia de viteze. Câte bani erau acolo Rotari S. nu știe. Cașu V. a coborât din mașină și ei împreună cu el. Apoi Cașu V. a făcut un raport către SG a IP Comrat. La sosirea polițiștilor la fața locului, a fost cercetat și Rotar S. a văzut că din buzunar, lângă cutia de viteze, au fost ridicate 2.000 de mii de lei. Apoi au venit la IP Comrat să fie audiați. (f.d. 16-17)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, acțiunea procesuală efectuată la 02.04.2023**, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9775 din dotarea Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, stabilindu-se că automobilul se afla parcat pe partea de vest a mun. *****, iar urmare a cercetării habitaculului automobilului, pe bancheta din față, în zona destinată păstrării telefonului și altor bunuri, de lângă schimbătorul de viteze, au fost depistate 10 bancnote cu nominalul de 200 lei -mdl fiecare, cu numărul de serie: *****, care au fost ridicate și sigilate de către ofițerul de urmărire penală într-un plic din hârtie. (f.d. 5-8)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023**, potrivit căruia s-a stabilit autenticitatea mijloacelor bănești ridicate în cadrul cercetării la fata locului din automobilul de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9775 din dotarea Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova și anume că fiecare din bancnotele cu nominalul de 200 (una sută) lei, cu numerele de serie: *****, supuse examinării, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 12)

- **Corpurile delict, mijloace bănești în sumă de 2000 lei-mdl** sub formă de 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și cu numerele de serie: *****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la față locului din 02.04.2023 a automobilul de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9775 din dotarea Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, anexate la cauza penală prin ordonanța din 08.06.2023. (f.d. 8)

- **Documente, parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică prin scrisoarea nr. 34/19/1-4067 din 25.05.2023**, anexate la cauza penală și anume și anume ordinele de angajare și fișele postului a colaboratorilor INSP a IGP a MAI Cașu Victor și Rotari Serghei, în total pe 12 file. (f.d. 73-84)

Cu toate acestea instanța remarcă, că inculpatul nu a prezentat careva probe, care ar pune la îndoială, sau ar exclude declarațiile martorilor din dosar și alte probe ale acușării.

Apreciind declarațiile inculpatului în cumul cu alte probe reflectate mai sus, reieșind din specificul dosarului – instanța remarcă, că declarațiile inculpatului pot fi luate în considerare și puse în temeiul sentinței pronunțate, încât ele sunt în concordanță completă cu materialele dosarului.

Astfel, luând în considerare circumstanța cert stabilită în ședință, anticipată comiterii acțiunii de către inculpat, comportamentul lui pe parcursul urmăririi penale și în ședință, recunoașterea de către inculpat a faptului că el a comis infracțiunea incriminată lui, instanța remarcă faptul, că toate dovezile acușării sus enumerate și pot fi puse în baza sentinței, în vigoarea admisibilității lor, încât conținutul fiecăreia din probele date confirmă, că Pîslaru L. a comis infracțiunea, incriminată lui, prevăzută de art.325 alin.(1) CP.

Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra persoanelor publice.

Latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Pîslaru Liviu Constantin prin care acesta a promis și oferit, personal, ofițerilor de patrulare al serviciului de patrulare Comrat, Ceadâr-Lunga al DP SUD a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cașu Victor și Rotari Serghei, care în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, întrunește calitățile persoanei publice, de mijloace bănești în sumă

de 2000 lei-mdl ce nu li se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a nu începe urmărirea penală în privința lui conform art.264¹ alin. (3) din Codul penal.

Latura subiectivă s-a caracterizat prin intenția directă a cet. Pîslaru Liviu Constantin de a promite și oferi persoanelor publice – ofițerilor de patrulare Comrat, Ceadîr-Lunga al DP SUD a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cașu Victor și Rotari Serghei, de mijloace bănești ce nu li se cuvin, 2000 lei-mdl, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a nu începe urmărirea penală în privința lui conform art.264¹ alin. (3) din Codul penal.

Subiect al infracțiunii potrivit prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

Mai mult ca atât, ajungând la o astfel de concluzie definitivă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui, instanța rezultă din faptul că dovezile acuzării s-au confirmat în ședință de judecată cu toate că ele n-au fost puse la îndoială de către inculpat și n-au fost contestate și n-au fost respinse de alte dovezi, iar lipsa concomitentă a altor probe mărturisește despre faptul că ele pot fi acceptate de instanța și puse în temeiul sentinței.

Discutând măsura pedepsei instanța ține cont de următoarele.

Ca material care îl caracterizează pe inculpatul Pîslaru L., instanța remarcă că:

- conform revendicării, inculpatul Pîslaru L. anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 49) (*la data 25.08.2023, de către Judecătoria Comrat a fost pronunțată sentință în privința Pîslaru L., dar sentința a fost atacată cu apel și dosarul penal se examinează la Curtea de apel Comrat*);

- la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află; (f.d. 53, 55)

Circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului instanța n-a stabilit.

Drept circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Pîslaru L. au fost recunoscute următoarele: recunoașterea vinovăției de către inculpatul - lit.f) alin.(1) art.76 CP RM.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de

la 3 luni pînă la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La determinarea măsurii de pedeapsă inculpatului Pîslaru L. instanța ține cont de gradul pericolului social al acțiunilor inculpatului, datele personale ale inculpatului, existența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, reieșind din principiile de umanism și individualizării răspunderii penale, subliniind că inculpatul a recunoscut vina, ținând cont de faptul că acțiunea comisă de el în conformitate cu art.16 CP RM face parte din categoria infracțiunilor grave, instanța este convinsă, că corectarea și atingerea scopului pedepsei, prevăzute de alin.(2) art.61 CP RM, pentru comiterea infracțiunii, este posibilă la stabilirea inculpatului, cu aplicarea art.364¹ CPP, art.80¹ alin.(2) CP, a pedepsei penale în formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu amenda în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 100000 (o sută de mii) lei.

Pedeapsa aceasta total corespunde sancțiunii articolului la învinuirea imputată inculpatului, și în opinia instanței, este echitabilă și va fi o măsură corelativă de constrângere de stat și care va avea o funcție preventivă.

Cu toate acestea instanța nu găsește temei pentru aplicarea prevederilor art.79 CP RM și stabilirea pedepsei penale sub limita minimă, prevăzută de Legea penală.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, v-a ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În baza celor expuse supra, luând în considerare circumstanțele dosarului, comportamentul inculpatului Pîslaru L., personalitatea lui, lipsa în acțiunile lui a recidivei infracțiunii, precum și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța consideră posibilă aplicarea în privința inculpatului Pîslaru L., a prevederilor art.90 CP RM și pedeapsa stabilită în formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciarul de tip semiînchis, a nu executa, dacă în termen de probațiune 1 (un) an și 6 (șase) luni, stabilit de instanță, inculpatul Pîslaru L. nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea acordată lui.

Ținând cont de cele expuse, instanța la fel consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Pîslaru Liviu Constantin măsura preventivă în formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă la dosar nu este înaintată.

Rezolvând, în conformitate cu articolul 385 CPP RM soarta corpurilor delictive, instanța de judecată constată, că corpuri delictive în cauza sunt recunoscute: mijloace bănești în sumă de 2000 lei-mdl sub formă de 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și cu numerele de serie: *****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la față locului din 02.04.2023 a automobilul de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9775, ce se conțin în pachetul nr.1 (f.d. 8).

Instanța consideră necesară a le confisca și trece în proprietatea statului.

Cheltuielile de judecată în procesul penal nu sunt.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 8, 10, 16, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 80¹, 325 CP RM, călăuzindu-se de art.art.338, art.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 și 402 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

PÎSLARU LIVIU CONSTANTIN, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM, și cu aplicarea art.art.8, 10, 61, 64, 70, 72, 75-77, 80¹ CP RM, art.364¹ CPP RM, i se stabilește pedeapsa în formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amenda în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 100 000 (o sută de mii) lei.

În baza art.90 alin.(1), (2) CP RM, pedeapsa stabilită sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciarul de tip semiînchis, a nu executa dacă în termenul de probațiune 1 (un) an și 6 (șase) luni, stabilit de instanță, inculpatul Pîslaru L. nu va comite o nouă infracțiune și cu respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăți încrederea acordată lui.

Executarea sentinței în ceea ce privește condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se impune Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului Pîslaru L.

Executarea pedepsei în formă de amendă se impune executorului judecătoresc, în raza teritorială a căruia, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află locul de trai al inculpatului Pîslaru L.

Se aplică în privința lui Pîslaru Liviu Constantin măsura preventivă în formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform prevederilor art.106 alin.(2) lit.a), art.106¹ CP RM, se confiscă și se trece în proprietatea statului corpurile delictive și anume: mijloace bănești în sumă de 2000 lei-mdl sub formă de 10 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și cu numerele de serie: *****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la față locului din 02.04.2023 a automobilul de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9775, ce se conțin în pachetul nr.1 (f.d. 8).

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Comrat prin intermediul Judecătoriei Comrat, în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale.

**Judecătorul Judecătoriei Comrat
(Sediul Central)**

Hrapacov V.F.

Sentința pronunțată integral de Judecătoria Comrat la 26 decembrie 2023.

