

Dosarul nr. 1-24122391-12-1-30102024; 1-2628/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 februarie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Tatiana Postolachi

Grefierul

Laura Rotari

Interpretului

Inga Stolear

Cu participarea:

Acuzatorul de stat – Rusu Olesea, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată

Apărătorului inculpatului Cecan Nicolae ***** - avocat Scripnic Veaceslav

(mandat seria MA nr. *****din 18 octombrie 2024)

Inculpatului – Cecan Nicolae *****

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cecan Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în *****, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, studii - 7 clase, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin sentința *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019* în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) CP – încetat în temeiul art. 109 CP pe motivul împăcării părților, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 325 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 30 octombrie 2024 până la 13 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul Cecan Nicolae *****, la 02.07.2024, aproximativ la ora 13:10 minute, conducând automobilul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare ***** pe strada Calea Orheiului, la intersecție cu strada Socoleni din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerii de patrulare din subdiviziunea Secția patrulare „Chișinău” a INSP al IGP al MAI, *****Sorin și *****Sergiu, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și

asigurarea securității circulației rutiere prin profilaxia, identificarea și documentarea contravențiilor în traficul rutier, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI *****, din motiv că nu avea cuplată centura de siguranță.

Tot atunci, Cecan Nicolae ***** cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-1 documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin. (1) din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie im act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat suma de 600 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP.

Astfel, prin acțiunile sale **Cecan Nicolae *******, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal - *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Privind procedura

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cecan Nicolae ***** a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Scripnic Veaceslav, care acționează în interesele inculpatului Cecan Nicolae ***** în temeiul mandatului seria MA nr. ***** din 18 octombrie 2024, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Rusu Olesea, în ședință de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatului Cecan Nicolae ***** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterînd toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Cecan Nicolae ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indicii că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres

sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului Scripnic Veaceslav, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

Inculpatul *Cecan Nicolae ******, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că în vara anului 2024 în luna iulie mergea cu automobilul de model Toyota Prius cu numărul de înmatriculate ***** pe str. Calea Orheiului, se deplasa la Piața comercială „Vaz” a decis să se parcheze. Pentru a găsi loc de parcare, dat fiind faptul ca automobilul fiind jos ca model, a decuplat centura de siguranță pentru a vede mai bine o modalitate de a se parca. Din momentul când a decuplat centura colaboratori de poliție s-au apropiat de el și au început a filma cu telefonul, și anume faptul că se afla cu centura decuplată. A fost oprit de către colaboratori de poliție, s-au apropiat de el colaboratorii de poliție întrebându-l ”De ce nu are cuplat centura de siguranță ?”.

A răspuns că ” a decuplat centura pentru a avea o rază de vizibilitate mai mare pentru a vede cum să se parcheze”. Colaboratorul de poliție l-a anunțat că trebuie să meargă pe adresa Hîncul 3 pentru a se stabili amenzile proprietarului automobilului pe care le-a comis.

Concretizează, că în urma convorbirilor cu colaboratorii de poliție pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, cu privire la încălcarea regulamentului circulației rutiere, a pus suma de 600 lei, Sincer se căiește de cele întâmplate.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Cecan Nicolae ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cecan Nicolae ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului *****Sorin** care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în subdiviziunea Secția patrulare „Chișinău” a INSP al IGP al MAI din 2010. Obligațiunile de serviciu sunt stipulate în Contractul de angajare și Fișa postului. În special în activitatea de serviciu, este antrenat în menținerea ordinii publice, supravegherea traficului rutier prin profilaxia, identificarea și documentarea contravențiilor în traficul rutier. Cu privire la denunțul formulat de colegul Sergiu Babilev, prin apelarea la Serviciul 112 la 02.07.2024 privitor la denunțarea faptelor de corupere din partea unui șofer, care ulterior s-a adeverit a fi Cecan Nicolae, menționează că, în ziua de 02.07.2024, împreună cu colegul *****Sergiu, conform Tabelului de repartizarea forțelor, a fost antrenat în serviciu de

patrulare cu auto patrula cu n/i MAI ***** în perimetrul sect. Rîșcani mun. Chișinău. În jurul orei 13:00, se întorceau în mun. Chișinău, de la edificiul „Arena Chișinău” de la un eveniment organizat. Prin urmare, la semaforul de la str. Calea Orheiului, intersecție cu str. Socoleni, au oprit la culoarea roșie a semaforului, staționând pe banda unu. Pe banda doi, adică lateral stânga de mașina lor, staționa automobilul de model „Toyota Prius”, unde el a observat că conducătorul auto nu are cuplată centura de siguranță. În continuare, a lăsat automobilul să înceapă deplasarea, prin traversarea intersecției, după care în trafic, colegul *****Sergiu, cu pornirea girofarului/sistemului sonor, prin gest cu mâna i-a arătat conducătorului să stopeze, astfel șoferul a oprit automobilul adiacent cu Piața comercială „Vaz”. Menționează că, în momentul ce șoferul a fost identificat în trafic, că nu avea cuplată centura de siguranță, colegul Sergiu, a folosit telefonul personal, pentru a fixa lipsa centurii, ori în multe cazuri similare, conducătorii auto invocă cum pot dovedi lipsa cuplării centurii. După staționarea automobilului Toyota, el a coborât de la volanul auto patrulei s-a îndreptat către șofer, s-a prezentat, după care i-a spus că a fost oprit deoarece nu are cuplată centura de siguranță și a solicitat actele. Șoferul i-a explicat că dorea să se parcheze, însă el i-a spus că amenda va fi de 600 de lei, după care s-a reîntors la auto patrulă pentru întocmirea procesului verbal. În timp ce el vorbea cu șoferul, Sergiu (colegul) a verificat prin sistemul eData, dacă după numărul de înmatriculare sunt înregistrate alte contravenții și deoarece s-a confirmat existența altor contravenții a informat șoferul. În continuare el a început întocmirea procesului contravențional în formă electronică, pentru fapta constatată și anume conducerea automobilului, fără cuplarea centurii de siguranță, conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional și totodată stabilind că șoferul pentru contravențiile anterioare, avea aplicate 9 puncte de penalizare. Totodată, în același timp repetat, i-a comunicat șoferului că după numărul de înmatriculare a automobilului, conform bazei de date sunt fixate contravenții săvârșite în trafic și deoarece șoferul a negat faptul că sunt comise de el, mașina fiind în leasing, l-a informat că va fi nevoie să se deplaseze la Centrul Unic de Monitorizare Central (CUMC) pentru clarificarea situației. Prin urmare, șoferul a făcut legătura telefonică cu compania de leasing și i-a fost spus că ei au primit citația și o să informeze CUMC. În continuare, a imprimat procesul contravențional cu aplicarea amenzii minime și anume 9 u.c și 3 puncte de penalizare. În momentul ce el a vrut să-i prezinte șoferului spre cunoștință procesul contravențional, a fost solicitat de un alt șofer, care a dorit ai fi întocmit proces verbal contravențional în baza citațiilor primite prin poștă. În acel timp, cu șoferul Toyotei, a discutat Sergiu, iar din discuțiile auzite de el, a înțeles că șoferul nu dorea să semneze procesul, ba mai mult în discuție făcea aluzii să nu-i fie întocmit procesul verbal, să hotărască alt fel, înțelegând că face aluzii la mită. Nu poate reda toată discuția, dintre Sergiu și șofer, deoarece el întocmind procesul verbal pentru șoferul care s-a apropiat, uneori nu era lângă ei, însă șoferul Toyotei, la un moment direct a spus să hotărască alt fel, nu dorea să-i fie aplicate punctele de penalitate, deoarece va fi la limita și risca să-i fie ridicat permisul. Își amintește că i-a comunicat șoferului, deoarece acesta nu dorea să semneze procesul și să-l semneze. La un moment l-a chemat Sergiu și i-a spus că în cartea de serviciu, șoferul Toyotei a pus banii, la ce el s-a revoltat la șofer, a închis port bagajul, iar Sergiu a făcut apel la Serviciu 112 și a făcut denunț. La acel moment el a anunțat conducerea despre cele întâmplate. Peste ceva timp s-a apropiat grupa operativă 112, care a documentat cazul. Cu privire la procesul contravențional întocmit pe numele șoferului a comunicat că, după ce a constat că acesta a pus banii în

carnetul de serviciu, iar procesul nu a fost semnat de el, a făcut mențiune în proces că șoferul a refuzat să semneze pentru primirea copiei și recunoașterea faptei. Totodată, în timp ce aștepta grupa operativă, șoferul Toyotei, a cerut să-i dea exemplarul său, pentru a achita amenda. La fel a menționat că, în acea zi, asupra sa, a avut body camera din dotare nr. 92 și nu 95 cum a menționat în audierea de la fața locului, pe care s-au înregistrat acțiunile lor.

Suplimentare a declarat că, susține declarațiile făcute anterior și suplimentar la întrebările adresate declară că, șoferul autoturismului de model „Toyota Prius” oprit la 02.07.2024, a prezentat permis de conducere eliberat de autoritățile Federației Ruse și din acest considerent i-a cerut și buletinul de identitate. A stabilit prin datele din buletinul că șoferul este cetățean al Republicii Moldova. La fața locului, șoferul vorbea în limba rusă, iar uneori vorbea în română. În conversația cu șoferul, acesta nu a invocat careva obiecții că nu înțelege limba română de comunicare, precum pentru ce a fost documentat. În discuții cu acesta, la întrebări, i-a răspuns inclusiv și în limba rusă. La momentul documentării șoferul nu a solicitat interpret, sub pretextul că nu cunoaște limba română. Nu-și amintește, să fi fost invocat de șofer în discuție, faptul achitării pe loc a amenzii pentru contravenție, posibil a discutat cu Sergiu, însă această aluzie poate fi tratată ca intenție de dare de mită, ori în Republica Moldova nu se achită amenda la fața locului. (f.d. 8-11, 28-34)

- **Declarațiile martorului *****Sergiu** care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în subdiviziunea Secția patrulare „Chișinău” al INSP al IGP al MAI din 2020. Obligațiunile de serviciu sunt stipulate în Contractul de angajare și Fișa postului. În special în activitatea de serviciu, este antrenat în menținerea ordinii publice, supravegherea traficului rutier prin profilaxia, identificarea și documentarea contravențiilor în traficul rutier. Cu privire la denunțul formulat prin apelarea la Serviciul 112 la 02.07.2024 privitor la denunțarea faptelor de corupere din partea unui șofer, care ulterior s-a adeverit a fi Cecan Nicolae, menționează că, în ziua de 02.07.2024, împreună cu colegul *****Sorin, conform Tabelului de repartizarea forțelor, au fost antrenați în serviciul de patrulare cu auto patrula cu n/î MAI ***** în perimetrul sect. Rîșcani mun. Chișinău. În jurul orei 13:00, se întorceau în mun. Chișinău, de la edificiul „Arena Chișinău” de la un eveniment organizat. Prin urmare, la intrarea în oraș, pe str. Calea Orheiului, intersecție cu străzile Studenților și Socoleni, au oprit la culoarea roșie a semaforului. La un moment, Sorin a observat că șoferul automobilului de model „Toyota Prius”, ce se afla paralel cu ei, pe partea stângă, nu avea cuplată centura de siguranță. Prin urmare, au lăsat șoferul să continue deplasarea prin traversarea intersecției, după care în trafic, cu aplicarea semnalului sonor special și cu mâna, i-a arătat conducătorului să stopeze. În același timp, cu telefonul său, a înregistrat faptul că șoferul conducea fără centura de siguranță, deoarece în multiple cazuri similare, conducătorii auto invocă cum pot dovedi lipsa cuplării centurii. Deși șoferul a fost stopat imediat după intersecție, acesta a continuat deplasarea și a oprit adiacent cu Piața comercială „Vaz”. De automobilul stopat, s-a apropiat colegul Sorin Sluhinski, iar el între timp prin aplicația e-Data, a verificat, dacă după automobilul stopat nu sunt alte abateri a Regulamentului circulației rutiere fixate de camerele de supraveghere și a fost stabilit în jur de 5 contravenții pentru care au fost pornite procedurile contravenționale însă nefiind stabilit contravenientul care s-a aflat la volanul autoturismului. Despre aceste încălcări, i-a spus lui Sorin, când s-a apropiat de mașina de serviciu, iar el la informat pe șofer. În continuare, Sorin a documentat cazul contravențional prin întocmirea electronică a procesului contravențional, conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul conducerii mijlocului de transport fără

cuplarea centurii. Deoarece a stabilit prin aplicația e-Data că sunt mai multe încălcări fixate în trafic după automobilul dat, i-a comunicat șoferului că va fi necesar să se deplaseze la Centrul Unic de Monitorizare pentru clarificare. Între timp, deoarece automobilul era înregistrat după companie de leasing, șoferul a făcut legătură cu reprezentanții companiei, și le-a comunicat că la companie a venit citație și ei vor informa cine s-a aflat la volan. După clarificarea dată, șoferului pe nume Nicolai, i-a fost prezentat copia procesului întocmit pentru încălcarea stabilită, însă acesta prin vorbe solicita să nu-i fie întocmit proces cu aplicarea punctelor de penalizare, deoarece în procesul verificării s-a stabilit că avea deja acumulate 9 puncte de penalizare pentru alte contravenții în trafic. Colegul Sorin, a întocmit procesul contravențional imediat, în variantă electronică la tehnica din dotare și a lăsat procesul pe carnetul de lucru ca fiind suport pentru a fi ușor de semnat, în portbagajul mașinii de serviciu, care era deschis. Deoarece, șoferul sub diferite motive nu dorea să semneze procesul, dorind să nu fie aplicate puncte de penalizare, Sorin i-a spus insistent să facă cunoștință cu procesul și să semneze, după care s-a îndreptat cu șoferul, care anterior s-a apropiat și a solicitat să-i fie întocmite două procese contravenționale în baza citațiilor primite de la Centrul Unic de Monitorizare. În momentul ce a rămas doar el cu șoferul, acesta a intervenit în discuție din nou să hotărască altfel cazul și deschis i-a făcut aluzii ai mulțumi cu bani, pentru a nu fi întocmit procesul verbal cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. El a refuzat categoric, menționând că procesul a fost întocmit și să nu facă astfel de probleme și să semneze procesul verbal. După acea discuție, șoferul a luat procesul verbal tot cu carnet și s-a dus spre mașina lui după care a venit și a pus carnetul în port bagaj. A observat că, procesul a rămas nesemnat și totodată că coperta carnetului nu se închidea și l-a deschiderea a văzut mai multe bancnote în lei, fiind îndoite. La acel moment l-a chemat pe Sorin, comunicându-i cele văzute, la ce acesta s-a revoltat la șofer și a închis portbagajul. Ulterior, el a apelat la Serviciul 112 și a denunțat cele întâmplate, iar Sorin a informat conducerea. După ceva timp s-a apropiat grupa operativă care a documentat cazul și în carnet s-a adeverit a fi pus de șofer bani în sumă de 600 lei. Nu poate concretiza timpul, însă șoferul după ce a pus banii și Sorin s-a revoltat la el, a cerut să-i fie dată copia procesului verbal pentru a achita amenda. A concretizat că, șoferul automobilului stopat, nu dorea să-i fi aplicate punctele de penalizare, deoarece cu contravenția constată urmau a fi 12 puncte și pentru acesta, el a decis să-i corupă. La fel a declarat că, secvența video prin care a fixat că șoferul N. Cecan, conducea fără centura de siguranță, nu a salvat-o, deoarece din start șoferul a recunoscut că nu avea centura cuplată. Totodată a comunicat că, în procesul documentării cazului, a atras atenția că șoferul este pretențios în discuție, iar la momentul prezentării de către Sorin a procesului verbal, acesta nu dorea să-l semneze, prin urmare a decis să pornească camera video a telefonului mobil pentru înregistrarea acțiunilor sale, pentru a combate orice invocare cu rea credință din partea șoferului. Secvențele video se păstrează în telefonul său și poate să le prezinte.

Suplimentar a declarat că, în momentul documentării cazului șoferul autoturismului de model „Toyota Prius” oprit la 02.07.2024 în trafic, deoarece nu avea centura de siguranță cuplată, nu a invocat că nu cunoaște limba română. Confirmă că șoferul, este vorbitor de limbă rusă, însă în dialogul cu el, acesta vorbește atât în rusă cât și în română. Cu șoferul ei au vorbit inclusiv și în limba rusă și i-au explicat tot ce i-a întrebat. La momentul documentării șoferul nu a solicitat interpret, sub pretextul că nu cunoaște limba română. Cu siguranță spune că, în discuția cu șoferul nu s-a vorbit despre achitarea amenzii pe loc, adică direct lor.

Acesta în discuții, deoarece nu dorea să-i fie aplicată amenda, inclusiv aplicate punctele de penalizare, i-a propus bani, lui la direct. Astfel a pus 600 lei în carnetul de lucru. (f.d. 12-13, 35-41)

- **Declarațiile martorului *****Dranca** care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău. La 02.07.2024 conform graficului de serviciu, a făcut parte din grupul operativ de serviciu a IP Rîșcani. Drept urmare, în jurul orelor 13:30 a fost informat de la unitatea de gardă, despre parvenirea informației de la Serviciul 112, despre coruperea unui echipaj de patrulare, avut loc în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, adiacent pieței comerciale „VAZ”. Ajuns la fața locului, inspectorii de patrulare, (datele de identitate nu-și amintește), i-au relatat verbal circumstanțele și anume că a fost stopat în trafic automobilul de model „Toyota Prius” pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, iar șoferul, pentru a nu-i fi întocmit proces verbal contravențional, i-a corupt prin darea de bani în sumă de 600 lei. Din spusele inspectorilor de patrulare, banii se aflau în carnetul de lucru, aflat în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia” numărul de bord nu-și amintește. Prin urmare, în cadrul acțiunii de cercetare, în portbagajul automobilului a fost identificat un carnet de lucru, iar la deschiderea copertei tari se aflau îndoiate bancnote cu nominalul de 50 și 100 lei, în sumă totală de 600 lei. Bancnotele au fost descrise după nominal, număr și serie în procesul verbal de cercetare, după care bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de hârtie, de ofițerul criminalist în prezența ei și a altor participant, inclusiv a persoanei, care a corupt inspectorii de patrulare. (f.d. 25-27)

- **Declarațiile martorului *****Alexandr** care a declarat că, pe Cecan Nicolae l-a cunoscut aproximativ prin anul 2023, după ce soția sa, *****Cecan, s-a angajat în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar pe care îl gestionează împreună cu concubina sa, *****Marina. Cu Cecan Nicolae și *****pe parcursul timpului au creat relații familiare prietenești. Cu privire la circumstanțele întrebate din data 02.07.2024, comunică că, el a avut în folosință din luna martie 2024, iar din 04.07.2024 a procurat prin compania de leasing automobilul de model Toyota Prius cu n/î *****. În ziua de 02.07.2024 a decis să meargă la Centrul comercial „Port Moll” în prima jumătate a zilei, iar cât soțiile s-au aflat la magazin, la rugămintea lui Nicolae a mers în str. Bucovinei, în regiunea unor garaje unde se repara mașina lui. După au luat soțiile de la Moll, și Nicolai a rugat să meargă pe la piața „Vaz”, deoarece avea nevoie de careva materiale pentru reparația auto. La volanul mașinii s-a aflat Nicolae, fără careva motive, el fiind pe bancheta pasager. Când a ajuns în regiunea pieței „Vaz”, Nicolae identifica loc pentru parcare și în acel timp pe lângă mașina lor a trecut mașina poliție, care a început să meargă paralel cu ei, și el a observat că polițistul din partea pasager avea în mână telefon mobil, înțelegând că filmează. El a observat că polițistul prin gestul cu mâna a arătat să se oprească, astfel Nicolae a oprit mașina și s-a apropiat polițistul, însă nu a observat care din ei s-a apropiat, cel care era cu telefonul sau cel de la volan. Polițistul a cerut actele însă ce i-a spus lui Nicolai, la acel moment nu poate să confirme, deoarece vorbea la telefon. Nicolae a mers după polițist, iar ei toți trei au rămas în mașină să aștepte. Peste ceva timp s-a apropiat Nicolae și a spus ca clarificarea va dura mai mult, astfel ei au decis să plece cu un taxi. La acel moment, ce a discutat Nicolae cu polițistii, nu a cunoscut. Totodată a comunicat că, atunci când a revenit Nicolai, nu a spus că polițistii ar fi cerut să achite amenda pe loc, sau precum că cer de la el bani pentru a nu-i aplica amendă. În aceeași zi, după ce s-au văzut cu Nicolae, ultimul i-a spus că a avut o neînțelegere în

comunicare cu polițiștii și anume deoarece că ei vorbeau în română, iar el în rusă, nu i-a înțeles și anume că Nicolae a înțeles de la polițiști, că poate achita amenda pe loc, însă când a dat banii, polițiștii s-au revoltat, întrebându-l de ce procedează în forma dată. Tot de la Nicolae cunoaște că la fața locului a mai venit o altă grupă de polițiști, însă detalii nu cunoaște. Nu a cunoscut la acel moment și nici acum, câte puncte de penalizare are Nicolai pentru încălcările rutiere. La fel, nu a cunoscut până la momentul audierii ce amendă a achitat Nicolae, însă știe că în acea zi, el prin intermediul terminalului din magazinul pe care îl gestionează a achitat amenda. Confirmă că, în momentul ce mașina poliției a trecut pe lângă mașina lor, Nicolai avea centura de siguranță decuplată. El a scos centura pentru a avea o vizibilitate mai bună a locului, deoarece dorea să se parcheze. (f.d. 42-44)

- **Declarațiile martorului *****Marina** care a declarat că, la 02.07.2024, împreună cu Alexandru și Nicolae cu Ecaterina, au plecat în sect. Ciocana, deoarece Alexandru și Nicolae avea careva chestiuni în acea regiune privind reparația automobilului, însă detalii nu cunoaște. Au mers cu automobilul lui Alexandru de model „Toyota Prius”, culoare albastru, alte date nu cunoaște. Acest automobil este folosit de Alexandru în jur de 3-4 luni. Ea cu *****a rămas la Centrul comercial „Port Moll”, după care Alexandru cu Nicolae, peste ceva timp le-au luat și au mers spre sect. Botanica. În drum, Nicolae a spus că vor merge pe la piața „Vaz”, deoarece are nevoie de careva materiale pentru reparația automobilului. La volanul automobilului se afla Nicolae, fără careva motiv. Ajunși în regiunea pieței „Vaz”, Nicolae identifica loc pentru parcare și în acel timp pe lângă mașină a trecut mașina poliției, unde a observat că polițistul avea în mâna telefon mobil, înțelegând că dumnealui filmează. La un moment Nicolae s-a oprit, spunând că polițistul i-a arătat să oprească. De mașina lor s-a apropiat un polițist, însă nu poate spune cine din ei, adică polițistul de la volanul auto patrulei sau care filma cu telefonul. Confirmă că, când s-a apropiat polițistul, a cerut actele și l-a întrebat pe Nicolae de ce este fără centura de siguranță, la ce Nicolai, i-a spus că a decuplat-o pentru că intenționa să se parcheze și pentru a avea o vizibilitate mai bună. După ce polițistul cu actele s-a îndreptat spre mașina lor, peste câteva clipe s-a dus și Nicolae. În acel timp, ei trei au așteptat în mașină după care au ieșit afară unde așteptau, după care s-a apropiat Nicolae și a spus că pot pleca, deoarece clarificarea situație va dura. Tot în discuție Nicolae a spus că posibil o să-i aplice amendă pentru lipsa centurii de siguranță. Despre faptul că polițiștii precum ar fi cerut sau dat de înțeles de mită pentru a nu aplica amenda, Nicolae nu a spus nimic în prezența lor. După care, ei au chemat un taxi și au plecat, iar Nicolae a rămas de unul singur să se clarifice. Din câte își amintește, Nicolae a decuplat centura de siguranță în momentul ce încerca să identifice loc pentru parcare, astfel poliția când a trecut pe lângă ei, Nicolae era fără centură. În cadrul discuțiilor cu ei, Nicolae nu a vorbit despre faptul că are înregistrate după el puncte de penalizare pentru abaterile rutiere în trafic. Cum s-a lămurit Nicolae cu situația, ea nu a știut, până când el a venit la magazin în acea zi, și a spus că din vorbele polițiștilor a înțeles că trebuie să achite pe loc amenda 600 lei, iar după ce a dat banii, unul din polițiști a început a striga la el, întrebând ce a făcut așa. Tot din spusele lui Nicolae, cunoaște că la fața locului au mai venit careva polițiști, iar seara la terminalul aflat în magazinul lor, a achitat amenda. (f.d. 45-47)

- **Declarațiile martorului Cecan *******care a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar, unde proprietar este *****Alexandr și concubina sa, *****Marina, cu care împreună cu soțul Nicolae au format pe parcursul timpului, relații familiale prietenești. La 02.07.2024, ea cu Nicolae și Alexandru cu Marina, cu mașina lui

Alexandru de model „Toyota Prius” n/î ***** au fost în sectorul Ciocana și anume ea cu Marina au fost la centrul comercial „Port Moll”, iar Nicolae și Alexandru au fost pe alte treburi. După, toți s-au pornit spre sect. Botanica, deplasându-se prin str. Calea Orheiului, astfel în drum, Nicolae a spus că are nevoie să treacă pe la piața „Vaz” de unde să procure careva materiale pentru reparația mașinii. La volanul mașinii se afla Nicolae, deoarece așa el a decis împreună cu Alexandru, fără careva motiv. Ajungând la piața „Vaz”, Nicolae se deplasa pe partea dreaptă a drumului pentru a găsi un loc de parcare, prin urmare, la un moment, atât Marina cât și ea, fiind pe bancheta din spate a mașinii, a observat că paralel cu ei, din partea stângă se deplasa o mașină a poliției, iar polițistul ce se afla pe bancheta din față-pasager, avea telefonul mobil în mână și ei au înțeles că sunt filmați. În continuare, polițiștii au stopat în fața mașinii lor, iar Nicolai a oprit și el mașina. La un moment, de mașina s-a apropiat unul din polițiști, care a coborât din mașina lor, însă nu poate să concretizeze care anume polițist, care inițial a întrebat de Nicolae, de ce nu are cuplată centura de siguranță, după care a cerut actele. Totodată la întrebarea polițistului, Nicolae a spus că a decuplat centura de siguranță, pentru a avea posibilitatea sa vadă mai bine, deoarece dorea să se parcheze în regiunea peții. Polițistul a luat actele de la Nicolae și s-a dus spre mașina poliție și peste câteva minute Nicolae s-a dus după polițist. Ei trei, au așteptat în interiorul mașinii după care au ieșit afară. Ce a discutat Nicolae cu polițiștii, cunoaște, însă el (Nicolae) s-a apropiat de ei peste ceva timp și a spus că clarificarea cazului v-a dura, și deoarece ei se grăbeau au chemat taxi și plecat. Nicolae nu le-a spus ce a vorbit cu polițiștii concret și despre existența a careva probleme, doar a spus că polițiștii o să-i pună amendă pentru faptul că nu avea cuplată centura de siguranță cu ce el nu era de acord, deoarece le-a explicat că a scos centura de siguranță, pentru că vroia să se parcheze. Cea fost în continuare la acel moment și după, ea nu cunoaște, deoarece ei au plecat cu taxi. Cu Nicolae s-au revăzut seara și din spusele lui a înțeles că, el de la polițiști a înțeles că poate să achite amenda pe loc, dar unul din polițiști, posibil cel care se afla la volanul mașinii de serviciu avea cameră de înregistrare și a fost telefonat de șeful lui, care l-a întrebat ce întâmplare au ei (așa a înțeles ea). Despre faptul că polițiștii au considerat, darea banilor de Nicolae, pentru achitarea amenzii, ca dare de mită, ea nu-și amintește să fi fost așa discuție spusă de Nicolae. Ce sumă de bani a transmis Nicolae polițiștilor pentru achitarea amenzii, el ei nu i-a spus, însă cunoaște că a achitat amenda în acea zi, seara, la terminalul aflat în unul din magazinele gestionate de Alexandr, din str. Plaiului, mun. Chișinău. A comunicat că, Nicolae este vorbitor de limba rusă, iar discuția în limba română o înțelege foarte dificil. (f.d. 48-50)

Prin mijloacele de probă sub formă de înregistrări administrate în faza de urmărire penală, precum:

- *Procesul verbal de confruntare din 27.09.2024*, acțiune procesuală efectuată între martorul *****Sergiu și bănuitul Cecan Nicolae, în cadrul căreia, părțile au susținut declarațiile oferite în cadrul audierilor anterioare. (f.d. 151-153)

- *Procesul verbal de confruntare din 27.09.2024*, acțiune procesuală efectuată între martorul *****Sorin și bănuitul Cecan Nicolae, în cadrul căreia, părțile au susținut declarațiile oferite în cadrul audierilor anterioare. (f.d. 154-156)

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2024*, cu foto-tabela anexă, în cadrul căreia acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit automobilul de serviciu al echipajului de patrulare, de model „Škoda Octavia”, n/î MAI *****. în cadrul cercetării, din caietul de serviciu, aflat în : portbagaj, au fost ridicate șase bancnote cu nominalul de 50

lei MDL cu seria și numărul - *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și trei bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul - *****, *****, *****, împachetați și sigilați în plic de hârtie. (f.d. 5)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.08.2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, telefonul mobil ce aparține lui *****Sergiu, de model iPhone 11, în scopul ridicării înregistrărilor audio/video din 02.07.2024, făcute în cadrul documentării comiterii contravenției comise de șoferul Cecan Nicolae, care pentru a nu fi documentat a dat mită. (f.d. 68-69)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării au constituit secvențele video și anume patru fișiere video/audio cu numele: : IMG 5989 cu durata 02:43 min; IMG_5990 cu durata 02:11 min; IMG_5991 cu durata 00:24 min; IMG_5992 cu durata 01:48 min, relevante cazului cercetat, extrase din telefonul martorului *****: Sergiu, în cadrul cercetării telefonului de model „iPhone 11” din 12.08.2024, transcrise pe purtător optic de tip DVD, pe care s-a făcut mențiunea convențională „Anexă la PV de examinare din 12.08.2024, telefon martor *****Sergiu”. (f.d. 70-73)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit, procesul verbal cu privire la contravenție din 02.07.2024, seria MAI06 nr. 631108 (număr bar-kod *****) întocmit pe numele lui Cecan Nicolae, de agentul constatator al INSP, *****Sorin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care se certifică că, contravenientului Cecan N., i-a fost aplicată sancțiunea principală de 9 u.c (450.00 lei) și sancțiunea complementară 3 puncte de penalizare. La fel, se certifică, că Cecen Nicolae pînă la aplicarea sancțiunii complementare pentru contravenția admisă în trafic la j 02.07.2024, avea acumulate 9 puncte de penalizare, iar total acumulate fiind 12. De asemenea să j confirmă că, la pct. 18 din Proces, care prevede clauza „Recunosc săvârșirea contravenției și accept î sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” este aplicată bifa însă nu este aplicată semnătură. La fel, la pct. 19 din Proces, care prevede clauza „Mi s-a adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile Ș prevăzute (...), am luat cunoștință cu conținutul procesului verbal, cu mărimea amenzii (...) și am primit copia procesului-verbal, pentru ce semnez” este aplicată semnătură olografa. De asemenea în conținutul procesului verbal la pct. 20 „semnătura agentului constatator, este aplicată semnătură olografă. La fel, prin procesul verbal din 23.09.2024 s-a examinat, Chitanța de plată, prin care se certifică că la 02.07.2024, ora 21:29:33, la terminalul *****din m. Chișinău, str. Plaiului 2/1 (Minimarket) prin sistemul QiWI-M SRL, nr. de înregistrare IF: *****, document fiscal nr. *****din 02.07.2024, s-a efectuat plata pentru amenzi contravenționale suma de 235 lei. Conform chitanței, se certifică că, plata a fost făcută pentru procesul - număr bar-kod *****.

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2024**, în cadrul cărei acțiuni procesuale obiectul supus examinării a constituit, extrasul din ordin nr. *****din 25.01.2021, Fișa postului nr. 2.9.102 (copie autentificată) a ofițerului *****Sergiu Anatoli, Ordinul nr. *****din 20.08.2021 (copie autentificată) „cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17.08.2021, dosar nr. *****, Fișa postului nr. 2.9.102 (copie autentificată) a ofițerului *****Sorin Semion, Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, la data de 02.07.2024, Copia din Registrul de evidență al camerelor de corp ale

sistemului de supraveghere video portabil „Camera de corp”, Suport CD, pe care se conțin înregistrările video, captate de body camera nr. 9.2 și acțiunile de corupere activă a lui Cecan Nicolae. (f.d. 103-106)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2024**, prin examinare s-a constatat că, potrivit informației eliberate din Registrul de evidență al contravențiilor deținut de MAI (Cazierul contravențional) în privința lui Cecan Nicolae și automobilul cu n/î ***** se certifică că la 02.07.2024, Cecan Nicolae, avea înregistrate 9 puncte de penalizare pentru comiterea contravențiilor anterioare, săvârșite în trafic. Totodată, conform datelor din Cazier se certifică, că Cecan Nicolae până la 02.07.2024 a comis 3 contravenții în trafic, iar în anul 2023 a comis 8 contravenții în trafic, fapt ce denotă că ultimul sistematic admite încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere. Prin răspunsul oferit de compania O.C.N. „Premier Leasing” S.R.L. și actele anexate se certifică că automobilul TOYOTA Prius, cu numărul de înmatriculare ***** , pînă la 03.07.2024 s-a aflat în posesie la Locatarul VATAVU Elena, iar din 04.07.2024 a fost semnat Contractul de vânzare - cumpărare nr.285 a autoturismului și Contractul de leasing financiar nr.285 cu Locatarul, *****Alexandru (f.d. 148-149)

- **Raportul de expertiză judiciară nr. AA 000102 din 07.08.2024**, prin care s-a constatat că, 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** cu anul emiterii 2015 și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: ***** , ***** , ***** cu anul emiterii 1992, 2013, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din carnetul de lucru, aflat în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI ***** , - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.56-62)

- **Corp delict:** Mijloacele bănești, în sumă totală de 600 lei, 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** cu anul emiterii 2015 și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: ***** , ***** , ***** cu anul emiterii 1992, 2013, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 02.07.2024, din carnetul de lucru, aflat în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI ***** , recunoscuți în cadrul cauzei penale nr. 2024020640, în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.08.2024, au fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat. (f.d. 64-67)

- **Mijloace materiale de probă:** conform ordonanței din 23.09.2024, ordonanței din 23.09.2024, ordonanței din 20.08.2024, ordonanței din 24.09.2024, anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 7-75, 82-83, 107-108, 150)

Încadrarea juridică a faptelor.

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în

primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Mai mult ca atât, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Cecan Nicolae *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și

obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui **Cecan Nicolae** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă la **02 iulie 2024**. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blândă. La prezenta speță aplicabilitatea legii penale în

vigoarea este mai favorabilă dat fiind faptul că, pedeapsa instituită prin legea nr. Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, este mai blândă și anume în prezent pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, persoana fizică „se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”, pe când anterior intrării în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) persoana fizică „se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

Subsecvent în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de a examina prezenta cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În continuare, instanța menționează că, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele expuse în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 600 lei.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) *oferirea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, termenul *oferirea* înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Astfel, *darea* de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) - indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Cecan Nicolae ***** manifestate prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către

aceasta - de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: *-Scopul îndeplinirii*-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; *-Scopul neîndeplinirii*- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; *-Scopul întârzierii îndeplinirii*-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; *-Scopul grăbirii îndeplinirii*- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Cecan Nicolae ***** a săvârșit infracțiunea de

corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit și dat mijloace financiare angajaților poliției, care activau în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP al IGP a MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

La caz, conform informației din extrasul din Registrul de Stat al Populației, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul Cecan Nicolae ***** este născut pe ***** /f.d.182/ nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În drept, instanța indică că fapta inculpatului, privind coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*).

Așadar, instanța de judecată consideră că Cecan Nicolae ***** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Cecan Nicolae ***** a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzelor penale și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Cecan Nicolae ***** la răspundere penală, conform componentelor de infracțiuni incriminate.

Individualizarea pedepsei penale.

De către *acuzatorul de stat Rusu Olesea*, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Cecan Nicolae ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*) în coroborare cu art. 80¹ Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale. Corpuri delictive de a fi păstrate la materialele cauzei, banii care au fost expediați Serviciului Fiscal să fie trecuți în contul statului. Cheltuieli de judecata în mărime de 1820 lei, totodată și încasarea cheltuielilor suportate pentru serviciile interpretului în sumă de 4650 lei, suma totală de 6380 lei solicită să fie încasată din contul inculpatului.

*Avocatul Scripnic Veaceslav în interesele inculpatului Cecan Nicolae ****** a solicitat în temeiul art. 80¹ din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale

*Inculpatul Cecan Nicolae ******, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că regretă cele întâmplate și solicită o pedeapsă mai blândă.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Așadar, instanța statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatei în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*) săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Cecan Nicolae ***** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar potrivit art. 77 din Codul penal, s-a stabilit că *prin ordonanța din 14 mai 2018 sa dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2015021408, în privința învinutului minor Cecan Nicolae ******, iar *prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18 martie 2019 în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) CP – încetat în temeiul art. 109 CP pe motivul împăcării părților.*

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul

penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatului Cecan Nicolae ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), instanța constată că persoanele care cad sub incidența normei incriminatoare, riscă o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațională pentru curmarea acestor activități.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii mai aproape de limita minimă admisibilă.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 375 la 1 125 unități convenționale.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală lui Cecan Nicolae ***** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de **750 unități convenționale**, echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, iar partea apărării nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Cecan Nicolae ***** nu este aplicată o măsură preventivă.

În drept, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

În acest mod, instanța statuează că pînă când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, totodată instanța reține că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, dar și potrivit rechizitoriului în cauza penală, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 6380 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul dispunerii și efectuării raportului de expertiză judiciară nr. AA 000102 din 07.08.2024, au fost înregistrate cheltuieli în sumă de 1820 de lei

și serviciile interpretului în sumă de 4560 de lei. Partea apărării nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căreia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Cecan Nicolae ******* /născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în *****/, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 6 380 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. AA 000102 din 07.08.2024 și serviciile interpretului, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Cu referire la mijloacele materiale de probă, corpurile delictive.

Conform art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penal, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penal, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanța din 08.08.2024 (f.d. 64-67) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive : - Mijloacele bănești, în sumă totală de 600 lei, 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** cu anul emiterii 2015 și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: *****, *****, ***** cu anul emiterii 1992, 2013, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 02.07.2024, din carnetul de lucru, aflat în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI *****, transmiși pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, la caz instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerilor de urmărire penală din 23.09.2024, ordonanței din 23.09.2024, ordonanței din 20.08.2024, ordonanței din 24.09.2024 (f.d. 74-75, 82-83,107-108; 150) au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la prezenta cauză penală: – secvențele video, patru fișiere video/audio cu numele : IMG_5989 cu durata 02:43 min; IMG_5990 cu durata 02:11min.; IMG_5991 cu durata 00:24 min.; IMG-5992 cu durata 01:48 min., relevante cazului cercetat, extrase din telefonul martorului *****Serghei, în cadrul cercetării telefonului de model ”iPhone11” din 12.08.2024, transcrise pe purtător optic de tip DVD; - extrasul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 631108 din 02.07.2024 întocmit de către agentul constator *****Sorin în privința cet. Cecan Nicolae, pentru fapta contravențională prevăzută a art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe o filă și Chitanța de plată a amenzii prin sistemul QiWi-M SRL, nr. de înregistrare IF: *****, document fiscal nr. *****din 02.07.2024; - documentele recepționate prin Răspunsul nr. 34/17/1-5125 din 09.08.2024 formulat de Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-12769 din 01.08.2024 și anume, Extrasul din ordin nr. *****din 25.01.2021, Fișa postului nr. 2.9.102 (copie autentificată) a ofițerului *****Segiu Anatoli, Ordinul nr. *****din 20.08.2021 (copie autentificată) „cu privire la executarea Hotărârii Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17.08.2021, dosar nr. *****, Fișa postului nr. 2.9.102 (copie autentificată) a ofițerului *****Sorin Semion, Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, la data de 02.07.2024, Copia din Registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil bodycamera de corp”, Suport CD, pe care se conțin înregistrările video, captate de o bodycamera nr. 9.2; - documentele recepționate prin Răspunsul nr. 8/9-7022 din 06.08.2024 formulat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-12791 din 01.08.2024; Răspunsul nr. 15/04-3706 din 16.08.2024 formulat de Direcția Analitică a CNA la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-3691 din

15.08.2024; Răspunsul din 19.08.2024 formulat de entitatea „Premier Leasing” (cu actele anexate) la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-13771 din 15.08.2024.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Cecan Nicolae ***** a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 600 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 600 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale probele materiale menționate supra se păstrează în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul

ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatei în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 10, 64, 80¹ și 106 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cecan Nicolae *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, ai stabili o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de **750 unități convenționale**, echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică lui Cecan Nicolae ***** că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Cecan Nicolae ***** măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

A încasa din contul lui **Cecan Nicolae ******* /născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în *****/, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 6 380 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. AA 000102 din 07.08.2024 și serviciile interpretului.

Mijloacele materiale de probă: – secvențele video, patru fișiere video/audio cu numele : IMG_5989 cu durata 02:43 min; IMG_5990 cu durata 02:11min.; IMG_5991 cu durata 00:24 min.; IMG-5992 cu durata 01:48 min., relevante cazului cercetat, extrase din telefonul martorului *****Serghei, în cadrul cercetării telefonului de model ”iPhone11” din 12.08.2024, transcrise pe purtător optic de tip DVD; - extrasul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 631108 din 02.07.2024 întocmit de către agentul constator *****Sorin în privința cet. Cecan Nicolae, pentru fapta contravențională prevăzută a art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe o filă și Chitanța de plată a amenzii prin sistemul QiWi-M SRL, nr. de înregistrare IF: *****, document fiscal nr. *****din 02.07.2024; - documentele recepționate prin Răspunsul nr. 34/17/1-5125 din 09.08.2024 formulat de Direcția patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-12769 din 01.08.2024 și anume, Extrasul din ordin nr. *****din 25.01.2021, Fișa postului nr. 2.9.102 (copie autenticată) a ofițerului *****Segiu Anatoli, Ordinul nr. *****din 20.08.2021 (copie autenticată) „cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17.08.2021, dosar nr. *****, Fișa postului nr. 2.9.102 (copie autenticată) a ofițerului *****Sorin Semion, Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, la data de 02.07.2024, Copia din Registrul de evidență al

camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil bodycamera de corp”, Suport CD, pe care se conțin înregistrările video, captate de o bodycamera nr. 9.2; - documentele recepționate prin Răspunsul nr. 8/9-7022 din 06.08.2024 formulat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-12791 din 01.08.2024; Răspunsul nr. 15/04-3706 din 16.08.2024 formulat de Direcția Analitică a CNA la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-3691 din 15.08.2024; Răspunsul din 19.08.2024 formulat de entitatea „Premier Leasing” (cu actele anexate) la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-13771 din 15.08.2024, care se păstrează la cauza penală, se vor deține în dosarul penal pe toata perioada păstrării sale.

Corpurile delictive: Mijloacele bănești, în sumă totală de 600 lei, 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** cu anul emiterii 2015 și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul: *****, *****, ***** cu anul emiterii 1992, 2013, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 02.07.2024, din carnetul de lucru, aflat în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI *****, transmiși pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tatiana Postolachi