

Dosarul nr. 1-189/18 (12-1-14698-06032018)

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

26 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președinte Balan Gheorghe

Grefier Domnișor Eugeniu, Condorache Viorica, Ostap Veronica

Cu participarea:

Procurorul Cazacov Elena, Iapără Gheorghe

Apărătorului Luțenco Pavel

examinând în ședință publică, **în perioada de timp 19 aprilie 2021 – 26 decembrie 2022** în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

***Dohmilă\*\*\*\*\****, studii superioare, conferențiar la UTM, supus militar, căsătorit, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , 3/10, ap. 3, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4) și art. 324 alin.(4) Cod penal,-**

**a constatat:**

Deținând calitatea de expert tehnic-specialist atestat în domeniul construcției, fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, adică persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită

profesională prevăzute de lege, contrar prevederilor actelor naționale și anume Legii privind calitatea în construcții, nr. 721-XIII din 02.02.1996, Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 285 din 23.05.1996 și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017, inculpatul Dohmilă\*\*\*\*a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

- 1) în perioada 02.11.2017 – 01.12.2017, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar pct. 18 Regulamentul nominalizat, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând despre înțelegerile anterioare a persoanei date și beneficiarul SRL „Iacob”, din numele căreia acționa Iacob Vitalie, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivului reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble, 165/4 și a semnat procesul-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, pentru sine, 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituiau 1050 lei;
- 2) la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 13<sup>36</sup>, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată (*condamnată pe acest capăt de învinuire prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019*), amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar art. 6, 10-14 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și pct. pct. 21-22 Regulamentul nominalizat, care prevăd obligativitatea prezentării certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construire, a documentației de proiect, a documentației de execuție, a avizelor eliberate de către organele de control, dar și pct. 18 același Regulament, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând

despre înțelegerile anterioare a persoanei date și beneficiarul Cebotaru Olga, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivului construit neautorizat „*casa de locuit individuală lit. A (01), anexa lit. A1 (01), lit. A2 (01) și terasa lit. a (01)*” din mun. Chișinău, or. Durllești, str. Ștefan Vodă, 66 și a semnat procesul-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, pentru sine, 1000 lei;

- 3) la 13 noiembrie 2017, aproximativ la ora 11<sup>20</sup>, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată (*condamnată pe acest capăt de învinuire prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019*), amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar art. 6, 10-14 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și pct. pct. 21-22 Regulamentul nominalizat, care prevăd obligativitatea prezentării certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construire, a documentației de proiect, a documentației de execuție, a avizelor eliberate de către organele de control, dar și pct. 18 același Regulament, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând despre înțelegerile anterioare a persoanei date și cu reprezentantul beneficierilor, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivelor construite neautorizat „*replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv, comasarea lor într-un singur bun imobil*” din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 63/1, beneficiar Fistican Rodica și „*replanificarea interioară a apartamentului nr. 5, anexa lit. a8 cu subsol și mansardă*” din mun. Chișinău, str. Columna, 44, beneficiar Tetelea Carolina și a semnat procesele-verbale de recepție finală din 10 noiembrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, pentru sine, 2000 lei;
- 4) în perioada 29 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată (*condamnată pe acest capăt de învinuire prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019*), amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar art. 6, 10-14 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și pct. pct. 21-22 Regulamentul nominalizat, care prevăd obligativitatea prezentării certificatului de urbanism pentru proiectare,

autorizației de construire, a documentației de proiect, a documentației de execuție, a avizelor eliberate de către organele de control, dar și pct. 18 același Regulament, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând despre înțelegerile anterioare a persoanei date cu altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată și beneficiar, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivului reconstruit neautorizat „*resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3*” din mun. Chișinău, str. Suceava, 151, beneficiar Pascaru Constantin, cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire, nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de sistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m<sup>2</sup>) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava, 151, ap. 89, însă *de facto*, a fost edificat 76,2 m<sup>2</sup>, adică cu 46,2 m<sup>2</sup> mai mult, și a semnat procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, pentru sine, 1000 lei;

- 5) în perioada 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată (*condamnată pe acest capăt de învinuire prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019*), amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar art. 6, 10-14 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și pct. pct. 21-22 Regulamentul nominalizat, care prevăd obligativitatea prezentării certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construire, a documentației de proiect, a documentației de execuție, a avizelor eliberate de către organele de control, dar și pct. 18 același Regulament, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând despre înțelegerile anterioare a persoanei date cu altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată și reprezentantului beneficiarului, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivului oficiului construit neautorizat „*replanificarea și reamenajarea ap. 73 și anexa lit. A2 (01) cu*

*subsol*” din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 2, beneficiar Bețivu Iurie, și a semnat procesul-verbal de recepție finală din 06 noiembrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, pentru sine, 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituiau 1050 lei;

- 6) în perioada 24 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată (*condamnată pe acest capăt de învinuire prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019*), amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar art. 6, 10-14 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și pct. pct. 21-22 Regulamentul nominalizat, care prevăd obligativitatea prezentării certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construire, a documentației de proiect, a documentației de execuție, a avizelor eliberate de către organele de control, dar și pct. 18 același Regulament, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând despre înțelegerile anterioare a persoanei date cu altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată și reprezentanții beneficiarului, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivului reconstruit „*imobilul cu nr. cadastral 01005180184.70 lit. S-S1 cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic*” din mun. Chișinău, str. Columna, 170, beneficiar SRL „Salonix-Teh”, și a semnat procesul-verbal de recepție finală din 24 noiembrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, la 01 decembrie 2017, ora 11:43:53, pentru sine, 1000 lei;
- 7) la 05 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a unei persoane, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată (*condamnată pe acest capăt de învinuire prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019*), amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, după ce, contrar art. 6, 10-14 Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, nr. 163 din 09.07.2010 și pct. pct. 21-22 Regulamentul nominalizat, care prevăd obligativitatea prezentării certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construire, a documentației de proiect, a documentației de execuție, a avizelor eliberate de către organele de control, dar și pct. 18 același Regulament, care prevede examinarea construcției prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fără a verifica conformitatea unei

construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul-verbal de recepție finală doar după ce s-a convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, necunoscând despre înțelegerile anterioare a persoanei date cu altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată și beneficiar, a acceptat rugămintea acestei persoane de a fi inclus în calitate de membru al comisiei de recepție a obiectivelor „replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral 0100301.175.01.001 cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral 0100301.175.01.002” din mun. Chișinău, str. Tiraspol, 5, beneficiar SRL „Trans World Entertainment”, și a semnat procesul-verbal de recepție finală din 30 noiembrie 2017, pentru care fapt a primit de la aceasta din urmă, la 05 decembrie 2017, ora 12:18, pentru sine, 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituiau 1050 lei.

Astfel, **inculpatul Dohmilă\*\*\*\*\***a săvârșit infracțiuni și faptele lui necesită a fi încadrate juridic în conformitate cu prevederile **art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4) și art. 324 alin.(4) Cod penal – „corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.**

La **09 decembrie 2022**, până la începerea cercetării judecătorești de examinare a cauzei în procedură generală, **inculpatul Dohmilă\*\*\*\*\***a înaintat o **cerere scrisă** (f.d.-168, vol. II), prin care și-a dat acordul și a solicitat încetarea procesului în privința lui în baza art. 53 lit. g) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

**Apărătorul inculpatului Dohmilă Iurie Grigore, avocatul Luțenco Pavel**, în ședință judiciară, a susținut cererea inculpatului Dohmilă\*\*\*\*\*și a solicitat încetarea procesului în privința ultimului pe motivul indicat.

**Procurorul Iapără Gheorghe**, în ședință judiciară, n-a obiectat în privința admiterii acestei cereri.

Examinând materialele cauzei, ascultând argumentele și considerentele participanților la proces, prezenți în ședință judiciară, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea **încetării procesului penal** în privința inculpatului Dohmilă\*\*\*\*\*pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu acest motiv.

**Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:**

Conform **art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală**, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275

pct. 5) – 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 – 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”, iar conform **alin.(5) același articol**, „în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”.

Din conținutul **art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală** reiese că, „**sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală**”, iar din conținutul **art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală** reiese că, „**urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia**”.

**Art. 394 alin.(4) Cod de procedură penală** stipulează că „**partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal**”, iar **alin.(4) același articol** stipulează că „**partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune**”.

Potrivit **art. 396 pct. 1), 2) Cod de procedură penală**, „**dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă numele, prenumele și patronimicul inculpatului; dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului**”, iar potrivit **art. 397 pct. 5), 6) același Cod**, „**dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare; dispoziția referitoare la procedura și termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz**”.

Conform doctrinei autohtone, **sentința de încetare a procesului penal**, dacă a fost adoptată **fără cercetarea probelor**, poate fi atacată cu **recurs** în ordinea și în termenele prevăzute de art. 437, 439 Cod de procedură penală, iar **sentința de încetare a procesului penal**, adoptată **după cercetarea probelor**, poate fi atacată cu **apel** în ordinea și termenul prevăzut de art. art. 400 – 405 Cod de procedură penală și **dacă nu sunt aplicabile** prevederile art. 437 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală (ca în situația din speța dată).

Din conținutul **art. 53 lit. g) Cod penal** reiese că, „**persona care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către (...) instanța de judecată la judecarea cauzei penale în cazul prescripției de tragere la răspundere penală**”.

Conform **art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal**, „**persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la**

săvârșirea unei infracțiuni ușoare”, iar conform **alin.(3) același articol**, „în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat”.

Conform **alin.(4) articolul precitat**, „prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persona va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi”.

Potrivit **art. 16 alin.(2) Cod penal** reiese că, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

Sanțiunea **art. 324 alin.(4) Cod penal** prevede aplicarea în calitate de pedeapsă principală doar amenda.

Astfel, reieșind din natura juridică și consecințele încetării procesului penal în judecată, este incontestabil faptul că **soluția încetării procesului penal în ședință judiciară poate fi adoptată doar pentru temeiuri de nereabilitare**.

Conform doctrinei penale, în funcție de etapele judecătii în prima instanță, la care pot fi aplicate anumite cauze de încetare a procesului, se disting următoarele temeiuri:

- a) **doar până la examinarea probelor** (în ședință preliminară sau în partea pregătitoare);
- b) **doar după examinarea probelor** (după cercetarea judecătorească);
- c) **la toate etapele** (atât în ședință preliminară, cât și după cercetarea judecătorească).

**Doar până la examinarea probelor sunt aplicabile numai temeiurile privind amnistia sau prescripția.** După examinarea probelor aceste temeiuri conduc la adoptarea unei sentințe de condamnare (**art. 389 alin.(4) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală**).

Conform aceleași doctrine, din considerentul atitudinii unor subiecți procesuali, se disting următoarele **temeiuri de încetare:**

- a) **cu acordul inculpatului;**
- b) cu acordul părții vătămate;
- c) cu acordul ambelor părți (inculpatului și părții vătămate);
- d) în baza ordonanței procurorului;
- e) la recunoașterea vinovăției de către inculpat.

Din cele expuse rezultă că, **pentru temeiurile – a intervenit termenul de prescripție sau amnistia – încetarea procesului penal este admisă doar cu acordul inculpatului în ședință preliminară sau în partea pregătitoare a ședinței de judecată.**



Prin urmare, având în vedere faptul că, **instituția prescripției răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a urmări și pedepsi penal, a obligațiunii infractorului de a suporta consecințele faptei sale după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii**, indiferent dacă aceasta a fost descoperită, ținând cont de faptul că inculpatul Dohmilă\*\*\*\*\*a comis o infracțiune ușoară, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptelor incriminate de către organul de urmărire penală, nu s-a sustras de la urmărire penală, **în termenul de 5 ani de la săvârșirea infracțiunilor incriminate n-a comis alte infracțiuni (nu doar 2 ani, după cum prevede legea penală), a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală**, instanța de judecată consideră că **încetarea procesului penal în privința inculpatului Dohmilă Iurie Grigore, în partea pregătitoare a ședinței de judecată**, pe temeiul invocat, **este legală și întemeiată**.

Din conținutul **art. 106 alin.(1) Cod penal** reiese că, „*confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora*”, iar din conținutul **alin.(2) lit. b) același articol** reiese că, „*sunt supuse confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni*”.

În rezultatul comiterii faptelor descrise inculpatul Dohmilă\*\*\*\*\*a obținut venituri ilegale în sumă de 8150 lei, în privința cărora urmează a fi aplicată măsura de siguranță confiscarea specială și a le trece forțat și gratuit în proprietatea statului, prin încasarea în beneficiul statului a acestei sume de la primul.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 332, 384-385, 389, 391-394, 396, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

#### **a hotărât:**

A înceta cauza penală de învinuire a lui Dohmilă\*\*\*\*\*în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4), art. 324 alin.(4) și art. 324 alin.(4) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

A trece forțat și gratuit în proprietatea statului mijloacele financiare în sumă de 8150 (opt mii una sută cincizeci) lei prin încasarea în beneficiul statului a acestei sume de la Dohmilă \*\*\*\*\*

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Balan Gheorghe

