

Dosarul nr. 1-18/2022
1-20069051-48-1-24062020

SENTINȚĂ
în numele Legii

05 iulie 2022
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
judecătorul
Grefier
Cu participarea
procurorului
Avocatului

mun. Strășeni

Sergiu Osoianu
Daniela Pavlinciuc, Corina Botnari

Alexandra Vremea, Sergiu Mocan
Alexandru Vasilachi

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

*****,
născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,
studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii,
văduv, un copil minor la întreținere, nesupus militar,
de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii
Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,-
Examinarea cauzei în fond a început la 24.06.2020 și s-a finalizată la 05.07.2022

a constatat:

Potrivit rechizitoriului, *****, este învinuit de aceea că la 26 mai 2019, aproximativ la orele 09:00, în mun. Strășeni str. M. Eminescu, în preajma pieței agricole, Lilian Tăbăcaru numit prin ordinul nr.484-ef din 26.10.2018 în funcție de subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de poliție Strășeni, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a depistat parcat neregulamentar automobilul de model „Volkswagen Passat” cu*****, proprietar al căruia s-a dovedit a fi cet. *****, a.n.*****, domiciliat în *****, căruia i-a fost adus la cunoștință articolul din Codul contravențional conform căruia îi v-a fi aplicată o sancțiune contravențională pentru parcare neregulamentară a automobilului sus menționat.

În timpul documentării, Filip Valeriu cunoscând despre faptul că Lilian Tăbăcaru este persoană cu funcție publică, de mai multe ori i-a solicitat ultimului eliberarea de răspundere contravențională, propunându-i mijloace bănești colaboratorului, ulterior fiind avertizat conform prevederilor art.352 Cod penal despre răspunderea penală pentru mituirea colaboratorului de poliție, Filip Valeriu a aruncat pe bancheta conducătorului auto a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu *****, suma de 100 lei în bancnote cu valoarea nominală după cum urmează: două bancnote a câte 5 lei, patru bancnote a câte 10 lei și o bancnotă cu nominalul 50 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile lui *****, au fost încadrate de procuror în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, manifestată prin oferirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin unei

persoane publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpatul *****, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. La data de 26.05.2019 în jurul orelor 09:00, s-a parcat la piața din or. Strășeni, pentru a-și face cumpărături. În momentul în care a ieșit din piață a observat că prin preajma automobilului său se afla un polițist. Personal, s-a apropiat de automobil pentru a-și pune cumpărăturile, iar polițistul observându-l l-a întrebat dacă automobilul îi aparține totodată informându-l că îi va aplica o amendă pentru parcare neregulamentară. La cele auzite i-a comunicat polițistului că el nu a încălcat nimic, însă agentul i-a cerut să-l urmeze la automobilul de serviciu. Polițistul s-a așezat la volanul automobilului, iar lui i-a cerut să se așeze pe partea cealaltă a automobilului. Polițistul mai întâi a deschis geamul după care i-a deschis ușa, comunicându-i să i-a loc. Personal a refuzat să ia loc, însă polițistul i-a dat să facă cunoștință cu încălcarea comisă.

Repetat i-a comunicat agentului că nu a încălcat nimic. La cele auzite polițistul i-a comunicat că, dacă nu i-a loc să-i lămurească încălcarea, poate prin altă metodă „*poate un ceai*”. La cele auzite i-a comunicat polițistului că nu a încălcat nimic și s-a îndepărtat de la automobil pentru a fotografia automobilul de serviciu a colaboratorului de poliție. Polițistul i-a cerut să nu fotografieze. Personal a efectuat fotografia și i-a comunicat polițistului că va avea probleme dacă va mai cere pentru ceai.

Ce sa întâmplat în continuare nu cunoaște deoarece a urcat în automobil și a plecat acasă.

A concretizat că nu a propus polițistului bani și nici nu a luat nimic. Nu a intrat în automobilul polițistului. La întoarcerea în automobilul său a mers la pas normal. Polițistul nu a venit din urma sa, nici nu a strigat.

A explicat că s-a parcat la piața agrară unde este o parcare mică, vizavi de intrare în piață pe marginea carosabilului. Nu a primit nici o citație pe pretinsa contravenție. Nu cunoaște cu-i aparține numărul de telefon. Personal a avut mai multe numere de telefoane, le procură temporar când vine în țară de la Moscova. Nu poate comunica din ce motiv polițistul a comunicat precum că iar fi dat bani, posibil din acel fapt că i-a fotografiat mașina de serviciu. A dorit să depună o plângere la poliție pe acțiunile polițistului, însă până în final s-a răzgândit. Până la data de 26.05.2019 a fost plecat peste hotarele țării și nu își aduce aminte când a revenit. După cele întâmplate a plecat din țară peste trei săptămâni, exact nu își amintește.

În cadrul cercetării judecătorești, acuizarea de stat a prezentat instanței spre examinare un șir de mijloace de probă, incluse în lista probelor acuzării, descrise mai jos, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Filip Valeriu în comiterea infracțiunii imputate:

În ședința de judecată martorul **Tăbăcaru Lilian** a declarat că, la data de 26 mai 2019 a fost implicat în serviciul 112 și se afla la piața agricolă din or. Strășeni situată pe str. Orheiului la intersecția cu str. M. Eminescu, pentru a menține ordinea publică. În jurul orelor 08:30 sub indicatorul 3.2 a RCR care interzice parcare autoturismului pe str. Orheiului, era parcat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu*****, de culoare închisă, care a fost fotografiat sub indicator pentru a fi atras la răspundere contravențională potrivit art. 238 alin.(2) din Codul Contravențional. Peste aproximativ 30 de min, s-a apropiat conducătorul auto, căruia i s-a prezentat și i-a cerut permisul de conducere și pașaportul tehnic al autoturismului. A încercat să întocmească procesul verbal însă nu avea un stilou și a rugat conducătorul auto să-l urmeze la automobilul de serviciu, care era parcat în fața pieței agricole. Pe drum persoana i-a cerut să se înțeleagă pentru a nu i se întocmi procesul verbal, la cele cerute personal i-a refuzat și s-a apropiat de automobil în care s-a urcat. Mapa cu procesele verbale și actele persoanei le-a pus pe brațe și a întins mâna pe torpedou unde se afla stiloul, în acest moment persoana a urcat pe

scaunul de lângă șofer, a aruncat bani lângă scaunul șoferului lângă piciorul său drept, a smuls actele de pe mapă și a ieșit afară din automobil. A început să-l amenințe fiindcă îl filmează sau fotografiază, personal a rămas șocat și a intrat în mulțime, pierzându-l din vedere. S-a apropiat de locul unde era parcat automobilul acestuia, însă Filip Valeriu nu se mai afla la locul parcerii. Despre acest fapt a comunicat la unitatea de gardă a IP Strășeni și peste puțin timp sa apropiat grupa operativă care a înregistrat cazul dat. În momentul în care a venit grupa operativă, pe suma de 100 lei personal nu a pus mâna și nici nu ține minte nominalul bancnotelor. Grupa operativă față de el a numărat banii și au constatat că sunt 100 lei pe care iau pus într-un plic și i-au sigilat.

Nu își poate aminti dacă au fost martori oculari, deoarece au trecut deja doi ani de zile. La fața locului sau aflat cinci persoane, nu ține minte exact.

A concretizat că, automobilul inculpatului a fost parcat în regiunea șoseaua Orheiului, în apropierea primei intrări în piață, pe partea pieței. A stabilit contravenția prin fotografiere. Nu ține minte cui a transmis fotografia, posibil anchetatorului. În funcția respectivă activează în anul 2018. În cazul în care se constată o contravenție, se efectuează o fotografiere a mijlocului de transport, se cer actele la control, se verifică și se întocmește un proces verbal cu privire la contravenție.

A menționat, că persoana care se face vinovată în comiterea infracțiunii, peste jumătate de oră sa apropiat de automobil. Personal sa apropiat și sa prezentat conducătorului auto, la rugat să prezinte actele, a verificat pașaportul tehnic unde a observat că numerele de înmatriculare corespund cu cele a automobilului, după care a dorit să-i întocmească procesul verbal, i-a fost explicată încălcarea și a încercat să întocmească procesul verbal. Persoana a recunoscut vina și a încercat să-l mituiască. Ia explicat acestuia că nu dorește să aibă probleme legale și la rugat să-l urmeze la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal. Nu a reușit să întocmească procesul verbal deoarece persoana a smuls actele de pe mapă și a aruncat banii pe scaunul unde se afla și a plecat.

A explicat că, în așa cazuri era obligat să-l rețină însă s-a pierdut cu firea, deoarece a fost primul caz din cariera sa de polițist. A ieșit din automobilul de serviciu și sa pornit din urma acestuia, însă persoana deja nu mai era. A telefonat la unitatea de gardă și a sesizat încălcarea respectivă. Persoana nu a fost identificată nu a reușit să identifice numele de familie a acestuia, persoana a fost identificată mai târziu. A cunoscut că, este Filip Valeriu peste două trei zile. Este o eroare de a sa, că nu la atras la răspundere contravențională pe Filip Valeriu, pentru parcare neregulamentară. La moment nu poate considera că este atras la răspundere contravențională. Nu ține minte dacă au fost ridicate fotografiile de la el, este necesar să se uite în arhiva personală deoarece au trecut doi ani de zile. Filip nu a urcat în automobil de serviciu. Actele nu au fost fotografiate, a pozat doar automobilul și indicatorul rutier. Nu cunoaște dacă pe dosarul dat au mai fost bănuți. Inculpatul la filmat și i-a comunicat că „veți avea probleme cum voi luați mită”. Nu cunoaște din ce cauză Filip a procedat astfel. Colega sa Lungu Margareta se afla în preajma automobilului de serviciu, la aproximativ 3-5 metri față de ei. Nu cunoaște dacă colega sa a auzit discuția cu inculpatul. Împreună cu Lungu Margareta sau îndreptat în direcția automobilului ce îi aparținea lui Filip, însă lau pierdut din vedere.

Martorul **Rusu Veaceslav** a declarat că, la data de 26.05.2019 a primit informație telefonică de la Tăbăcaru Lilian precum că la Piața Agricolă un cetățean a aruncat bani din mașina de model „Volkswagen Passat” în automobilul cu *****. Cazul a fost coordonat cu șeful urmăririi penale, iar grupa operativă sa deplasat la fața locului. Cunoaște că în grupă a participat Sergiu Vornic iar pe alte persoane nu le ține minte. Personal la fața locului nu sa deplasat deoarece este ofițer de serviciu din grupa de gardă.

A concretizat că, Lilian Tăbăcaru a comunicat că, la Piața de pe str. Orheiului a avut loc contravenția. Bani au fost aruncați în mașină pentru a nu i se întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Cunoaște că persoana a comis încălcarea cu privire la oprirea interzisă. Tăbăcaru Liliana în acea zi a fost în serviciu cu Lungu Margareta. Apelul telefonic de la Tăbăcaru Lilian la primit dimineața în jurul orelor 10.00, iar informația relatată o cunoaște de la Tăbăcaru Lilian.

A declarat că, cunoaște că conducătorul unității de transport a aruncat banii în unitatea de transport cu *****. La fața locului din grupa operativă au ieșit trei persoane, ofițerul de investigații, ofițerul criminalist, ofițerul de urmărire penală și șeful.

Martorul **Lungu Margareta** a declarat că, la data de 26.05.2019 în jurul orelor 09.00, se afla în serviciu împreună cu colegul său Tăbăcaru Lilian, în vederea menținerii ordinii publice în Piața agricolă din mun. Strășeni. În timp ce se afla la serviciu a observat că în apropierea automobilului sa apropiat un domn, mergea grăbit împreună cu colegul său Tăbăcaru Lilian. Colegul său a urcat în automobil în partea șoferului iar cetățeanul pe scaunul pasagerului. În automobil sau aflat 10-15 minute, după care domnul a ieșit din automobil, a trântit ușa și a exclamat că: „, vor fi probleme și că are două minute la dispoziție pentru al ajunge din urmă”, totodată a scos telefonul, a fotografiat mașina de serviciu și a plecat.

Între timp colegul său Tăbăcaru Lilian a ieșit din automobil, iar ea a observat că pe banchetă se aflau niște bancnote. Astfel, l-a întrebat pe Tăbăcaru Lilian ce s-a întâmplat, acesta comunicându-i că domnul i-a propus bani pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, despre ce a anunțat și unitatea de gardă a IP Strășeni. În momentul în care a venit la fața locului grupa operativă, a văzut două bancnote de 5 lei, patru bancnote de 10 lei și o bancnotă de 50 lei.

A concretizat că Tăbăcaru Lilian a deschis ușa automobilului, a strigat și a mers din urma inculpatului însă nu la ajuns. Inculpatul i-a oferit banii pentru oprirea sau parcare neregulamentară, la moment nu își amintește cine erau prezenți în grupa operativă. În momentul în care Tăbăcaru Lilian a coborât din automobilul de serviciu, a mers 10 metri s-a uitat prin mulțime după care a telefonat la unitatea de gardă.

Cunoaște că Filip Valeriu sa parcat neregulamentar și despre suma de bani lăsată în automobil, din cele relatate de către Tăbăcaru Lilian. Personal a văzut banii în mașina care erau împrăștiati pe bancheta șoferului și între bancheta șoferului. În momentul în care colegul său împreună cu Filip s-au apropiat de mașină, ambii au intrat și nu au spus nimic. Tăbăcaru Lilian nu i-a comunicat să întreprindă ceva pentru al opri pe Filip Valeriu. În momentul în care a ieșit inculpatul din mașină a spus doar că colegul său va avea probleme și că are la dispoziție două minute să-l ajungă din urmă. În momentul în care Filip Valeriu a plecat, personal nu a mers să-l caute, iar Tăbăcaru Lilian a mers aproximativ 10 minute, sa uitat prin mulțime. La etapa audierii, la data de 27.05.2019 a declarat că nu are careva relații cu bănuitul și că nu cunoaște numele acestuia. Calitatea lui Filip nu o cunoștea și nu a declarat că este bănuित, mai apoi a aflat de ce a fost la automobil. Explicațiile au fost întocmite de către ofițer nu sunt scrise de ea personal.

În toată perioada când colegul său se afla împreună cu Filip în automobil, personal se afla lângă aripa dreaptă a automobilului, în față, la o distanță mai mică de un metru. În tot acest timp sa aflat cu spatele iar în momentul în care au ieșit sa întors cu fața spre ei.

În afară de declarațiile martorilor audiați, acuzarea a mai prezentat spre cercetare instanței următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului **Filip Valeriu** în comiterea infracțiunii incriminare:

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2019 împreună cu planșa fotografică anexată, unde obiectul cercetării a constituit automobilul de model „Dacia Logan” cu *****”, de

unde au fost ridicate de pe bancheta din față a conducătorului auto, bancnote cu nominalul de 10 lei; 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 lei (f.d.17-21 Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3240 din 10.12.2019 prin care s-a stabilit că: 1 bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) lei BNRM cu seria și nominalul E0156 625397 anul emisiei 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei BNRM cu seria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115, C.0247 267786, C.0245 369458 anul emisiei 2015, 2 bancnote cu nominalul 5 (cinci) lei BNRM cu seria și numărul B.0141 439053, B.0144 358743 anii de emisie 2013, 2015 sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset (seria și recuzitele), tipar înalt (seria (bancnotele de 5 lei) și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.26-29 Vol.I);

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.03.2020 unde martorul Tabacaru Lilian a recunoscut persoana din fotografia nr.2 ca fiind cet.Filip Valeriu care i-a propus mită în sumă de 100 lei și anume i-a aruncat bani pe scaunul din automobilul de serviciu, îl recunoaște după înfățișare și forma feței (f.d.124-126 Vol.I);

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.03.2020 unde martorul Lungu Margareta a recunoscut persoana din fotografia nr.6 ca fiind persoana care i-a propus mita în sumă de 100 lei lui Tăbăcaru Lilian (f.d.127-129 Vol.I);

- procesul verbal de examinare din 08.05.2020 a informației convorbirilor telefonice ridicate de la Compania SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare-ieșire de pe nr. de tel.069068144 pentru perioada 26.05.2019 până la 27.05.2019 în cadrul cărora s-a stabilit că cartela SIM 069068144 de care se folosea Filip Valeriu la data de 26.05.2019 se afla în raza acțiunii antenelor Zubrești, r-nul Strășeni, iar ultimul apel a fost efectuat la 26.05.2019 la ora 15.28 secunde, când se afla în raza antenelor sat. Pânășești, rul Strășeni(f.d.135-146 Vol.I);

Analizînd declarațiile inculpatului date în cadrul examinării cauzei în coroborare cu probele aduse de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Filip Valeriu în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, instanța considerînd necesar a pronunța o sentință de achitare în privința acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. (1) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Este necesar de menționat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța

judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Reieșind din prevederile sus indicate, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căruia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzându-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține și prevederile art. 389 al. 1 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, urmează să se pronunțe asupra următoarele condiții: dacă fapta reținută s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de către inculpat și în ce împrejurări s-a comis, iar probele urmează a fi apreciate prin cumulul de probe anexate la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În același timp instanța de judecată face trimitere și la prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

Potrivit ordonanței privind punerea sub învinuire, Filip Valeriu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal - coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, **pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

În urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Filip Valeriu lipsesc semnele și elementele componenței de infracțiune imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de corupere activă este declarativă, fiind lipsită de suport probator, care poate fi încadrat prin prisma legii penale.

Instanța de judecată apreciază că probele prezentate de către acuzatorul de stat în învinuire sunt insuficiente, irelevante, contradictorii, bazate pe presupunerea că a fost comisă fapta infracțională, or cerința principală la încadrarea unor astfel de fapte este ca să fie legătura de cauzalitate dintre acțiunile sau inacțiunile făptuitorului și motivele comiterii acestor acțiuni, or în cazul dat nu a fost probat motivul transmiterii banilor, adică pentru a îndeplini sau nu ori pentru a

întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Aceasta acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități: promisiune, oferire, dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru altă persoană, **pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Paralel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se realizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, în interesul material.

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Însă în cazul dat faptul comiterii pretinsei contravenției nu a fost documentat în modul prevăzut de lege, acuzarea limitându-se doar la declarațiile lui Tăbăcaru Lilian, care de fapt la documentarea cazului a acționat contrar prevederilor legale.

Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui Filip Valeriu prin prisma celor relatate mai sus, conchide că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și anume lipsesc cu desăvârșire probe definitorii despre modalitatea comiterii infracțiunii de corupere activă, mai mult, nu a fost probat interesul material al făptuitorului la comiterea faptei, coruperii active a agentului constator de către Filip Valeriu.

Instanța de judecată elucidează acel fapt că persoane audiate în calitate de martori sunt la fel colaboratori de poliție au făcut declarații în mare parte irelevante faptei imputate inculpatului, reieșind din declarațiile martorului Tăbăcaru Lilian, care din start a acționat contrar prevederilor legale, or el stabilind faptul comiterii unei contravenții legate de încălcarea R.C.R., urma să acționeze în corespundere cu prevederile legale, constatarea și examinarea contravenției în conformitate cu Codul Contravențional, acțiuni care pînă la moment n-au fost întreprinse martorul Lilian Tăbăcaru.

În acest context se dă o apreciere critică declarațiilor martorului Tăbăcaru Lilian, făcute în fața instanței, care sunt contradictorii cu cele făcute la faza urmăririi penale. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, Tăbăcaru Lilian a declarat că *Filip Valeriu iar fi prezentat pașaportul tehnic și permisul de conducere în automobilul de serviciu*, pe când la urmărirea penală martorul a comunicat că, *Filip Valeriu iar fi prezentat pașaportul tehnic și permisul de conducere lângă automobilul VW Passat cu***** după care ar fi mers spre automobilul de serviciu.*

La etapa cercetării judecătorești Tabacaru Lilian a declarat că, *Filip Valeriu iar fi propus să se înțeleagă pe loc să nu-i întocmească proces verbal în automobilul de serviciu*, pe când la urmărirea penală martorul a declarat că, *Filip Valeriu iar fi prezentat pașaportul tehnic și permisul de conducere și iar fi spus acestuia să-l urmeze la automobilul de serviciu, Filip Valeriu iar fi propus să se înțeleagă pe loc să nui întocmească proces verbal.*

În ședința de judecată martorul a declarat că, *Filip Valeriu nu s-a urcat în automobilul de serviciu, dar a discutat cu el de afară din partea ușii pasagerului*, pe când la urmărirea penală martorul a declarat că *Filip Valeriu sar fi urcat pe bancheta din față a acestuia.*

Mai mult ca atît, în ședința de judecată Tabacaru Lilian a declarat că, *Filip Valeriu iar fi aruncat o sumă de bani iar la urmărirea penală a declarat că Filip Valeriu iar fi pus pe bancheta*

șoferului lângă șold o sumă de bani, câți anume acesta nu a văzut.

Martorul Lungu Margareta, colega de serviciu a lui Lilian Tabacaru a declarat instanței precum, că nu a văzut și nu a auzit personal ca Filip Valeriu să promită sau să ofere și să dea careva bani colegului său, deoarece nu se afla în automobilul de serviciu în momentul dat, dar își exercita atribuțiile de serviciu fiind în stradă.

Instanța de judecată, mai menționează faptul, că acuizarea s-a axat învinuirea pe declarațiile martorului Lilian Tabacaru, care în mare parte nu colaborează cu circumstanțele de fapt și de drept precum că au fost transmiși care-va sume de bani de inculpat, adică aruncați lângă scaunul șoferului a automobilului de serviciu, însă nici unul din martori și nici o probă prezentată instanței în cadrul cercetării judecătorești nu a dovedit acest fapt și nici nu a fost demonstrat prin probe legale și pertinente, fapt care instanța nu poate aprecia și nici nu o poate lua în considerare ca probe care sunt bazate pe presupuneri și în consecință ele nu pot sta la baza atragerii la răspundere și pedeapsă penală.

Legislația în vigoare prevede expres faptul, că sarcina dovedirii vinovăției îi revine direct statului, însă acuizarea pe cauza dată sa bazat mai mult pe presupuneri însă nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente care ar motiva faptul comiterii infracțiunii date de către inculpat, dincolo de orice dubiu rezonabil, or inculpatul nu a avut nici un motiv relevant de a transmite, oferi care-va sume de bani martorului Lilian Tabacaru.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) C.P.P., procesul verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală. Alin.(2) procesul-verbal trebuie să cuprindă: (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală; 2) funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal; 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiectiile și explicațiile acestora; 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; 5) descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală; 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală. Alin. (3) Dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, și despre anexarea lor la dosar. Alin. (4) Procesul-verbal se citește tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecții, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal. Alin. (5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele menționate la alin.(2) pct.3), cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face mențiune. Alin. (6) La procesul-verbal se anexează schițele, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Astfel, instanța de judecată a constatat că inculpatul Filip Valeriu nu a participat în momentul examinării obiectului, adică examinării bancnotelor, mai mult ca atât, nu i s-a adus la cunoștință

procesul verbal de examinare a obiectului cât și faptul de a face careva obiecții.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin.(4) CPP, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.

În situația dată instanța de judecată consideră relevant faptul că organul de poliție la faza inițială a avut obligația pozitivă de a-l identifica pe Valeriu Filip, a stabili locul aflării lui și a efectua acțiunile necesare de documentare cu participarea acestuia, inclusiv și în timpul cercetării locului faptei.

În consecință potrivit prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând multilateral, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, adică nu s-a confirmat elementele laturii obiective și laturii subiective descrise în partea descriptivă.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anuma de 2100 lei suportată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3240 din 10.12.2019.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a trece aceste cheltuieli judiciare în sumă totală de 2100 lei, în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corp delict: 1 bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul E.0156 625397 anul emiterii 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei cu seria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115, C.0247 267786, C.0245 369458 anul emiterii 2015, 2 bancnote cu nominalul 5(cinci) lei cu seria și numărul B.0141 439053,B.0144 358743 anii de emisie 2013, 2015 care se află în contabilitatea IP Strășeni– se trece în contul statului.

Conform art. 390- 397 C.P.P., instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Filip Valeriu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 2100 lei se trec în contul statului.

Corpurile delictive: 1 bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei cu seria și numărul E.0156 625397 anul emiterii 2015, 4 bancnote cu nominalul 10 (zece) lei cu seria și numărul C.0254 309126, C.0251 417115, C.0247 267786, C.0245 369458 anul emiterii 2015, 2 bancnote cu nominalul 5(cinci) lei cu seria și numărul B.0141 439053,B.0144 358743 anii de emisie 2013,

2015 care se află în contabilitatea IP Strășeni– se trece în contul statului.
Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Sergiu Osoianu