

Dosarul nr.1r-548/24
1-17164633-02-1r-29052024

DECIZIE

30 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Chiroșca Igor

examinând, în procedură scrisă în ordine de recurs, recursul avocatului Eșanu Oxana, în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023.

Procedura înștiințării părților, a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de apel Chișinău,-

A C O N S T A T :

1. La 22 noiembrie 2022, avocatul Eșanu Oxana, în interesele condamnatului Durlescu Valeriu, a depus o cerere privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui Durlescu Valeriu în baza art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal (f.d.2-6).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, cererea avocatului Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, a.n.*****, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12- 1-33749-15052017, privind condamnarea lui Durlescu Valeriu ***** în baza art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, recurs a declarat avocatul Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, prin care solicită admiterea recursului și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

4. A invocat apărătorul faptul că, soluția adoptată la caz este una contradictorie. Instanța de fond în cadrul examinării probelor prezentate de partea învinuirii și apărării în ședința judiciară, nu le-a examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv, inclusiv prin prisma probelor noi apărute. Instanța de fond a adoptat o încheiere de respingere a cererii de revizuire, printr-o motivare superficială, fără a clarifica

aspectele esențiale descrise supra, prin ce a fost afectată soluția adoptată, or aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază această soluție, astfel prezentul recurs este pasibil de a fi admis.

5. Conform art.447 alin.(1) - (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe. Participanții nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Codul de procedură penală. Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6. *Examinând materialele prezentate Colegiul Penal, ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul avocatului Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, din considerentele ce urmează:*

7. Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

8. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator. Colegiul Penal al Curții de apel Centru a fost sesizat cu recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, privind respingerea cererii de revizuire a procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017, pronunțată în cauza penală în privința lui Durlescu Valeriu *****, în baza art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal al RM.

9. În continuare, Colegiul penal constată că, prin sentința *Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 iunie 2017*, Durlescu Valeriu, a fost recunoscut vinovat în baza art.326 alin. (3) lit. a) Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80000 lei. Conform art. 106 Cod Penal, a fost dispus confiscarea din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul statului, a mijloacelor bănești în sumă de 4500 euro și 4000 lei. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a fost lăsată fără examinare (f.d. 24-27 ; Vol.II, f.d. de bază 80-83). Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018*, recursurile declarate au fost admise, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 iunie 2017 în latura penală, în partea individualizării pedepsei inculpatului și în latura civilă, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Lui Durlescu Valeriu recunoscut vinovat de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Friniuc Cristina în partea încasării prejudiciului moral și a fost încasat din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul lui Friniuc Cristina, suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul lui Friniuc Cristina, suma de 4800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată. Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă. În rest sentința a fost menținută fără modificări (f.d. 28-57 ; Vol.II, f.d. de bază 151-166). Prin **decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019**, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către partea vătămată Friniuc Cristina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui Durlescu Valeriu, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut (f.d. 60 ; Vol.II, f.d. de bază 195). Prin **decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2019**, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Durlescu Valeriu și avocatul acestuia Bayram Nataliaca, fiind vădit neîntemeiat (f.d.254 Vol.II de bază).

10. Astfel, Colegiul penal constată faptul că prin decizia din 25 septembrie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a verificat corectitudinea condamnării inculpatului Durlescu Valeriu *****, a admis apelul procurorului și a emis o nouă hotărâre de condamnare, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare. În decizie, Completul de judecată a analizat suficiența probatoriului și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Din temeiurile invocate în recurs, și motivarea deciziei pe marginea recursului este evident că, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat asupra fondului. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

11. Așadar, conform art.460 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală, procedura de revizuire se deschide la cererea oricărei părți din proces, în limitele calității sale procesuale; ale rudelor apropiate, soțului sau soției condamnatului, chiar și după decesul acestuia; Agentului guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) și 6).

12. Potrivit prevederilor art.458 alin.(3) Codul de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este

vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

13. În contextul evaluării materialelor cauzei, Colegiul penal reține faptul că cererea de revizuire, nu și-a găsit confirmare. Temeiurile stabilite de norma alin.(3) art.458 Codul de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cererii de revizuire.

14. Mai mult ca atât, Colegiul penal reține faptul că în motivarea cererii sale, cu titlu de temei al revizuirii, avocatul Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, a invocat neelucidarea tuturor circumstanțelor cauzei penale, adoptarea unei legi care are efect retroactiv și ameliorează situația condamnatului, punerea la baza deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018 de condamnare, a unor probe administrate cu încălcarea prevederilor legale și aprecierea eronată dată de către instanța de judecată circumstanțelor cauzei și probelor administrate, astfel încât nefondat s-a ajuns la concluzia privind vinovăția sa de comiterea faptelor incriminate.

15. Prin urmare, Completul de judecată notează că nici unul din ele nu se încadrează în cazurile pentru care poate fi cerută revizuirea, reglementate de norma art.458 alin.(3) Codul de procedură penală. Or, în esență, revizuentul invocă motive de fapt generate din aprecierea greșită a probelor ori a faptelor și circumstanțelor cauzei, din insuficiența probelor administrate și din neconcordanța acestora cu starea de fapt constatată de instanță și motive parțial de drept, care se referă aplicarea greșită a legii materiale, dar și procesuale de către instanța care a examinat cauza în fond, motive care de altfel reprezintă prin efectul legislației procesual penale obiect de examinare în ordine de apel și parțial de recurs.

16. Din considerentele expuse, instanța nu poate reține argumentele revizuentului referitor la necesitatea redeschiderii procedurii, întrucât circumstanțele de fapt expuse întru susținerea cererii sale de revizuire nu se încadrează în nici unul din temeiurile revizuirii prevăzute de art.458 alin.(3) pct. 3) și 4) Codul de procedură penală care poate fi cerută nemijlocit instanței de judecată, iar circumstanțele de drept indicate în cererea de revizuire nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, instanța de apel consideră ca fiind nejustificat temeiul invocat de revizuent în susținerea cererii de revizuire.

17. Conform art.460 alin.4 Codul de procedură penală, *cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei*. Astfel, urmează a fi clarificat care este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

18. Colegiul penal constată faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a verificat corectitudinea condamnării inculpatului, fiind cercetate și probele. În decizie, Completul de judecată a analizat suficiența probatoriului și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Din temeiurile invocate în recurs, și motivarea deciziei pe marginea recursului este evident că, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în corespundere cu normele existente la momentul examinării prezentei cereri de recurs. **Această concluzie rezultă din practica Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova (dosarul nr.1cs-262/2024, nr.1cs-344/2024).**

19. În conformitate cu art.462 Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite, din alte motive, cererea de recurs depusă de avocatul Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune respingerea cererii avocatului Eșanu Oxana, în interesele condamnatului Durlescu Valeriu *****, de revizuire a procesului penal în cauza penală de condamnare a lui Durlescu Valeriu *****, în baza art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este cu drept de recurs.

Președintele completului,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor