

Dosarul nr.1-427/2025
1-25148997-51-1-22102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ulinici Mihail

Grefier

Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Osoianu Nicu, Prutean Tatiana

Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime ale inculpatului

În prezență:

Inculpatului Boț Cătălin Marin

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Boț Cătălin Marin, născut la ***** studii medii speciale, locuiește în concubinaj, fără personae la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 23 septembrie 2025, orele 11-30, eliberat la data de 25 septembrie 2025, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material*”.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 16 iunie 2025, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 22 octombrie 2025, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 23 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Prutean Tatiana, a solicitat recunoașterea inculpatului **Boț Cătălin Marin**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa minimă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea în vigoare a sentinței.

Avocatul Echim Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Boț Cătălin Marin**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, aplicând prevederile art. 79 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Boț Cătălin Marin**, la data de 15 ianuarie 2025, ora 08:04:02, activând în calitate de subofițer superior în cadrul Unității Control al Frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-2”, a Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, al Ministerului Afacerilor Interne, având drept de acces și operare în Sistemul informațional automatizat al Poliției de Frontieră, din interes material, în timp ce se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu în cadrul Punctului de trecere a frontierei Leușeni-Albița rutier, direcția *"ieșire"* din Republica Moldova, sector camioane, a introdus cu bună știință date false în sistemul informațional automatizat, cu privire la ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marcă "*****" desemnându-l în mod fals ca șofer al mijlocului de transport pe cet. Gheaur Oleg, deși autoturismul menționat nu s-a aflat fizic în punctul de trecere a frontierei la data și ora respectivă, primind pentru serviciul efectuat suma de 850 (opt sute cincizeci) euro de la cet. Chiriliuc Denis.
2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Boț Cătălin Marin** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Echim Tudor, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Boț Cătălin Marin** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Prutean Tatiana a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Boț Cătălin Marin** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și

libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Boț Cătălin Marin** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, îi pare rău de cele săvârșite. Confirmă faptul că suma de bani a restituit-o, când activa avea vârsta de 20 ani și după cazul dat s-a eliberat din funcție. Tot odată a declarat că, dacă va fi considerat vinovat solicită să fie pedepsit cu amendă minimă.
7. Deși inculpatul **Boț Cătălin Marin**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală**, și anume:
 - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Chiriliuc Denis**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna noiembrie 2024, a procurat un automobil de model Mercedes E 220, anul fabricației 2008, cu n/î ONY8KA4 (Polonia), cu suma de 4400 Euro. Cu acest automobil a circulat atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și în afara țării. La începutul lunii ianuarie 2025, l-a cunoscut pe cet. Boț Cătălin, cu care au devenit prieteni. În urma discuțiilor purtate, a aflat că acesta este angajat ca polițist de frontieră la Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni. Acestuia i-a comunicat intenția sa de a vinde sau scoate din țară automobilul menționat, până la data de 22.01.2025, deoarece expira termenul legal de ședere a autoturismului pe teritoriul R. Moldova, iar el muncea în Marea Britanie. Boț Cătălin i-a spus că există o metodă legală de prelungire a termenului de ședere a automobilului în țară, cu condiția achitării unor taxe de stat. L-a întrebat despre suma acestor taxe, iar el i-a comunicat că ar fi în jur de 16 000 lei, sumă pe care s-a oferit să o achite personal, în calitate de angajat al PTF Leușeni. Astfel, după sărbătorile de Crăciun pe stil vechi în municipiul Ungheni, în apropiere de Zona Economică Liberă, i-a transmis personal lui Boț Cătălin suma de 850 Euro (*echivalentul a 16 000 lei*), tară întocmirea unei recipise, având încredere în el. Totodată, i-a înmănat pașaportul românesc, necesar pentru plecarea în străinătate, iar acesta a fotografiat pașaportul tehnic al automobilului, spunând că prezența fizică a mașinii nu este necesară în punctul de trecere pentru perfectarea actelor și că îi va da ulterior bonurile de plată. La mijlocul lunii ianuarie 2025, Boț Cătălin l-a informat că procedura este în regulă, iar automobilul poate circula legal încă șase luni pe teritoriul Republicii Moldova. Pe 19.01.2025, i-a restituit doar pașaportul românesc, spunând că nu găsește momentan bonurile de plată, dar le va aduce ulterior. La 20.01.2025, el a plecat în Marea Britanie, având încredere în cele declarate de acesta. În această perioadă, automobilul a rămas la fosta sa prietenă, Cvasniuc Gabriela, cu care locuia împreună. La finele lunii februarie 2025 a revenit în R. Moldova și la data de 03.03.2025, fiind nevoit să revin de urgență în Marea Britanie, a rugat-o pe Gabriela să ducă automobilul la domiciliul său în s. Todirești, r-nul Ungheni, însă aceasta a refuzat, invocând lipsa unui mijloc de transport de întoarcere din sat. În consecință, l-a rugat pe Boț Cătălin să preia automobilul de la

Gabriela și să îl ducă acasă, lucru pe care acesta l-a acceptat. Ulterior, în discuțiile purtate în lunile martie și aprilie 2025, Boț Cătălin i-a spus că la data de 06.03.2025 a preluat mașina de la Gabriela și a parcat-o în apropierea fabricii de covoare din Ungheni, dar că autoturismul a dispărut de acolo, fiind, probabil, sustras. Sugerându-i acestuia să depună plângere la poliție pe faptul dat acesta a refuzat să depună plângere invocând diferite motive. La insistențele sale de a-i restitui automobilul, a refuzat în mod repetat comunicându-i diferite motive aberante. În aceste condiții, la finele lunii aprilie 2025, a depus online o plângere la Inspectoratul General al Poliției din cadrul MAI, invocând suspiciuni rezonabile de escrocherie din partea lui Boț Cătălin în privința sa. Când a revenit în R. Moldova de la Cătălin a aflat că acesta a comercializat autoturismul său fără a-i comunica, contra sumei de trei mii Euro. Tot el a concretizat că a discutat cu Cătălin că ași intenționa să comercializez autoturismul la suma de 3 500 EURO, după care s-a răzgândit de al comercializa și i-a comunicat lui Cătălin. Respectiv acesta l-a dus în eroare toată perioada până a fost citat la poliție. Prin acțiunile lui Cătălin a fost prejudiciat cu suma de 4400 Euro, valoarea automobilului. Totodată, în portbagajul autoturismului se aflau bunuri personale, predate lui Boț Cătălin de către Gabriela la momentul predării mașinii, bunuri care îi aparțineau și se aflau anterior în apartamentul din mun. Ungheni, unde locuia împreună cu aceasta. În autoturism erau 3 scurte de iarnă la prețul de 100 Euro fiecare, un ceas de mână „Armâni” la prețul de 200 Euro, două perechi pantofi bărbați la prețul de 50 Euro/perechea, două perechi adidași la prețul de 80 Euro/perechea, trei cămăși la prețul de 40 Euro/bucata, cinci maiouri-la prețul de 20 Euro/bucata, două hanorace la prețul de 60 Euro/bucata, două pulovere la prețul de 30 Euro/bucata în sumă totală de 1 160 Euro. În total, prejudiciul material cauzat lui prin acțiunile lui Boț Cătălin este de 5 560 Euro. La moment Cătălin i-a recuperat integral prejudiciul cauzat și careva pretenții materiale față de el nu are. La moment are pretenții față de Boț Cătălin pe faptul că l-a dus în eroare că poate să prelungească legal zilele de aflare a autoturismului în țară, plus la aceia că el i-a comunicat că î-i va da cecurile bancare care achit pentru faptul dat și respectiv i-a dat bani în sumă de 850 Euro echivalenți cu 16 mii lei. Bani dat i-a dat personal în mâna lui Cătălin din spusele lui ca el să achite taxe de stat iar ulterior să-i dea bonurile de plată pe care așa și nu le-a mai dat. La fel a mai concretizat că el i-a împrumutat lui Boț Cătălin suma de 500 Euro în luna ianuarie 2025 după ce i-am dat suma integrală de 8 500 Euro adică 16 mii lei MDL bani preținși pentru taxe. Ulterior acesta i-a restituit suma de 500 Euro când i-a dat banii pentru autoturism, până atunci la fel îl amăgea invocând diferite motive inclusiv că i-a decedat și tatăl (f. d. 84-85);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cvasniuc Gabriela**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, aproximativ doi ani a concubinat cu cet. Chiriliuc Denis, au locuit împreună, după care în luna martie 2025, s-au despărțit. În ce privește automobilul de model ***** (PL), a declarat că autoturismul a fost procurat de către cet. Chiriliuc Denis, în luna noiembrie 2024. De automobilul dat se folosea atât Chiriliuc Denis, cât și ea, când ultimul era plecat peste hotarele R. Moldova. La 04.03.2025, în timp ce Chiriliuc Denis se afla peste hotarele R. Moldova, l-a sunat și a rugat-o să-i ducă autoturismul care în acel moment se afla la ea, la el acasă în s. Todirești, r-nul Ungheni, la ce i-a spus că nu poate și să-l ducă altcineva. Ulterior, Chiriliuc Denis, i-a spus că după automobil o să vină un cunoscut de al său pe nume Boț Cătălin și să-i dea automobilul, actele și lucrurile personale. La data de 07.03.2025, a fost telefonată de Boț Cătălin și care i-a spus că vine după automobil. Aproximativ pe la orele 14:00, a

venit la ea acasă pe str. Ion Creangă 29, mun. Ungheni, și i-a transmis personal acestuia actele pe automobilul de model „*****”, precum și două cheii de la automobil și o genată în care se aflau lucrurile personale a lui Chiriliuc Denis. Boț Cătălin a luat autoturismul și a plecat. Ce a făcut cu automobilul mai departe nu cunoaște. Ulterior de la cet. Chiriliuc Denis, a aflat că automobilul de model „Mercedes E 20” cu numerele de înmatriculare ONY8KA4 (PL), nu a ajuns la el acasă, iar Boț Cătălin îi comunică că a fost sustras de la o parcare din mun. Ungheni și refuză să-i restituie automobilul menționat. La fel în timp ce era împreună cu Chiriliuc Denis, a aflat de la ultimul precum că în luna ianuarie 2025, Cătălin l-a ajutat să prelungească termenul de ședere oficială a automobilului de model „*****” pe teritoriul R. Moldova și că i-a achitat acestuia ceva sume de bani, însă în detalii nu cunoaște. Accentuează că la sfârșitul lunii ianuarie 2025, când Denis a plecat în Maria Britanie, acesta i-a comunicat că poate să se deplaseze cu automobilul prin țară, deoarece actele sunt în regulă, că Boț Cătălin i-a prelungit termenul de ședere a automobilului pe teritoriul R. Moldova, pentru încă șase luni de zile. Alte detalii Denis nu i-a oferit și nu cunoaște cum a fost procedura de prelungire termenului de ședere a automobilului în afară de faptul că cet. Chiriliuc Denis i-a transmis pașaportul tehnic a automobilului și pașaportul său de plecare peste hotare toate acestea le cunoaște din spusele lui Denis. La sfârșitul lunii mai 2025, întâmplător s-a întâlnit cu Denis în or. Ungheni și acesta i-a comunicat că Cătălin i-a recuperat prejudiciul cauzat i-a dat bani în numerar în sumă de 6000 Euro (f. d. 72-73);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Hariuc Grigore**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate ofițer principal al secției control al trecerii frontierei, regim și ordine publică a Direcției regionale Vest a IGPF. În atribuțiile de serviciu intră acordarea ajutorului practic și verificarea activității angajaților punctelor de trecere dislocate pe teritoriul Direcției regionale Vest. În luna aprilie 2025 în baza ordinului șefului Direcției s-a efectuat verificarea mijloacelor de transport cu numere străine pe direcția „ieșire” și „intrare” în R. Moldova pe perioada de timp 01.01.2025 până la 16.01.2025. În momentul verificării s-a stabilit că mijlocul de transport de model ***** la data de 15.01.2025 ora 08:04 a fost înregistrat pe sensul de „ieșire” din R. Moldova pe la secția marfa ceia ce este exclus ca autoturismele să fi fost înregistrare pe ieșire la secția marfa. Practica dată se admite rar doar în cazuri excepționale cu acordul tuturor instituțiilor dislocate în punctul de trecere. Atunci a făcut interpelare la IGPF la Direcția Tehnologii Informaționale de unde i s-a comunicat că mijlocul de transport menționat a fost înregistrat la data și ora indicată de către angajatul DR Vest, agent Boț Cătălin. Pe faptul dat în baza raportului șefului Direcției a fost inițiate trei anchete de serviciu urmare a cărora au fost depistate și documentate încălcările admise de agentul Boț Cătălin pe parcursul lunii aprilie 2025. Anchetele de serviciu le-a efectuat personal și în urma efectuării a propus de a fi sancționat cu eliberare din serviciu însă Boț Cătălin, însă la finele anchetei ultimul de acum era eliberat din serviciu la cererea personală. La solicitare de a se prezenta la sediul Direcției regionale de a da careva explicații pe caz, acesta nu s-a prezentat. Ceia ce ține de Sistemul informațional integrat a Poliției de frontieră declară că pentru a intra în program este necesar de a introduce parola pe care o are fiecare angajat de la punctul de trecere. După introducerea parolei se deschide programa în care apare familia angajatului. Pentru a efectua careva operări în programă (*înregistrări a mijloacelor de transport sau persoane*) este necesar de a deschide fereastra auto pentru a înregistra mijlocul de transport cu introducerea

numărului de înmatriculare. Ulterior trebuie de accesat butonul "caută" pentru ca sistemul să pună dispoziției datele mijlocului de transport. După aceasta inspectorul trebuie să apese butonul căutare pentru a verifica mijlocul de transport privitor la consemne (restricții). Ulterior inspectorul tastează butonul „accept” prin care validează înregistrarea în sistem a ieșirii mijlocului de transport. În cazul dat Boț Cătălin nu trebuia să acceseze butonul „accept”. Ceia ce ține de introducerea în sistem a conducătorului auto aceasta urmează a se efectua după validarea autoturismului după care deschide o altă rubrică cu persoane după care introduci în cititorul de documente a pașaportului conducătorului auto iar după ce este scanat se verifică corectitudinea datelor, sistemul verifică automat dacă nu sunt careva restricții după care se acceptă prin apăsare butonului „accept” ieșirea din țară. Respectiv este imposibil de a introduce automat din greșeală mecanică a datelor unei persoane în sistem la volanul careva unități de transport fără a decurge mai multe etape care trebuie bifate în sistem. În baza de date a Poliției de frontieră nu se deține informații referitor zilele aflate pe teritoriul R. Moldova a autoturismelor cu numere de înmatriculare străine. Angajații pot verifica doar ultima traversare a frontierei de stat de către mijlocul de transport însă trebuie să accesezi date privitor la vinieta și contravențiile comise până la operarea datelor în sistem (f. d. 63-64);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 25 mai 2025**, potrivit căruia de la Chiriliuc Denis a fost ridicat o filă de hârtie ce conține înregistrări și anume „„Recipisă” (f. d. 19);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 25 mai 2025**, potrivit cărui a fost supus examinării o filă de hârtie ce conține înregistrări și anume „Recipisă”. Astfel fila de hârtie cu dimensiunile de 16 cm x 24 cm., care conține mai multe înregistrări pe ambele părți și anume pe prima parte se atestă un înscris cu următorul conținut: Recipisă. Eu Boț Cătălin îi ofer lui Chiriliuc Denis cet MDA cu IDNP 2006036024920 suma de 6000 Euro ca recompensă pentru automobil ***** Chiriliuc Denis nu are pretenții către mine. Ulterior la sfârșitul înscrisului se atestă prezența semnăturilor cet. Chiriliuc D. și Boț C., recipisă datând din data de 23.05.25. Pe a doua parte se atestă un înscris cu următorul conținut: Recipisă. Eu Chiriliuc Denis am primit suma de 6000 Euro, de la Boț Cătălin IDNP 2003500244112, pentru Mercedes cu numerele ONY8KA4, de la Boț Cătălin. Pretenții nu sunt. Pentru ce semnez. Ulterior la sfârșitul înscrisului se atestă prezența semnăturilor cet. Chiriliuc D. și Boț C., recipisă datând din data de 23.05.25 (f. d. 20-21);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 20 mai 2025**, potrivit căruia obiect al examinării constituie datele preluate din Sistemul informațional automatizat al IGPF, din data de 20.05.2025 pe automobilului de model „***** (PL), cod *****. În urma examinării se atestă faptul că la data de 15.02.2025, ora 08.04.02, automobilului de model „***** (PL), cod *****”, este înregistrat pe sensul de ieșire din R. Moldova, cu direcția România prin PTF Leușeni- Albița Auto, conducător auto Gheaur Oleg, d.n. *****Totodată după șoferul Gheaur Oleg, d.n. *****”, la data de 15.01.2025, ora 08.04.50 este înregistrat pe sensul de ieșire din R. Moldova, cu direcția România prin PTF Leușeni-Albița Auto, autocamionul de model „*****”(f. d. 28);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **răspunsul nr. 35/32-20/2227 din data de 26 mai 2025, parvenită de la IGPF prin care a informat că**, conform datelor stocate în Sistemul informațional automatizat al Poliției de Frontieră, la data de 15.01.2025, ora 08⁰⁴ unitatea de transport cu n/î ***** a fost înregistrat prin punctul de trecere Leușeni-Albița, rutier

pe direcția ieșire din R. Moldova de către angajatul Poliției de Frontieră, agent Boț Cătălin (f. d. 38-44);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **răspunsul nr.35/32-1/3733 din data de 03 septembrie 2025** potrivit căruia a fost expediat concluzia anchetei de serviciu inițiată pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale angajaților SPF „Leușeni-2” al DR Vest a IGPF din 05 iunie 2025 (f. d. 66-70);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de confruntare din data de 23 septembrie 2025**, acțiune efectuată între Boț Cătălin și Chiriliuc Denis, astfel, atât Boț Cătălin cât și Chiriliuc Denis și-au menținut declarațiile date anterior (f. d. 96-97);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare și examinare a obiectelor din data de 25 septembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus examinării 36 capturări de ecran, o înregistrare audio în care conțin conversații dintre Boț Cătălin și Chiriliuc Denis (f. d. 114);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 25 septembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus examinării aplicația „Instagram” din telefonul mobil ce aparține lui Boț Cătălin, astfel ultimul a accesat în telefonul său mobil aplicația „Instagram” și anume conversația sa cu Denis Chiriliuc începând cu luna martie 2025 până la 21 mai 2025. Astfel inițial din conținutul conversațiilor s-a stabilit că Chiriliuc Denis îi comunică lui Boț Cătălin să plece și să i-a mașina acestuia de la Gabriela și careva lucruri personale. Ulterior Denis îi comunică prin mesaj că ar intenționa să vândă autoturismul de model "Mercedes". Boț Cătălin a plasat o poză cu autoturismul în cauză și link-ul de pe platforma de anunțuri 999.md. Ulterior se poartă conversații referitor la restituirea autoturismului, însă din discuții Boț Cătălin declară că la lăsat la o parcare și acum nu-l găsește. Discuții de genul dat sunt purtate între ei până la data de 22 mai 2025. La fel se inițiază o discuție privitor la o datorie de 500 Euro luată de Cătălin cu patru luni în urmă și până la moment nu a restituit-o, cât și banii din comercializarea autoturismului care la fel nu i-a dat. La fel în una din discuții Chiriliuc Denis îi scrie lui Cătălin referitor la banii pentru documente, însă discuția e scurtă și nu continue. Mesajele date au fost făcute capturi de ecran imprimate pe file A4 și anexate la prezentul proces verbal. Fișierul audio a fost extras pe un CD. Astfel accesând fișierul dat s-a stabilit că acestea sunt niște mesaje transmise de Chiriliuc Denis din data de 22 aprilie 2025, în care numitul îi comunică lui Boț Cătălin să ducă autoturismul în sat să o dea unei persoane pe nume "*Violeta*" (f. d. 115-124);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, cinci file de format A4 ce conține informații din sistemul informațional a IGPF A MAI privind traversarea frontierei de stat de către Gheaur Oleg pe perioada 20 aprilie 2024-20 mai 2025, ce au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 iunie 2025 (f. d. 46);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă**, 6 file format A4 ce conține concluzia anchetei de serviciu inițiată pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale angajaților SPF „Leușeni-2” al DR Vest a IGPF din 05 iunie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 iunie 2025 (f. d. 71).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în ședința de judecată, instanța constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent atât în ceea ce privește caracterul infracțional al faptei, cât și a vinovăției inculpatului **Boț Cătălin Marin**, în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 332 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material*”.
16. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele:
17. Concomitent, **potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală**, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
18. Astfel, în concordanță cu normele legale precitate, pornind de la explicațiile doctrinare cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de fond reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, iar obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în

ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând contrafacerea acestora), iar produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

19. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.
20. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.
21. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false. Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale.
22. Infracțiunea specificată la art. 332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.
23. La caz, instanța de judecată constată că, **Boț Cătălin Marin**, la data de 15 ianuarie 2025, ora 08:04:02, activând în calitate de subofițer superior în cadrul Unității Control al Frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-2”, a Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, al Ministerului Afacerilor Interne, având drept de acces și operare în Sistemul informațional automatizat al Poliției de Frontieră, din interes material, în timp ce se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu în cadrul Punctului de trecere a frontierei Leușeni-Albița rutier, direcția „ieșire” din Republica Moldova, sector camioane, a introdus cu bună știință date false în sistemul informațional automatizat, cu privire la ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marcă ”*****” desemnându-l în mod fals ca șofer al mijlocului de transport pe cet. Gheaur Oleg, deși autoturismul menționat nu s-a aflat fizic în punctul de trecere a frontierei la data și ora respectivă, primind pentru serviciul efectuat suma de 850 (opt sute cincizeci) euro de la cet. Chiriliuc Denis.
24. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.
25. Prin interes material se înțelege tinderea făptuitorului spre obținerea unor bunuri, bani, premii, sau altor venituri ori avantaje patrimoniale, scopul urmărit fiind unul cupidant, în lipsa semnelor infracțiunii de corupere pasivă.
26. Prin alte interese personale se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, avansarea în carieră, camuflarea gafelor comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism a făptuitorului, sporirea prestației sau a rezultativității sale, obținerea unor decorații sau a altor favoruri nepatrimoniale.

27. În speță, interesul material al inculpatului s-a exprimat prin dorința inculpatului de a obține bani, scopul urmărit fiind unul cupidant, fapt realizat prin primirea pentru serviciul efectuat suma de 850 (opt sute cincizeci) Euro de la cet. Chiriliuc Denis .
28. **Subiectul infracțiunii** specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizici responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii examinate are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere.
29. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 15 ianuarie 2025, **Boț Cătălin Marin**, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, era persoană publică , activând în calitate de subofițer superior în cadrul Unității Control al Frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-2”, a Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, al Ministerului Afacerilor Interne, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la **art. 332 alin. (1) Cod penal**.
30. Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 332 alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Boț Cătălin Marin** în cele imputate.
31. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Boț Cătălin Marin** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
32. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile **art. 332 alin. (1) din Codul penal**, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Boț Cătălin Marin**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

33. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
34. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, recunoașterea vinovăției.
35. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.
36. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

37. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Boț Cătălin Marin**, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
38. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
39. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
40. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
41. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...).
42. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
43. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
44. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
45. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
46. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatului **Boț Cătălin Marin**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Boț Cătălin Marin**, în baza **art. 332 alin. (1) Cod penal**.

47. Instanța reține că, fapta au fost comisă la data de 15 ianuarie 2025. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.
48. **Art. 332 alin. (1) Cod penal**, la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
49. *Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*
50. *Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul **Boț Cătălin Marin**, se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal*
51. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Boț Cătălin Marin**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „*Falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interes material*”, care a fost just încadrată în baza **art. 332 alin. (1) Cod penal**.
52. Astfel, luând în considerare, că inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă conform art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
53. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile **art. 64 alin. (3¹) Cod penal**, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
54. Conform **art. 65 Cod penal**, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de

pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanță, în condițiile art.91 și 92. (5) În cazul condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, termenul pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară se calculează din momentul executării primei părți a pedepsei în penitenciar, iar la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

55. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul **Boț Cătălin Marin**, instanța de judecată consideră oportun aplicarea inculpatului ca pedeapsă complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Cu privire la solicitarea apărătorului Echim Tudor cât și a inculpatului Boț Cătălin Marin referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

56. Luând în considerație cele menționate mai sus instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul inculpatului **Boț Cătălin Marin** și a avocatului Echim Tudor cu privire la aplicarea art. 79 Cod penal și anume de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă sub limita minimă în calitate de pedeapsă principală, invocând faptul că inculpatul **Boț Cătălin Marin** a săvârșit infracțiunea la vârsta de 20 ani, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat.
57. Conform **art. 79 alin. (1) Cod penal**, Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.
58. În aceeași ordine de idei, instanța reține că, prin sintagma „poate” din textul alin. (1) art. 79 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite careva circumstanțe excepționale ale cauzei legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

59. Prin urmare, instanța de judecată, în persoana judecătorului, care ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 79, dar și art. 75 Cod penal.
60. Astfel, în situația când instanța consideră că, nu s-au stabilit careva circumstanțe excepționale ale cauzei, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin aplica a unei pedeapse sub llimita minimă, nu va aplica prevederile art. 79 Cod penal, dar va aplica pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia persoana se condamnă.
61. În speța dată instanța de judecată a conchis că nu este temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului **Boț Cătălin Marin**, deoarece a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, ulterior având ca consecințe urmări negative față de victima Chiriliuc Denis, anterior a fost atras de mai multe ori la răspundere contravențională, tot în anul 2025 în privința lui **Boț Cătălin Marin** a fost pornită o cauză penală conform art. 190 Cod penal, cauza penală încetată în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată, urmează de a fi aplicată o pedeapsă echitabilă, fapt prin care se va atinge scopul Legii penale de apărare a persoanelor împotriva infracțiunilor, securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept, iar motivele invocate de inculpatul **Boț Cătălin Marin** și avocatul Echim Tudor expuse mai sus nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

62. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
63. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Boț Cătălin Marin** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
64. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșască alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
65. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
66. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Boț Cătălin Marin**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
67. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
68. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată

desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 65, 80¹ Cod penal, art. art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Boț Cătălin Marin**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal**, și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui **Boț Cătălin Marin**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Boț Cătălin Marin**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

