

Dosarul penal Nr. 1-3033/2023
PIGD nr. 1-23173815-12-1-05122023
(Urmărirea penală: cauza nr. 2023790379)

S E N T I N Ţ Ă
de **c o n d a m n a r e**

pronunțată în numele Legii la 23 iulie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova

23 iulie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În temeiul art. 30 CPP, instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Bolocan Elena,
Grefierul, Negru Elena, Garaz Diana,

Cu participarea:

Reprezentantului învinuirii,

Procuror în Procuratura mun. Chișinău, Botezatu Olesea, în temeiul art. 320 CPP,

Apărătorului inculpatei, avocatul Leșanu Andrei, în temeiul art. 322 CPP,

Inculpatei Negru Nina, în temeiul art. 321 CPP,

Examinând **în ședință de judecată publică în limba de stat în procedură simplificată în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală** cauza penală privind învinuirea persoanei fizice, –

Negru Nina – născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, originară din *****, domiciliată în *****, *****, neangajată oficial în câmpul muncii, deține inclusiv cetățenia României, stabilită în *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, posedă limba de stat, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv, anterior nu a fost judecată, –

Datele privind identitatea inculpatei fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova,**

În temeiul art. 20 din Codul de procedură penală al RM
Termenul de examinare a cauzei penale: 05 decembrie 2023 – 23 iulie 2024

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP, **cu judecarea cauzei în procedură simplificată, în cadrul dezbaterilor judiciare:**

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea acuzării procurorul Botezatu Olesea a susținut învinuirea**, solicitând recunoașterea vinovăției Ninei Negru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Leșanu Andrei**, reieșind din faptul că inculpata Negru Nina și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu a fost anterior judecată, prin prisma prevederilor art.79 Cod penal, a pledat pentru aplicarea față de Negru Nina învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal al RM, a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În temeiul art. 380 CPP al RM, **fiindu-i acordat ultimul cuvânt, inculpata Negru Nina** a declarat că îi pare rău de comiterea infracțiunii și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Astfel, **în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală**, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 CPP, instanța de judecată, –

C o n s t a t ă :

În conformitate cu art. 394 alin. (1), (2) și (5) CPP al RM:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

Negru Nina – la 16 noiembrie 2020, la o oră nestabilită, aflându-se în incinta filialei BC „Moldinconbank” SA, de pe str. Mircea cel Bătrîn 2, mun. Chișinău, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6000 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Negru Nina a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) din Codul penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

II. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, **Negru Nina** a declarat personal, prin înscris autentic, și a susținut în mod clar, explicit și în afara oricărui dubiu rezonabil că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștientă de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a contrasemnat pentru acest fapt.

În temeiul încheierii protocolare pronunțate în data de 10 iunie 2024, în temeiul art. 342 CPP, având în vedere faptul că, inculpata recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatei, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatei și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

Fiind audiată în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor în temeiul art. 364/1 alin. (4) și art. 367 CPP, Negru Nina a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Privitor la circumstanțele cauzei a declarat că, până la circumstanțele cauzei pe Dimitroglu Ion nu l-a cunoscut. Prin intermediul lui Dimitroglu Ion se programa la examenele practice pentru școala auto. Pe Dimitroglu Ion l-a cunoscut on-line, căuta să se înscrie la examen și l-a găsit pe rețeaua de socializare Facebook. Dânsul (Dimitroglu Ion) o înscria la examenele auto teoretice și practice. A susținut teoria, ulterior examenul practic nu l-a putut susține, iar Dimitroglu Ion i-a propus să o ajute să susțină examenul. Au făcut cunoștință în 2020, în noiembrie acesta deja îi propusese să o ajute, până la acel moment o înregistra la examene. Înscrierile au fost de aproximativ 2-3 ori. A fost de acord (a acceptat) ca Dimitroglu să o ajute la susținerea examenului, după care acesta i-a transmis un cont bancar la care să trimită banii, suma de 300 euro. Suma a fost indicată de Dimitroglu Ion. Transferul a fost făcut la 16 noiembrie 2020. S-a apropiat la bancă, Moldincombank, la casă și a rugat să o ajute să transfere bani pe acel card, așa a efectuat transferul. După, a plecat la examenul auto. Atunci nu a susținut examenul practic. A avut o conversație cu Dimitroglu Ion și acesta i-a zis că trebuie să mai facă câteva lecții la instructorii pe care dânsul îi cunoaște și să mai dea bani. Suma de bani pe care trebuia să o mai dea nu i-a indicat-o. I-a spus că nu mai are bani și nu a căzut de acord. L-a rugat să-i întoarcă banii, pentru că nu a susținut examenul, iar el a spus că nu-i întoarce, ulterior a blocat-o pe rețelele sociale și nu a mai avut discuții cu această persoană.

A declarat că personal nu s-a întâlnit cu Dimitroglu Ion. Regretă cele întâmplate și se căiește. Dimitroglu Ion i-a spus că trebuie să se ducă la examen, iar ulterior va primi calificativul pozitiv. Nu i-a spus că are persoane cunoscute la Direcția de examinare și calificare a conducătorilor auto ASP. Ajutorul său (al lui Dimitroglu Ion) consta în faptul că dânsul urma să vorbească cu persoanele angajate de acolo și s-a gândit că acesta se cunoaște cu aceștia. Este conștientă de faptul că există un motiv pentru care sunt impuse aceste examene, a fost influențată de cei din jur, în prezent realizează faptul că era mai simplu dacă susținea examenul cu propriile forțe. Exemplul pe care-l dă copiilor, este de a nu repeta greșeala sa. **(a se vedea f. d. 54-55, Vol. II)**

III. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată – În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, **sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art.**

99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau **judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiind-o pe **Negru Nina**, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza **probelor** admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală **obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă:**

Declarațiile martorului Dimitroglu Ion, consemnate în procesul verbal de audiere – fiind audiat privitor la circumstanțele cauzei, a declarat că, aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria ”B” (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagina pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale.

Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.*****, pe cardul deținut la BC„Moldova-Agroindbank” SA nr.*****(ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale ***** deschis la BC„Moldincombank”SA cu nr.*****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit sa se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul ***** unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc sa obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de

400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare „Telegram” cu numele „*****” și „*****” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practica a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practica de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și ***** , iar pentru alte raioane ca exemplu ***** , ***** , etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în ***** și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în ***** , dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din *****.

Toate persoanele care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Negru Nina, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala ***** a ASP, din ce cauză nu poate explica. Conform extrasului din contul bancar nr. ***** al ***** s-a stabilit că la 16.11.2020 Negru Nina a depus în cont suma de 6000 lei – **(a se vedea f. d. 205-206, 207-210, 219-221, Vol. I)**

În același timp, apreciind caracterul concludent și pertinent al declarațiilor inculpatului care coroborează cu declarațiile martorului, **vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii s-a confirmat și prin probe obținute prin intermediul mijloace materiale de probă și anume:**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 31 martie 2021, în cadrul căreia de la SRL „BPAY”, situată în mun. Chișinău, ***** , a fost ridicată pe un suport material de tip USB informația în format electronic cu privire la contul BPAY nr.*****: - fotocopia buletinului de identitate pe numele lui Dimitroglu Ion; - fișier video de identificare online a lui Dimitroglu Ion; - ancheta de identificare online a lui Dimitroglu Ion; - adresele IP de pe care a fost accesat contul BPAY nr.*****; - rulajul contului BPAY nr.*****; - rulajul detaliat al contului BPAY nr.*****. Fișierele fiind plasate în mapa denumită Dimitroglu Ion. Precum și scrisoarea de însoțire a fișierelor în format electronic nr.853-03 din 30.03.2021. **(a se vedea f.d.35-49, Vol. I);**

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 01 aprilie 2021, în cadrul căreia au fost cercetate documentele, privitor la identificarea utilizatorului și a operațiunilor financiare a contului nr.***** , gestionat de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 31.03.2021. În cadrul examinării documentelor s-a stabilit că contul nr.***** aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul BPAY nr.***** s-a constatat că în perioada 16.10.2020 – 15.03.2021 în cont au fost depuse periodic mijloace bănești în sume fixe, preponderent de 300 și 400 lei, ulterior, după acumularea în cont a mijloacelor bănești, periodic acestea au fost extrase

prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr. 22593573419. **(a se vedea f.d.50-51, Vol. I);**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 09 iunie 2021, în cadrul căreia de la BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău, str. Armenească, 38, au fost ridicate: - extrasul din cont pe 9 file; - informații adrese IP pe 1 filă; - informații transferuri P2P pe 9 file; - actele care au stat la baza deschiderii contului pe numele ***** pe 5 file; - imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la bancomatele BC „Moldindconbank”, care sunt copiate pe un dispozitiv de stocare de tip USB (stick). **(a se vedea f.d.62-87, Vol. I);**

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 10 iunie 2021, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicare prin procesul-verbal din 09 iunie 2021. În urma examinării documentelor s-a constatat că deținătoarea contului nr.*****, card bancar nr.***** este *****. Analizând informația din extrasul de cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020 - 13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.*****, *****, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea, au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare, conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.*****, *****, la data de 16.11.2020 ora 01:44 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 6000 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul sucursalei „Stabil” situată pe adresa mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn 2 personal de către Negru Nina. De asemenea, conform extrasului din contul de card al numitei *****, nr.*****, deschis la BC „Moldinconbank” SA, în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”-***** 2”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 16.11.2020 ora 01:44 min. de către Negru Nina în contul nr.***** al deținătorului cardului bancar cu nr.***** titulara căruia este *****, au fost extrase de către Dimitroglu Ion, prin două operațiuni și anume: 3000 lei la 21.11.2020 ora 17:52 min. și 6000 lei la 21.11.2020 ora 17:53 min. **(a se vedea f.d.88-91, Vol. I);**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 08 iunie 2022, în cadrul căreia de la BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău, str. Armenească, 38, au fost ridicate documentele cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.***** la ghișeul băncii, cu prezentarea buletinului de identitate și anume, ordinul de încasare a numerarului nr.11 din 16.11.2020, act ce dovedește vinovăția Ninei Negru. **(a se vedea f.d.101-104, Vol. I);**

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 22 iunie 2022, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicare prin procesul-verbal de ridicare din 08 iunie 2022. În urma examinării actelor s-a stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr.11 a BC „Moldindconbank” SA din 16.11.2020, beneficiarului *****, la contul nr.***** deschis la sucursala „Burebista”, i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6000 lei de către Negru Nina care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul *****din *****, IDNP *****, operațiunea având loc în sucursala „Stabil” a BC „Moldindconbank” SA, situată în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn 2. Actul fiind ștampilat cu

sigila rotundă nr.3 și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”, „executor” și „casier ” (nelizibil). **(a se vedea f.d.105-107, Vol.I)**;

Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29 iunie 2021, la domiciliul *****, în or. *****, str. *****, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat inclusiv telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1”, ce aparține lui Dimitroglu Ion. **(a se vedea f.d.119-123, Vol.I)**;

Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 02 mai 2023, în cadrul căreia a fost cercetată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține lui Dimitroglu Ion, ridicat în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată la 29 iunie 2021. În cadrul examinării informației din telefonul menționat, s-a stabilit că în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat lui ***** datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui Negru Nina pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere. În secțiunea „emails” a fost identificată programarea și confirmarea programării urgente expediate de ASP către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru Negru Nina pentru data de 17.11.2020. În urma verificării secțiunii „Chats” în care au fost extrase toate convorbirile efectuate prin intermediul rețelelor sociale și de mesagerie de către Dimitroglu Ion păstrate în memoria dispozitivului examinat, au fost identificate conversații dintre Dimitroglu Ion și Anghel Petru datele de identitate ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere care la data respectivă au transferat mijloace financiare pentru influențarea examinatorilor în scopul facilitării susținerii probei practice, respectiv Anghel Petru urma să determine persoanele publice să-i notifice cu calificativul „Admis”. în acest scop, la data de 16.11.2020 ora 14:11 min. numitul Dimitroglu Ion a expediat către numărul de apel *****, înregistrat în memoria telefonului ca „Petrea Perm” un mesaj cu următorul conținut „Negru Nina oraș, mâine”. **(a se vedea f.d.126-166, Vol.I)**;

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 23 iulie 2023, în cadrul căreia de la SCCA a ASP, situată pe adresa mun.Chișinău, str. Salcîmilor, 28, a fost ridicat dosarul candidatului Negru Nina pentru obținerea permisului de conducere. **(a se vedea f.d.188-196, Vol.I)**;

Procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate din Secția calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice și anume dosarul candidatului Negru Nina cu privire la obținerea permisului de conducere. În urma examinării actelor menționate, s-a stabilit că Negru Nina în perioada 25.09.2020 - 15.05.2021 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 16.11.2020 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6000 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. **(a se vedea f.d.197-198, Vol. I)**

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.268 din 15.11.2023, potrivit concluziilor căruia semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.1 1 din 16.11.2020 prin care a fost încasată suma de 6000 lei de la Negru Nina către beneficiarul Lilia Draguțan, a fost executată de către Negru Nina. **(a se vedea f.d.206-210, Vol. I)**

– probe care au fost cercetate în conformitate cu art. 365 și art. 364/1 CPP, admisibile, pertinente și concludente în prezentul proces, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 și art.

101 CPP.

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) – instanța de judecată reține cu titlu de *principiul general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Irlanda c. Regatul Unit*, 18 ianuarie 1978).

În drept, sub aspect material, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 14 alin. (1) din Codul penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În temeiul **art. 16 alin. (1) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **infracțiuni ușoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv**, **infracțiuni mai puțin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv**, **infracțiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv**, **infracțiuni deosebit de grave** se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani**, iar **infracțiuni excepțional de grave** se consideră **infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață**.

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vîrsta de 16 ani.

Persoanele fizice care au vîrsta între 14 și 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la **art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) și (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) și (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) și alin.(4) lit.b) și d), art.217/3 alin.(3) lit.a) și b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) și (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342**.

În temeiul art. 22 din Codul penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 50 din Codul penal**, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

În temeiul **art. 51 din Codul penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În temeiul **art. 52 alin. (1) din Codul penal**, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu **art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM**, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, **promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)**, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.**

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, în circumstanțele în care, **Negru Nina** – la 16 noiembrie 2020, la o oră nestabilită, aflându-se în în incinta filialei BC „Moldinconbank” SA, de pe str. Mircea cel Bătrîn 2, mun. Chișinău, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, suma de 6000 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricărui dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Negru Nina** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin.(1¹) din Codul penal al RM** – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragere a persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. 326 alin.(1¹) Cod penal al Republicii Moldova.

V. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmînd a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane. Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată consideră că, *a priori*, **pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului în societate pe principii de legalitate.**

În temeiul art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM:

1. Clasificarea infracțiunii comise: În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Negru Nina** se clasifică ca **infracțiune mai puțin gravă.**

2. Indicații asupra circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea:

2. 1. În conformitate cu **art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal**, în privința Ninei Negru instanța de judecată atestă existența circumstanțelor atenuante – a) săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Instanța de judecată statuează că, recunoașterea vinovăției nu constituie circumstanță atenuantă, ori, din momentul în care recunoașterea vinovăției constituie una dintre condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ Codul de procedură penală, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, recunoașterea vinovăției nu poate fi apreciată în calitate de circumstanță atenuantă.

2. 2. În temeiul **art. 77 din Codul penal**, în privința Ninei Negru, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor agravante.

2. 3. În ceea ce privește **personalitatea Ninei Negru** se constată că anterior nu a fost judecată (**f. d. 215, Vol. I**), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru pe teritoriul Republicii Moldova (**f. d. 218, 221 Vol. I**), este căsătorită și are trei copii minori la întreținere (**a se vedea f. d. 40 – 53, Vol. II**).

3. Mențiuni referitoare la recidivă: În temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție – context în care, avînd în vedere faptul că persoana nu a fost anterior judecată, **în ceea ce o privește pe inculpată, instanța de judecată nu a constatat recidivă în acțiunile sale.**

4. Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce o privește pe inculpată nu există temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal, precum nici nu există temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, circumstanțele atenuante stabilite și lipsa circumstanțelor agravante, pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, care **se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani**, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, de cumulul circumstanțelor atenuante stabilite supra, de faptul că nu au fost constatate circumstanțe agravante, **de faptul că nu există temeii pentru izolarea persoanei de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate**, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces este legal și întemeiat să aplice în privința **Ninei Negru pedeapsa cu amendă** întru realizarea scopului Legii penale și corectarea persoanei.

În acest context, având în vedere faptul că inculpata nu a fost anterior judecată, reieșind din circumstanțele de fapt care caracterizează personalitatea Ninei Negru, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatei nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului și respectiv, constată că nu există temeii de aplicare a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, executarea pedepsei cu **amendă** fiind de natură să prevină comiterea de către inculpată de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

În continuare este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM, **aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare – **circumstanțe de fapt care se constată în prezentul proces.**

Astfel, în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM și art. 364/1 CPP, ținând de faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată va aplica pedeapsa în privința persoanei **în limitele pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal reducând cu 1/4 limita maximă a pedepsei cu amendă.**

În acest context, este întemeiat a reține că, **în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale**, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța de judecată respinge argumentele apărătorului privitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, ca fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, or, în temeiul art. 79 alin.(1)-(1¹) Cod penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, **doar în cazul în care se constată**

circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia – **circumstanțe care nu au fost constatate în privința inculpatului.**

Mai mult, se constată că circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului, faptul că persoana nu a fost anterior judecată și are la întreținere trei copii minori, au fost apreciate cumulativ și au stat la baza aplicării și individualizării pedepsei cu amendă în privința sa.

Astfel, având în vedere limitele pedepsei penale prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal coroborat cu art. 80/1 Cod penal al RM, **pedeapsa penală sub formă de amendă urmează să fie aplicată cu respectarea limitei minime și maxime prevăzute de art. 64 din Codul penal.**

În concluzie, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea **Ninei Negru**, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, de cumulul circumstanțelor atenuante stabilite supra, de faptul că nu au fost constatate circumstanțe agravante, **de noile limite în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM**, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei), reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

Or, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În același timp, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (3) Cod penal al RM, se **poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod, doar în cazul în care există circumstanțe agravante – circumstanțe care nu au fost constatate în prezentul proces.**

În continuare, instanța de judecată reține că, în sensul art. 4 alin. (2) CP și art. 75 alin. (2) din Codul penal, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, a priori are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoanele condamnate, cât și de către alte persoane.

Instanța de judecată reține că nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blânde pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția și se căiește de comiterea faptei, or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența unor careva circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

În acest sens, luând în considerație circumstanțele de fapt preinfracționale și postinfracționale statuate supra și normele de drept aplicabile, în ceea ce-o privește pe **Negru**

Nina, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința sa **nu există temeii de a considera că o pedeapsă mai blândă sau mai aspră în raport cu categoria, termenul, limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicate și caracterul justificat al executării pedepsei, ar fi de natură să asigure realizarea scopului Legii penale**, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

VI. Măsura preventivă: Având în vedere faptul că instanța de judecată recunoaște vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP, instanța de judecată consideră că este vădit disproportionat a aplica măsura preventivă.

VII. În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării, respectiv, de partea apărării:

Corpul delict: ordinul de încasare a numerarului nr.11 din 16.11.2020, eliberat de BC „Moldindconbank” SA, ce atestă transferul pe contul nr.***** a mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei de către Negru Nina, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale nr.*****prin ordonanța din 29.11.2023 (f.d.108-109) – **rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Mijlocul material de probă – purtătorul de informație de tip CD pe care sunt stocate imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB-***** 2” și anume a momentului extragerii de către Dimitroglu Ion a mijloacelor financiare transferate de către Negru Nina, anexate la materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acesta **rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remis persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.**

Compensarea cheltuielilor judiciare – în temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din conținutul mențiunilor efectuate în rechizitoriul întocmit la 30 noiembrie 2023 – cheltuieli judiciare nu au fost suportate pe parcursul urmăririi penale, iar **în cadrul cercetării judecătorești nu au fost înaintate cereri privind compensarea cheltuielilor judiciare**, respectiv, instanța de judecată constată că, la data judecării cauzei în fond, nu există temeii de a soluționa problema compensării cheltuielilor judiciare.

VIII. În temeiul art. 395 și art. 397 din Codul de procedură penală al RM: Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, **întru apărarea**

împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept, în temeiul art. 14, 21, 76, 77, 78 și art. 80/1 Cod penal al RM, 364¹, 384, 385, 389, 392 – 395 și art. 397 din Codul de procedură penală, **în urma deliberării**, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

Negru Nina – se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii **prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM** și, în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM, i se stabilește **pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei).

Se explică **Ninei Negru** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică **Ninei Negru** că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpul delict: ordinul de încasare a numerarului nr.11 din 16.11.2020, eliberat de BC „Moldindconbank” SA, ce atestă transferul pe contul nr.***** a mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei de către Negru Nina, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale (f.d.108-109) - **rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.**

Mijlocul materiale de probă – purtătorul de informație de tip CD pe care sunt stocate imoaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB-***** 2” și anume a momentului extragerii mijloacelor financiare transferate, anexate la materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, acesta **rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remis persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.**

Sentița se publică pe pagina web a instanței judecătorești <https://jc.instante.justice.md/> și se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Sentița poate fi atacată cu **recurs** la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată integral în data de 23 iulie 2024
în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

**Președintele ședinței, judecător –
Bolocan**

Elena

*Copia corespunde originalului,
Judecător Elena Bolocan*

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.jc.instante.justice.md