

SENTINȚĂ

în numele Legii

28 septembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroza

grefier

Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

Eugeniu Rurac

avocatului

Oleg Tănase

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Adam Natalia Iosif, născută la XXXXXXX, cod personal XXXXX, în XXXXXXXXXXX, domiciliată în XXXXXXXXXXX, studii superioare incomplete, căsătorită, fără dezabilități, anterior necondamnată , -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 17 august 2017 – 28 septembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 324 alin.4 CP și a menționat faptul că declarațiile martorilor coroborează reciproc și confirmă vinovăția lui Adam Natalia Iosif. În special prin declarațiile martorilor se confirmă faptul, că inculpata Adam Natalia exercitând în calitate de persoană publică atribuțiile de serviciu în cadrul Serviciului Vamal intenționat tergiversat validarea declarației vamale nr. 20901136 depusă de compania SRL "Coldor Com". Totodată, prin declarațiile martorilor se probează fără echivoc acțiunile coruptibile ale inculpatei, manifestate prin primirea la data de XXXXXXXXXXX de la factorii de decizie ai SRL „Coldor Com” prin intermediul brokerului vamal Chitaica Elena, care activează în cadrul SRL „Invest Capital Brok”, mijloace financiare în sumă de 500 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „Coldor Com” conform declarației vamale cu nr. 20901136 din 06 ianuarie 2017. Adam Natalia este subiect la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, fiind la momentul comiterii infracțiunii inspector principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, numită prin ordinul Directorului general al Serviciului Vamal cu nr. 1489-p din 21 decembrie 2016, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal. În cadrul cercetării judecătorești, martorul Chitaica Elena a declarat expres, că deși inculpata Adam Natalia a tergiversat validarea declarației vamale deoarece avea dubii la valoarea reală (prețul) a mărfii, ultima nu a estorcat ("nu a cerut"), careva bani. Prin urmare inițiativa de a oferi mijloacele bănești în sumă de 500 lei, a venit de la însăși Chitaica Elena care mai întâi i-a promis, după care a transmis, iar Adam Natalia a acceptat și primit bani în sumă de 500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile ei de serviciu și anume de a nu solicita acte suplimentare referitor la valoarea mărfii și a accepta valoarea prezentată de brokerul vamal și agentul economic SRL „Coldor-Com”. Astfel, acuzarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost dovedit pe deplin elementul de extorcare din partea inculpatei, iar reieșind din faptul că în temeiul art. 8 alin. (3) CPP "toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului", acuzarea consideră că acțiunile lui Adam Natalia urmează a fi recalificate și încadrate în art. 324 alin. (4) Cod penal, adică coruperea pasivă manifestată prin acceptarea și primirea de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale. Pe parcursul procesului penal apărarea nu a prezentat careva probe în vederea argumentării poziției de nevinovăție a inculpatei Adam Natalia, cu excepția anexării unui răspuns al Serviciului Vamal, care în esență confirmă poziția acuzării de, tergiversare de către Adam Natalia a validării declarației vamale sus menționate. Astfel, deși declarația vamală depusă de SRL „Coldor Com” a fost plasată la XXXXXXXXXXX ora 11.28 min. pe culoar galben de control, vama fiind repartizată lui Adam Natalia, ceea ce presupune că validarea acesteia (acordarea liberului de vamă) trebuia să se facă în maxim două ore, aceasta a fost făcută abia la orele 15.03 min, adică cu aproape două ore mai târziu decât prevede legea, ceea ce confirmă declarațiile martorilor privind tergiversarea sub aspect coruptibil de către Adam Natalia a validării declarației. Solicită de a o recunoaște pe inculpata Adam Natalia Iosif vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale (echivalentul a 75 000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Avocatul Oleg Tănase s-a pronunțat asupra nevinovăției inculpatei Adam Natalia, menționând că din actele dosarului se constată că Adam Natalia este angajată în calitate de lucrător vamal din anul 1998, exercitând funcția de inspector vamal în Secția reglementării tarifare și netarifare, Serviciul valoare în vamă a Biroului Vamal Centru, având conform fișei postului atribuții de a efectua monitorizarea conformității determinării valorii în vamă a mărfurilor (pct.11.1), verifică corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfurilor importate (pct.11.1.5). La data de XXXXXXXXXXX locul de muncă al inculpatei îl constituia Postul Vamal Chișinău al Biroului Vamal Centru, activând în calitate de inspector vamal. În data respectivă de XXXXXXXXXXX, brokerul vamal Cotelea Maria în interesele SRL „Coldor Com”, a depus la organul vamal un set de documente pentru vămuirea mărfii - denumită susan, importată de SRL „Coldor Com”. Din documentul Sistemului Informațional Integrat „ASYCUDA”, utilizator al căruia este și brokerul vamal (SRL „Invest Capital Brok”), rezultă că actele au fost depuse în interesele SRL „Coldor Com” anume de către brokerul vamal Cotelea Maria, la data de 06.01.2017 ora 10:53. În acest sens, depozițiile martorului Bunescu Dorin, directorul SRL Coldor Com, potrivit cărora s-a prezentat la organul vamal și a depus actele pentru vămuirea mărfii nu corespund realității. Or, în raport cu autoritatea vamală, prin efectul legii, în interesele agentului economic, acționează în exclusivitate brokerul vamal. Declarațiile brokerului vamal Maria Cotelea, audiată ca martor în această cauză penală, dovedesc lipsa faptei infracționale și pun în vedere următoarele: că în calitate de broker vamal la SRL „Invest Capital Brok”, în data de XXXXXXXXXXX a perfectat și a depus actele pentru SRL „Coldor Com” în vederea vămuirii mărfii importate de către această entitate (f.d.67-83); actele depuse, conform Sistemului Informațional „ASYCUDA”, au fost repartizate pe culoar galben. Așa precum a menționat brokerul vamal, culoarul galben impune inspectorului vamal să efectueze o analiză amănunțită a prețului mărfii și a actelor prezentate. În speță, menționăm că această obligația de control, nu este una arbitrară a inculpatei, ci rezultă din pct.1 lit.i) Ordinul nr.480-O din XXXXXXXXXXX cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, culoar galben de control vamal - determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar. Datorită acestui tip de control, martorul Cotelea Maria, a declarat că inspectorul vamal Adam Natalia a solicitat date/informații suplimentare privind marfa. În acest scop, brokerul vamal a furnizat informații suplimentare despre faptul că „susanul este de culoare alb-galben și a indicat tara de origine a mărfii - India”. Fiind date necesare pentru a verifica/stabili valoarea mărfii în vamă. Același martor a menționat că până la validarea declarației a anunțat-o pe Chitaica Elena, ce este ierarhicul său superior și directorul SRL „Invest Capital Brok”, despre această starea de fapt, însă nu a verificat în Sistemul Informațional „ASYCUDA” - parcursul și starea/statutul declarației vamale. Prin urmare, prezentarea pe culoar galben a declarației vamale a SRL „Coldor Com” nu este un fapt care denunță de vinovăție și comportamentul Nataliei Adam; iar

vamale. Prin urmare, repartizarea pe culoar galben a declarației vamale a SRL „Coldor Com” nu este un fapt care depinde de voința și comportamentul Naturii Adam, iar această repartiziție prin lege obligă colaboratorul vamal să efectueze în mod obligatoriu controlul documentar. Condiții legale, care au fost îndeplinite întru totul de către Adam Natalia, indicând acest fapt și în Actul de inspecție, reflectat în Sistemul Informațional „ASYCUDA”, iar acest lucru nu poate fi calificat ca impediment în declararea mărfii. Depozițiile martorului Chitaica Elena, expuse în ședința de judecată, pun în evidență că aceasta nu a fost implicată în XXXXXXXXXX la vămuirea mărfii SRL „Coldor Com”, însă Cotelea Maria a informat-o despre tipul controlului. Raportând aceste fapte la datele care rezultă din procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXX, în special stenograma convorbirilor telefonice purtate între Chitaica Elena și Bunescu Dorin (f.d.53), constatăm că: discuțiile între Chitaica Elena și Bunescu Dorin, prin care s-a invocat pretensele impedimente create de Adam Natalia, au fost vămuire, în special la XXXXXXXXXX ora 15:08:17 - moment în care Adam Natalia nu avea în gestiune declarația vamală BRK48807 (nr.I136) a SRL „Coldor Com”, aceasta fiind validată la XXXXXXXXXX ora 15:03, iar marfa era în regim liber de vamă. Acești indici demonstrează lipsa ilicitului în acțiunile inculpații, având în vedere - supravegherea video a locului de muncă a inspectorilor vamali, înlăturându-se în mod obiectiv faptele incriminate. Brokerul vamal și-ar fi executat cu bună-credință obligațiile instituite de art.164/2 Codul Vamal și ar fi accesat Sistemul Informațional Integrat Vama „ASYCUDA” ar fi constatată că declarația vamală era validată, iar marfa avea statut de liber de vamă. Declarațiile martorului Bunescu Dorin o disculpă pe inculpată. S-a menționat în mod expres „că personal dnei Adam Natalia nu i-am dat bani”, „nu poate spune dacă suma cerută de Chitaica Elena era transmisă cuiva în concret”..., „nu poate verifica corectitudinea acțiunilor Elenei Chitaica”. Se consideră că lipsește latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.324 alin.2 lit.c) Codul Penal. Din motivele expuse, în temeiul art.8, art.100 alin.1, art.390 alin.1 pct.1) Cod de procedură penală, art. 6 § 2 din CEDO, solicită pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpații Adam Natalia, din lipsa faptei infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Potrivit rechizitoriului Adam Natalia Iosif, este învinuită de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de inspector principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal cu nr. 1489-p din 21 decembrie 2016, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe.

La 06 ianuarie 2017, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani, 21/3, urmărind scop de profit, folosindu-se de situația sa de serviciu, a extorcat și a primit de la factorii de decizie ai SRL „Coldor Com” prin intermediul brokerului vamal Chitaica Elena, care activează în cadrul SRL „Invest Capital Brok”, mijloace financiare în sumă de 500 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „Coldor Com” conform declarației vamale cu nr. 20901136 din 06 ianuarie 2017.

Astfel, se consideră că Adam Natalia Iosif, prin acțiunile sale intenționate a comis coruperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpația Adam Natalia Iosif a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnată. Activează în cadrul serviciului vamal din anul 1998 în funcție de Inspector Principal, secția Valoare în vamă. Vina față de învinuirile aduse în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit. c) Codul Penal - coruperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, nu o recunoaște. Este angajată în calitate de lucrător vamal din anul 1998, exercitând funcția de inspector vamal în Secția reglementări tarifare și netarifare, Serviciul valoare în vamă a Biroul Vamal Centru. Atribuțiile sale de serviciu sunt reglementate de Codul vamal, norme prevăzute în Legea cu privire la tariful vamal, alte acte normative, precum și dispoziții ce se conțin în Fișa postului. Conform Fișei postului, în sarcina de bază a inspectorului principal este efectuarea monitorizării conformității determinării valorii în vamă a mărfurilor (pct.11.1), verifică corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfurilor importate (pct.11.1.5). La data de XXXXXXXXXX locul său de muncă îl constituia Postul Vamal Chișinău 3, activând în calitate de inspector vamal, activând pe principiul „rotației” la acel loc de muncă de aproximativ o săptămână. La data respectivă, SRL Coldor Com, prin intermediul brokerului vamal, a depus la Ghișeu unic, un set de documente, conform borderoului (f.d.67) pentru vămuirea mărfii (denumită susan) importate din India. Conform art.1 din Codul Vamal, vămuirea - este procedeele de plasare a mărfurilor și mijloacelor de transport într-un anumit regim vamal și încheierea acestui regim. Din informația Sistemului Informațional Integrat Vamal „ASYCUDA”, la care are acces și brokerul vamal care a înregistrat actele pentru vămuirea mărfii, se constată că actele au fost depuse de către brokerul vamal Cotelea Maria, la data de XXXXXXXXXX ora 10:52. Prin urmare, agentul economic nu putea să se prezinte la depunere, întrucât nu dispune de dreptul de a efectua această procedură în mod direct. În corespundere cu art.162 alin.1-3 din Codul Vamal: (1) Broker vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislația, care deține licență pentru activitatea de broker vamal, eliberată de organul de licențiere, și care, pe principiile reprezentării directe sau indirecte, declară mărfurile, le prezintă pentru vămuire, efectuează și alte operațiuni vamale. Pentru obligația vamală apărută brokerul vamal răspunde solidar cu plătitorul vamal. (2) Brokerul vamal își desfășoară activitatea în conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative. (3) Raporturile dintre brokerul vamal și persoana pe care o reprezintă se stabilesc în baza unui contract, încheiat cu respectarea cerințelor legislației în vigoare, care urmează să prevadă, în mod obligatoriu, tipul de reprezentare. Contractul menționat se prezintă organelor vamale la cererea acestora și justifică împuternicirile brokerului vamal de a reprezenta declarantul. Conform art.164/2 din Codul Vamal, în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport brokerului vamal îi sunt recunoscute următoarele obligații: a) să declare mărfurile și/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația vamală; b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală și a celor stabilite prin legislația în alte domenii; c) să prezinte, la cererea colaboratorului vamal, documente sau alte date suplimentare necesare pentru vămuire; d) să asigure depunerea declarației vamale și a altor acte stabilite prin legislația în alte domenii la biroul vamal competent, prin utilizarea sistemului informatic vamal; e) să verifice autenticitatea documentelor și a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependență de tipul de reprezentare; f) să prezinte, la cererea colaboratorului vamal, mărfurile și/sau mijloacele de transport supuse declarării și/sau controlului vamal; g) să asiste, la cererea organului vamal, la vămuirea mărfurilor și/sau mijloacelor de transport; Potrivit Sistemului Informațional Integrat Vamal „ASYCUDA”, declarația vamală BRK48807 (DV nr.136) a fost repartizată pe culoar galben, ceea ce presupune o activitate mai în detaliu a operațiunii de vămuire. Precizările privitor la vămuire se fac de inspector vamal prin Act de inspecție, care se introduce în Sistemul Informațional Integrat Vamal „ASYCUDA”. Declarația vamală BRK48807 (DV nr.136) a fost repartizată electronic ei, care a efectuat activități de procesare care s-au finisat la 06.01.2017 ora 11:38, iar obligațiile inspectorului vamal se finalizează prin executare la ora respectivă. Conform schemei tehnologice, declarația vamală BRK48807 (DV nr.136) a fost validată la XXXXXXXXXX ora 15:03 de către inspectorul vamal Chirescu R., marfa trecând în regim - liber de vamă. Nu a purtat nici o convorbire, inclusiv telefonică, cu nici o persoană ce a fost implicată în procesul de vămuire: Chitaica Elena - broker vamal SRL „Invest Capital Brok”, SRL „Coldor Com” - director Dorin Bunescu, în condițiile în care locul de muncă este supravegheat video. Această se confirmă și prin lipsa mențiunilor din procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXX. Stenograma convorbirilor telefonice purtate între Chitaica Elena și Cotelea Maria, conțin data de XXXXXXXXXX ora 14:28:29 - 14:28:54, iar convorbirea dintre Chitaica Elena și Bunescu Dorin, sunt operate la XXXXXXXXXX ora 15:08:17 - 15:09:28, când deja declarația vamală BRK48807 era validată în totalitate, iar marfa avea liber de vamă. Astfel în situația în care brokerul vamal și-ar fi executat cu bună-credință obligațiile instituite de art.164/2 Codul Vamal și ar fi accesat Sistemul Informațional Integrat Vamal „ASYCUDA” ar fi constatată că declarația vamală era validată, iar marfa avea statut de liber de vamă. Constată că a fost obiectul unor scopuri meschine a brokerului vamal, a unor fapte care nu s-au produs în realitate, iar consecințele acestora au afectat-o. Menționează, că nu a comis nici o faptă infracțională în legătură cu exercitarea obligațiilor de serviciu, nu a pretins și nici nu a extorcat mijloace bănești de la factorii de decizie a SRL Coldor Com, motiv pentru care roagă ca instanța să ia în considerare aceste fapte și să pronunțe sentință de achitare. Careva sume de bani de la Chitaica Elena nu a cerut, nu a sunat-o și nu a avut careva convorbiri cu ea, și bani de la ea nu a primit. Când declarația este validată brokerul vamal vede acest lucru prin intermediul sistemului informațional „ASYCUDA”. Este relatat în sistemul informațional tot mersul declarației. În ziua cea Chitaica Elena nu era pe loc, pe Cotelea Maria a văzut-o pe fereastră când ea a depus declarația la ghișeu unic. Nu cunoaște din ce motiv Chitaica Elena și Cotelea Maria au declarat că s-au întâlnit și a comunicat în acea zi. Poate să presupună că ele spun din motivul că să obțină bani de la agentul economic. De la ora când a primit declarația are la dispoziție o oră jumătate pentru verificare dacă a nimerit pe culoarul galben. În cazul dat nu a avut careva dubii la valoarea în vamă declarată. A cerut mostre și a avut nevoie de verificări de aceia a durat așa mult timp. A solicitat mostre deoarece culoarea la stafide și susan influențează foarte mult la valoarea în vamă, mostre i-a adus inspectorul Chiorăscu. La data de XXXXXXXXXX la orele 11.38 a primit declarația dată, lucru său cu declarația s-a finalizat pe la orele 13:30. Careva termen limită de prelucrare a declarației vamale nu au fost depășite. Cu Chitaica Elena și Cotelea Maria este cunoscută de mai mult de un an. La data de XXXXXXXXXX careva legături cu proprietarul mărfii SRL Coldor Com nu a avut. Prin sistemul informațional „ASYCUDA” se face mențiuni și se transmite informație la ghișeu unic, la inspectorul care nemijlocit se ocupă. A făcut act de inspecție și nu comunică nemijlocit cu părțile.

Fiind interogată în ședința de judecată, martorul Bunescu Dorin Valentin a comunicat că, pe inculpația Adam Natalia o cunoaște aproximativ din anul 2015-2016, a cunoscut-o la biroul vamal situat pe str. Petricani, unde ea activa în funcție de economist. Anterior a avut careva relații cu Adam Natalia în legătură cu serviciu. Nu au fost

cazuri în care Adam Natalia a pretins careva sume de bani și personal la tel nu a oferit careva sume de bani lui Adam Natalia. Când se efectuează proceduri vamale, agentul economic trebuie să dispună de bani în contul văzii și în unele cazuri nu se ajungeau 100-1500 lei, brokerii aveau dreptul să depună sumele din contul propriu, bani pe care ulterior îi restituia altor brokeri vamali din aceeași firmă, lui Chitaica Elena i-a oferit suma de 500 lei pentru a opri tergiversarea procedurilor vamale. Suma de 500 lei i-a restituit-o lui Chitaica Elena în același mod cum lucrează. Chitaica Elena de fiecare dată îi elibera bon bancar, însă pe suma de 500 lei bon bancar nu a fost eliberat. Nu poate comunica dacă suma de 500 lei a fost transmisă cuiva concret și pentru ceva concret. Cum au fost interceptate convorbirile sale telefonice cu Chitaica Elena nu cunoaște. La data de 22 aprilie 2017, aflându-se în spital a aflat că la lucru, la firma sa SRL Colder Com cu adresa juridică str. Alba Iulia 81, și adresa fizică str. Ferideului 4, of. 303. A fost efectuată o percheziție de către ofițerii CNA, ulterior a aflat că nu a fost percheziție, dar au venit să îl audieze în oarecare caz. Dat fiind faptul că era în spital ei nu l-au găsit și în aceeași zi a mers personal la CNA pentru a vedea care a fost motivul căutării sale. La CNA a fost interogată referitor la un caz de corupție și a fost întrebat dacă o cunoaște pe Natalia Adam, Elena Chiatca, la care a răspuns că le cunoaște pe ambele în contextul activității sale de întreprinzător și importator de mărfuri. După acesta a fost întrebat dacă a oferit careva sume bănești sub formă de mită și cui personal a oferit. După care i s-a prezentat o stenogramă a interceptării telefonice între el, Bunesco Dorin și persoana care oferea serviciile de broker, Chitaica Elena, în care a fost de acord de a oferi suma de 500 lei pentru a opri procesul de tergiversare a efectuării procedurii vamale, deoarece camionul stătea aproape a treia zi în vamă și nu știa din care motiv nu se efectua procedurile vamale. Din spusele lui Elena Chitaica era vorba că impedimentele sunt create de către economist de la punctul vamal și anume de Adam Natalia. Chitaica Elena a spus că " Posibil o să trebuia să se mai dezbrac de vreo 500 lei" la care a întrebat-o " pentru ce" la care Chitaica Elena i-a spus că " iar la aceia ceva nu-i place" și la urmă i-a comunicat lui Chitaica Elena că să dea vreo 500, dar în stenogramă este mai clar, la moment nu poate comunica concret dacă era vorba despre Adam Natalia sau altă persoană. La întrebarea anchetatorului " dacă i-a dat personal lui Adam Natalia suma de 500 lei" a răspuns că nu, de fapt la acel moment nici nu prea își amintea cine este Adam Natalia, deoarece o văzuse de vreo 2 ori. La CNA nu a ascultat conversația, dar i s-a prezentat stenograma, dar ține minte că asemenea conversație a avut loc. I-a oferit suma de 500 lei lui Chitaica Elena din motiv că marfa de aproximativ 40 000 euro stătea de aproximativ 3 zile în vamă și suferea cheltuieli pentru menținerea transportului, se apropiau sărbătorile de Crăciun și trebuia să depună marfa la depozit și astfel a fost impus de situație să ofere această sumă de bani, în caz contrar i se ridica valoarea mării în vamă și dacă se adresa la organe de drept marfa avea să stea mult mai multe zile în vamă și suporta cheltuieli. Declarația a fost validată după comunicarea cu Chitaica Elena. De Adam Natalia a aflat la data de XXXXXXXXXX. Impedimentele constau în faptul că urma să i se ridice valoarea mării în vamă. Nu a verificat în nici un mod legalitatea acțiunilor lui Chitaica Elena. După orele de masă a fost validată declarația în vamă dar, la data de XXXXXXXXXX el împreună cu Nicolae Bacuș a fost la Adam Natalia și a prezentat mai multe acte informative cum se formează prețul și după amiaza zilei de XXXXXXXXXX a fost devămată marfa. Adam Natalia l-a întrebat cui va vinde marfa, cine sunt furnizorii, cum îi va găsi. Declarația vamală a fost depusă la data de XXXXXXXXXX. Concretizează că posibil s-a întâlnit cu Adam Natalia la data de XXXXXXXXXX, dar a fost la Adam Natalia în prima jumătate a zilei. Ține minte că cu Adam Natalia s-a întâlnit în prima parte a zilei la data de XXXXXXXXXX, iar marfa a fost devămată în a doua parte a zilei după convorbirea cu Chitaica Elena .

Fiind interogată în ședința de judecată, martorul Cotelea Maria a comunicat că, activează la compania Invest Capital Broc SRL în calitate de specialist în domeniul vămuirii. Pe Adam Natalia o cunoaște aproximativ din anul 2017, Adam Natalia activează în funcție de inspector economist la vama Chișinău. În dimineața de 6 ianuarie 2017 a perfectat actele pentru compania Codor Com SRL, a luat tichet și s-au depus actele la repartizare. Declarația a nimerit pe coluarul galben, adică economistul analizează prețul, actele au fost repartizate spre examinare lui Adam Natalia, apoi a apărut întrebarea la prețul mării și culoarea susanului, susanul este de mai multe tipuri și diferă la preț. Adam Natalia a întrebat de ce culoarea este susanul, a telefonat agentul economic și i-a comunicat lui Adam Natalia că susanul este de culoare alb-gălbui. Nu este încrezută, dar i se pare că sa solicitat să fie deschis camionul ca să fie examinată marfa și la care a telefonat-o pe Elena Chitaica, la care i-a comunicat că nu este pe loc și se va apropia mai târziu, deoarece era iarnă, ce-a fost mai departe nu cunoaște. Nu au fost careva cazuri ca Adam Natalia să fi solicitat careva remunerații sau careva bunuri. Poate să comunice că Adam Natalia se atârna onest și responsabil față de atribuțiile sale de serviciu, în caz că sunt unele neclarități, Adam Natalia solicită actele confirmative pentru a stabili prețul în vamă. Adam Natalia a întrebat-o doar culoarea mării și atât, toate discuțiile ulterior le-a purtat cu Chitaica Elena. Nu cunoaște când Adam Natalia a transmis declarația vamală către inspectorul vamal. În acea zi a plecat mai devreme acasă. Ea în calitate de broker vamal am acces la programul ASYCUDA, ei declarația o pun pe serverul ASYCUDA și văd data când este validată declarația vamală, brokerul vamal având acces la declarație vede parcursul declarației de la depunere până la validare. Până și-a anunțat șefa că trebuie de deschis camionul, declarația nu era validată.

Fiind interogată în ședința de judecată, martorul Chitaica Elena Eugeniu a comunicat că, activează în funcție de broker vamal, SRL COLDOR COM i-a prezentat un pachet de acte pentru a depune declarația vamală în postul Petricani 2090 la prezent și care a urmat să fie. Declarația agentului economic a nimerit pe coluar galben unde se necesita un control documentar, la moment nu erau pe loc, era brokerul care a cules declarația, ea a depus-o și deja prin intermediul telefonului domnișoara a apelat-o, aducându-i la cunoștință ca inspectorul are careva întrebări pe marginea subiectului, deoarece era unica declarație pe data de 06.01.17, a rugat-o pe domnișoara să se apropie în postul vamal ca să vadă care este neclaritatea, conforma actele, a ajutat informativ care este întrebarea. Venind în postul vamal a observat că întrebări nu mai sunt la declarația respectivă, a dorit pur și simplu să o mulțumească pe Natalia Adam, inițiativa a venit din partea sa, ceia ce se poate de urmărit și din discuțiile telefonice unde i-a spus Marcellei că poate să plece. Personal i-a transmis o sumă de bani, dar nu își amintește cât anume, a discutat și cu agentul economic care a fost de acord să transmită suma. Bani i-a transmis lui Adam Natalia la Biroul Vamal ca o mulțumire. Cu Bunesco Dorin a avut careva discuții telefonice referitor la declarația cu susanul deoarece marfa respectivă are un specific deosebit în dependență de țara de expediție și pentru ce este importat, ca materie primă sau comercializare. După ce s-a verificat compartimentul marfar, deoarece provenea dintr-o țară cu risc sporit, s-a concluzionat că este conform actelor de însoțire. Cu Bunesco Dorin despre aceasta a și discutat precum că cu susanul sunt întrebări suplimentare la care el i-a răspuns că s-a plătit de afacerea aceasta și să facă ea ceva. În cadrul discuției cu Bunesco Dorin i-a comunicat că Adam Natalia nu accepta valoarea în vamă a mării ce urma a fi vămuț. I-a comunicat lui Bunesco Dorin că sunt întrebări cu susanul în vamă și Bunesco Dorin i-a spus să rezolve cumva problema. Nu își amintește să fi fost vorba de careva sume de bani în discuția cu Bunesco Dorin. S-a dat citire și s-a prezentat martorului f.d. 100-101 proces verbal de audiere din XXXXXXXXXX. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Suma transmisă lui Adam Natalia a fost pentru mulțumire, dar nu pentru acceptarea valorii în vamă. A aflat că declarația a ajuns pe coluar galben din baza programului ASYCUDA. Brokerul vamal poate să vadă doar la cine a nimerit declarația, când declarația este validată are acces la ea. Din discuția la telefon cu Cotelea Maria la XXXXXXXXXX ora 14:28 a aflat că declarația a nimerit pe coluar galben. Bunesco Dorin nu s-a implicat în perfectarea declarației vamale și nu a fost la postul vamal. De când activează împreună cu Adam Natalia nu au fost cazuri ca ea să ceară careva remunerații. La data de XXXXXXXXXX din câte își amintește a purtat convorbiri telefonice cu Bunesco Dorin. A discutat cu Bunesco Dorin despre susan, a fost o discuție purtată strict pe declarația vamală. Își amintește că era un container pe care l-a văzut personal. A discutat despre Adam Natalia cu Bunesco Dorin, a discutat că secția valoare în vamă nu este de acord cu valoarea mării. Referitor la transmiterea unor sume bănești colaboratorilor vamali a discutat cu Bunesco Dorin. A discutat cu Bunesco Dorin i-a spus care este situația cu declarația vamală și ca să rezolve situația creată dacă dumnealui este de acord să transmită careva bani, la care Bunesco Dorin a spus că este de acord, urma să-i transmită d-nei inspectoare, suma exactă nu-și amintește, undeva până la 500 lei, Bunesco Dorin a căzut de acord. După aceasta i-a transmis acești bani lui Adam Natalia, dar suma exactă nu și-o amintește, până la 500 lei. Bani au fost transmiși pe teritoriul Postului Vamal. Aproximativ peste câteva minute după ce a purtat discuție cu Bunesco Dorin a transmis bani, după aceasta declarația vamală a fost validată la prețul inițial care era indicat. Adam Natalia nu a solicitat careva sume de bani, hotărârea de a transmite bani a fost adoptată de către ea cu Bunesco Dorin. Discuția cu Bunesco Dorin a avut loc până la orele 16.00. Până a discuta cu Bunesco Dorin nu a verificat situația declarației vamale, dar știe că declarația era în secția valoare în vamă. Cunoaște despre faptul că sunt careva întrebări la declarația respectivă de la brokerul care a cules declarația Cotelea Maria. Documente nu au fost solicitate prin act de inspecție.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal de către Adam Natalia a pus următoarele probe materiale:

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15 martie 2017, conform căruia au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Chitaica Elena cu Cotelea Maria, precum și cele care au avut loc între Chitaica Elena și Bunesco Dorin la 06 ianuarie 2017. în rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor avute, Cotelea Maria i-a comunicat lui Chitaica Elena că „Adam” i-și face de cap și încă nu i-a dat declarația, însă a întrebat ce culoare are susanul. Totodată, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație indicată, s-a stabilit că Chitaica Elena la 06 ianuarie 2017, a purtat discuție cu Bunesco Dorin, în cadrul căreia i-a comunicat acestuia că urmează să-i transmită inspectorului vamal suma de 500 lei, fapt cu care ultimul a căzut de acord. (f.d.29-44);

- procesul-verbal de ridicare din 24 martie 2017, conform căruia de la Biroul Vamal Centru, mun. Chișinău, a fost ridicată declarația vamală nr. 136 PVI 2090 din 06 ianuarie 2017 și actele anexate la aceasta, conform căreia SRL „Colder Com” a importat 16 000 kg de struguri uscați. (f.d.62-63);

- procesul-verbal de examinare din 21 aprilie 2017, conform căruia a fost examinată declarația primară nr. 136 din 06 ianuarie 2017, perfectată la postul vamal Chișinău 3 (PVI Petricani). în rezultatul examinării, s-a stabilit că conform declarației către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, vamale indicate, SRL „Colder-Com” a importat la 06 ianuarie 2017, struguri uscați în cantitate de 16 000 kg, cu mijlocul de transport cu n/î CQY 195 și C195RC. (f.d.66-67);

- procesul-verbal de examinare din 27 iulie 2017, conform căruia a fost examinată fișa postului lui Adam Natalia înregistrată sub nr. 375 și aprobată la 28 decembrie 2016, ordinul nr. 1489-p din 21 decembrie 2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, prin care Adam Natalia a fost numită în funcție de inspector principal, precum și caracteristica de serviciu a acesteia. (f.d.90);

- copia scrisorii nr. 28/03-6038 din 05 mai 017 parvenită de la Biroul Vamal Centru la care au fost anexate fișa postului lui Adam Natalia, ordinul nr. 1489-p din 21 decembrie 2016, caracteristica de serviciu a lui Adam Natalia și declarația vamală nr.7552090 I 1236 din 06 ianuarie 2017, precum și documentele anexate la aceasta, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 27 iulie 2017 (f.d.91).

Astfel instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide următoarele:

Potrivit art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă nemi persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct.1),8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1)-(2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatei Adam Natalia Iosif nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Articolul art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede răspundere pentru coruperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

Instanța reține că, la baza învinuirii a fost materialelor disjuncte din cauza penală nr. 2016970523, în privința lui Adam Natalia Iosif, pe faptul comiterii de către aceasta a infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cu referire la acele probe care stau la baza învinuirii acestora, nu indică asupra prezenței elementelor componenței de infracțiune de la lit. c) alin. (2) art. 324 CP . Astfel instanța de judecată concluzionează că în cadrul cercetării judecătorești sa dovedit prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, în afara unor dubii rezonabile faptul că:

Adam Natalia Iosif activând în calitate de inspector principal al Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal cu nr. 1489-p din 21 decembrie 2016, fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe.

La 06 ianuarie 2017, aflându-se în Postul Vamal Intern Chișinău 3 (Petricani) al Biroului Vamal Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani. 21/3, urmărind scop de profit, folosindu-se de situația sa de serviciu, a primit de la factorii de decizie ai SRL „Coldor Com” prin intermediul brokerului vamal Chitaica Elena, care activează în cadrul SRL „Invest Capital Brok”, mijloace financiare în sumă de 500 lei, pentru a nu crea impedimente la procedurile de vămuire, în vederea acceptării valorii în vamă a mărfii importate de către SRL „Coldor Com” conform declarației vamale cu nr. 20901136 din 06 ianuarie 2017.

Astfel, Adam Natalia Iosif, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.4 Cod penal - coruperea pasivă, caracterizată prin acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere.

Obiectul material sau obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă art.324 CP îl reprezintă poate fi exprimat printr-un bun primit de răpitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Deci, în cele din urmă, instanța constată că probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că acțiunile lui Adam Natalia Iosif întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatei Adam Natalia Iosif pe deplin dovedită în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acesteia în baza art. 324 alin.(4) Cod penal coruperea pasivă, caracterizată prin acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) Cod Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța ajunge la ferma convingere privind prezența în acțiunile inculpatei Adam Natalia Iosif a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, lipsind careva probe contrare învinuirii înaintate.

Astfel, a fost constatat că, declarațiile date de inculpata Adam Natalia Iosif în cadrul cercetării judecătorești au un singur scop de apărare, pentru a evita răspunderea penală pentru infracțiunea ce i se învinuiează.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei Adam Natalia Iosif depuse în ședința de judecată, iar la baza sentinței urmează a fi puse declarațiile date de către inculpată în cadrul audierii i calitate de bănuț și a martorilor prezenți de către acuzarea de stat, având în vedere că ultimii nu au avut careva motive să dea declarații mincinoase.

Prin urmare, instanța constată că, de către acuzatorul de stat au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpatei Adam Natalia Iosif în comiterea infracțiunii imputate și combat versiunea ultimei precum nu a primit careva sume de bani de la brokerul vamal Chitaica Elena.

Or, potrivit art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Adam Natalia Iosif face parte din categoria celor ușoare, de personalitatea vinovatei, că nu a recunoscut vina.

Ca circumstanțe atenuante nu sunt.

Circumstanțe agravante nu sunt.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal, legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatei și avocatului inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei Adam Natalia Iosif este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta a pedepsei cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceia ce constituie 50000(cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1(un) an.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 392-394 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

Adam Natalia Iosif, născută la XXXXXXXXXXX, cod personal XXXXXXX, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și se stabilește pedeapsă în formă amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceia ce constituie 50000(cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1(un) an.

Se explică inculpatei Adam Natalia Iosif, că potrivit art.64 alin.3/1 Cod Penal acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan