

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

29

mai

2023

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

**Instanța compusă din:**

Președintele ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Mariana PIDGHIRNÎI

**Cu participarea:**

Pracuzatorului de stat, procurorul Dorin BURLACU

Apărătorului inculpatului, avocatul

Igor GHEORGHÎȚA

În prezența:

Inculpatului

Roman RUSSU

A judecat în ședință publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Roman RUSSU**, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.*

*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

Cauza penală, fiind disjunctă, a fost repartizată repetat de 02.12.2021, și judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 03.12.2021 până la data de 29.05.2023, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Dorin Burlacu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Roman RUSSU**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. Totodată, a solicitat confiscarea în mod solidar de la Roman Russu și Ion Putina în proprietatea statului contravaloarea bunurilor rezultate din delict de păstrat la materialele dosarului;

Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Gheorghîța, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c;

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

**constată:**

*Situația de fapt reținută de instanță*

1. **Roman RUSSU** într-o zi nestabilită în perioada cuprinsă de timp a lunilor august 2018 - februarie 2019, acționând împreună cu Putina Ion Sergiu an. \*\*\*\*\*, contribuind la săvârșirea infracțiunii respective prin complicitate manifestată prin oferirea de sfaturi, prestarea de informații cu privire la scoaterea necorespunzător din țară a automobilelor cu termenul de ședere expirat prin efectuarea modificărilor respective în baza de date,

susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în atribuțiile de serviciu ale cărora intră constatarea și sancționarea contravențiilor și infracțiunilor în conformitate cu legislația în vigoare; desfășurarea activității operative de investigații în scopul depistării persoanelor culpabile de pregătirea și comiterea unor contravenții vamale, de contrabandă și de alte infracțiuni ce țin de competența organului de urmărire penală al Serviciului Vamal; participarea la elaborarea măsurilor de politică economică ce țin de trecerea mărfurilor peste frontiera vamală și aplică aceste măsuri, au pretins și au primit ilegal de la Burca Vasiliu prin două transferuri mijloace bănești a câte 320 euro, de la Cojocari Sorin mijloace bănești în sumă de 380 euro și de la Dmitri Tatiana mijloace bănești în sumă de 360 euro, iar în total prin intermediul B.C. „EuroCreditBank” S.A. sucursala Ungheni au primit în mod ilegal pe contul bancar deschis pe numele lui Putina Ion Sergiu mijloace bănești în sumă de 1380 euro care conform cursului mediu stabilit de BNM pentru perioada respectivă constituie echivalentul a 27 149, 70 lei, pentru a influența persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a RM ca aceștia să organizeze, contrar prevederilor art.10 din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, efectuarea modificărilor corespunzătoare și radierea din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI RM a datelor cu privire la automobilele aflate pe teritoriul Republicii Moldova și înregistrate în străinătate cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de model „Toyota Previa”, \*\*\*\*\* de model „Volkswagen Caravelle”, \*\*\*\*\* de model „Opel Vectra”, \*\*\*\*\* de model „Volkswagen Caravelle”, precum și a înregistra în baza de date informații eronate referitor la faptul că aceste mijloace de transport sunt ieșite peste hotare Republicii Moldova, inclusiv pentru a efectua modificări cu privire la micșorarea numărului de zile automobilului de model „Volkswagen Caravelle” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* privind aflarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, fără ca de fapt să fie examinate actele și aceste mijloace de transport în cadrul controlului vamal, pe când în realitate la acel moment o parte din acestea erau deja dezasamblate la metal uzat și respectiv sub nici o formă în perioada menționată nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, facilitând în așa mod prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 Cod contravențional al Republicii Moldova.

2. Prin urmare, ca rezultat al acțiunilor de trafic de influență comise de către Putina Ion Sergiu prin complicitate cu Russu Roman Ivan:
  - la 18.02.2019 ora 19:33 angajatul Postului Vamal Sculeni Bejenaru Stelian Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova;
  - la 18.02.2019 angajatul Poliției de Frontieră plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile an.

- \*\*\*\*\*, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova;
- la 04.03.2019 ora 06:02 angajatul Postului Vamal Sculeni Bejenaru Stelian Stelian a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia în calitate de șofer era Mitescu Dan Mihai, deși în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova;
  - la 04.03.2019 angajatul Poliției de Frontieră plutonier Sanduleac Alexandru a înregistrat „IEȘIREA” automobilului de model „ Volkswagen Caravelle” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia în calitate de șofer era Mitescu Dan Mihai an. \*\*\*\*\*, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova
3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, **Roman RUSSU**, fiind asistat de apărătorul, Igor Gheorghîța, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
  4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
  5. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
  6. În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
  7. Inculpatul, **Roman RUSSU**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
  8. Așa, inculpatul a relatat instanței că cu Putină Ion mai mult a discutat prin telefon, însă fizic a făcut cunoștință cu acesta în instanța de judecată. Dar până la cazul dat personal nu l-a cunoscut pe Putină Ion. Nu cunoaște persoanele pe nume Burcă Vasile, Cojocari Sorin, Tatian Dmitrii și nu își aduce bine aminte despre transferurile efectuate de aceștia în perioada anilor 2018-2019 lui Putină Ion, dar au avut loc careva transferuri bănești în privința la niște mașini ca să le scoată din baza de date sau să le scoată din țară sau ca să fie scoase din baza de date dar să rămână în țară aceste mașini. Recunoaște vina, deoarece este vinovat. În urma transferurilor efectuate de Burcă Vasile, Cojocari Sorin, Tatian Dmitrii lui Putină Ion nu a obținut careva venituri. L-a ajutat pe Burcă Vasile dându-i

numărul lui Putina Ion ca să rezolve întrebările referitor la automobilul său cu numere de Lituania ca să poată să stea mai multe zile pe teritoriu, iar bani în acest sens nu a luat.

9. Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Gheorghita, și acuzatorul de stat, procurorul Dorin Burlacu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
11. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
  - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Serghei Banari**, care a declarat că, în vara anului 2018, a procurat un automobil cu numere de înmatriculare germane, contra sumei de 800 euro, fără a perfecta actele de vânzare-cumpărare sau procură. A procurat automobilul respectiv din satul Cobani r-l Glodeni, de la o persoană pe nume Radu. Aproximativ la sfârșitul verii anului 2018, la el acasă a venit o persoană pe numele Constantin și l-a rugat să facă ceva cu automobilul respectiv din motiv că el l-a introdus pe teritoriul țării și are probleme la vamă, la fel a comunicat că din aceste circumstanțe nu poate să treacă vama cu alte a/m. Din convorbirea respectivă a înțeles că el se ocupă cu transportarea automobilelor de diferite modele din Germania, i-a promis că în timpul apropiat va găsi o hotărâre la întrebarea dată. După această discuție, aflându-se în mun.Bălți, aproximativ în luna octombrie 2018, aflându-se la o distracție în compania unor cunoscuți, a discutat cu băieții problema sa. La moment nu poate să-și amintească cu certitudine cine din băieții i-a dat un număr de telefon, spunând că persoana în cauză o cheamă Ion și aceste poate să-l ajute să rezolve întrebarea cu automobilul său. În seara zilei de 13.01.2019 l-a telefonat pe acest Ion și i-a explicat că a primit numărul dat de la un cunoscut, după care i-a explicat că are un a/m cu numere străine și trebuie să hotărască întrebarea cu scoaterea lui peste hotare și nu știe cum corect să procedeze. Urmare acestei discuții, Ion i-a răspuns că întrebarea se hotărăște însă nu prin telefon. La fel, prin intermediul rețelelor de socializare a aflat că Ion este de fapt Putina Ion. La data de 15.01.2019, după ce preventiv a discutat telefonic cu Putina Ion, s-au înțeles să se întâlnească la Ungheni. Astfel, la 15.01.2019 aproximativ ora 13:30, s-au întâlnit în or.Ungheni la stația PECO „Petrom” de la intrare în oraș. La întâlnirea dată Putina Ion mai era cu o persoană care nu s-a prezentat, iar în urma discuției i-a fost explicat că este ieșire din situație și anume că mijlocul de transport poate fi scos din baza de date a vămii, fără să fie scoasă fizic de pe teritoriul țării. Așadar, Putina Ion împreună cu persoana ce îl însoțea au pretins de la el suma de 400 de euro, susținând faptul că au influență asupra persoanelor angajați a Serviciului Vamal, neconcretizând din care Direcție sau Secție anume, care ar putea radia din baza de date vamală, automobilul de model „Audi A4” anul producerii 1999 cu numere de înmatriculare germane \*\*\*\*\* , pentru a nu avea probleme și a-l scoate după hotarele Republicii Moldova o dată la 6 luni. Concomitent, Putina Ion și

persoana ce-l însoțea au comunicat că, din suma totală de 400 euro, o parte urma să le revină lor, nespecificând ce sumă anume, iar altă parte de bani urmând să revină persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, ce vor radia automobilul în cauză din Baza de date. A mai adăugat că, din discuția dusă cu ei, după maniera de a se exprima și în contextul că cunoșteau mai multă informație despre serviciile vamale, a înțeles că sunt lucrători ai Biroului Vamal. Tot din cuvintele lor a înțeles că nu este prima dată când fac așa ceva și tot timpul oamenii au fost mulțumiți de serviciile lor. La moment Ion împreună cu colegul său așteptau ca el să le transmită banii cât mai curând. A mai comunicat că, în telefonul său personal s-a păstrat careva informație audio a discuțiilor duse cu Ion, care a făcut-o în scop să se asigure că nu este dus de nas, pe care a înscris-o pe un CD și la moment o predă benevol pentru a fi ridicată (vol.I f.d.38-39). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, **Banari Serghei** a declarat, că la 15.01.2019 aproximativ orele 19:40 a fost telefonat de către Putina Ion care l-a întrebat când va fi gata cu banii și să nu întindă tare timpul. Urmare acestei discuții, el i-a comunicat că nu are toată suma și în zilele apropiate îl va telefona. După ce la 16.01.2019 a primit pe „VIBER” un mesaj SMS de la Ion cu mesajul care este situația la el și că omul pe care l-a contactat așteaptă și să nu fie târziu, i-a răspuns că cel târziu joi îi transmite banii (a anexat imaginile foto a convorbirii pe VIBER). După ce la 17.01.2019 aproximativ la orele 09:00, l-a telefonat pe Putina Ion și s-au înțeles să se vadă în or.Ungheni. Fiind de acord, a participat la aplicarea și petrecerea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr. 2019970019. Aproximativ la orele 10:45 aflându-se în or.Ungheni, pe drumul de la intrare de către ofițerul de investigații a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model „OCOLUS” în vederea înregistrării imaginilor între el și Putina Ion precum și alte persoane care puteau interveni. Peste aproximativ 15 minute după ce a fost înzestrat cu tehnică, l-a sunat în prealabil pe Ion și a mers la stația peco „PETROM” de pe str.Națională 54 or.Ungheni la intrarea în oraș, unde l-a așteptat pe Putina Ion din motiv că ultimul se mai reține. În scurt timp Putina Ion a venit cu un automobil de model „Volkswagen Pasat” B4 numere Lituanienne, astfel în cadrul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma de 400 euro în bancnote cu nominalul de 50 euro, în urmă la care fapt Ion i-a comunicat, că la 18.01.2019 mijlocul de transport va fi scos din baza de date. Tot în momentul când a transmis banii lui Ion, prin intermediul aplicației VIBER a scris un sms, din câte a înțeles, mesajul avea conținutul „numărul a/m lui și faptul că banii au fost primiți”, de asemenea a reușit să vadă numele persoanei care era înregistrată în telefonul lui Ion ca „VLAD CHIȘINĂU”. După acesta Ion i-a comunicat, că totul va fi bine și dacă mai are cunoscuți care au nevoie de asemenea servicii să-l contacteze. (vol.I f.d. 41). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, **Banari Serghei** a declarat, că la data de 19.01.2019 cu automobilul său de model Mercedes a mers la un autoservis în orașul Drochia, în apropierea restaurantului „Pâine Caldă” pe str. D.Cantemir. Discutând cu maestrul care s-a apucat să-i repare a/m după cum s-a prezentat Victor, văzând că

Mercedesul este cu numere străine, 1-a întrebat dacă nu are probleme cu poliția și cu vama. I-a răspuns că până la moment nu, tot în cadrul discuției cu el i-a comunicat, că are și el un a/m de model „Volkswagen Pasat”, cu numere de înmatriculare germane și îi expiră termenul de ședere pe teritoriul RM și 1-a întrebat dacă nu poate să afle cum el să procedeze că are nevoie de a/m. El i-a comunicat că se va interesa dacă poate să-1 ajute, de careva sume de bani el atunci nu i-a comunicat. De asemenea, nu au discutat că anterior a hotărât careva asemenea întrebări. După ce el i-a dat copia actelor pe a/m. Aducându-și aminte că în discuțiile anterioare Putina Ion, i-a comunicat că se ocupă și de hotărârea întrebărilor de acest gen și anume poate să modifice împreună cu cunoscuții lui de la Chișinău, în baza de date data intrării pe teritoriul RM a oricărui mijloc de transport contra sumei de 320 euro, a căror termen de ședere de 180 zile expiră. La data de 24.01.19 s-a telefonat cu Putina Ion și 1-a întrebat, dacă a/m care se află pe teritoriul RM îi expiră termenul de ședere de 180 zile, poate să facă ceva în așa caz sau nu. Atunci el i-a răspuns că se poate și serviciile vor costa 320 euro, însă luând în considerație faptul că se cunosc va hotărî întrebarea cu 310 euro. Tot el, în aceeași zi mai târziu, 1-a rugat să urgentez procedura de transmitere a banilor din motiv că el deja a vorbit cu persoana de la Chișinău și acesta așteaptă banii, de asemenea i-a comunicat că banii poate să- i transmită prin rutieră sau prin intermediul băncii transfer, ziua transmiterii a fost stabilită luni la 28.01.2019. Luând în considerație aceste fapte și motivul că Ion, împreună cu alte persoane continua să săvârșească acțiuni ilegale cu manipularea datelor din baza de date a Serviciul Vamal a hotărât să declare cele sus relatate. (vol.I f.d.84). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, **Banari Serghei** a declarat, că la 25.01.2019 ziua s-a scris pe VIBER cu Ion asupra întrebării care a declarat-o anterior în audiere. În urmă acestei discuții Ion a spus că totul se face, seara orele nu și le amintește a fost telefonat de către Putina Ion, care a spus să nu întindă tare timpul și că luni dacă îi va transmite banii este târziu, el i-a comunicat că hotărâște întrebarea (anexează convorbirea de pe VIBER la prezentul proces verbal). În prima jumătate a zilei de 26.01.2019 1-a telefonat pe ION și s-au înțeles să se vadă în or.Ungheni, tot la stația Peco la care s-au întâlnit anterior. Fiind de acord a participat la aplicarea și petrecerea măsurii specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr.2019970019. Aproximativ la orele 16:10 aflându-se în or.Ungheni, pe drumul de la intrare de către ofițerul de investigații a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model OCOLUS în vederea înregistrării imaginilor între el și Putina Ion precum și alte persoane care puteau interveni. Unde peste aproximativ 30 minute după ce a fost înzestrat cu tehnică, 1-a sunat în prealabil pe Ion și a mers la stația peco PETROM de pe str.Națională 54 or.Ungheni, unde în scurt timp ultimul s-a apropiat împreună cu o persoană care a participat prima data la discuția lor, a văzut că venise cu un a/m de model „Volkswagen Pasat,, 3- cu numere Lituaniene. El i-a transmis suma de 310 euro în bancnote cu nominalul de 130 euro și una de 10 euro, în urmă la care fapt Ion i-a comunicat că este puțin și că 310 euro costă serviciile

dacă sunt două mașini, însă pentru una costă 320 euro. De asemenea, i-a mai comunicat că trebuie să-i mai pună 10 euro pe numărul ce telefon sau 200 lei, urgent azi și după ce va vedea banii pe cont atunci va face cele promise. El i-a răspuns că cum ajunge acasă imediat îi pune în cont 200 lei. (vol.I f.d.40). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, **Banari Serghei** a declarat, că persoana care era împreună cu Putina Ion, la data de 15.01.2019 și 26.01.2019 în or.Ungheni și anume la stația peco „Petro” de pe str. Națională 54, care a participat la discuție și explica și el procedura cum se vor face lucrurile ilegale despre care a declarat anterior, poate să-1 recunoască după următoarele aspecte: era de statură mijlocie, înălțimea aproximativ 1,70 metri, ochii deschiși la culoare, frezură scurtă, fața ovală, cu vârsta aproximativă 30-35 de ani, plinuț la făcătura corpului. La fel a menționat, că persoana respectivă se numește Gaitur Vasile și este locuitor al orașului Ungheni. (vol.I f.d.104). Fiind audiat suplimentar a declarat, că la data de 26.01.2019, a ajuns la Rîșcani pe la orele 19:00 și imediat la primul bancomat i-a transferat lui Putina Ion pe numărul său de telefon \*\*\*\*\* așa cum a spus acesta suma de 200 lei, fapte care le-a fixat cu ajutorul telefonului său mobil prin fotografiere, iar bonul de casă îl predă pentru ridicare și anexare la materialele cauzei penale împreună cu imaginile foto imprimate pe 4 file. (vol.I f.d.150). Fiind audiat suplimentar a declarat, că la 17.01.2019 fiind de acord a participat la aplicarea și petrecerea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr.2019970019. Aproximativ la orele 10:45 aflându-se în or.Ungheni, pe drumul de la intrare, de către ofițerul de investigații a CNA, a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model OCOLUS în vederea înregistrării comunicărilor și imaginilor între mine și Putina Ion precum și alte persoane care puteau interveni în discuție. După ce a fost înzestrat cu tehnică, 1-a sunat în prealabil pe Putina Ion și a mers la stația peco „PETROM” de pe str.Națională 54, or.Ungheni la intrarea în oraș. Unde 1-a așteptat pe Putina Ion, în scurt timp ultimul s-a apropiat de el, a văzut că venise cu un a/m de model „Volkswagen Pasat” B4 numere lituaniene, el i-a transmis suma de 400 euro în bancnote cu nominalul de 50 euro, în urmă la care fapt Ion i-a comunicat, că la 18.01.2019 mașina va fi scoasă din baza de date. Tot în momentul acela când a transmis banii lui Ion, prin intermediul aplicației VIBER a scris un sms, din câte a înțeles mesajul era următor “numărul a/m meu și faptul că banii au fost primiți”, de asemenea a reușit să vadă numele persoanei care era înregistrat în telefon lui Ion Putina ca „VLAD CHIȘINĂU”. Din care motiv se gândește că așa cheamă persoană care se ocupă de comiterea infracțiunilor sau cel puțin este persoana care nemijlocit contribuie la comiterea ei. (vol.IV f.d.103);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Gaitur Vasile**, care a declarat, că pe Putina Ion îl cunoaște de aproximativ 2 ani, sunt în relații bune, a făcut cunoștință fiind locuitori ai or.Ungheni. Cu acesta împreună nu a avut careva afaceri, niciodată nu 1-a rugat și nu i-a făcut careva favoruri, sunt doar cunoscuți. Cum a mai menționat nu a avut niciodată careva discuții cu Putina Ion despre radierea din baza

de date a Serviciului Vamal sau de la poliția de frontieră careva mijloace de transport, nu a cunoscut până la reținere că acesta se ocupă cu așa ceva și niciodată nu a primit de la el careva recompense pentru aportul său. La fel a menționat, că în total la rugămintea lui Putina Ion s-a întâlnit cu Banari Sergiu în or.Ungheni, el în ambele cazuri la fața locului a venit să-1 aducă pe Putina Ion căci acesta nu avea transport la momentul și în ziua respectivă. La moment nu poate să spună precis data când s-au întâlnit, dar poate să spună că a fost în primăvara anului 2019. La prima sa întâlnire, era împreună cu Putina Ion în a/m său personal când în jurul orelor 14:00 acesta a fost telefonat de către Banari Serghei care i-a spus că se află în or.Ungheni și dorește să se întâlnească să discute ceva. După ce au discutat la telefon, Putina Ion i-a spus să treacă pe la stația PECO „Tirex Petrol” de la intrare în or.Ungheni unde-1 așteaptă o persoană. Fără să-i spună ce are de gând să facă și despre ce să discute a acceptat să plece cu el. În cadrul întâlnirii cu Banari Serghei s-a discutat despre faptul că acesta este din or.Rîșcani, se ocupă cu a/m și are o dezmembrare de circa 8 automobile, iar el 1-a întrebat dacă el achită impozitul la Romania pe a/m cu care a venit de model „Mercedes E220”, iar Banari Serghei i-a spus că nu cunoaște despre așa ceva. S-a mai discutat dacă el are careva piese, după care el a plecat în a/m cu care a venit, iar Putina Ion a rămas să discute cu Banari Serghei. În prezența sa Serghei i-a arătat un certificat de înmatriculare a unui a/m de peste hotare. Tot atunci Serghei a scos circa 200 lei din buzunar și le-a dat pentru motorină lui Putina Ion. La fel pot să spun că Putina Ion și persoana pe numele Serghei puțin s-au îndepărtat de el și discutau ambii mai aproape unul de altul, iar el nu auzea despre ce ei discutau. După câteva minute el s-a pornit spre locul unde era parcat a/m său de model Audi A6 cu n/î românești, tot la aceeași stație, după care a revenit la locul unde aceștia discutau, a mai așteptat circa 2 minute după care Putina Ion a urcat în a/m și 1-a adus la Auto- Gara din or.Ungheni unde 1-a lăsat și a plecat acasă. Pe drum nu a vorbit și acesta nu i-a spus despre ce a discutat cu Banari Serghei, nici nu i-a spus pentru ce a luat 200 lei pentru benzină de la Serghei. La fel, lui personal nu i-a dat careva bani pentru benzină în ziua dată și nici după aceasta. Peste circa 2 săptămâni, aflându-se acasă fiind ora 18:00 a fost iarăși telefonat de Putina Ion care 1-a întrebat ce face, iar el i-a spus că are treabă să plece în oraș până la o farmacie. Între timp a aflat că Ion era la o sărbătoare și 1-a rugat să vină până la locul unde era, la părinții soției sale, după care să-1 ducă la aceeași stație Peco „Tirex Petrol” din marginea or.Ungheni pentru a se întâlni tot cu Banari Serghei. La stație Banari Serghei era cu un a/m de model „Volkswaghen Pasat” culoare verde, cu n/î poloneze, iar Putina Ion i-a spus că ar dori să-1 cumpere, căci a/m este bun și prețul la fel este bun de 700 euro, numai că a/m nu are documente. El atunci i-a spus părerea sa că nu are rost să cumpere acest a/m fără acte, chiar dacă Serghei era de acord să-1 vândă și cu 600 euro, căci poate să aibă probleme ulterior cu acest a/m. Discuția respectivă a durat circa 5 minute, după aceasta el iarăși a urcat în a/m după care în scurt timp a urcat și Ion Putina și au plecat acasă. Nici de data aceasta Putina Ion nu i-a spus despre ce a discutat cu Serghei și el altă discuție decât ce a declarat



nu a auzit. Alte întâlniri cu Banari Serghei și Putina Ion în perioada dată nu a mai avut, iar la 18.03.2019 a fost reținut pentru faptul că a comis trafic de influență împreună cu Putina Ion. Poate să spună cu certitudine că careva persoane la Serviciul Vamal sau poliția de frontieră nu cunoaște. La fel nu a cunoscut că Putina Ion se ocupă cu așa ceva și că 1-a dus la aceste două întâlniri pentru a discuta cu Banari Serghei despre careva radieri din baza de date a poliției de frontieră sau Serviciul Vamal pentru care a primit ceva bani de la Banari Serghei. După cele întâmplate, personal s-a întâlnit ocazional în or. Ungheni cu Putina Ion și 1-a întrebat dacă el a primit careva bani de la Banari Serghei și pentru ce deoarece personal el cunoaște nimic despre faptele pentru care este învinuit, iar Putina Ion i-a răspuns că într-adevăr în cadrul primei întâlniri cu Banari Serghei a discutat despre așa ceva cu Serghei. La fel Putina Ion i-a spus să nu-și facă griji deoarece nu are nici o implicare. Mai mult cu Putina Ion nu a discutat (vol.III f.d.28-29);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Scutaru Victor**, care a declarat, că activează în calitate de mecanic la un autoservis din orașul Drochia situat în apropierea restaurantului „Pâine Caldă” or.Drochia str. D.Cantemir. În luna ianuarie 2019 se afla la serviciu, când la reparație a venit un băiat cu un a/m de model Mercedes cu numere străine. După cum a comunicat îl chema Serghei, văzând că este cu numere străine automobilul respectiv l-a întrebat dacă nu are probleme cu poliția în privința termenului de ședere, însă acesta i-a spus că la el expiră degrabă. De asemenea, 1-a întrebat cum procedează el, că nu vrea să scoată mașina din țară că are nevoie de ea, atunci Serghei a spus că se va interesa și îi va comunica ce se poate de făcut, careva mijloace bănești el nu i-a dat și nu 1-a mai văzut. (vol.I f.d.103);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Tatian Dmitrii**, care a declarat, că aproximativ din anul 2015 a început să aducă în RM mașini de peste hotare preferențial din Lituania, câte mașini a adus până în prezent el nu ține minte. Cu privire la a/m cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, de model „Opel Vectra” anul producerii 1995, nu a comunicat careva informație din motiv că nu își amintește așa automobil din motivul numărului mare de mașini importate și vândute pe teritoriul RM precum și vindea a/m și în Ucraina. Nu a fost telefonat de către nimeni cu privire la a/m sus nominalizat, careva bani nu a oferit nimănui pentru a face careva modificări în baza de date. Așa polițist de frontieră ca Sanduleac Alexandru sau angajat a Serviciului Vamal pe nume Bejenari Stelian nu cunoaște. (vol.III f.d.49);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Jaltîr Dumitru**, care a declarat, că aproximativ în anul 2017 din Lituania fratele lui Jaltîr Pavel a procurat un a/m de model Toyota Previa anul producerii 2001, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, care a fost înregistrată pe numele lui, cu a/m dat oferea servicii de transport peste hotare la Polonia. La volanul cărei mașini prima dată a intrat în țară el. La data de 25.04.2018, fratele personal a vândut a/m sus nominalizat lui Cojocari Sorin prin procură. Ce a fost mai departe cu automobilul dat el nu cunoaște, știe doar că actele se află la Cojocari Sorin și a/m se află în Polonia cu motorul defectat. (vol. III f.d.62);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Jaltîr Pavel**, care a declarat, că aproximativ în anul 2017 din Lituania el personal a procurat un a/m de model „Toyota Previa” anul producerii 2001, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, care a fost înregistrată pe el, cu a/m dat oferea servicii de transport peste hotare la Polonia. La volanul cărei mașini deseori traversa frontiera și fratele său Jaltîr Dumitru. La data de 25.04.2018, el personal a vândut a/m nominalizat lui Cojocari Sorin, pe baza de procură. Ce a fost mai departe cu automobilul respectiv el nu cunoaște, știe doar că actele se află la Cojocari Sorin și a/m se află în Polonia cu motorul defectat. La prezentul proces verbal a anexat fotocopiile actelor pe automobilul nominalizat și copia procurii. (vol.III f.d.63, 75-79);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cojocari Sorin**, care a declarat, că aproximativ în luna februarie 2018, a făcut cunoștință cu doi băieți pe nume Jaltîr Pavel și Jaltîr Dumitru, nu-și amintește anume punctul de trecere a frontierei la care anume s-au cunoscut. Ei transportau pasageri la Polonia cu un a/m de model „Toyota Previa” anul producerii 2001, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* din Lituania. La fel a menționat, că el a procurat a/m dat de la Pavel conform contractului de comodat la 25.04.2018 care îl prezintă. După câte își amintește în luna decembrie 2018 se finisau zile de ședere pe teritoriul RM automobilului respectiv și el la volanul a/m nominalizat a ieșit din țară. Unde în orașul Poznani în Polonia s-a defectat motorul și la moment ea se află acolo. Așa persoane ca Rusu Roman el nu cunoaște, careva bani nu a dat nimănui ca să-i adauge zile de ședere pe teritoriul RM. (vol.III f.d.74);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Bulmaga Petru**, care a declarat, cu privire la a/m de model „Mercedes 220 D” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*a comunicat, că acesta a aparținut unui cunoscut pe nume Babiuc Victor. Cu privire la traversarea frontierei la volanul automobilului data de 09.05.2018, a comunicat că în perioada respectivă a mers în România după niște piese de la tractor împreună cu Babiuc Victor, proprietarul a/m sus nominalizat, la întoarcere în țară tot el a fost la volan. Mai târziu a înțeles de la Babiuc Victor că a/m dat a fost vândut undeva la sudul Moldovei și mașina trebuia să fie scoasă din țară, însă până la moment nu cunoaște soarta ei. (vol. III f.d.95);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Morari Eugeniu**, care a declarat, că aproximativ în luna ianuarie 2019 a avut nevoie să plece peste hotare în România cu chestii personale. Din motiv că nu avea un automobil în stare tehnică bună a apelat la un cunoscut pe nume Burca Vasile, să-1 ajute cu un a/m știind că el are un „Volkswagen Caravelle” de culoare roșie numerele de înmatriculare nu le ține minte însă erau lituaniene. Tot în luna ianuarie 2019 peste două zile s-a întors înapoi în țară și i-a restituit a/m dat lui Vasile. După acesta mașina nu a mai văzut-o, dar cu Vasile s-a mai întâlnit însă a discutat la alte teme. De ce ultima traversare de intrare în țară este înregistrată pe numele său nu cunoaște și de ce nu a mai traversat frontiera a/m dat el la fel nu cunoaște. Fiindu-i prezentată informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei a/m de model

„Volkswagen Caravelle” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, declară că traversarea a făcut-o el și datele introduse sunt veridice. Careva sume bănești pentru a scoate mașina din țară el nu i-a oferit nimănui din motiv că mașina nu este a lui (vol. III f.d.108);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Pascari Ruslan**, care a declarat, că în perioada de timp a anilor 2013-2015 a adus pe teritoriul RM, șase automobile de model diferite din Lituania cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care le folosea personal, o parte din ele li-a vândut, iar o parte le-a dat la piese de schimb. Aproximativ în sfârșitul verii 2017, a mers la postul de trecere a frontierei Otaci, pentru a scoate de pe numele său un a/m de model Chrysler, unde de către colaboratorii vamali a fost preîntâmpinat că are multe a/m aduse pe teritoriul RM de el personal și că luând în considerație faptul, că se schimbă legislația va fi nevoit să achite amenzi pentru fiecare a/m în parte. Aproximativ la începutul lunii februarie 2019, în compania a niște cunoscuți în or. Florești la o beție, a început a discuta cu băieții despre mașinile care stau pe el în baza de date vamală. Cineva dintre băieți nu poate să-și aducă aminte cu certitudine cine i-a dat un număr de telefon \*\*\*\*\*, spunând că pe persoană în cauză îl cheamă Ion și el poate să-1 ajute să rezolve întrebarea cu automobilele. La data de 07.02.2019, în prealabil la orele mesei 1-a telefonat pe Ion, i-a explicat că i- a dat numărul un cunoscut și că are niște chestii personale la Ungheni și dacă poate să se vadă cu el deoarece vrea să-1 întrebe ceva despre niște a/m. De către Ion a fost întreat de unde are numărul lui de telefon, iar el i-a comunicat că de la un cunoscut de-al său. Atunci el i-a spus când va fi în Ungheni să-1 telefoneze și să-1 aștepte la stația peco „Petrom” de la intrare în oraș. Când a ajuns la stația peco, a văzut două persoane de gen masculin care stăteau la masă afară și serveau cafea. El aștepta afară și Ion 1-a telefonat și i-a făcut gest din mână să se apropie de ei. S-a apropiat și i-a comunicat că are 6 automobile introduse pe teritoriul RM de către el personal și că a fost preîntâmpinat la vamă că va fi amendat. Atunci Ion i-a comunicat că nu este nici o problemă că el are un cunoscut care moment nu este în țară, va reveni peste două săptămâni și rezolvă întrebarea, mașinile vor fi șterse din baza de date și nu vor mai figura pe el. De asemenea a comunicat, că costul la asemenea serviciu este de 400 euro pentru o mașină, însă luând în considerație faptul că are mai multe a/m, va costa 380 euro. El a început să-i spună că este o suma mare de bani, atunci Ion 1-a întreat de unde este de origine, i-a spus că din r-nul Florești, atunci Ion a spus că poate să facă cu 300 euro pentru fiecare mașină, numai pentru faptul că este de departe. Tot el, 1-a întreat unde sunt mașinile și ce sunt cu ele, atunci el i-a explicat că o parte sunt dezmembrate, iar altele sunt vândute. El a spus că nu-i nici o problemă și că-i trebuie numai numărul lor de înmatriculare, atunci el i-a dat o foiță unde de către el personal au fost scrise numerele mașinilor care erau pe el. De către Ion a fost luată foița și a spus că peste două săptămâni când va reveni persoana de peste hotare îl va telefona. A mai adăugat că, nu a discutat cu Ion despre numărul concret de mașini care el poate să le radieze din baza de date de pe numele său, cu toate că el insista

să facă o dată cu toate 6 a/m. Auzind la mai multi cunoscuti care au a/m cu numere străine că au dat bani si au fost trași pe sfoară și stârnindu-i dubii manipularea lui Ion cu sumele de bani, ba spune o suma ba alta, nu pre avea încredere în vorbele lui, din care motive consideră că acțiunile acestor persoane sunt ilegale, din care motiv a hotărât să denunțe faptele date. A mai comunicat, că poate să descrie persoana pe nume Ion care s-a întâlnit cu el: de statură aproximativ 1,70 metri, cu căciulă pe cap frezura nu i-a văzut-o, dar bănuiește că-i scurtă, de statură plinuț, bolfos la față, cu vârsta aproximativă de 30-35 ani, poate să-1 recunoască. A doua persoană nu i-a reținut trăsăturile feții bine, din motiv că el a stat într-o parte și nu pre s-a amestecat în discuție din care motive nu poate să-1 recunoască la moment, dacă va mai avea întâlniri cu el sau dacă-1 mai vede o dată îl va recunoaște, însă poate să spună că era mai slab ca Ion, cam de aceeași înălțime, tot cu căciulă în cap. (vol.III f.d.171-172). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, **Pascari Ruslan** a declarat, că la 09.02.2019 aproximativ în jurul orelor 19:40, la numărul său de telefon pe rețeaua de socializare Viber a venit un SMS de la numărul \*\*\*\*\*de la Ion cu mesajul (noroc caroce o venit omul și poate). La fel a declarat, că la 10.02.2019, l-a telefonat pe Ion și s-au înțeles să se întâlnească la data de 13.02.2019 în or.Ungheni unde el trebuia să-i dea banii. Deja la 13.02.2019 aproximativ la orele 14:35 1-a telefonat pe Putina Ion fiind pe drum spre Ungheni unde acesta i-a comunicat să-1 aștepte la stația peco la intrare. Tot atunci cu acordul său a participat la aplicarea și petrecerea măsurii specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr.2019970199. Aproximativ la orele 14:45 aflându-se în r-nul Ungheni pe drumul de la intrarea în s.Zăzulenii Noi, de către ofițerul de investigații a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model OCOLUS (FIY900) în vederea înregistrării imaginilor între el și Putina Ion precum și alte persoane care puteau interveni. Apropiindu-se de stație, Ion deja era pe loc la stația peco „PETROM” de pe str.Națională 54 or.Ungheni situată la intrarea în oraș. La parcare se afla o mașină cu numere străine „Volkswagen Passat” de culoare albastră din care a ieșit Ion, a văzut că în a/m se mai afla o persoană însă care nu a ieșit afară. În urma discuției Ion l-a întrebat care este soarta a/m lui, i-a comunicat că sunt dezmembrate la metal uzat. El 1-a preîntâmpinat ca așa și trebuie să fie ca să nu aibă probleme, după ce i-a explicat că banii se duc la un cunoscut care va face operările în baza de date vamală și a/m cu numărul de înmatriculare (\*\*\*\*\*) va fi scos de la evidență de pe numele lui sau va fi radiată din baza de date nu a concretizat. După ce el i-a transmis lui Ion suma de 400 euro în bancnote cu nominalul de 50 euro, acesta i-a comunicat că nu va dura mult timp 2-3 zile și va fi contactat pentru ai confirma că totul este bine. De asemenea, i-a comunicat, că ar fi bine să-i dea bani și pentru celelalte a/m care stau pe numele său ca să nu aibă probleme și când va fi gata cu banii poate să-1 telefoneze. La prezentul proces verbal a anexat fotografia la convorbirea de VIBER. (vol. III f.d.179). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor **Pascari Ruslan** a declarat, că la data de 18.02.2019 la orele 22:23 min. prin intermediul rețelei de socializare VIBER a primit un SMS de la Putina Ion cu textul

„caroci gata, tat normal, restu când vrei și li fashi?” (vol.IV f.d.12). După ce pe parcursul zilei de 19.02.2019 1-a telefonat pe Ion Putina și 1-a întrebat cum poate să-i confirme că totul este bine pe hârtie, acesta însă i-a răspuns că nu poate să-i dea nici o hârtie din motiv că schimbările în baza de date sunt ilegale. Tot atunci Ion Putina i-a zis mai repede să se hotărască cu restul mașinilor din motiv că de grabă lucrătorii vamali o să se apuce de mașinile care au expirat termenul de ședere pe teritoriul RM și amenziile sunt mari. La fel i-a fost comunicat că el nu are bani pentru toate mașinile, atunci Ion i-a propus să-i dea măcar pentru două mașini 800 euro și să nu taragăneze timpul. De asemenea, acesta i-a comunicat că când va avea bani să-1 sune în orice timp și el va hotărî întrebarea. În suportul declarațiilor sale a anexat la prezentul proces verbal imaginea convorbirii de pe viber. De asemenea, a comunicat că la 21.02.2019 aproximativ pe la orele 14:00 în prealabil s-a telefonat cu Putina Ion în urmă la care fapt fiind de acord a participat la aplicarea și petrecerea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor video pe cauza penală nr.2019970199. Astfel, aproximativ la orele 13:50 aflându-se în r-nul Ungheni pe drumul de la intrarea în s.Zăzulenii Noi, de către ofițerul de investigații a fost înzestrat cu mijloace speciale și anume camera de luat vederi de model OCOLUS (HY900) în vederea înregistrării imaginilor între mine și Putina Ion precum și alte persoane care puteau interveni în momentul transmiterii banilor. Tot la aceeași stație peco „PETROM” de pe str.Națională 54 or.Ungheni de la intrarea în oraș, aproximativ la orele 14:20 min. la parcare se afla mașină cu numere străine „Volkswagen Passat” de culoare albastră lângă care se afla Ion, a văzut că era de unul singur. Astfel, în urma discuției cu Ion i-a comunicat, că nu are bani să achite toate mașinile, dar vrea să le scoată numai pe cele cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, după care el a comunicat că nici o problemă a scos banii în sumă de 800 de euro în bancnote câte 100 euro și i-a transmis lui Ion în mână care i-a primit și i-a pus în buzunar. Tot el i-a comunicat, că până acum făcea operările în baza de date vamală cu o persoană însă la moment nu mai ține relațiile că este greu de făcut acest lucru. La fel a fost asigurat că va fi totul bine așa cum a fost și cu mașina cu numărul de înmatriculare (\*\*\*\*\*), pentru care i-a transmis bani anterior. De asemenea, a adăugat că când va fi scoase de la evidență de pe numele lui mașinile cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* îl va anunța prin sms sau sunet pe viber. După discuția avută a urcat în mașină și a plecat nespunând peste cât timp îl va telefona, discuția lor a durat aproximativ 10 minute. După aceasta în locul unde a fost înzestrat cu tehnică specială a fost scoasă de pe el aceeași tehnică și predată către ofițerul de investigație. (vol. IV f.d. 10-12). Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, **Pascari Ruslan** a declarat că la data de 05.03.2019 orele 00:53 min. prin intermediul rețelei de socializare VIBER a primit un SMS de la Putina Ion cu textul (Norok, Tat normal), a anexat screen shot la ecranul de la telefon cu imaginea sms (vol.IV f.d.28). Imediat a înțeles că merge vorba de mașinile cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pentru care a transmis banii în sumă de 800 euro la 17.02.2019. De asemenea a comunicat, că luând în considerație faptul că la 18.02.2019 a primit un SMS de la

Putina Ion cu textul (caroci gata, tat normal, restu cind vrei și li fashi? . La 15.03.2019 a avut o discuție telefonică prin intermediul VIBER cu Putina Ion, unde ultimul a întrebat de restul mașinilor când le face, de așa gen a fost discuția, el i-a comunicat că pe luni va fi prin regiunea Ungheni, atunci el i-a comunicat, că când va fi la orice oră, el se va întâlni cu el să aibă bani cu el. Luând în considerație că urmează să-i transmită lui Putina Ion bani în sumă de 800 euro, încă pe două mașini cu numerele de înmatriculare automobilelor\*\*\*\*\* rămase, a venit cu declarațiile sus relatate. (vol.IV f.d.27-28);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Ciobanu Vasile**, care a declarat că are un a/m de model „Volkswagen Pasat” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*cu care circulă periodic peste hotarele RM. În luna februarie 2019 a circulat peste hotare cu a/m dat doar el și Smochini Eduard. Pe Eșanu Vladimir îl cunoaște că a activat în postul vamal Sculeni și aproximativ în luna ianuarie 2019, aflându-se în postul vamal Sculeni, 1-a întrebat pe Vladimir dacă poate să verifice în baza de date câte zile de ședere are mașina lui în RM. Atunci la moment nu i-a comunicat nimic, însă peste o perioadă de timp întorcându-se de la Iași, l-a întâlnit din nou și i-a comunicat că după numărul de înmatriculare are depășit termenul de ședere însă, după VIN cod mai sunt zile. Careva sume bănești ultimul nu a pretins acceptat și primit de la el precum și el nu i-a oferit careva sume bănești pentru careva servicii. A adăugat că din motiv că circulă mult peste hotare o singură dată la rugat să-i aducă niște piese la un „Volkswagen Pasat,, a lui cu numere moldovenești, alte careva discuții sau tangență cu el nu a avut (vol.IV f.d.210);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Șargu Dmitri**, care a declarat, că îl cunoaște pe Eșanu Vladimir aproximativ de 10 ani și că acesta a activat la vamal Sculeni. Cu privire la discuțiile lui purtate în perioada lunii februarie 2019 cu Eșanu Vladimir, cu privire la automobilele cu numerele de înmatriculare străine \*\*\*\*\* de model Audi și \*\*\*\*\*de model Opel și \*\*\*\*\* a declarat, că despre \*\*\*\*\* 1-a întrebat pe Vladimir dacă mașina a ieșit din țară, din motiv că a vându-se și a lăsat pe încredere că va ieși din țară cu ea. Cu privire la numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de asemenea aceeași situație. La întrebarea ce a avut în vedere prin mesajul din 16.02.2019 (*măcar joi de rezolvat*), a comunicat că l-a întrebat doar dacă mașina se află în țară. La întrebarea cu privire la discuția din 17.02.2018 ce privește a/m cu umerele de înmatriculare \*\*\*\*\*cu conținutul (*De scos sau adăugat?* urmează răspuns: *De scos*), a declarat că a întrebat dacă mașina a ieșit din țară, iar cu privire la scos nu mai ține minte. Cu privire la discuția lui cu Eșanu Vladimir din 18.07.2018 cu privire la faptul că nu are zile la a/m de model pasat a explicat că se afla peste hotare și nu cunoștea dacă va putea intra cu ea în țară. La întrebarea ce înseamnă mesajul (*eu vreau pe săptămâna aceea pe miercuri sau joi să-mi faci dacă poți și dacă treb bani îi spun lui lena și îi dă ea*), a comunicat că nu ține minte ce a vrut să comunice prin aceste cuvinte. A mai adăugat că careva mijloace bănești lui Eșanu Vladimir nu i-a transmis pentru a/m date. (vol.IV f.d.230-231);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Foșnea Mihail,** care a declarat, că îl cunoaște pe Eșanu Vladimir din copilărie. Cu privire la sms transmis la data de 28.02.2019 lui Vladimir a comunicat, că aproximativ la miezul nopții orele 23.10 min. a încercat să traverseze frontiera de stat direcție intrare postul vamal Sculeni cu a/m de model „BMW 530D” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*. Poliția de frontieră el o trecuse, însă când a ajuns la vamiști din câte își amintește era Parfene Marin, care nu i-a permis traversarea și a fost întors înapoi din motiv că mai avea pe teritoriul RM alt mijloc de transport înregistrat ca adusă în țară de către el. Tot vamistul Parfene Marin trebuia să scrie sesizare pe el însă i-a comunicat, că-1 iartă însă să clarifice întrebarea. Tot atunci în postul vamal a telefonat prietena lui pe nume Cojocar Victoria care a venit cu a/m ei personal de model Seat Alhambra. (dovada vol.IV f.d.240 - 243). Nu mai ține minte însă după miezul nopții deja Cojocar Victoria a traversat frontiera la volanul a/m model „BMW ” cu pașaport român, iar cu automobilul ei a trecut pe pașaportul RM. La moment ultima se află peste hotare în Germania și după cum cunoaște se va întoarce peste aproximativ trei luni. După ce a traversat frontiera și postul vamal i-a scris lui Vladimir un SMS (*text:caroce am porșit ...vb cuomu de mn ca e pizdet.. am intrat cu Md și Parfeni împușca în luna .. nu o făcut sesizare da o rugat de șters vol.IVf.d.232-235*) cu scopul poate să-1 ajute să clarifice întrebarea cu mașina adusă anterior în țară, la ce ultimul i-a răspuns că nu-1 poate ajuta cu nimic alte discuții pe tema acesta ei nu au avut. Cu privire la a/m cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de model „Volkswagen Pasat”, a comunicat că aparținea lui Eșanu Vladimir, însă el 1-a cumpărat de la ultimul aproximativ în perioada iunie-iulie 2018 și la data de 29.07.2018 din motiv că expirau actele a traversat frontiera cu el prin postul Vamal Criva. La moment mașina se află în țară însă deja pe alte numere de înmatriculare cu alt proprietar (vol. IV f.d.238);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Parfene Marin,** care a declarat, că activează în calitate de inspector principal în cadrul Biroului Vamal centru Postul Vamal Sculeni din septembrie 2017. Îi este cunoscută așa persoană ca Foșnea Mihail, din motiv că deseori aflându-se în tură acesta traversa frontiera RM, prin Postul Vamal Sculeni. Aproximativ în luna februarie 2019, data precisă nu o ține minte, aflându-se la serviciu la intrare în țară s-a prezentat Foșnea Mihail cu un a/m de model BMW, numerele de înmatriculare nu le ține minte, el verificând baza de date a stabilit faptul că ultimul mai are intrat în țară un mijloc de transport. Luând în considerație legislația în vigoare care prevede că nu se permite traversarea frontierei RM, persoanelor care mai dețin alte mijloace de transport pe teritoriul RM, a fost nevoit să nu-i permită ultimului intrarea în țară, pe faptul era necesar să fac o sesizare către șeful Biroului Vamal Centru, însă nu a făcut-o, din motiv că era un trafic aglomerat și a scăpat din vedere, însă nu a făcut-o intenționat ,din motiv că a făcut copia actelor a/m sus nominalizat, precum și ale lui Foșnea Mihail, după care 1-a îndemnat să se clarifice că el nu-i permite intrarea la volanul automobilului, după care i-a întocmit act de retur. Din câte își amintește ultimul s-a întors înapoi și a așteptat o persoană de gen feminin, care a intrat în țară la volanul a/m dat. Nu mai

ține minte cum o chema, însă văzând informația prezentată din baza de date a Serviciului Vamal, comunică că operațiunea de intrare a făcut-o tot el. Careva mijloace bănești pentru faptul că nu a depus o sesizare pe cazul dat nu i-a fost propus și nici nu a mers vorba de așa ceva. În cazul că sesizarea ajungea la Biroul vamal centru în dependență de faptul în ce situație era automobilul ca de exemplu erau trecute zilele de 180 de zile de ședere pe teritoriul RM, se întocmea un proces verbal de amendă de aproximativ 4200 lei. În caz că automobilul era dezmembrat sau nu se cunoștea unde se află ultima persoana care a introdus pe teritoriul RM ultima mijlocul de transport, era pus în situația să achite contravaloarea a/m. (vol. IV f.d.247);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rusu Cristian**, cu privire la a/m de model Mercedes S 320 cu numerele de înmatriculare engleze \*\*\*\*\*a declarat, că aproximativ în luna august 2017 a mers în or. Botoșani, România, cu niște întrebări personale. La întoarcere în țară din partea României a urcat într-o mașină de ocazie și anume a/m indicat mai sus. La volanul a/m era o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativă de 25-30 ani, persoană care din câte a văzut trecuse cu buletin român și avea accent în intonație. El nu a traversat frontiera ca șofer, din motiv că nici nu are permis de conducere, după ce după vamă în RM, la o stație peco îl așteptau niște prieteni la care a urcat. Persoana cu care a traversat frontiera 1-a văzut pentru prima dată după aceea nu 1-a mai văzut, de asemenea și automobilul. Fiindu-i prezentată informația de la vamă, precum că el a traversat la ieșire data de 17.03.2019, tot ca șofer al a/m dat a comunicat, că nu a traversat frontiera aproximativ de prin luna noiembrie 2018, fapt care poate fi confirmat prin fotocopia din pașaport a ștampilelor care o anexează la prezentul proces verbal. Careva cunoștințe la poliția de frontieră sau la vamă el nu are (vol.VI f.d.87, 82);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rugină Vadim**, care a declarat, că în anul 2015 a procurat din Franța un a/m de model „Audi A6” anul fabricației 1994, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, după ce la data de 13.07.2015 1-a importat în Moldova cu trecerea frontierei în postul Vamal Costești-Stînca. După acesta nu a mai traversat frontiera de stat cu automobilul respectiv. La fel a menționat, că în perioada februarie - martie 2016 automobilul respectiv a fost dat în folosință nepotului său pe nume Victor, care tot în perioada dată a fost implicat într-un accident rutier cu automobilul de model „Audi A6” fiind avariat și dus 1-a o dezmembrare în or. Edineț de către el. Peste o perioadă de timp în luna decembrie 2018 el împreună cu un șofer pe nume Vadim lucrau pe un automobil de model Volkswagen T-4, transportau oameni în Cehia. Într-o zi, tot în perioada respectivă la revenire în țară se afla la volanul a/m indicat mai sus, însă nu a putut traversa frontiera la volan ca șofer din motiv că de către lucrătorul vamal i-a fost comunicat faptul că are deja introdus în țară un a/m de model Audi A6 anul fabricației 1994, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe teritoriul RM și nu va mai putea intra cu alt a/m, până nu-l scoate pe acesta peste hotare. Tot în vamă i-a fost comunicat, că în caz contrar va fi pus în situația să achite contravaloarea a/m. Astfel, fiind în postul



Vamal Costești-Stînca, servind o cafea cu niște băieți care se aflau în vamă, le-a spus ce a pățit și unul dintre ei care l-a văzut prima dată i-a dat numărul de telefon \*\*\*\*\*, spunând că persoana o cheamă Putina Ion și el poate să-l ajute. Peste aproximativ o săptămână de zile, l-a telefonat pe Ion la numărul sus indicat și i-a comunicat despre problema sa, că nu poate să mai importe alte a/m cu numere străine în țară pe motiv că are deja una importată și dacă ultimul poate ajuta cu ceva. La fel i-a spus acestuia că mașina se află la dezmembrare și nu o poate trece fizic peste frontieră. Prin urmare, Ion i-a răspuns că poate să-l ajute și nu este obligatoriu ca mașina să fie ieșită fizic din țară, deoarece se șterge din baza de date, din câte i-a spus mai trebuia să vorbească cu cineva, cu cine anume nu a înțeles. Tot atunci la telefon din discuțiile cu ultimul după modul de a vorbi și cum i-a explicat toate lucrurile în amănunte cum se va proceda cu mașina a înțeles că acesta este angajat al Serviciului Vamal. De asemenea, i-a comunicat despre consecințele care pot surveni dacă nu scoate mașina din țară și anume că va fi pus în situația ca să achite contravaloarea mașinei și ar fi bine să o scoată. La o săptămână după discuția cu Ion, a strâns banii în sumă de 250 euro și i-a transmis prin rutieră din Bălți la Ungheni așa cum i-a spus Ion. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de către Ion care i-a comunicat că mașina a fost stearsă din baza de date și el liniștit poate să aducă altă mașină, fapt de care s-a convins aducând altă mașină în țară. Pe Putina Ion niciodată nu l-a văzut în față din care motive nu-l va putea recunoaște din motiv că a discutat doar la telefon (vol.VIII f.d.183-184);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Burcă Vasile**, care a declarat, că aproximativ în anul 2018 din motiv că transporta pasageri peste hotare la Polonia a lucrat în diferite perioade de timp pe un a/m de model Volkswagen Caravella numerele de înmatriculare lituaniene \*\*\*\*\* și Volkswagen Caravella numerele de înmatriculare lituaniene \*\*\*\*\*. Automobilele respective nu îi aparțineau lui, dar aparțineau unei persoane pe nume Alexandru familia nu și- o aduce aminte și este originar din Tiraspol, cu care a/m el și transporta pasageri, iar el îi achita salariu. Cu privire la transferurile făcute pe numele lui Putina Ion a sumelor bănești de 320 euro în două perioade de timp diferite a comunicat, că posibil au fost transmiși banii prin intermediul său de peste hotare. Personal așa persoană pe numele Putina Ion nu cunoaște și nu cunoaște că el este de la Ungheni, a aflat de la ofițerul de urmărire penală. La fel a menționat, că nu a transmis bani pentru a le scoate din baza de date și nici nu a discutat cu nimeni pe tema dată (vol. IX f.d.178);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rugină Adriana**, care a declarat, că în anul 2018 aproximativ în luna mai soțul a procurat de peste hotare un a/m de model „Volkswagen Sharan” anul fabricației 2000 cu numerele de înmatriculare lituaniene \*\*\*\*\*. L-a vândut cumnatului Rugina Dumitru care circula peste hotare cu el. Ulterior, cumnatul ei Rugină Dumitru și el a vândut a/m dat unor persoane din Chisinău și nu mai știe de soarta acestuia până în prezent. Anterior cumnatul când traversa frontiera îi spunea angajații de la vamă că va avea probleme cu a/m dat din motiv că la a/m de model „Volkswagen Sharan” este trecut termenul

legal de ședere în țară, de aceea a/m trebuie scos din țară. Prin luna februarie 2019 Dumitru a traversat frontiera și la fel a fost preîntâmpinat de către angajații poliției de frontieră că are probleme cu a/m respectiv. Într-o zi tot în perioada respectivă la ei acasă a venit Dumitru și s-a plâns pe problema dată din motiv că a procurat a/m de la ei, dar la moment are probleme cu acest automobil când trece frontiera de stat. Atunci el a întrebat de soț, ce se poate de făcut și el a comunicat că are un număr de telefon a unei persoane pe nume Putina Ion de la Ungheni, care nu l-a văzut niciodată și a obținut numărul de telefon prin vamă de la niște oameni. Tot în perioada respectivă soțul Vadim a luat legătura cu Putina Ion, prin intermediul telefonului la numărul sus indicat și i-a comunicat care este problema cu Dumitru și dacă Ion îl poate ajuta fiind și ea martor la discuția lor. Tot atunci a auzit cum soțul a spus că totul se hotărăște însă este necesar de bani și nu este obligatoriu ca mașina să iasă fizic din țară, deoarece se șterge din baza de date, precis nu a înțeles ce înseamnă această procedură. Discutând cu soțul și Dumitru a înțeles că dacă nu scoate mașina din țară va trebui să o achite cumva și va costa foarte mult și ar fi bine să o scoată, tot atunci a înțeles că Ion Putină a cerut 300 euro pentru serviciu dat. În continuare soțul ei a plecat peste hotare și i-a lăsat datele lui Putina Ion, spunând să-i transfere banii pe numele acestuia. Până la data de 10.02.2019 ea din mun. Bălți prin intermediul băncii FincomBank din sectorul Dacia lângă marketul „Fidesco” a transferat banii în sumă de 300 euro pe numele lui Putina Ion, mai departe ce o fost nu cunoaște. Însă știe că Dumitru Rugină deja nu mai are probleme la traversarea frontierei de stat posibil că în privința acestui a/m a fost ștearsă sau schimbată informația din baza de date (vol. IX f.d.211-212);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rugină Vadim**, care a comunicat următoarele, că în anul 2018 aproximativ luna mai a procurat de peste hotare un a/m de model „Volkswagen Sharan” anul fabricației 2000 cu numerele de înmatriculare Lituaniene \*\*\*\*\*. Peste o perioadă de timp a vândut acest mijloc de transport fratelui Rugină Dumitru, care circula peste hotare cu el. Mai târziu, a înțeles de la fratele său Dumitru că acesta tot a vândut automobilul la niște băieți din Chișinău și când traversa frontiera, polițiștii de la frontieră îi spuneau că va avea probleme și că trebuie să scoată mașina respectivă din țară. Astfel, odată ce a revenit acasă a discutat despre această problemă cu fratele său, iar la discuția lor era și soția Rugină Adriana. Știind că anterior a avut și el așa probleme cu mașina lui de model „Audi A6”, l-a telefonat pe Putină Ion și l-a întrebat dacă poate să-l ajute și cu automobilul lui Dumitru, la ce Putină Ion i-a spus că nu este nici o problemă și că prețul este la fel de 300 de euro. Discuția dată a avut-o cu Putină Ion în februarie 2019, tot Putină i-a spus că mașina fratelui va fi ștearsă din baza de date, așa ca și fosta mașina a lui „Audi A6”. Atunci Dumitru a lăsat 300 de euro soției Adriana, i-a lăsat datele de contact a lui Putină Ion, din motiv că trebuia să plece peste hotare. După acesta a traversat frontiera de stat de mai multe ori și nu cunostea cu certitudine dacă s-a făcut ceva cu mașina sau nu, doar știa că soția a transferat banii prin bancă la Ungheni lui Putină Ion. Din care motiv și nu a declarat faptele date

anterior, acum a aflat de la fratele că mașina a fost stearsă din baza de date și nu mai are probleme la frontieră din care motiv a venit cu soția să depună denunț (vol. IX f.d.213);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Rugină Dumitru**, care a declarat, că fratele său Rugină Vadim aproximativ în anul 2018 de peste hotare a procurat a/m de model „Volkswagen Sharan” anul fabricației 2000 cu numerele de înmatriculare lituaniene \*\*\*\*\*, de culoare sură. Tot în anul 2018 luna nu și-o amintește a procurat de la frate a/m sus nominalizat din motiv că avea nevoie de așa a/m pentru lucrul, care consta în transportarea persoanelor peste hotare. Din câte își amintește peste câteva luni avea probleme cu motorul și a decis să vândă a/m respectiv. Pentru a vinde acest a/m l-a plasat pe adresa electronică 999.md după care l-a vândut la niște băieți din Chișinău, care trebuiau să vină a doua zi după ce au cumpărat-o ca să o scoată de la vamă de pe el însă aceștia nu au mai venit. Peste o perioadă de timp a mers din nou peste hotare cu un „Mercedes Sprinter” cu numere MD și la intrare în Moldova la postul Costești-Stîncă, de către angajații poliției de frontieră i-a fost comunicat faptul că el are intrată în țară un a/m cu numere străine și trebuie scos din țară că de nu va avea probleme și va primi amenzi. Atunci s-a adresat fratelui său Vadim și l-a întrebat ce de făcut că nu o să poată lucra să se întrețină. La această discuție era și cumnata Rugină Adriana. Tot atunci, Rugină Vadim i-a comunicat că anterior a avut și el așa probleme cu mașina lui de model „Audi A6” și un cunoscut din Ungheni pe nume Putină Ion l-a ajutat și i-a scos mașina de pe el din vamă, fără să-i comunice cum. Tot în momentul acela fiind împreună, l-a apelat pe Ion i-a explicat situația și l-a întrebat dacă-l poate ajuta. Din câte a înțeles a spus că da, însă trebuie pentru acest serviciu 300 euro, discuția dată a fost în luna februarie 2019, tot atunci Vadim a spus că Putină Ion cu niște cunoscuți de a lui vor șterge mașina din baza de date și nu va mai avea probleme. Atunci a lăsat 300 de euro cumnatei Adriana Rugină, iar el a plecat peste hotare. După acesta a traversat frontiera de stat de mai multe ori și nu a mai avut probleme, din câte a înțeles de la fratele său Vadim că cumnata a transferat banii prin bancă lui Ion Putină la Ungheni. Nu s-a adresat la organele de drept din motiv că nu se putea decide, credea că totul este legal și poate suma de 300 euro este vreo taxă însă deja la moment a realizat că totul este ilegal din care motiv a declarat cele sus indicate (vol. IX f.d.214);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Gangan Alexandru**, care a comunicat activează în calitate de șef al Direcției Generale Tehnologii Informaționale în domeniul Vamal, IP „Centrul de tehnologii Informaționale în Finanțe” din cadrul Ministerului Finanțelor a R. Moldova. Fiecare inspector vamal în special cei ce activează pe la posturile vamale are parolă personalizată necesară pentru autentificarea operațiunilor cu personalele și mijloacele de transport cât și pentru accesarea sistemului operațional „frontiera”. Astfel, în caz dacă o persoană cunoaște parola de acces a unui colaborator vamal, având și cunoștințe de operare cu sistemul, poate liber din numele persoanei respective să opereze orice modificare.

După introducerea parolei personalizate în calculatorul de serviciu la posturile vamale, acesta rămâne activă timp îndelungat până când va fi dezactivată în mod special. Aceasta poate să fie dezactivată și dacă calculatorul este blocat sau este deconectat. Cu privire la informația din baza de date a Serviciului Vamal și anume despre înregistrarea a/m de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* la ieșire din țară pe la postul Leușeni, poate să menționeze că operațiunea dată a fost efectuată la 15.03.2019, ora 23:44:09 din numele colaboratorului vamal Nastas Alexandru, iar această operațiune a fost preluată de la poliția de frontieră (vol.X f.d.105);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Gangan Alexandru**, care la întrebare avea posibilitatea inspectorul vamal aflându-se în cadrul orelor de serviciu de a schimba manual informația în baza de date a Serviciului Vamal, de la calculatorul de serviciu, despre un mijloc de transport dacă a recepționat de la poliția de frontieră informație despre alt mijloc de transport. (ex. în loc de marca \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\* de la Poliția de Frontieră-Honda Acord \*\*\*\*\*), a răspuns că nu avea așa posibilitate din motiv că câmpul de introducere a informației nu este activ, iar alte cazuri sunt prevăzute în ordinul nr. 139-0. La întrebarea dacă de la Poliția de Frontieră nu vine în regim online date despre mijlocul de transport, avea posibilitate inspectorul vamal de a introduce datele despre mijlocul de transport și alte date, dacă persoana s-a apropiat fizic la ghișeul angajatului serviciului vamal împreună cu actele și mijlocul de transport, a răspuns că nu avea așa posibilitate și din același motiv deoarece dacă existau probleme tehnice sau alte circumstanțe din nou se activa conform ordinului 139-0, iar dacă și s-a întâmplat așa ceva informația se înregistra în registrul pazei și regim despre nefuncționalitatea sistemelor și la serviciul Hot Line în jurnalul electric și numai după aceasta se introducea manual într-un registru special, după care la funcționarea în regim normal a Sistemului Informațional, informația scrisă în registrul manual imediat se introducea în baza de date. La întrebarea dacă avea posibilitate cineva din angajații Serviciului Vamal al aparatul central sau alți angajați cu diferite categorii de acces, de la distanță să introducă sau să schimbe careva date despre traversarea frontierei R. Moldova, în baza de date despre traversarea frontierei R. Moldovei, în baza de date a Serviciului Vamal despre un mijloc de transport sau altul, a răspuns că da avea posibilitate reieșind din posibilitățile de lucru cu baza de date, care permite de a face modificări la câmpurile din tabele adică modificarea informației din tabele, persoanele care nemijlocit au acces la baza de date a Serviciului Vamal și pot lucra cu informația din tabele sunt Vasile Gîrbu șeful Direcției Dezvoltare și Securitate Informațională, Fetescu Cristina, Marin Ion șef adjunct Direcției Dezvoltare și Securitate Informațională al Serviciului Vamal pe timpul cât Gîrbu V., nu este pe loc, Daniel Brînzilă. Toți sunt angajații Direcției Dezvoltare și Securitate Informațională din cadrul Serviciului Vamal (vol.X f.d.198);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de primire a denunțului de către organul de urmărire penală DUP DGT Nord a CNA din 15.01.2019 de la Banari Serghei**, prin care aceasta a sesizat despre circumstanțele comiterii infracțiunii de

trafic de influență de către Putina Ion și alte persoane, care începînd din 13.01.2019 au pretins de la el suma de 400 euro pentru radierea din baza de date a Serviciului Vamal informația privind a/m model „Audi A4” anul producerii 1999, cu n/î \*\*\*\*\* (vol.I f.d.37);

- **datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.01.2019**, prin care de la Banari Serghei a fost ridicat telefonul model Iphone 5SE și un CD cu înregistrări audio din 15.01.2019 (vol.I f.d.45-46/);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 15.01.2019**, prin care fiind examinat telefonul ridicat de la Banari Serghei, de model Iphone 5SE, s-a constatat că Ion Vama (Putina) deține nr.\*\*\*\*\*. Urmare a examinării s-a constatat, că în perioada zilei de 15.01.2019 Banari Serghei a purtat discuții telefonice cu posesorul postului de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\* înregistrat cu numele Ion Vama la data de 15.01.2019 orele 12:19 min., durata convorbirilor 21 secunde, orele 11:35 durata convorbirii de 01:00 min și la orele 13.24 un apel nepreluat. La proces se anexează imaginile foto pe 04 file (vol.I f.d.47-51);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului un CD-R model „Omega” din 16.01.2019**, cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la Banari Serghei cu înregistrarea audio a discuțiilor dintre Banari Serghei, Putina Ion și o persoană necunoscută, cu stenograma convorbirilor anexată la proces verbal conform Anexei nr.1 (Vol.I f.d.55-61);
- **datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 22.01.2019**, prin care de la reprezentantul „Petrom -Moldova”, Busuioc Mihail, a fost ridicat un purtător de informații USB-flach cu înregistrări video de la stația Peco „Petrom -Moldova” amplasată în \*\*\*\*\* , din data 15.01.2019, 16.01.2019 și 17.01.2019 perioada de timp 10:45 - 14:00 (vol.I f.d.64-65);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 23.01.2019**, prin care a fost examinat purtătorul de informații USB-flach cu capacitatea memoriei de 15 GB ridicat la 22.01.2019 de la Busuioc Mihail, transcris pe un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB model „Freestyle” cu înregistrări video de la stația Peco „Petrom -Moldova” amplasată în \*\*\*\*\* , din data 15.01.2019, 16.01.2019 și 17.01.2019 perioada de timp 10:45 - 14:00 (vol.I f.d.66);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2019**, prin care de către organul de urmărire penală a fost cercetat a/m de model „Audi A4” anul producerii 1999, de culoare albastru închis cu numerele de înmatriculare germane „\*\*\*\*\*”. La moment este stabilit că a/m este în stare funcțională situat la momentul cercetării pe adresa \*\*\*\*\* , numărul de identificare a/m cercetat este \*\*\*\*\* , certificat de înmatriculare este \*\*\*\*\* (Vol.I f.d.69-73);
- **datele de fapt constatate prin informația despre traversarea frontierei de stat RM** a automobilului de model „Audi A4”, anul producerii 1999, număr de identitate \*\*\*\*\* în perioada 01.01.2017- 21.01.2019 (vol.I f.d.76-78);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2019**, prin care de către organul de urmărire penală a fost constatat, că

urmare accesării portalului Serviciului Vamal sediul Biroului Vamal Nord în mun.Bălți, cu privire la informațiile despre traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova s-a constatat, că automobilul de model „Audi A4” anul producerii 1999, cu numerele de înmatriculare germane „\*\*\*\*\*” cu nr. VIN \*\*\*\*\* în perioada 01.01.2010 - 11.04.2019 are înregistrate 6 traversări a frontierei de stat direcția intrare/ieșire. Prima INTRARE este înregistrată la 24.12.2017 orele 15:52:48, șofer rezident Gîdei Dumitru, iar ultima traversare fiind cu direcția IEȘIRE, post 1010 (Costești) la data de 08.01.2019 orele 06:45:35, șofer Gîdei Dumitru, IDNP:\*\*\*\*\* (Vol.I f.d.79-80);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2019**, prin care de către organul de urmărire penală a fost constatat, că urmare accesării portalului Serviciului Vamal la sediul mun.Chișinău str.N.Starostenco 30, cu participarea inspectorului superior SV Fetescu Cristian, cu privire la informațiile despre traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova s-a constatat, că automobilul de model „Audi A4” anul producerii 1999, cu numerele de înmatriculare germane „\*\*\*\*\*” cu nr. VIN \*\*\*\*\* în perioada 01.01.2010 - 11.04.2019 are înregistrate 6 traversări a frontierei de stat direcția intrare/ieșire. Prima INTRARE este înregistrată la 24.12.2017 orele 15:52:48, șofer rezident Gîdei Dumitru, iar ultima traversare fiind cu direcția IEȘIRE, post 1010 (Costești) la data de 08.01.2019 orele 06:45:35, șofer Gîdei Dumitru, IDNP:\*\*\*\*\* (Vol.I f.d.86-89);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2019**, prin care de către organul de urmărire penală a fost constatat, că urmare accesării portalului Serviciului Vamal sediul Biroului Vamal Nord în mun.Bălți str.Cicicalo nr.1, cu participarea inspectorului Serviciului vamal Lungu Andrei, fiind accesată baza de date cu privire la informațiile despre traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova s-a constatat, că automobilul de model „Volkswagen Passat” anul producerii 2001, cu numerele de înmatriculare germane „\*\*\*\*\*” cu nr. VIN \*\*\*\*\* are înregistrată o singură traversare a frontierei de stat direcția intrare/ieșire la data de 05.08.2018 orele 16:58:04, șofer rezident Scutari Valentina, post 1010 (Costești), de inspectorul Vitalie Pînzari (Vol.I f.d.90-97);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2019**, prin care de către organul de urmărire penală a fost constatat, că urmare accesării portalului Serviciului Vamal sediul Biroului Vamal Nord în mun.Bălți str.Cicicalo nr.1, cu participarea reprezentantului Serviciului vamal, fiind accesată baza de date portalul Serviciului Vamal fiind accesată parola „Ghișeul Unic” cu privire la informațiile despre traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova s-a constatat, că automobilul de model „Volkswagen Passat” anul producerii 2001, cu numerele de înmatriculare germane „\*\*\*\*\*” cu nr. VIN \*\*\*\*\* are înregistrată o singură traversare a frontierei de stat perioada 01.01.2018 - 21.03.2019, direcția intrare/ieșire la data de 05.08.2018 orele 16:58:04, șofer rezident Scutari Valentina, post 1010 (Costești), de inspectorul Vitalie Pînzari. La fel conform programului „UNIPASS” termenul de ședere (180 zile) automobilul de model „Volkswagen Passat” anul producerii 2001, cu numerele de înmatriculare germane „\*\*\*\*\*” cu nr.

VIN \*\*\*\*\*mai are 53 zile de ședere pe teritoriul RM (Vol.I f.d.99-102);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.02.2019**, prin care Banari Serghei a recunoscut persoana cu nr.2 (Gaitur Vasile) care împreună cu Putina Ion s-a întâlnit la stația peco „Petrom” din or.Ungheni la 15.01.2019 și 26.01.2019 (Vol.I f.d.105);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 18.01.2019** a sumei de 400 euro de la Banari Serghei către bănuitul Putina Ion care a avut loc la 17.01.2019 ora 11:20 la stația „Petrom” or.Ungheni str. Națională 54 (Vol.I f.d.133);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 26.01.2019** a sumei de 310 euro de la Banari Serghei către bănuitul Putina Ion care a avut loc la 26.01.2019 ora 16:40 la stația „Petrom” or.Ungheni str. Națională 54 (Vol.I f.d.143);
- **datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 28.01.2019** de la Banari Serghei a unui bon fiscal din 26.01.2019 și 4 fotocopii (Vol.I f.d.151-156);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor** împreună cu ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 28.01.2019 (Vol.I f.d.157-158);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal privind controlul transmiterii banilor din 26.01.2019** a sumei de 200 lei de către Banari Serghei către bănuitul Putina Ion care a avut loc la 26.01.2019 ora 19:03 pe contul numărului de telefon \*\*\*\*\* ce aparține lui Putina Ion prin intermediul terminalului cu nr.768 din magazinul „Oliver” situat în or.Rîșcani str. Independenței, 41 (Vol.I f.d.159);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 20.03.2019**, prin care s-au examinat suma de 150 euro și 2000 roni ridicați la 18.03.2019 în cadrul percheziției corporale de la Putina Ion (Vol.II f.d.103-104);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor (telefonul lui Putina Ion) din 20.03.2019**, prin care s-a constatat că telefonul lui Putina Ion ridicat în cadrul reținerii acestuia din 18.03.2019 este de model „HTC 620” cu număr de IMEI:\*\*\*\*\*”, fiind examinat iconița (aplicația) „KOHtAKTLi” s-a constatat prezența mai multor apeluri și numere de telefoane importante pentru prezenta cauză: numărul de telefon \*\*\*\*\*înregistrat cu denumirea „Vlad” (care de fapt este Vladimir Eșanu), prezența numărului \*\*\*\*\*înregistrat cu denumirea „Vasea Tss” (care de fapt este Gaitur Vasile), prezența numărului \*\*\*\*\*înregistrat cu denumirea „ZI” (care de fapt este Banari Serghei), prezența numărului \*\*\*\*\*înregistrat cu denumirea „Sania San” (care de fapt este Sanduleac Alexandru). La fel, urmare examinării aplicației „VIBER” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente pe cauza data, care au avut loc între Putina Ion de la numărul său de telefon către nr.\*\*\*\*\*înregistrat cu numele „Vlad” (ce aparține de fapt lui Eșanu Vladimir). Din esența textului mesajelor se atestă

transmiterea de către Putina Ion lui Vlad Eșanu textul „*vlad norok, Spoate niște zi, Eu am bani*”, iar la rîndul său Vlad a răspuns: „*s întreb*”. La fel se atestă transmiterea Vlad a numerelor de înmatriculare \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* după care Putina Ion se interesează care este rezultatul „*Norok ink nik nu S audF*”. La rîndul său Vlad întreabă „*GL sau GET*” din partea lui Putina Ion mesajul „*GI*”. La fel se atestă prezența mesajului de la Vlad cu conținutul „*gata*” după care urmează din partea lui Putina Ion „*ok kind ni vedem*”. La fel se atestă prezența cîteva mesaje din 20.01.2019 și 27.01.2019 dintre Vlad și Putina Ion cu privire la automobilul cu nr/î \*\*\*\*\*, cu conținutul „*cui?*” „*Lu un patan Di la riscani nu Di aischi*” „*incercam*”, răspunsul lui Vlad: „*ok kum eu iti spun*” „*ok*” \*\*\*\*\*, „*nu pn asta numa*” \*\*\*\*\*, *asta zil trebu*” . sunt prezente și alte mesaje nu mai puțin importante, care sunt anexate la proces conform foto-tabelului. La fel, urmare examinării aplicației „VIBER” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Putina Ion de la numărul său de telefon către nr.\*\*\*\*\*înregistrat cu numele „ZI” (ce aparține de fapt lui Banari Serghei). Din esența textului mesajelor se atestă transmiterea de Banari Serghei lui Putina Ion cîteva mesaje. La fel, urmare examinării aplicației „VIBER” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Putina Ion de la numărul său de telefon către nr.\*\*\*\*\* înregistrat cu numele „Roman” (ce aparține de fapt lui Russu Roman). Din esența textului mesajelor se atestă transmiterea de Roman lui Putina Ion cîteva numere de conturi bancare, nume de personae, numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, readresate pe parcurs către persoana pe numele „Vlad”, nr.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (Vol.II f.d. 106-121);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectelor din 18.03.2019**, prin care s-a examinat camera de luat vederi „Sony” cu memoria de tip „Hard disk” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală reținerea lui Putina Ion și Gaitur Vasile din 18.03.2019 transcrise pe două discuri DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 GB, împreună cu ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18.03.2019 și atașarea lor la dosar *două discuri DVD -R de model, Verbatim ” ce conține originalul și copia înregistrărilor video acțiunilor de urmărire penală din 18.03.2019*, împachetate și sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” (Vol.II f.d.123-124);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 20.03.2019**, prin care învinuitul Putina Ion Sergiu în prezența avocatului său a recunoscut după foto persoana cu nr.3 din procesul verbal care este Sanduleac Alexandru, explicând că persoana înregistrată la el în telefon cu nume „Sania cu telefonul nr. \*\*\*\*\*”, la fel a indicat că acestuia i-a fost transmis suma de 750 euro pentru a scoate automobilele lui Ruslan cu nr.\*\*\*\*\* (vol.II f.d.178);
- **datele de fapt constatate prin informația nr. 35/7-4 eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu anexa** extrasul din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe 01 file în privința a/m model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a/m model „\*\*\*\*\*” cu numerele de



înmatriculare \*\*\*\*\*, a/m model „BMW” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* (vol.II f.d.180-181);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de percheziție din 18.03.2019 la domiciliu lui Putina Ion**, prin care s-a depistat pe masă și s-a ridicat mijloace bănești în sumă de 250 euro, iar dintr-un sertar s-au depistat și ridicat trei bucăți de hârtie albă cu notițe utile pentru dosar, numere de înmatriculare: **1) \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; 2) \*\*\*\*\*;\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; 3) \*\*\*\*\*** Mazda (Vol.II f.d.193-194);
- **datele de fapt constatate prin informația nr. 12/831 din 26.03.2019 eliberată de către Biroul migrație și azil Secția regională NORD a MAI cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Procopie Andrei, Gisca Vasile și Cogu Gica** cu a/m model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a/m model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a/m model „BMW” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* (vol.III f.d.31);
- **datele de fapt constatate prin informația nr. 35/7-1811 din 04.04.2019 eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră** cu anexa extrasul din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe 01 file în privința conducătorilor auto, angajaților poliției de frontieră care au înregistrat unitățile de transport în SIIPF și mijloacelor de transport model „Toyota Previa” cu n/î \*\*\*\*\*; „Opel Vectra” cu n/î \*\*\*\*\*; „Volkswagen Caravelle cu n/î \*\*\*\*\*; „Volkswagen Caravelle” cu n/î \*\*\*\*\*; „Volkswagen Passat” cu n/î \*\*\*\*\* , „Mercedes 220D cu n/î \*\*\*\*\*și de model „Toyota Previa” cu n/î \*\*\*\*\* (vol.III f.d.35-38);
- **datele de fapt constatate prin copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2019** cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei Republicii Moldova cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu anexe (Vol.III f.d.109-144);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de primire a denunțului** de către organul de urmărire penală DUP DGT Nord a CNA din 07.02.2019 de la Pascari Ruslan, prin care aceasta a sesizat despre circumstanțele comiterii infracțiunii de trafic de influență de către Putina Ion și alte persoane, care începând din 06.02.2019 au pretins de la el suma de 2220 euro, ce constituie câte 370 euro pentru fiecare mijloc de transport, pentru radierea din baza de date a Serviciului Vamal informația cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare lituaniene: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fără a fi scoase din țară, deoarece acestea sunt cu termenul legal de ședere expirat (vol.III f.d.170);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 07.02.2019**, prin care martorul Pascari Ruslan a recunoscut după foto persoana cu nr.2 din procesul verbal care este Putina Ion, explicând că anume cu această persoană s-a întâlnit la Ungheni și i-a cerut 370 euro pentru ștergerea din baza de date a/m (vol.III f.d.178);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal privind controlul transiterii banilor din 14.02.2019** și anume a sumei de 400 euro de către Pascari Ruslan bănuitului

Putina Ion care a avut loc la 13.02.2019 în jurul orelor 14.45 în cadrul întâlnirii dintre Pascari Ruslan și Putina Ion la stația peco „Petrom”, amplasată în mun.Ungheni str.Națională 54, unde Pascari Ruslan în timpul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma de 400 euro (Vol.III f.d. 29);

- **datele de fapt constatate prin copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2019** cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*(Vol.III f.d.233-240);
- **datele de fapt constatate prin copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2019** cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\*(Vol.III f.d. 241-243);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal privind controlul transiterii banilor din 22.02.2019** a sumei de 800 euro de cet. Pascari Ruslan către bănuitul Putina Ion care a avut loc la 21.02.2019 în jurul orelor 14:20 în cadrul întâlnirii dintre Pascari Ruslan și bănuitul Putina Ion la stația peco „Petrom”, amplasată în mun.Ungheni str.Națională 54, unde Pascari Ruslan în timpul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma pretinsă de 800 euro (Vol.IV f.d.6);
- **datele de fapt constatate prin copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019** cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*(Vol.IV f.d.13-18);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2019** (serviciul vamal) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*(Vol.IV f.d.19-26);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal privind controlul transiterii banilor din 18.03.2019** a sumei de 800 euro de cet. Pascari Ruslan către bănuitul Putina Ion care a avut loc la 18.03.2019 în jurul orelor 09:30 în cadrul întâlnirii dintre Pascari Ruslan și Putina Ion la stația peco „Petrom”, amplasată în mun.Ungheni str.Națională 54, unde Pascari Ruslan în timpul discuției i-a transmis lui Putina Ion suma pretinsă de 800 euro (Vol.IV f.d.37);
- **datele de fapt constatate prin informația nr.32/775 din 25.04.2019 eliberată de către Institutia Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe”** cu privire la baza de date a Sistemului Informațional „Frontiera” gestionat de Serviciul Vamal cu privire la mijloacelor de transport cu numere de înmatriculare după cum urmează: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*(vol.IV f.d.73-75);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării

bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\* , cu anexe (Vol.IV f.d.185-209);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\* , cu anexe (Vol.IV f.d.211-213);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\* cu anexe pe 03 file (Vol.V f.d.1-5);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 12.03.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la cet.Cojocari Victoria an.\*\*\*\*\*și mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\*cu anexe (Vol.V f.d.6-17);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal din 18.03.2019 de percheziție la domiciliu lui Eșanu Vladimir** (vol.V f.d.26-27);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 06.04.2019** prin care cu participarea lui Eșanu Vladimir și avocatul acestuia Vizdoga Ion, a fost examinat telefonul mobil model „Samsung Galaxy S9 Plus” cu două numere de imei aplicate imei 1: \*\*\*\*\*; imei 1: \*\*\*\*\* , ridicat la 18.03.2019 în cadrul reținerii bănuțului Eșanu Vladimir Vladimir. Astfel, fiind examinată aplicația „Mesaje” din telefon a fost constatat prezența unui mesaj remis către „Mami” la nr.\*\*\*\*\*cu următorul conținut: „\*\*\*\*\* de scos, \*\*\*\*\*de adăugat si ii dai 200 euro lu vika cind vine” foto se anexează la proces. La fel, s-a constatat prezența unui mesaj remis către numele „vasilica” la nr. 062184811 cu conținutul: „P8434Kb”. Conform datelor din aplicația „Telefon” s-a constatat că numărul de telefon \*\*\*\*\* este înregistrat în telefon „Vanea Putina”, iar Vasea Gîrbu cu nr. \*\*\*\*\*”. La fel, urmare examinării aplicației „VIBER” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Eșanu Vladimir de la numărul său de telefon către nr.\*\*\*\*\* înregistrat cu numele „Vanea Putina” (ce aparține de fapt lui Ion Putina). Din esența textului mesajelor se atestă transmiterea de Putina Ion lui Vlad Eșanu textul „vlad norok, S poate niște zi, Eu am bani”, iar la rîndul său Vladimir Eșanu a răspuns: „s întreb”. La fel se atestă transmiterea către Eșanu Vladimir de către Putina Vanea a numerelor de înmatriculare \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* după care ultimul se interesează care este rezultatul „Norok ink nik nu S audi”. La rîndul său Eșanu VI. întreabă „GL sau GD” din partea lui Putina Ion mesajul „GI”. La fel se atestă prezența mesajului de la Eșanu Vladimir cu conținutul „gata” după care urmează din partea lui Putina Ion „ok kind ni vedem ”. La fel se atestă prezența cîteva mesaje dintre Vladimir Eșanu și

„Vanea Putina” cu privire la automobilul cu n/î \*\*\*\*\*, cu conținutul „cui?” „Lu un patan Di la riscani nu Di aischî” „incercam”, răspunsul lui Vlad: „ok kum eu iti spun” „ok” \*\*\*\*\*” „nu pn asta numa \*\*\*\*\* asta zil trebu” . Foto se anexează. La fel, urmare examinării aplicației „VIBER” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Eșanu Vladimir de la numărul său de telefon către nr. \*\*\*\*\* înregistrat cu numele „Dima Siirgu” (ce aparține de fapt lui Dmitrii Șargu). Foto se anexează. La fel, urmare examinării aplicației „Telegram” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Eșanu Vladimir și persoana înregistrată Grisa Hariuc către nr. \*\*\*\*\*. La fel, urmare examinării aplicației „Telegram” au fost depistate unele mesaje utile și pertinente care au avut loc între Eșanu Vladimir și persoana înregistrată „Vika Sor-mea cu nr. \*\*\*\*\*”. Foto se anexează. La fel, urmare examinării aplicației „Messenger” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Eșanu Vladimir de la numărul său de telefon către nr. \*\*\*\*\* înregistrat cu numele „Stelian” (ce aparține de fapt lui Bejenaru Stelian). Foto se anexează. La fel, urmare examinării aplicației „WhatsApp” au fost depistate mai multe mesaje utile și pertinente care au avut loc între Eșanu Vladimir de la numărul său de telefon către numărul înregistrat cu numele „Vasea Gîrbu”. Foto se anexează (Vol.V f.d.64-84/)

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare:\*\*\*\*\* (Vol.V f.d.85-95);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 03.12.2019** prin care a fost examinat „Hard Discul” ridicat la 18.03.2019, împreună cu ordonanța de recunoaștere corp delict și anexarea la cauza penală nr.2019970019 purtătorul de informații „Hard Disc” ridicat la 18.03.2019 din PV Sculeni și 15 discuri DVD- R cu capacitatea de 4,7 GB model „Frestyle” (Vol.V f.d.108-109);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (Vol.VI f.d.55-59);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\* (Vol.VI f.d.76-78);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2019** (Biroul Vamal Nord al SV) cu constatările efectuate urmare a cercetării bazei de date Portalul Serviciului Vamal cu privire la informațiile despre traversarea

frontierei RM cu privire la mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare: \*\*\*\*\* (Vol.VI f.d.79-82);

- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 23.10.2019** prin care cu participarea lui Gîrbu Vasile și avocatul acestuia Vizdoga Ion, a fost examinat telefonul mobil „S8+Plus”, ridicat la 18.03.2019 în cadrul reținerii bănuیتului Gîrbu Vasile, cu tabelul fotografic anexat, prin care fiind examinată aplicația „WatsApp” s-a constatat în telefon unele conversații utile pentru dosar sub formă de mesaje text între Gîrbu Vasile și Vlad Eșanu (care de fapt este Eșanu Vladimir Vladimir). Foto se anexează la procesul verbal (vol.VI f.d.139);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 20.03.2019** prin care cu participarea lui Eșanu Aurelia și avocatul acesteia Vizdoga Ion, a fost examinat telefonul mobil model Samsung, ridicat la 18.03.2019, cu tabelul fotografic anexat la procesul verbal (vol.VI f.d.91-102);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din 06.04.2019** prin care cu participarea lui Gîrbu Victoria și avocatul acesteia Vizdoga Ion, a fost examinat telefonul mobil model Iphone 6 și un flech de model LG, ridicate la 18.03.2019, cu tabelul fotografic anexat la procesul verbal (vol.VI f.d.104-105);
- **datele de fapt constatate prin informația nr.35/7-4-1536 din 25.03.2019 eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră** cu anexa extrasul din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe 01 file în privința conducătorilor auto, angajaților poliției de frontieră care au înregistrat unitățile de transport în SIIPF și mijloacelor de transport model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*; „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*; „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* (vol.VIII f.d.75-76);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de primire a denunțului de către organul de urmărire penală DUP DGT Nord a CNA din 04.06.2019 de la Rugină Vadim**, prin care aceasta a sesizat despre circumstanțele comiterii infracțiunii de trafic de influență de către Putina Ion și alte persoane, care începând din decembrie 2018 au pretins de la el suma de 250 euro pentru radierea din baza de date a Serviciului Vamal informația privind a/m model „Audi A6” anul producerii 1994, cu n/î \*\*\*\*\* (vol.VIH f.d.182);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare telefonului învinuitului Putina Ion din 03.07.2019**, ridicat de la acesta la data reținerii sale din 18.03.2019, cu tabelul fotografic anexat (Vol.VIII f.d.205-206);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 26.06.2019** (Vol.IX f.d.42-44);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de identificare a abonatului din 25.06.2019** prin ce organul de urmărire a identificat că postul mobil cu numărul \*\*\*\*\*deservit de către S.A. „Orange Moldova” aparține abonatului Russu Roman (Vol.IX f.d.49-50);
- **datele de fapt constatate prin informația nr. 6471 din 01.08.2019 eliberată de către Serviciul Vamal la solicitarea organului de urmărire penală** cu privire la operațiunile

de ieșire/intrare în portalul „Frontiera” gestionat de Serviciul Vamal cu date despre trecerea frontierei de stat a/m cu n/î \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* fiind constatată că pe toate autoturismele au fost înregistrate operațiuni ieșire din RM de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian în perioada 18.02.2019- 04.03.2019 (vol.IV f.d.84-89);

- **datele de fapt constatate prin informația nr.040503-02/241 din 30.10.2019 eliberată de Banca Comercială „EuroCreditBank” S.A.** în baza autorizației judecătorești de instrucție prin care se atestă că Putina Ion nu are conturi deschise. Totodată, în perioada 01.01.2018 - 15.03.2019 a efectuat mai multe transferuri bănești în valută națională și internațională EURO de la Rugina Vadim, Rugina Adriana, Burca Vasili, Tatian Dmitri, Cojocari Sorin, Burca Adrian, Sîrbu Alexandru și altele, iar banii conform ordinelor de eliberare a numerarului au fost ridicați de la Banca Comercială „EuroCreditBank” S.A. filiala Ungheni de către Putina Ion (vol.IX f.d. 155-177);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de primire a denunțului de către organul de urmărire penală DUP DGT Nord a CNA din 22.11.2019 de la Rugină Adriana,** prin care aceasta a sesizat despre circumstanțele comiterii infracțiunii de trafic de influență de către Putina Ion și alte persoane, care începând din februarie 2019 au pretins și au primit de la el suma de 300 euro pentru radierea din baza de date a Serviciului Vamal informația privind a/m model „Volkswagen Sharan” anul producerii 2000, cu n/î \*\*\*\*\* (vol.IX f.d.210);
- **datele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2020** cu privire la examinarea bazei de date Serviciului Vamal cu privire la automobilele cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (Lituania) și \*\*\*\*\* , prin care s-a constat că mijlocul de transport model „Volkswagen Sharan” cu n/î \*\*\*\*\* (Lituania) VIN -\*\*\*\*\*total are 47 traversări, prima intrare în țară are înregistrată la 21.10.2017 ora 20:48, iar în calitate de șofer este înregistrat Rugina Vadim, IDNP:\*\*\*\*\*. Ultima traversare direcția „ieșire” este la postul 2010 (PTF Sculeni) la 18.02.2019 ora 19:36:59, însoțit de șofer nerezident Tesla Constantin, an.\*\*\*\*\* , care a prezentat pașaportul nr.\*\*\*\*\* , înregistrarea rutei fiind efectuată de către inspectorul vamal Bejenaru Stelian (Vol.IX f.d.223-226);
- **datele de fapt constatate prin răspunsul nr.35/7-4-7388 din 13.12.2019 emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră** prin care s-a constat, că potrivit datelor din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră (SIIPF), se confirmă că la 18.02.2019, ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni, auto”, a fost înregistrată traversarea frontierei de stat direcție „ieșire” a lui Tesla Constantin, având calitatea de șofer a unității de transport de marca/model „Volkswagen Sharan” cu n/î \*\*\*\*\* (Lituania). Totodată, menționează că potrivit informațiilor stocate și prelucrate în SIIPF la traversarea frontierei de stat a lui Tesla Constantin, a fost scanat pașaportul seria/nr.\*\*\*\*\* (RO) eliberat pe numele Teslaru Elena. Traversarea frontierei de stat a lui Tesla Constantin, direcția „ieșire” la 18.02.2019, ora 19:34, prin punctul de trecere a frontierei de stat „Sculeni-Sculeni,

auto” a fost înregistrată în SIIPF de către angajatul Poliției de Frontieră Sanduleac Alexandru (vol.IX f.d.228);

- **datele de fapt constatate prin răspunsul nr.32/2477 din 03.12.2019 emis de Instituția Publică „Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” Ministerul Finanțelor** prin care s-a constatat, că pentru automobilul cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* sunt înregistrate 47 treceri în baza de date operate din baza de date a Serviciului Vamal, printre ele se regăsește și cea din 18.02.2019 la Postul vamal Sculeni, direcția ieșire din țară, la volanul automobilului era Tesla Constantin. Informația detaliată pentru toate operațiunile înregistrate în baza de date a Serviciului Vamal cu referire la autoturismul cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\* se anexează la răspuns. La fel se constată, că din partea Serviciului Vamal Bejenaru Stelian a înregistrat ieșirea unității de transport de marca/model „Volkswagen Sharan” cu n/î \*\*\*\*\* (Lituania) la 18.02.2019 ora 19:36, însoțit de Tesla Constantin (vol.IX f.d.230-231).

#### *Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului*

12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
13. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
14. Faptul comiterii cu intenție a infracțiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului date în ședința de judecată. Astfel, fiind audiat în calitate de inculpat, **Roman RUSSU** a recunoscut totalmente comiterea infracțiunii.
15. În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii imputate lui **Roman RUSSU** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
16. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Roman RUSSU**, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.
17. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui **Roman RUSSU** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal - *pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra altei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

#### *Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului*

18. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

19. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
20. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
21. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*
22. Art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*
23. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.
24. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: - amendă de la 2250 unități convenționale până la 3000 unități convenționale; - închisoare de la 1 an 4 luni până la 4 ani. În



această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către **Roman RUSSU** face parte din categoria infracțiunilor **grave**, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una **gravă**. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
27. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală a lui **Roman RUSSU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, vârsta inculpatului, starea socială și familială, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează din punct de vedere pozitiv.
31. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
32. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de

urmărire penală, sancțiunea cu amendă va fi aplicată în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

33. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Roman RUSSU**, a unei pedepse în formă de **amendă**.
34. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ și de corectare al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt nu va aplica sancțiunea cu închisoarea. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, precum și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.
35. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
36. Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni.
37. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

#### *Măsura preventivă*

38. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.*
39. Instanța consideră că nu este oportună stabilirea în privința inculpatului a cărorva măsuri preventive.

#### *Corpurile delictive*

40. Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.*
41. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin*

*ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

42. *În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*
43. *Astfel, prin ordonanțele organului de urmărire penală un șir de obiecte au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și mijloace materiale de probă.*
44. *Având în vedere că respectiva cauză penală a fost disjunsă în privința altor persoane, corpurile delictive și mijloacele materiale de probă urmează a se păstra până la soluționarea definitivă a cauzelor penale referitoare la aceeași infracțiune.*
45. *În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea în mod solidar de la Roman Russu și Ion Putina în proprietatea statului a sumei de 1380 euro primiți ilegal de la Burca Vasilii, Cojocari Sorin și Dmitrii Tatiana prin intermediul BC„EuroCreditBank,, filiala Ungheni pentru efectuarea modificărilor în baza de date a IGPF a MAI și SV instanța reține următoarele:*
46. *În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*
47. *În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): [...] b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*
48. *Instanța de judecată denotă faptul că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 aprilie 2022 s-a dispus: „În temeiul art.106 Cod penal, se confiscă de la Putina Ion echivalentul sumei de 3850 (trei mii opt sute cincizeci) Euro,,*
49. *Mai mult decât atât, din textul sentinței susmenționate reiese că în suma de 3850 euro, care a fost confiscată de la Ion Putina, este inclusă și suma de 1380 euro primiți ilegal de la Burca Vasilii, Cojocari Sorin și Dmitrii Tatiana prin intermediul BC„EuroCreditBank,, filiala Ungheni pentru efectuarea modificărilor în baza de date a IGPF a MAI și SV, suma*

care se solicită a fi confiscată repetat în mod solidar de la Roman RUSSU și Ion Putina în proprietatea statului.

50. Respectiv, odată ce suma de 1380 euro a fost confiscată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 aprilie 2022 de la Ion Putina, instanța de judecată nu se va expune asupra solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea în mod solidar de la Roman RUSSU și Ion Putina în proprietatea statului a sumei de 1380 euro primiți ilegal de la Burca Vasiliu, Cojocari Sorin și Dmitrii Tatiana prin intermediul BC „EuroCreditBank”, filiala Ungheni.
51. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art.364<sup>1</sup>, art. 340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

**condamnă:**

**Roman RUSSU** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, și în baza Legii date i se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**RUSU**

**Anatolie**