

XXXXXXXXXX T I N Ț Ă

în numele legii

10 aprilie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central, Republica Moldova, instanța de judecată în componența:

președintelui de ședință – judecătorul Puica Viorica,

grefieri – Bondareț Veronica, Jimbei Daniel, Plămădeală Tatiana, Gorea Elena și Dolgan Ana,

cu participarea:

procurorilor – XXXXXXXXXXX, Lanoveno Victoria și XXXXXXXXXXX,

avocaților – XXXXXXXXXXX, Anton Antuan, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Morozov Sergiu și Lobodă Vladimir,

examinând în ședință publică, în perioada 19.05.2014 – 10.04.2018, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n.xxxxx, domiciliată în mun. Chișinău, com.Băcioi, str.Albișoara 21, cetățeană a RM, studii superioare, văduvă, suspendată provizoriu în funcția de secretar în baza deciziei Consiliului com.Băcioi nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, anterior judecată: prin sentința Judecătoriei Sângerei din 31.07.2014, baza art. 361 alin. (1) CP - cu liberarea de pedeapsă în baza actului amnistiei,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c), 328 alin. (3) lit. d), 329 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) CP al RM,

XXXXXXXXXX, a.n.xxxxx, domiciliată în mun.Chișinău, com.Băcioi, str.Bălcescu 8, cetățeană a RM, studii superioare, căsătorită, 3 copii, nejudecată,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. (3) lit. d), 329 alin. (1) CP al RM,

XXXXXXXXXX, a.n.xxx, domiciliată mun.Chișinău, com.Băcioi, str.Ștefan cel Mare 29, cetățeană a RM, studii superioare, căsătorită, doi copii, nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 328 alin. (3) lit. d) CP al RM,

**Crigănuța Petru Nicolae**, a.n.xxxxx, domiciliat mun.Chișinău, com.Băcioi, str.Toma Ciorbă 11, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. (3) lit. d) CP al RM,

c o n s t a t ă:

**1) învinuirea care li se impută inculpaților.**

**În privința inculpatei Raisei Stoica:**

Procurorul o învinuiește pe Stoica Raisa în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- 1) art.327 alin.2 lit.c) CP – fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, soldată cu urmări grave intereselor publice;
- 2) art.328 alin.3 lit.d) CP – fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni intenționate care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu urmări grave;
- 3) art.329 alin.1 CP – neglijență în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, fapt cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
- 4) art.361 alin.2 lit.d) CP – prin acțiunile sale intenționate, a confecționat, deținut și folosit un document oficial fals, care acordă drepturi, comis de două persoane, cu daune în proporții mari;

Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești, procurorul indică că Stoica Raisa, exercitând funcția de secretar al Consiliului com.Băcioi, numită prin hotărârea Sovietului Sătesc de deputați ai norodului din s.Băcioi, r-nul Cutuzov nr.x din 10.04.1980 și, fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art.(1) al Legii se publice nr. 443-XIII din 04.05.95 și prevederile art.39 alin.(1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu drepturi și ob

vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, împreună și de comun acord cu cet. Guțu Angela, Criganuța Petru, Ciugoreanu Ludmila, specialiști pentru reglen regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei locale. Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. Băcioi, de pe str. Independenței deșărit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și anume, prevederile art. 39 alin.(1), (2) din Legea privind administrația publică locală, cărora secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, atribuții de bază și anume: asigură înștiințarea convocării consiliului local; participă la ședințele consiliului local; proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile; asigură buna funcționare a primăriei; asigură efectuarea lucrărilor de secretariat; pregătește materi marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local; primește, distribuie și întreține corespondența; eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului afara celor care conțin informații secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă; organizează, coordonează, poartă răspundere activitatea serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective; ține evidența gospodăriilor țărănești și a asociațiilor acestora; registrului aprobat de Guvern; păstrează și aplică, după caz, sigiliul; acordă ajutor consilierilor și comisiilor consiliului local; administrează sediul primăriei și bunurile ei; el certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului, îndeplinește alte atribuții prevăzute de l încredințate de către consiliul local ori de către primar, ignorând în mod vădit prevederile art.10 din Codul Funciar al RM, potrivit cărora, de competența consiliilor (comunale) și orașenești tin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate c precum și prevederile art. 14 alin.(2) lit. e) al Legii privind administrația publică locală, potrivit cărora Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (con condițiile legii, precum și prevederile pct. pct. 6), pct. 13 alin. (2), pct.18) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, potrivit cărora, autoritățile administrației publice locale transmit teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietate proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru const exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zil decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a c deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorect la decizia Primăriei comunei Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992 cu privire la distribuirea pământ teritoriul comunei, potrivit căreia administrația publică locală a com. Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gosp și grădini care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, decizie care nu avea tangență la cazul dat, întrucât anterior datei de 17.01.1992 famil Armașu Ghenadie, Andronachi Ion, Armașu Liuba, XXXXXXXXXX, Celonenco Dumitru, Ciochina Maria, nr.cadastral 5514102863, cet.Cucu Ghenadie, Danu Eugeniu Alexandru, Druța Igor, Eftode Sergiu, Golban Cristina, Gorgos Mariana, Leu Ion, Lupu Dumitru, Mămăligă Dionis, Matvienco Maria, Oprea Petru, Platenco Natalia Valeriu, Urecheanu Lidia, Urecheanu Ilie, Vicol Ghenadie, Zaporojan Ghenadie, Paraschiv Constantin, Preguza Olesea, Ciobotari Natalia, XXXXXXXXXX, Guțu Sergiu au fost atribuite, în conformitate cu legislația, careva loturi de teren pe teritoriul com.Băcioi, mun. Chișinău pentru construcția de case, anexe gospodărești și grădini, asu și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com.Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege, determinarea și atribuirea terenurilor construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei com.Băcioi și eliberat la 05.06.2007, cet.Armașu Ghenadie autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral xxxxx, situat com. Băcioi, satul Brăila, fi cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 25.02.2010 cet. Andronachi Ion, titlul de autent dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral xxxxx, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat c proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei; la 05.06.2007 cet. Armașu Liuba, titlul de autentificare a c deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața x,xx ha cu nr. cadastral xxxxx, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în propc intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.2007 cet. XXXXXXXXXX, titlul de autentificare a dreptului deținătorului pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața x,xxxx ha, nr. cadastral xxxxxx, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 13.07.2009 cet. Celonenco Dumitru, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe te destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, nr. cadastral xxxxx, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale ș comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei; la 05.06.2007 cet. Ciochina Maria, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinați construcții cu suprafața 0,06 ha, nr. cadastral 5514102837, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei; la 05.06.2007 cet. Cucu Ghenadie, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru cc cu suprafața 0,061 ha, nr. cadastral 5514102863, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băci Chișinău în mărime de xxx lei; la 05.06.2007 cet. Danu Eugenia, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu s 0,06 ha, nr. cadastral 5514102845, situat în com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Ch mărime de xxxxx lei; cet. Druța Alexandru, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. c 5514102861, situat în com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx 05.06.2007 cet. Druța Igor, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral 55141 situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de 81 084 lei; la 15.( cet. Eftode Sergiu, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral 551410243 com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.21 Golban Cristina, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102826, situ Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.2007 cet. Mariana, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral 5514102839, situat com. satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.2007 cet. Leu Ion, autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral 5514102859 situat com. Băcioi, satul Brăila a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 13.07.2009 cet. Lupu Dumitru, titlul de autent dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102864, titlul de autentificare a dreptului deținătorului pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.2007 cet. Mămăligă Dionis, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinați construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102843, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei; la 07.12.2010 cet. Matvienco Maria, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru cc cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral 5514102442, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băci Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.2007 cet. Oprea Petru, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu s 0,06 ha, cu nr. cadastral 5514102854, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Ch mărime de xxx lei; la 05.06.2007 cet. Platenco Natalia, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,0 nr. cadastral 5514102830, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxxx lei; la 05.06.2007 cet. Sava Valeriu, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. c 5514102829, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx 05.06.2007 cet. Urecheanu Lidia, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții, cu nr. cadastral 5514102825, situ Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 14.10.20 Urecheanu Ilie, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102438, situat com. Băcioi, satul Bră ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; la 05.06.2007, cet. Vicol Ghenadie, autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102862, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat c proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei; la 05.06.2007 cet. Zaporojan Ghenadie, titlul de autentificare a c deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5xxxxxx, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari int publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei; terenul cu nr. cadastral xxxxx, eliberat cet. Paraschiv Constantin, situat com. Băcioi, satul Bri ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei; terenul cu nr. cadastral 5514102420, cu supraf ha, eliberat cet. Preguza Olesea, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în de xxxx lei; la 15.09.2009 cet. Ciobotari Natalia, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514

de XXXX lei, la 15.05.2007 cet. Ciobotari Natalia, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102853 situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxx lei; la 05.06.2007 cet. Druță Igor, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102853 situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxx lei; la 23.02.2006 cet. Sanduța Tudor, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha, cu nr. cadastral 5511200328 situat com. Băcioi, satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău; la 10.06.2007 cet. Petrachi Mihail, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha cu nr. cadastral 5511316462 situat în com. Băcioi, satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău; la 05.06.2007 cet. Guțu Sergiu, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,2 ha, cu nr. cadastral 5511303421 situat com. Băcioi, satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău; la 10.06.2007 cet. Bistrea Elena, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0699 ha, cu nr. cadastral 5511208198 situat com. Băcioi, satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în sumă de xxxxx lei.

Folosind eronat dispoziția primarului com. Băcioi nr. 3/10 din 18 mai 2000, la 09.10.2006, a eliberat cet. Petrachi Mihail, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,9800 ha, cu nr. cadastral 5511108309, situat com. Băcioi, satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău.

Folosind eronat Decizia consiliului local Băcioi nr. 2/8 din 29.03.2006, a eliberat la 10.05.2009, cet. Guțu Sergiu, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0888 ha cu nr. cadastral 5511114406, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău.

În total, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Stoica Raisa, a fost cauzat intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi un prejudiciu deosebit de mare, în mărime de xxxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Stoica Raisa, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) CP.

Tot ea, activând în aceeași funcție, în scopul de a-i acorda ilegal cet. XXXXXXXXXXXX, un lot de teren pentru construcții în com. Băcioi mun. Chișinău, a falsificat consiliul comunal Băcioi nr. 2/11 din 03.04.2003, incluzând în lista persoanelor cu drept de a primi un lot de teren pentru construcții în com. Băcioi, mun. Chișinău, în mod inclusiv cet. XXXXXXXXXXXX. Ca urmare a numitului i-a fost distribuit un lot de teren pentru construcții cu suprafața de 0,0868 ha, cu nr. cadastral 5511214716 în com. Băcioi, mun. Chișinău, cauzând primăriei comunei Băcioi un prejudiciu în proporții mari în sumă de xxxxxx lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Stoica Raisa, a comis folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, de către o persoană publică, soldată cu urmări grave intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) CP.

Tot ea, Stoica Raisa, activând în calitate de secretar al comunei Băcioi mun. Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în scopul de a acorda cet. XXXXXXXXXXXX, dreptul la un lot de teren pentru construcții, a falsificat și eliberat acestuia un exemplar al Deciziei consiliului comunal Băcioi nr. 2/11 din 03.04.2003 care este un document oficial, incluzând sintagma „inclusiv cet. XXXXXXXXXXXX”, care a servit drept temei de a elibera acestuia la 10.06.2007 titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5511214716 și înregistrarea ulterioară în registrul bunurilor imobile, cauzându-se primăriei com. Băcioi un prejudiciu în proporții mari în sumă de xxxxxx lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stoica Raisa a comis confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, comis de două persoane, soldate cu daune în proporții mari, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) CP.

Tot ea, Stoica Raisa, exercitând funcția de secretar al Consiliului com. Băcioi, numită prin hotărârea Sovietului Sătesc de deputați ai norodului din sat. Băcioi, mulțumită nr. 2 din 10.04.1980 și, fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art. 39 (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, în mod exclusiv și de comun acord cu cet. Guțu Angela, specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcioi și cet. Bivol Ion Petru, primar al com. Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. Băcioi din com. Băcioi, str. Independenței xxxx, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și anume, prevederile art. 39 alin. (1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, atribuții de bază și anume: asigură înștiințarea convocării consiliului local; participă la ședințele consiliului local; proiectează și aprobă proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile; asigură buna funcționare a primăriei; asigură efectuarea lucrărilor de secretariat; pregătește materiile necesare pentru desfășurarea dezbaterilor în consiliul local; primește, distribuie și întreține corespondența; eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local; asigură afara celor care conțin informații secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă; organizează, coordonează, poartă răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective; ține evidența gospodăriilor țărănești și a asociațiilor acestora; asigură înregistrarea și aplicarea, după caz, sigiliului; acordă ajutor consilierilor și comisiilor consiliului local; administrează sediul primăriei și bunurile ei; eliberează și certificată de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la proiectul verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului, îndeplinește alte atribuții prevăzute în lege sau încredințate de către consiliul local ori de către primar, ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul Funciar al RM (adoptat prin Legea nr. 828-25.12.1991 potrivit căreia „de competența consiliilor sătești (comunale) și orașanești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, precum și prevederile art. 14 alin. (2) lit. e) al Legii RM nr. 436 - XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora “Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct. 6), pct. 13 alin. 2), pe baza Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 121 din 21.09.1998, potrivit căreia, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor ca locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuându-se înscrisura în cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimiteri incorecte la decizia I comunei Băcioi nr. 1/2 din 17.01.1992 „Cu privire la distribuția pământului pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația publică locală a com. Băcioi a decis trezirea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, **decizia nu avea tangență la cazul dat**, întrucât anterior datei de 17.01.1992 familiilor Burduja Veaceslav Ion și Josan Vasile Filip nu le-au fost atribuite, în conformitate cu legea, careva loturi de teren pe teritoriul com. Băcioi, mun. Chișinău pentru construcția de case, anexe gospodărești și grădini, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Consiliului com. Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, **ilegal a semnat, a aplicat sigiliul** Primăriei com. Băcioi și eliberat la data de 10.06.2007, lui Burduja Veaceslav, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu suprafața de 0,23 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi pe str. A. Chiochiu, care la data de 15.12.2008 a fost înregistrat în Registrul E al Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5511202201, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxxx lei, iar la data de 07.02.2008, **ilegal a semnat, a aplicat sigiliul** Primăriei com. Băcioi și a eliberat familiei Josan Vasile titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu suprafața de 0,2128 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi pe str. A. Chiochiu, care la 05.03.2008 a fost înregistrat în Registrul E al Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5511202200, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxxx lei.

În total ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Stoică Raisa a fost cauzat intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi un prejudiciu deosebit de mare, în mărime de xxxxxx lei.

proporții deosebit de mari, în mărime de xxxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot ea, Stoica Raisa, cu aceleași intenții criminale, exercitând funcția de secretar al Consiliului com.Băcioi, numită prin hotărârea Sovietului Sătesc de deputați ai n din sat.Băcioi, rml Cutuzov rir.x din 10.04.1980 și, fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art.(1) al Legii RM nr.443-XIII din 04.05.95 „Serviciul și prevederile art.39 alin.(1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006; „Privind administrația publică locală”cu drepturi și obligații în vederea exercitării f administrației publice locale, împreună și de comun acord cu Guțu Angela, specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com.Băcioi Ion, primar al comunei Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com.Băcioi din com.Băcioi, str.Independenței xxx, a depășit în mod vădit drept atribuțiilor acordate prin lege și anume, prevederile art.39 alin.(1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora se îndeplinește, sub autoritatea primarului, atribuții de bază și anume: asigură înștiințarea convocării consiliului local; participă la ședințele consiliului local; avizează proiectele deciziilor ale consiliului local și contrasemnează deciziile; asigură buna funcționare a primăriei; asigură efectuarea lucrărilor de secretariat; pregătește materialele pe n problemelor supuse dezbaterii în consiliul local; primește, distribuie și întreține corespondența; eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, celor care conțin informații secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă; organizează, coordonează, poartă răspundere pentru ac serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective; ține evidența gospodăriilor țărănești și a asociațiilor acestora conform registrului de Guvern; păstrează și aplică, după caz, sigiliul; acordă ajutor consilierilor și comisiilor consiliului local; administrează sediul primăriei și bunurile ei; eliberează certifi proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului, îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau încr de către consiliul local ori de către primar, ignorând în mod vădit prevederile art.10 din Codul Funciar al RM (adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991), potrivit „de competența consiliilor sătești (comunale) și orășenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și am lor, în conformitate cu legea”, prevederile art.14 alin.(2)lit.e) al Legii RM nr.436 - XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora “Consili decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct.pct.6), pct.13 alin.2), pct.18 din Regulamentul cu privire la r transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.984 din 21.09.1998, potrivit autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prev documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; au administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținut terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorect la decizia Primăriei sat.Brăila, r-nul nr.7/1 din 26.09.1997 “Cu privire la repartizarea loturilor de pământ pentru construcția individuală a caselor de locuit”, potrivit căreia Primăria Brăila, în temeiul Consiliului sătesc nr.5/1 din 25.07.1997, a decis de a repartiza loturi de pământ cu suprafața de 0,15 ha pentru construcția individuală la 60 de cetățeni, printre care figurează și cet.Ciumac Ghenadie, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com.Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în mod de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei com.Băcioi și a la data de 01.03.2007, cet.Ciumac Ghenadie, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,06 ha, cu destinație construcții, situat în com.Băcioi, sat.Brăila, str.Bujorilor x, care la data de 27.04.2007 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5514103394, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx lei.

Ca urmare a acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Stoica Raisa, în lipsa unei decizii a Consiliului local al com.Băcioi, a fost transmis ilegal în pro Ciumac Ghenadie lotul de teren cu suprafața de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com.Băcioi, sat.Brăila, str.Bujorilor x, cu numărul cadastral 551410339

În total, prin acțiunile sale ilicite, XXXXXXXXXX fiind persoană cu funcție de răspundere, a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor pul Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău, în mărime totală de xxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acord lege, soldate cu urmări grave, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin. (3) lit.d) Cod penal.

Tot ea, Stoica Raisa Tudor, exercitând funcția de secretar al Consiliului com.Băcioi, numită prin ordinul din 10.04.1980, la data de 05.06.2007, împreună cu sp pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău, Guțu Angela și Primarul comunei Băcioi, Bivol Ion și fiind respons managementul eficient al activității primăriei consiliului local, în vederea asigurării legalității acestora, fiind responsabil de calitatea și veridicitatea informațiilor în baza c: adoptă decizii, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu obligațiunea de autentificare drepturile deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege, răsp întocmirea corectă a propunerilor vizând aprobarea terenurilor de către consiliul local, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei a neglijente față de ele, și a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul cu suprafața de 0,1774 ha, amplasat în extravilanul com.B numele lui Cerchez Efim, pentru care, deja la data de 22.03.2006, fusese eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bou Nicolae. Ul data de 24.07.2007, factorii de decizie ai OCT Chișinău au înregistrat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria com.Băcioi pe nu Cerchez Efim sub nr.cadastral 5514102569. Ulterior, Cerchez Efim a înstrăinat lotul de teren în cauză lui Josan Valeriu, iar acesta la rândul său, lui Scutari Nadejda, contractul de vânzare-cumpărare cu cet.Abed Ludmila, contract care nu a fost înregistrat la OCT Chișinău din motiv că terenul în cauză se suprapunea cu terenul, cu d grădina, cu suprafața de 0,1703 ha, cu nr.cadastral 55141000312, atribuit de către Primăria com.Băcioi, mun.Chișinău, în baza Deciziei Primăriei nr.1/2 din 17.01.1 numele lui Bou Nicolae (la data de 22.03.2006), prin urmare, ultima fiind în imposibilitate de a dispune de acest imobil, în virtutea refuzului organului cadastral, fiindu-i c: daună materială considerabilă în valoare de xxxxxx lei.

Astfel, contrar prevederilor prevăzute de capitolul II a fișei de post aprobată de către Primarul comunei Băcioi, Bivol Ion, care prevăd în calitate de obligație a ac coordonarea și ținerea evidenței gospodăriilor în baza cărora se adoptă decizii, responsabil de verificarea, îndeplinirea și de înregistrarea corectă a datelor înscrite în tit autentificare a dreptului deținătorului de teren, la data de 05.07.2007 Stoica Raisa, încălcând dispoziția instrucțiunii nominalizate, neîndeplinind corespunzător oblig serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, nu a asigurat eliberarea titlului de autentificare a dreptului de teren pentru lotul cu suprafața de 0,1 amplasat în extravilanul com.Băcioi pe numele lui Cerchez Efim, pentru care deja la data de 22.03.2006 fusese eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de : numele lui Bou Nicolae.

Astfel, prin acțiunile sale neglijente, Stoica Raisa, a săvârșit neglijență în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei neglijente față de ele, fapt care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin care a comis infracțiunea prevăzută 329 alin. (1) CP.

În rezultatul acțiunilor infracționale, Stoica Raisa a cauzat un prejudiciu în sumă totală de xxxxxx lei.

#### În privința inculpatei Ludmila Ciugureanu.

Procurorul o învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.d) CP – fiind persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

În fapt, se indică că Ciugureanu Ludmila, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciul public” și prevederile art. 39 alin. din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, într de comun acord cu XXXXXXXXXX, secretar al consiliului comunei Băcioi și Bivol Ion, primar al comunei Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta I com. Băcioi din com. Băcioi, str. Independenței 125, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și anume, prevederile art. 20) pct. (12) al Legii RM nr.1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastral funciar de stat și monitoringul funciar” conform specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind: elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transr proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lic se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monit funciar, depășind limitele drepturilor și obligațiilor prevăzute în pct. 1.6 din Dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 8 din 02.01.2001, potrivit cărora, specialistul în reglen

proprietății funciare este responsabil de problemele ce țin de activitatea funciară, pregătirea materialelor preconizate spre discutare la comisia funciară și către Consiliu, ef. înscrierilor în registrul cadastral și registrele de evidență a gospodăriilor din com. Băcioi, ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul Funciar al RM (adoptat prin nr. 828-XII din 25.12.1991), potrivit cărora „de competența consiliilor satești (comunale) și orășenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determi. atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, prevederile art. 14 alin. (2) lit. e) al Legii RM nr. 436 - XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora “Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct.13) alin. (2), pct.18) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, apro. Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, potrivit cărora, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și g proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contr. atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în prc privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației **trimitere incorect la decizia Primăriei** comunei Băcioi nr. 1/2 din 17.01.1992 „Cu privire la distribuția pământului pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația locală a com. Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetăț. conformitate cu legislația, decizie care nu avea tangență la cazul dat, întrucât anterior datei de 17.01.1992 nu li s-a atribuit careva loturi, a semnat titluri de proprietate: nr. c 5514102866 eliberat cet. Ciubotări Natalia, nr. cadastral 5514102864, titlul de proprietate eliberat cet. Lupu Dumitru, nr. cadastral 5514102438, titlul de proprietate cet. Urecheanu Ilie, nr. cadastral 5514102442, titlul de proprietate eliberat cet. Matvienco Maria, nr. cadastral 5514102434, titlul de proprietate eliberat cet. Eftode Se cadastral 5514102865, titlul de proprietate eliberat cet. Celonenco Dumitru, titlul de proprietate cu nr. cadastral 5514103433 eliberat cet. Andronache Ion, în baza numiții **ilegal au primit loturi de teren**, cauzând primăriei comunei Băcioi un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de xxxxxx lei.

### În privința Angelei Guțu.

Procurorul o învinuiește pe Guțu Angela în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- 1) art.328 alin.3 lit.d) CP – fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave
- 2) art.329 alin.1 CP – neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, fapte cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Potrivit actului de sesizare a instanței, se indică că Guțu Angela, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul I comunei Băcioi, mun.Chișinău, numită în această funcție prin dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 26 din 01.04.2002 și fiind persoană cu funcție de răspundere înv virtutea art.(I) al Legii RM nr.443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art.39 alin.(I), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind admn publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, împreună și de comun acord cu cet. Stoica Raisa, secretar al C comunei Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com.Băcioi din com.Băcioi, str.Independenței 125, a **depășit în mod vădit limitele drepti atribuțiilor** acordate prin lege și anume, prevederile art. 20) pct. (6), (7), (12) al Legii RM nr.1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului prc funciare, cadastral funciar de stat și monitoringul funciar” conform cărora, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea h gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titl proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, depășind limitele drepturilor și obligațiilor prevăzute în pct.1.6 din Dispoziția Pr com. Băcioi nr.8 din 02.01.2001, potrivit cărora, specialistul în reglementarea proprietății funciare este responsabil de problemele ce țin de activitatea funciară, pr materialelor preconizate spre discutare la comisia funciară și către Consiliu, efectuarea înscrierilor în registrul cadastral și registrele de evidență a gospodăriilor din com: **ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul Funciar al RM** (adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991), potrivit cărora „de competența consiliilo (comunale) și orășenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu prevederile art. 14 alin.(2)lit.e) al Legii RM nr.436 - XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora “Consiliul local decide atribuirea tei proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct.pct.6), pct.13 alin.2), pct.18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în prc privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.984 din 21.09.1998, potrivit cărora, autoritățile admi publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de at terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice l termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorect la decizia Primăriei comunei Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992 „Cu p distribuția pământului pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația publică locală a com.Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, decizie care nu avea tangență la cazul dat, întrucât anterior 17.01.1992, acestor familii nu le-au fost atribuite, în conformitate cu legislația, careva loturi de teren pe teritoriul com.Băcioi, mun.Chișinău pentru construcția de case gospodărești și grădini, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com.Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; deter și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, a **semnat și a eliberat ilegal** la data de 05 iunie 2007, cet. Armașu Ghenadie, a.n titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral 5514102849, situat com.Băc Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx lei, la 05 iunie 2007 cet.Armașu Liu 05.01.1944 titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102857, situ Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx lei, la 05 iun cet.XXXXXXXXXX, a.n.xxxx titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,0583 ha cu nr. c 5514102814, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx l iunie 2007 cet. Ciochina Maria, a.n.xxxxx titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. c 5514102837, situat com.Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx l iunie 2007 cet.Cucu Ghenadie, a.n. xxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,061 ha cu nr. c 5514102863, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxx l iunie 2007 cet. Danu Eugenia, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 55141 situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx lei, cet. Druța Ale a.n.xxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102861, situat com: satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Dru a.n.xxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102853, situat com satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Golban a.n.xxxx titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102826, situat com satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Gorgos M a.n. xxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102839, situat com: satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Leu Ion, a titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102859 situat com. Băc Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Mămăligă Dio de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102843, situat com. Băcioi satul Bră ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Oprea Petru, a.n.xxxxxx autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102854, situat com. Băcioi satul Brăila a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 cet. Platenco Natalia, a.n.xxxxx,

autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral 5514102830, situat com. Băcioi satul Brăila a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Sava Valeriu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. Cadastral 5514102829, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Urecheanu Lidia, a.n.xxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102825, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007, cet. Vicol Ghenadie, a.n.xxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102862, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxxx lei, la 05 iunie 2007 cet. Zaporojan Ghenadie, a.n.xxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral 5514102834, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxxlei, terenul cu nr. cadastral 551410421 eliberat cet. Paraschiv Constantin, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, terenul cu nr. cadastral 5514102420 cu suprafața de 0,06 ha eliberat cet. Pregarza Olesia Mihail, situat com. Băcioi satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei, la 23 februarie 2006 cet. Sanduța Tudor titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha cu nr. cadastral 5511200328 situat com. Băcioi satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, la 10 iunie 2007 cet. Petrachi Mihail titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0.1 ha cadastral 5511316462 situat com. Băcioi satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, la 05 iunie 2007 cet. Guțu Sergiu Vasile titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,2 ha, cu nr. cadastral 5511200328 situat com. Băcioi satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, la 10 iunie 2006 cet. Bistrea Elena titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0699 ha, cu nr. cadastral 5511208198 situat com. Băcioi satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în sumă de xxx lei.

Folosind eronat dispoziția primarului com. Băcioi nr. 3/10 din 18 mai 2000, la 09 octombrie 2006 a eliberat cet. Petrachi Mihail titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,9800 ha cu nr. cadastral 5511108309, situat com. Băcioi satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău.

Folosind eronat Decizia consiliului local Băcioi nr. 2/8 din 29 martie 2006 a eliberat la 10 mai 2009 cet. Guțu Sergiu, a.n.xxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0888 ha cu nr. cadastral 5511111406, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău.

În total, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Guțu Angela, loturile de teren indicate ilegal au fost înstrăinate, cauzându-se intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de 1687832 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guțu Angela, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate persoanelor cu funcție de răspundere, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) CP.

Tot ea, Guțu Angela, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, în baza dispoziției Primarului com. Băcioi nr. 26 din 01.04.2002 și fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443 din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art. 39 alin. (1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” cu drepturi și obligații în exercitarea funcțiilor administrației publice locale, împreună și de comun acord cu cet. XXXXXXXXXXXX, secretar al Consiliului comunei Băcioi și cet. Bivol Ion Petru, primar al comunei Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. Băcioi din com. Băcioi, str. Independenței 125, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și anume, prevederile art. 20) pct. (6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare și monitorizarea funciară” conform cărora, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind: elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitorizării funciare, depășind limitele drepturilor și obligațiilor prevăzute în pct. 1.6 din Dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 8 din 02.01.2001, potrivit cărora, specialistul în reglementarea proprietății funciare este responsabil de problemele ce țin de activitatea funciară, pregătirea materialelor pentru discutarea la comisia funciară și către Consiliu, efectuarea înscrierilor în registrul cadastral și registrele de evidență a gospodăriilor din com. Băcioi, în baza prevederilor art. 10 din Codul Funciar al RM (adoptat prin Legea nr. 828-XII din 25.12.1991), potrivit cărora „de competența consiliilor satești (comune) este: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, prevederile art. 14 alin. (2) lit. e) al Legii RM nr. 436 - XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora “Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate funciară (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct. (6), pct. 13 alin. 2), pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de teren pe terenuri în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, potrivit cărora, atribuțiile administrației publice locale sunt: terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenurilor pentru construcții și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termenul stabilit de lege, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorectă la decizia Primăriei comunei Băcioi nr. 1/2 din 17.01.1992 „Cu privire la distribuția pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația publică locală a com. Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, decizie care nu avea tangență la cazul dat, întrucât anterior datei de 17.01.1992 au fost atribuite terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în baza prevederilor art. 10 din Codul Funciar al RM, determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, a semnat și a eliberat ilegal la data de 10.06.2007, lui Veaceslav Ion, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,23 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi pe str. A. Chiochiu, care la data de 15.12.2008 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5511202201, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei, iar la data de 07.02.2008, a semnat și a eliberat ilegal familiei Josan Vasile Filip titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,2128 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi pe str. A. Chiochiu, care la 05.03.2008 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5511202200, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei. În total, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Guțu Angela Andrei a fost cauzat intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de xxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Ca urmare a acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Guțu Angela, în lipsa unei decizii a Consiliului local al com. Băcioi, a fost transmis ilegal în proprietate persoanelor cu funcție de răspundere Guțu Angela Andrei lotul de teren cu suprafața de 0,23 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi pe str. A. Chiochiu, cu numărul cadastral 5511202201 și lotul de teren cu suprafața de 0,2128 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi pe str. A. Chiochiu, cu numărul cadastral 5511202200.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Guțu Angela Andrei, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate persoanelor cu funcție de răspundere, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) CP.

Tot ea, Guțu Angela, la data de 05.06.2007, împreună cu secretara consiliului comunal Băcioi, Stoica Raisa și primarul comunei Băcioi, Bivol Ion Petru, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, numită prin ordinul nr. 26 din 01.04.2002 în cadrul Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, și fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar al comunei Băcioi, dirijarea și controlarea respectării Codului Funciar de către toți deținătorii de terenuri, asigurarea evidenței funciare și a evidenței de stat, identificarea terenurilor și posesorii acestora, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu obligația de a autentifica drepturile deținătorilor de teren pe terenuri în localitățile urbane, răspunde de întocmirea corectă a propunerilor vizând aprobarea terenurilor de către consiliul local, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serv

rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul cu suprafață de 0,1774 ha, amplasat în extr. com. Băcioi pe numele lui Cerchez Efm Gavril, pentru care deja la 22.03.2006 fusese eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe nume lui Bou Nicolae. Ulterior, la 24.07.2007, factorii de decizie ai OCT Chișinău au înregistrat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria comunei Băcioi pe Cerchez Efm sub nr. cadastral 5514102569. Ulterior, cet. Cerchez Efm a înstrăinat lotul de teren în cauză cet. Josan Valeriu, acesta la rândul său cet. Scutari Nadejda, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu cet. Abed Liudmila a terenului sub nr. cadastral 5514102569, însă la 18.02.2010 acest contract nu a fost înregistrat în OCT din cauză că terenul în cauză se suprapune cu terenul-grădină S-0,1703 ha, nr. cadastral nr. 55141000312, atribuit de către Primăria com. Băcioi, mun. Chișinău, în baza Deciziei nr. 1/2 din 17.01.1992 pe nume Bou Nicolaie (Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 55141000312 din 22.03.2006), prin urmare, ultima imposibilitatea de a dispune de acest imobil în virtutea refuzului cadastral, i s-a încălcat dreptul de proprietate, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare de x lei.

Astfel, contrar prevederilor prevăzute în Capitolul II a fișei de post aprobată de către Primarul comunei Băcioi Ion Bivol, care prevăd în calitate de obligație a acțiunii deținerea Cadastrul Funciar al comunei, identificarea terenurilor și posesorii, responsabilă de verificarea, îndeplinirea și de înregistrarea corectă a datelor înscrisse în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă la data de 05.06.2007 Guțu Angela, încălcând dispoziția instrucțiunii sus-citate, neîndeplinind corespunzător oblig. serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, nu a asigurat identificarea terenurilor și verificarea calitativă a posesorilor acestora a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul cu suprafață de 0,1774 ha, amplasat în extr. com. Băcioi pe numele lui Cerchez Efm Gavril, pentru care deja la 22.03.2006 fusese eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe nume lui Bou Nicolae.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Guțu Angela Andrei a săvârșit neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, fapte care au cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) CP.

### **În privința lui Crigănuță Petru.**

Procurorul îl învinuiește pe Crigănuță Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) CP – fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

Potrivit actului de sesizare a instanței, procurorul indică că Crigănuță Petru exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău, numit în această funcție prin dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 10 din 13.02.2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art. 39 alin. (1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrarea publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, împreună și de comun acord cu cet. Stoica Raisa, secretar al Comisiei de evaluare a terenurilor din Primăria com. Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. Băcioi, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și prevederile art. 20) pct. (6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar și monitorizarea funciar” conform căroră, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind: elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute în pct. 1.6 din Dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 8 din 02.01.2001, căroră, specialistul în reglementarea proprietății funciare este responsabil de problemele ce țin de activitatea funciară, pregătirea materialelor preconizate spre discutare la Comisia funciară și către Consiliu, efectuarea înscrierilor în registrul cadastral și registrele de evidență a gospodăriilor din com. Băcioi, ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul Funciar al RM (adoptat prin Legea nr. 828-XII din 25.12.1991), potrivit căroră „de competența consiliilor satești (comunale) și orașenești este atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, prevederile art. 14 alin. e) al Legii RM nr. 436 - XVI din 28.12.2006, „Privind administrația publică locală”, potrivit căroră „Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct. 6), pct. 13 alin. 2), pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, potrivit căroră, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorectă la decizia Primăriei comunei Băcioi nr. 1/2 din 17.01.1992 și nr. 2/18 din 31.03.2005 „Cu privire la dispunerea terenurilor pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația publică locală a com. Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, decizie care nu avea tangență la cazul dat, întrucât anterior la 17.01.1992 nu i s-a atribuit careva loturi asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, a semnat și a eliberat ilegal la data de 05.07.2007, cet. Guțu Angela titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,2 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi, sat. Frumușica, Plugarului, cu numărul cadastral 5511303421, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de x lei ceea ce constituie urmări grave.

Ca urmare a acțiunilor ilicite ale cet. Crigănuță Petru Nicolae, în lipsa unei decizii a Consiliului com. Băcioi, a fost transmis ilegal în proprietatea cet. Guțu Sergiu teren cu suprafața de 0,2 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Plugarului, cu numărul cadastral 5511303421.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crigănuță Petru Nicolae, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) CP.

Tot el, Crigănuță Petru, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, numit în această funcție prin dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 10 din 13.02.2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art. 39 alin. (1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, împreună și de comun acord cu cet. Stoica Raisa, secretar al Consiliului comunei Băcioi și cet. Bivol Ion, primar al com. Băcioi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. Băcioi, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și anume, art. 20) pct. (6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar de stat și monitorizarea funciar” conform căroră, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind: elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute în pct. 1.6 din Dispoziția Primarului com. Băcioi nr. 8 din 02.01.2001, potrivit căreia specialistul în reglementarea proprietății funciare este responsabil de problemele ce țin de activitatea funciară, pregătirea materialelor preconizate spre discutare la Comisia funciară și către Consiliu, efectuarea înscrierilor în registrul cadastral și registrele de evidență a gospodăriilor din com. Băcioi, ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul Funciar al RM (adoptat prin Legea nr. 828-XII din 25.12.1991), potrivit căroră „de competența consiliilor satești (comunale) și orașenești este atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, prevederile art. 14 alin. (2), lit. e) al Legii RM nr. 436 - XVI din 28.12.2006, „Privind administrația publică locală”, potrivit căroră „Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct. 6), pct. 13 alin. 2), pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, potrivit căroră, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenurilor în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorectă la decizia Primăriei sat. Brăila, r-nul Ialoveni nr. 7/1 din 26.09.1997 „Cu privire la repartizarea loturilor de pământ pentru construcția individuală a caselor de locuit”, potrivit căreia Primăria Brăila, în temeiul Deciziei Consiliului sateșc nr. 5/1 din 25.07.1997, a decis de a repartiza loturi de pământ cu suprafața de 0,15 ha pentru construcția individuală la 60 de cetățeni, printre care însă nu figurează și cet. Ciunac Ghenadie Victor, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege: determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea.

legea, a semnat și a eliberat ilegal la data de 01.03.2007, cet. Ciumac Ghenadie Victor, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de suprafață de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi, sat. Brăila, str. Bujorilor 3, care la data de 27.04.2007 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor cu numărul cadastral 5514103394, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău în mărime de xxx lei.

Ca urmare a acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Crigănuța Petru, în lipsa unei decizii a Consiliului local al com. Băcioi, a fost transmis proprietatea cet. Ciumac Ghenadie lotul de teren cu suprafața de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. Băcioi, sat. Brăila, str. Bujorilor x, cu numărul c 5514103394.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Crigănuța Petru, fiind persoană publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) CP.

În final, în susțineri verbale, procurorul a solicitat:

1) să fie recunoscută vinovată Stoica Raisa:

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitențiar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani;
- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitențiar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;
- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP și a dispune liberarea de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție;
- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) CP și a dispune liberarea de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Conform art. 84 CP, a cumula parțial pedepsele stabilite, numindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 4 ani.

Totodată a solicitat să se dispună încasarea de la Stoica Raisa în beneficiul Primăriei comunei Băcioi a prejudiciului în sumă de xxxxxx lei.

2) să fie recunoscută vinovată Ciugureanu Ludmila vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitențiar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani. Să se dispună încasarea de la Ciugureanu Ludmila în beneficiul Primăriei comunei Băcioi a prejudiciului în sumă de 189 196 lei.

3) să fie recunoscută vinovată Guțu Angela:

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitențiar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani;
- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP și a dispune liberarea de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Să se dispună încasarea de la Guțu Angela în beneficiul Primăriei comunei Băcioi a prejudiciului în sumă de xxxxx lei.

4) să fie recunoscut vinovat Criganuța Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP și a-i se stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitențiar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

Să se dispună încasarea din partea lui Criganuța Petru în beneficiul Primăriei comunei Băcioi a prejudiciului în sumă de 33 xxxx lei. Pretențiile civile înaintate Primăria comunei Băcioi, Consiliul comunei Băcioi, Josan Valeriu, Scutari Nadejda de admis integral.

La fel, procurorul a solicitat, să se dispună încasarea de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2400 lei pentru efectuarea a 3 expuneri de delict, dosarele cadastrale, să fie restituite la Oficiul Cadastral teritorial filiala nr.1.

## 2) declarațiile inculpaților date în cadrul ședinței judiciare.

În cadrul ședinței judiciare, inculpații au acceptat să facă declarații.

Inculpata Stoica Raisa a declarat că învinuirile aduse îi sunt clare, vina în cele incriminate nu recunoaște. Funcția de secretar al Consiliului Primăriei com. Băcioi o deține din 10.04.1980. Pe specialiștii pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău, Gutu Angela, Ciugureanu Ludmila, Criganuța Petru și ex-primarul Bivol Ion îi cunoaște foarte bine, cu toți este în relații bune și de serviciu, cu precăderea lui Ion Bivol cu care permanent avea certuri pe motivul că nu era de acord cu unele acțiuni ale acestuia în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Sisține că niciodată nu s-a înțeles cu ei să elibereze titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren pentru locuitorii din comuna Băcioi, cu careva încălcări a legislației.

Consideră că nu poate fi responsabilă de managementul eficient al activității primăriei, consiliului local, așa atribuții o au lucrătorii de conducere. Nu este responsabilă nici de calitatea și veridicitatea informațiilor, în baza cărora se adoptă decizii, deoarece în conformitate cu art. 40 al Legii, atribuțiile în privința responsabilității calitatea și veridicitatea informațiilor, în baza cărora se adoptă decizii o au personalul Primăriei, care în conformitate cu lit. i al acestui articol asistă secretarul consiliului în îndeplinirea atribuțiilor.

Este persoană cu funcție de răspundere, însă nu e abilitată cu obligațiunea de a autentifica drepturile deținătorilor de terenuri, nu poartă răspundere pentru înțelegerea corectă a propunerilor, vizând aprobarea terenurilor de către consiliul local deoarece aceste atribuții le au personalul primăriei, care întocmesc proiectele de decizii și anexele și în privința terenurilor, acte ce izvorăsc din activitatea nemijlocită din domeniul funcției. Consideră că în ordonanța de învinuire și în rechizitoriul nu este indicată indicarea articolului concret, care ar indica la obligația de a autentifica drepturile deținătorilor de teren. În atribuțiile secretarului așa competențe nu-s. Potrivit Legii, cadastrale sunt executate de oficiile cadastrale teritoriale, de întreprinderile de stat și cele private. În cadrul oficiilor cadastrale teritoriale lucrările cadastrale sunt executate de inginerii cadastrali, care poartă răspundere pentru corectitudinea și legalitatea lucrărilor executate. La fel, recepționarea lucrărilor cadastrale executate de întreprinderea sau private se realizează de către întreprinderea specializată Cadastru și de către filialele sale. Respectiv, responsabil pentru identificarea corectă în teren a bunului o poartă întreprinderea care a executat lucrările cadastrale. Secretarul primăriei nu este inginer cadastral și nu dispune de informația necesară pentru identificarea corectă a terenurilor cu atât mai mult nici nu este atribuția sa de serviciu. Pentru a elibera un titlu este necesar de a întruni un șir de condiții: identificarea terenului în baza grafică a lotului, atribuirea numărului cadastral alcătuit din 11 cifre, și formular al titlului de autentificare, care este de strictă evidență și deținut în exclusivitate de inginerii cadastrali din OCT. În anul 2006 a fost încheiat un Memorandum privind colaborarea Agenției de Stat Relații Funciare Și Cadastru, OCT Chișinău, Direcția Relații Funciare și Cadastru Autoritatea Administrației publice locale, în persoana primarului Ion Bivol, privind înregistrarea primară masivă a bunurilor imobile, prin care părțile și-au asumat unele obligații în vederea realizării acestui program. Stoica Raisa indică că nu a avut dubii referitor la legalitatea întocmirii titlurilor de către SRL Geocarm-Grup, cu atât mai mult că nu a putut să controleze activitatea acestei întreprinderi. Ține să menționeze că potrivit declarațiilor lui Alexandru Clichici, fost inginer cadastral, Nicolae Purcel, fost mare de pământ, terenurile de pământ au fost atribuite de ei în baza cererilor cetățenilor, chiar dacă nu aveau viza de reședință, în com. Băcioi, la prezentare de către solicitant și că nu dispune de lot în altă localitate. Până în anul 1999, fondul de rezervă al primăriei a fost epuizat. Loturile de pământ au fost atribuite până în anul 1998 de către gospodăria agricolă GEP Băcioi, deoarece până la lichidarea acestei gospodării pământul era în gestiunea acestei gospodării.

Inculpata mai completează că prin decizia nr 2/8 din 29.03.2006 " Cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. Băcioi", a fost pus în discuție primarului Ion Bivol, aprobarea planurilor cadastrale și anexelor respective-lista terenurilor pentru care se vor perfectă titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren. Lucrările cadastrale, întocmirea titlurilor a fost executată de SRL Geocarm Grup. Au fost întocmite aproximativ 15 mii titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren prezentau la primărie în tranșe a câte 8-9 sute de titluri în două exemplare și urmau să fie semnate în termen restrictiv 1-2 ore. Sisține că la ea, titlurile erau prezentate cu se



primarului și inginerilor cadastrali. În titlu nu era indicat anul nașterii titularului, viza de reședință, și având în vedere termenii restricți în care era nevoită să semneze, deasfaptul că potrivit deciziei consiliului a fost imputemicit primarul de a prezenta acestei firme lista persoanelor pentru care se vor perfecta titlurile, dispozițiilor primarului nr. 17.07.2007, nr. 104 din 23.08.2007, nr. 112 din 07.09.2007 cu anexele respective, semna fără să verifice.

Consideră că chiar dacă s-au strecurat greșeli, potrivit pct III.2 al memorandumului încheiat, greșelile evidențiate în urma procesului de privatizare și înregistrate ordin tehnic și juridic, urmau a fi corectate în modul stabilit.

Susține că nu a fost împuternicită nici printr-o Lege sau de primar de a elibera, a întocmi titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Până în anul 2008 - 2010 la OCT Chișinău nu existau acte cadastrale privind confirmarea dreptului de proprietate a locuitorilor com. Băcioi. Nu era creat cadastrul bunurilor imobile. Unica evidență a loturilor erau registrele cadastrale ale primăriei deținute de specialiștii pe reglementarea proprietății funciare din cadrul primăriei Băcioi. Nu a fost petrecută o revizuire a pământului din momentul desființării gospodăriei agricole, anul 2000, care de fapt era deținătorul funciar principal. Procesul de împrumțare în com. Băcioi a fost inițiat în anul 2005 în lHotărârilor Guvernului Republicii Moldova nr. 984 din 21.09.1998 „Cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumțare nr.1030 din 12.10.1998 „Despre unele măsuri privind crearea cadastrului bunurilor imobile” și a Programului de Stat de creare a cadastrului bunurilor imobile.

Indică că potrivit materialelor dosarului, extrasele din decizii ale consiliului și extrasele din registrul cadastral privind apartenența terenurilor sunt semnate de c primarul Ion Bivol și nu de secretarul consiliului sau specialistul funciar. Prin semnarea acestor extrase Bivol Ion confirmă de fapt dreptul de proprietate a cetățenilor în titluri, de aici și concluzia - intenția de falsificare, atribuirea ilegală a terenurilor aparținând în excludivitate lui Ion Bivol.

Referitor la facsimilul confecționat de Ion Bivol, a declarat că acesta intenționat și-a confecționat o astfel de ștampilă, ca apoi să declare că a lăsat această ștampilă semnătura nu se știe cui și nu se știe în care birou. Acestea sunt niște aberații cu intenția de a duce instanța în eroare. Ștampila cu semnătura lui Bivol Ion nu a fost trspecialiștilor pentru reglementarea proprietății funciare. Nu există nici un act de predare-primire a acesteia, cu atât mai mult că pe titlurile că pe *corpuri delictive în do. semnătura personală a lui Bivol Ion și nu aplicată ștampila.*

Nici un martor nu a declarat că s-ar fi adresat la ea cu cereri de atribuire a unui teren, dar direct au inducat au declarat că au fost cu cerere la primar. Susține procesul semnării titlurilor a refuzat de a semna aproximativ vreo 100 titluri, care i se păreau dubioase.

A indicat că această cauză penală trebuie examinată și sub aspectul cine sunt persoanele beneficiare de titluri. Așa dar, a indica că Armașu Ghenadie, Armașu părinții lui Gorgos Mariana - cumetri cu Bivol Ion, Golban Cristina, fiica Mariei Golban, consilier în com. Băcioi (feciorul Golban Cornel, fin de cuninie a lui Bivol Ion), -vișor cu Ion Bivol, Sava Valeriu - cumnat și naș de cununie a lui Ion Bivol, Sanduța Tudor - ginerele lui Bivol Ion. A declarat că în nici un mod nu a contribuit la el acestor titluri deoarece nu este atribuția mea de serviciu și după cum a constat expertiza grafologică nici semnăturile nu îi aparțin.

Completează că nu a avut atitudine neglijentă fata de atribuțiile de serviciu, și nu a perfectat și eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren per cu suprafața de 0,1774 ha, amplasat în extravilanul com. Băcioi, pe numele lui Cerchez Efim.

Cerchez Efim, reeșind din registrul cadastral deținut de inginerul cadstral din Primărie a avut la evidență lotul cu suprafața de 0,1774 ha, cu nr. cadastral 55141. Acesta a depus cerere pe numele primarului cu declarația de refuz de acest lot în folosul lui Bou Nicolai, care a fost înregistrat în registrul Primăriei cu nr. 230 la 10 marti În baza acestei cereri, sub viza primarului „d-na A. Guțu, de efectuat schimbările în registru cu eliberarea extrasului” și în cerere este prezentă mențiunea executării în Primarului de către inginerul cadastral A. Guțu „înregistrat în registrul cadastral la nr. 3321 Băcioi și întocmit titlul nr. 5514100312”, care ulterior a fost înregistrat Chișinău. Despre existența cererii a aflat cînd a fost finisată cauza penală, pînă la ședința Consiliului Primăriei din 13. 04. 2012, cînd s-a decis suspendarea mea din Cererea dată a fost ridicată din arhiva Primăriei și prezentată la ședința Consiliului.

Indică că potrivit actelor prezentate de avocatul Anton Antuan în registrul de evidență a actelor de ieșire din Procuratura s. Botanica mun. Chișinău nu a fost în demersul privind suspendarea provizorie din funcție, fapt confirmat prin analiza registrului, în original, în cadrul ședinței judiciare din care se vede că este modificat prin în înscris neveridic. Copia filei din registru, eliberat de către procuror avocatului Anton Antuan la 23.04.2014 nu corespunde cu fila din registru, sunt înscrisuri diferite. Proc informat instanța de judecată că după ședința de judecată din 03.04.2015 a seziat procurorul general conform prevederilor art 274 CPP în vederea începerii urmăririi p faptele invocate de avocatul Anton Antuan. Pînă în prezent rezultatele investigației nu li s-a adus la cunoștință.

Potrivit pct II.3 din Memorandum, OCT este responsabil de verificarea și recepționarea lucrărilor cadastrale executate de firmele private, cit și de înregistrarea masivă a bunurilor imobile. Însă, OCT mun. Chișinău fără să verifice, a înregistrat repetat pentru același teren un alt deținător, pe Cerchez Efim. Deoarece Cerchez s-a re terenul său era necesar de a indica la greșala tehnică strecurată, să nu primească titlul, ca greșala să fie corectată. Consideră, că din acțiunile nelegitime ale lui Cerchez I survenit dauna cauzată lui Scutari Nadejda în valoare de xxxx lei, care de fapt conform estimărilor date de OCT constituie - xxxx lei.

Prin decizia Consiliului local nr. 2/8 din 29.03.2006, în sarcina primarului a fost pus aprobarea planurilor cadastrale și listei terenurilor pentru care se vor perfect de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri. Prin dispoziția primarului nr.112 din 07.09.2007, a aprobat planurile cadastrale ale sectoarelor de teren pentru per titlurilor, inclusiv a sectorului cu nr. cadastral 55145102. Susține că faptul aprobării planurilor cadastrale și listelor deținătorilor de teren este confirmat și prin dispozițiile ti ale primarului nr.104 din 23.08.2007, nr.112 din 07.09.2007, nr.93 din 17.07. 2007, nr. 17 din 01.03.2007.

Indică că în cadrul ședințelor de judecată a solicitat prezentarea de către reprezentanții primăriei și a consiliului a dispozițiilor enumerate cu anexele respective, c foarte voluminoase, însă a fost prezentată o singură dispoziție nr.112, cu anexe, care potrivit numerotației anexei, se începe cu fila nr. 134.

Procurorul în învinuire face trimitere, la obligațiunile de serviciu indicate în fișa de post aprobată de primarul Ion Bivol, fără a fi indicată data aprobării acestei i materialele cauzei reese, că titlurile respective au fost eliberate și semnate în anii 2006-2007.

Fișele postului ale funcționarilor publici din cadrul aparatului primăriei comunei Băcioi au fost elaborate în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11.( privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și nicidecum nu are tangență cu a și 2007.

Extrasul din decizie nr. 2/8 din 29.03.2006 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt lui Guțu Sergiu, în ce este învinuită, semnătura ei lipsește. Potrivit rechizite indică că în scop de a-i acorda cet. XXXXXXXXXXX un lot de pămînt pentru construcții a falsificat decizia nr. 2/11 din 03.04.2003, incluzînd în lista persoanelor cu d primii un lot de teren pentru construcții sintagma „inclusiv cet. XXXXXXXXXXX”. În decizia respectivă lipsește semnătura secretarului, fiind aplicată doar semnătura lui Io care la momentul adoptării deciziei era consilier și fiind președintele ședinței a semnat deciziile. În cazul dat falsificarea i-ar aparține lui Ion Bivol, care folosindu-se de fu primar, a falsificat decizia, introducînd sintagma „inclusiv cet. XXXXXXXXXXX”. Potrivit înscrisurilor din dosar și schema de atribuire a terenului este semnată de Bivol Ion, planul geometric.

Potrivit rezultatelor raportului de expertiză a specimentului semnăturii pe titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren semnăturile nu îi aparțin, consider sunt falsificate. Nu recunoaște că ar fi semnat careva titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren privind alocarea ilegală a terenurilor.

Potrivit anexelor la dispozițiilor nr.104 din 23.08.2007, nr.112 din 07.09.2007, nr. 93 din 17.07.2007, nr.17 din 01.03.2007, autentificate de Ion Bivol au fost în listele persoanelor pentru care s-au perfectat titlurile.

M. 15. 07. 2008

Martorii V. Șalari a prezentat procesul verbal al ședinței consiliului nr.07 / din 06.XI.2008. în anexa la procesul verbal - Lista persoanelor pentru care se vor înregistra titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, pagina nr.165 se regăsește cet Josan Vasile și Burduja Veaceslav, pagina nr.164 - XXXXXXXXXX, pagina Gușu Ana.

Potrivit art.11 din Codul funciar, sectoarele de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini se atribuie familiilor nou formate din rezerva intra până la epuizarea acestuia. Prin decizia nr.4/12 din 20.03.2012, Consiliul com.Băcioi a decis că fondul de rezervă al primăriei a fost epuizat, însă contrar prevederilor nominalizate prin decizia nr. 1/48 din 16.03.2015, consilierului Andrei Șalari, tatăl primarului V. Șalari, i se atribuie trei loturi pentru construcția casei de locuit necăfind că Șalari Andrei nu face parte din categoria familiilor nou formate, cu atât mai mult că dispune de casa de locuit în com.Băcioi. Prin aceeași decizie i s-a atribuit lui Cor Grigore, tatăl consilierului în com.Băcioi Comendant Alexandru, două terenuri de pământ (grădină) neavând viză de reședință în com.Băcioi.

Consideră că organul de urmărire penală a apreciat eronat cuantumul prejudiciului material, bazându-se pe scrisoarea primarului com.Băcioi, Vitalie Șalari, din care rezultă că prețul unui ar de teren în comuna Băcioi constituie 13514 lei. Borderoul de calcul urma să fie întocmit și semnat de primar și contabilul șef, însă prezentat de V. Șalari nu este semnat de nimeni și nici nu are denumire de borderou de calcul. Susține că eroarea este evidentă deoarece potrivit art. 2 al Legii nr.1308/2007 prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prețul normativ al pământului se determină pentru o unitate convențională (grad-hectar), pe baza indicilor ca (cantitativi și calitativi), conform anexei parte integrantă a prezentei legi, și se indexează, în funcție de rata inflației, de către Parlament, la propunerea Guvernului. Ca efectuați potrivit anexei la Lege. Avocatul Antuan Anton a prezentat un răspuns de la OCT Chișinău potrivit căruia, un lot de 0,06 ha cu destinația pentru construcția de locuit are o valoare de xxx lei.

În vol.VII p.51, se regăsește procesul verbal al ședinței consiliului com.Băcioi din 01.03.2010, decizia nr. 2/15 cu privire la eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren și are următorul cuprins: Se solicită primarului Ion Bivol să prezinte la ședința următoare a Consiliului informația în scris privind privatizarea masivă a terenurilor în com.Băcioi și la inițiativa primăriei cu participarea firmei SRL Geocarm-Grup și prezentarea listelor tuturor persoanelor deținătoare de teren și lista tuturor persoanelor deținătoare de teren cărora nu li s-a eliberat titluri. Titlurile cu indicarea nr.data, luna și anul deciziei în baza căreia a fost alocat terenul, precum și suprafețele acestora. Inclusiv s-a pus în discuție executarea prevederilor deciziei. Din analiza acestei decizii conchide că Consiliul a solicitat primarului darea de seama privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, și nu de la secretarul consiliului, asta demonstrează că nu a fost împuternicită de nimeni de a organiza, coordona sau a întreprinde careva activitate în vederea eliberării titlurilor de proprietate.

Potrivit Legii APL, art. 39, lit.m), secretarul consiliului local îi revine atribuția de a pastra și aplica, după caz, sigiliul primăriei. Susține că sigiliul primăriei se păstrează de secretar, dar după cum au declarat și martorii Vasile Nani, ex-viceprimar, Victoria Turea, ex-jurist al primăriei, primarul Ion Bivol foarte des lua sigiliul sub diferite pretexte ca încheie un contract de vânzare-cumpărare a terenurilor după licitații, la biroul notarial, fie că pleacă cu contabilul șef la bancă pentru a primi salariul angajaților, sau alte activități. Primarul este conducătorul autorității publice locale, și era șeful direct. Se împotriva categoric pentru ca Bivol să nu preia stampila primăriei, însă fără succes, fiind nu diferite cuvinte necenzurate și i se menționa direct că este șeful administrației, iar ea este obligată să îndeplinească ordinul superiorului. Se forma o atmosferă insuportabilă care era nevoita să-i cedeze sigiliul. Aberațiile lui Bivol că odata cu plecarea sa în concediu, sigiliul era închis în seif sunt cu scopul de a duce instanța în eroare, deoarece stampila primăriei nu putea activa nici o zi. În urma divergențelor, prin dispoziția nr.121 din 02.11. 2010, i s-a retras sigiliul fara dreptul de a-1 pastra, până la 20.03.2011 la intervenția Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, care a depus cerere în judecată de anula dispoziția din noiembrie 2010, privind pastrarea și utilizarea sigiliului, prin anularea dispoziției și a transmis sigiliul.

Apreciază că și-a executat atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu funcția deținută conform art. 39 din Legea privind administrația publică locală, nr 436- / 28.XII 2006. Conducător al administrației publice locale în localitate este primarul, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu emite dispoziții cu caracter normative și îndrumări sunt executorii pentru subalterni. În procesul de transmitere în proprietate a terenurilor în comuna Băcioi primarul a emis mai multe dispoziții cu caracter normativ nr. 23.08.2007, nr.112 din 07.09.2007, nr.93 din 17.07.2007, nr.17 din 01.03.2007 (vol VII, pag.53-61) cu indicare concretă în anexe pe numele cui se eliberează titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren.

Făcând trimitere la art.40 CP, executarea ordinului și dispoziției superiorului, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită de o persoană în executarea unui ordin sau dispoziției superiorului, care sînt obligatorii pentru aceasta, dacă ordinul sau dispoziția nu sînt vădit ilegale și dacă persoana care le-a executat nu știe că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. Răspunderii penale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală.

Potrivit Hotărârii Judecătorei Botanica, mun Chișinău din 09.11.2015, dosar nr 2-863/2013, au fost declarate nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastrale 5511108309 și 5511108310. Din analiza probelor prezentate consideră că nu sunt vinovată în săvârșirea infracțiunilor imputate și solicită să fie achitată din acțiunile mele a componentei de infracțiune.

Inculpata Ciugureanu Ludmila, a menționat că a activat la primăria com.Băcioi, în calitate de specialist pentru reglementarea proprietății funciare din 02.01.2001 până în 2012, cu întrerupere, pentru că a fost în concediu de maternitate, din 2006 până în 2008. Susține că titlurile au fost eliberate de către SRL Geocarm Grup câștigat tenderul cu Agenția Relații Funciare și Cadastru, fiind încheiat un memorandum. Parte componentă a memorandumului era și primăria com. Băcioi. În actul de vânzare-cumpărare erau stipulate obligațiile părților contractante. În acest memorandum era expres indicat că persoana juridică va îndeplini lucrările cadastrale, adică stabilirea și măsurarea hotarelor, elaborarea proiectelor, în baza cărora s-au întocmit și titlurile. Nu poate spune cu precizie cine a transmis listele agenției, dar este ferm convinsă că la primărie caiete cu listele deținătorilor de teren. Susține că deținătorii au primit terenul de la gospodăria Băcioii, unde activau Borșevschi Nicolai și Purcel Nicolae. Terenurile erau măsurate și atribuite, întocmite actele tot de ei. La primărie erau transmise doar registrele cadastrale. În anii 2003 -2004, Purcel Nicolae a efectuat o revizie și a restabilit listele deținătorilor de teren, liste care au și fost transmise agenției și firmei SRL Geocarm Grup. Când s-a inițiat privatizarea masivă era și ea la serviciu. Inginerul cadastral responsabil de aceste liste. Aceste caiete nu sînt în dosarul penal. Fiind chemată la o altă instanță de judecată, fiind învinuită că a luat acele caiete în care erau listele, ea își menține aceeași poziție că personal a data caietele cu liste inginerului cadastral Isac Nicolae printr-un act de transmitere-predare. Originalul actului de transmitere-susține că este la primărie, dar are o copie. Titlurile erau întocmite de Geocarm Grup. Conform hotărârii Guvernului confecționarea titlurilor se face din surse bugetare și se trimite către Agenția Cadastru. În Legea cadastrului este scris că lucrările cadastrale se efectuează de inginerii cadastrali, care poartă răspundere. Răspunderea trebuie să fie inginerul cadastral certificat. Precizează că a fost primită la serviciu în baza dispoziției primarului în care era indicat că este angajată în calitate de specialist pentru reglementarea relațiilor funciare, alte atribuții nu erau indicate. Susține că fișa de post a apărut prin anul 2010. Acolo era scris concret să efectueze măsurări, să rezolve conflictele de hotar, să facă darea de seamă, să pregătească materialele pentru consiliu și comisii, dar până în 2010 susține că nu a avut fișă de post. Indică că nu a găsit astfel de fișe ca verificarea și semnarea titlurilor, nici într-o lege. Când a intrat la muncă, fostul inginer cadastral Clichici Alexandru a îndrumat-o în obligațiile sale de serviciu. Ce verifică, menționează că când au fost aduse titlurile, nu a dispus de nici o bază de date sau un plan cadastral ca să vadă abateri, careva suprapuneri sau ilegalități. A avut un plan pe suport de hârtie și spune că se uita pentru câteva titluri care corespundeau cu planul, dar nu putea verifica pe toate. Aceste titluri erau eliberate în baza încheierii de vânzare-cumpărare de Geocarm Grup. Firma era obligată să studieze registrele cadastrale și registrele de evidență a populației. În titlu nu era indicată viza de reședință, anul persoanei, dacă este căsătorită sau nu există. Este doar numele și prenumele deținătorului, suprafața deținută în extravilan în total și numele cadastral care se introduce în registrul de evidență masivă. Menționează că în perioada dată acces la informație nu avea nici una din primării, ca să poată verifica dacă lotul de pământ a fost atribuit unei persoane, dacă sunt suprapuneri, nu era posibilitate. Cu oficiile cadastrale lucra firma SRL Geocarm. Au fost aprobate dispoziții a primarului în care era scris care sunt de atribuire a terenurilor. Primarul era investit prin decizia Consiliului nr.2/8 privind aprobarea lucrărilor cadastrale. Susține că nu a însărcinată de consiliu să se ocupe de problema terenurilor. Nu există nici o lege unde să fie indicat că este obligată să verifice aceste titluri.

Nu este de acord cu prețurile indicate în actul primăriei, pentru că terenurile sunt toate aflate în extravilan. Susține că a fost o decizie a Consiliului prin care a fost modificat hotarul localității și crede că din acest motiv primăria a calculat așa, dar consiliul prin decizia nr.2/18 din 31.03.2005 cu privire la perimetrul extravilanului localității și art.39 prevede foarte clar că terenurile atribuite în proprietate ca locuri de pe lângă casă se consideră terenuri destinate construcțiilor. Decizia este anulată prin hotărârea instanței de judecată. În continuare, susține că aceste terenuri aflându-se în extravilanul localității și fiind locuri de pe lângă casă, conform art.39 din Legea nr.1308 din 1997, în prezent prețul normativ trebuie să fie calculat reieșind din poziția a 4-a, stipulate în prezenta lege și anume tariful pentru calcularea prețului normativ a pământului și anume lei pe ar de teren sau pe hectare. Prețul normativ trebuie să fie calculat conform tarifului de

prezenței legii și anume tarife pentru calcularea prețului normativ a pământului și nu xxx lei pentru un barnețel. Prețul normativ trebuie să se calculeze conform tarifului de pentru că la poziția a 4-a este indicat că terenurile se vând la prețul de 621 lei. Nu este de acord cu prețul terenului, care nu este calculat corect deoarece poziția n aplicată 621 dar xxx lei și a fost înmulțită cu careva coeficienți. Acești coeficienți se referă la amplasarea terenurilor și dotarea lui cu apeduct, drum, însă aceste terenuri n canalizație și nici apeduct. Susține că chiar și dacă s-ar aplicat acești coeficienți, trebuia să fie 1 sau mai puțin de 1, pentru că după prețul de piață trebuie să coste nu de xxx lei, iar după prețul normativ, atunci xxx - xxx lei un ar de teren. Consideră prețul atribuit exagerat și neîntemeiat. Nu cunoaște câți angajați au fost la SRL Geocarm Cunoaște doar 2 persoane, Burduja Dumitru și încă o persoană, numele căreia nu-și amintește. În continuare, susține că timp de 2-3 ore trebuia să semneze de la xx titluri. Dacă nu era acest regim de urgență susține că era posibil să depisteze erorile de nume, dar în rest nu putea verifica. Nu cunoaște dacă consiliul sau primăria a la executarea hotărârii prin care a fost anulată extinderea intravilanului localității comunei Băcioi, inclusiv dacă s-au adresat în instanță pentru a declara nule titlurile. Men că decizia nr. 1/2 din 17.01.1992 prevedea improprierea cetățenilor cărora li s-a atribuit terenuri, dar nu cunoaște până în ce an. Se improprierea cu pământ, pe înregistrate în registru. Consimțea că o dată în an făcea inventarierea, evidența într-o fișă cadastră care o dădea la primărie și primăria transmitea la IS Cadastru evidența tuturor terenurilor. Primarul i-a spus că dacă dorește să lucreze atunci să îndeplinească cerințele, însă susține că codul funciar nu prevede obligații pentru funciar, doar pentru consiliu. Cu dispoziția primarului despre atribuțiile de serviciu din 02.01.2001 nu a făcut cunoștință. Ce ține de dispoziția nr. 1/2 susține că terenurile de învinire intră în această dispoziție. Cunoaște prevederile art. 11 Codul funciar. În baza acestor prevederi persoanele care au primit terenuri pot să mai primească repetat. Despre listele întocmite de Borsevschi și Purcel nu cunoaște dacă au fost confirmate de Consiliu. Nu-și amintește să le fi verificat. Susține că nici o lege nu consecutivitatea semnării titlurilor. La momentul când a revenit din concediu de maternitate în 2008, au fost indicații de la primar precum că fără semnătura lui nici inginer secretarul să nu pună semnătura pe titlu. La momentul când erau multe titluri, consecutivitatea nu era respectată. Despre semnătura facsimil a primarului nu cunoaște dacă primărie. Susține că semnătura sa de pe titlu în calitate de inginer semnifica că graficul de pe titlu era corect, dar nu a putut verifica pentru că nu erau planurile ca Anterior a avut acces la registrele cadastrale. A semnat o parte din titluri din registrele cadastrale. Nu a verificat titlurile cu registrul cadastral. Când semna nu citea cu i se titlu. Caietele erau la inginerii funciari și susține că se uita în ele. Ele au fost îndeplinite la inventarierea de Purcel Nicolae. Nu poate spune dacă aceste caiete erau Modificări în ele nu a făcut niciodată. Semnarea titlurilor mergea automat. Ca specialist în domeniu a efectuat înscrieri în registrele cadastrale de la primărie. Conform dec 31.03.2005 cu privire la schimbul intravilanului localității, a fost modificat intravilanul și susține că s-a bazat pe decizia dată, dar tot aici era scris că erau responsabili de a aceste modificări. Au efectuat modificările și apoi a fost emisă hotărârea prin care a fost anulată decizia. La moment destinația terenurilor nu a fost modificată. Era sancț putea fi și eliberată de la serviciu de către primar dacă refuza să semneze titlurile. În continuare afirmă că nu-și amintește cum a întocmit harta localității, dar a cont întocmirea acestei hărți. Nu știe în obligația cui era această hartă. A arătat tot terenul care poate fi supus privatizării. Nu cunoaște pe ce s-a bazat SRL Geocarm Grup s s-a bazat pe planul de la primărie. Susține că au fost titluri înregistrate și fără semnătura sa. Sunt 7 categorii de destinație a terenurilor: agricol, pentru construcție, c industriei, transportului și telecomunicațiilor, pentru ocrotirea naturii, fondul silvic, fondul apelor și pentru rezervă. Terenurile agricole se împart în terenuri pentru cons grădini. Pentru cele cu destinație grădini în construcții trebuia să fie decizia precum că pot fi modificate. Ce ține de terenurile cu destinație agricolă au fost atribuite ca l lângă casă, în prezent grădină. Primăria a respectat decizia. Consiliul a adoptat decizia nr. 2/18, cu mărirea intravilanului. Registrele cadastrale a deținătorului de teren l specialiștii pentru reglementarea proprietății funciare dar ce ține de registrul de evidență a populației era la secretar. În registrul cadastral era numele și prenumele propri suprafața totală atribuită familiei. Nu era o evidență strictă, pentru că multe terenuri nu erau incluse în aceste registre. Până a transmite registrele la primărie, terenul gestionate de gospodăria agricolă. Oamenii achită impozite pentru terenuri din 2001 la primărie, dar până în 2001 nu cunoaște unde se achitau. Registrul trebuia să fie u dacă erau 2 atunci presupune că erau diferență între ele. Impozitul se achită după registrul cadastral. Nu a semnat nici un caiet de sarcină. Executa în baza deciziei consili se supunea primarului. Indicațiile primarului erau obligatorii. La 25.04.2005 susține că era în această funcție, dar la 03.03.2006 nu era în funcție pentru că pe 21.03 născut și era în concediu de maternitate. Când s-a întors din concediu, nu-și amintește ca primarul să-i fi înrunit pe toți și să le vorbească despre memorandum. Știa memorandum că era pe ușa biroului său și a discutat cu Angela Guțu. Poate a discutat și cu primarul Bivol Ion.

Inculpata Guțu Angela, a declarat că a activat în primăria comunei Băcioi din aprilie 2002, în calitate de specialist pentru reglementarea proprietății funciare, 2009, iar din 2009 a lucrat ca percepător fiscal. Are studii economice, contabilitate și audit. În martie 2006, în com. Băcioi s-a început privatizarea masivă. A fost înc memorandum între com. Băcioi și Agenția de stat Relații Funciare și Cadastru. Lucrările de privatizare au fost efectuate de firma care a câștigat tenderul SRL Geocarm director Burduja Dumitru. Consiliul com. Băcioi a emis o decizie despre începerea lucrărilor de privatizare în care erau stipulate persoanele împuternicite de a corectitudinea lucrărilor și a titlurilor. Conform deciziei nr. 2/8 din 29.03.2006, cu privire la executarea lucrărilor cadastrale persoana împuternicită de a verifica titlurile primarul Ion Bivol. Tot, în această decizie, cât și în dispozițiile ulterioare emise de primar a fost indicat și actul legal în baza căruia s-au întocmit titlurile. Verificarea și înt titlurilor nu intra în împuternicirile sale. Persoanele indicate în acest dosar că li s-au întocmit titlurile, majoritatea nu le cunoaște și nici ele nu o cunosc pe aceasta. Precizez momentul privatizării și eliberării titlurilor cetățenilor, nu dispunea de baza de date de la OCT. De aceste informații dispunea OCT Chișinău și firma Geocarm Grup poartă răspundere. Întocmind titlurile, SRL Geocarm Grup a adus vreo 7-8 mii titluri, în 3 exemplare pentru a le semna, ștampila și timp record de a fi transmise înapoi înregistrate la OCT Chișinău. Timp record, adică în 2-3 zile, titlurile trebuiau să fie ștampilate și semnate, motivând că se încheia memorandumul. Pretindea că ridicat p către primar că nu reușea fizic să semneze, dar nu să verifice. S-a revoltat față de primar, inclusiv pentru că firma trebuia să poarte răspundere și să pună semnătura p titluri dar nu ei, persoane neautorizate în acest domeniu, primarul însă a spus să le semneze numai dacă pentru că pentru aceasta primesc un salariu. Consideră că vinovat firma împuternicită împreună cu primarul, pentru că conform deciziei primarul a fost împuternicit să controleze lucrările și la semnarea lor au făcut tot posibilul să ne grăbe să nu avem timp să le verifice. Susține că este nevinovată pentru că nu este nici un act normativ care să o oblige să verifice acele titluri, nu este specialist în domeniu și acces la informație. A avut încredere în primar și în firmă și nu s-a gândit că se putea elibera un titlu ilegal și cu abateri. Favoruri nu a primit cu eliberarea titlurilor de persoană. Registrele cadastrale duse de primăria comunei Băcioi erau în formă liberă, înregistrate terenurile, dar nu se menționa în ce sector erau înregistrate aceste te astfel nu a putut să verifice dacă este vorba de unul și același teren. Susține că persoana care avea statut de specialist funciar, trebuia să aibă licență, ceea ce atunci specialist nu avea licență în domeniu. Mergeau la măsurat și măsurau cu metrovca, un băț de 2 m. A fost angajată în baza dispoziției primarului până s-a eliberat fu percepător fiscal. Atribuțiile lor nu erau stabilite nicăieri, nu aveau nici o fișă de post. Măsurau terenurile, răspundeau la scrisori, dări de seamă, iar pe parcurs, în 2009 fișă de post. Nu a colaborat cu SRL Geocarm Grup, doar cât trebuia să elibereze registrele. Susține că erau niște liste cu cetățeni care la fel au fost înmânate la această t doar au pus la dispoziția firmei registrele și caietele. Primarul i-a obligat să semneze aceste titluri, întrebându-i de fiecare dată pentru ce primesc salarii. S-a revoltat că studii. Nu cunoaște dacă firma prestea contra plată aceste servicii sau de cine erau achitați. Nu-și amintește până în ce an a activat ca percepător fiscal. Nu îndeplinea fu inginer cadastral. A omis la urmărirea penală să menționeze acest lucru. Menționează că din 2009 a fost percepător fiscal până în 2010. La urmărirea penală nu a făcut diferență precum că a activat în 2 funcții diferite. Erau 2 ingineri. Ce îndeplinea unul, aceea îndeplinea și altul. Când a venit la serviciu, nu-și amintește ca cineva să fi atribuțiile sale de lucru. Susține că era Ciugureanu Ludmila în calitate de specialist funciar. Inițial era alt primar, erau probleme cu cotele, trebuia să meargă pe deal să litigiile, erau dările de seamă de la sfârșit de an și susține că atribuțiile sale de serviciu au fost puse în dispoziția de angajare, dar nu a existat nici un act normativ. Spe persoanele fără viză de domiciliu în comuna Băcioi puteau primi teren, inclusiv persoanele care au primit teren, mai puteau primi încă un teren în baza acestei decizii. C putea deține și 5-7 titluri pe mai multe terenuri. Guțu Sergiu este fiul său de cununie. Probabil a semnat titlu eliberat lui Guțu Sergiu. Nu alegea titlurile. Cum se nimerea semna. Cu Răducan Constantin nu este în nici o relație. Nu cunoaște ce rudă este cu Guțu Sergiu. Nu poate să spună dacă sunt cumnați. Din 2002 până în 2007 a semn Nu verifica înainte de a le semna. Nu dispunea de baza de date și nu avea cum să verificăm. După registrul puteau fi verificate doar suprafața terenurilor și propriet regiunea nu. Avea acces la registru. Ce ține de situația grafică, nu era posibil de verificat. Din 2002 până în 2007 a avut posibilitate să verifice titlu, însă în cazul pr masive nu era posibilitate să le verifice. Înainte de întocmirea lor era verificat proprietarul și suprafața. Cu soacra lui Guțu Sergiu nu este în nici o relație. Au fost cc serviciu. Ultima activă ca percepător fiscal. La OCT dacă nu era o semnătură pe titlu atunci titlu nu se înregistrează. Susține că exista semnătura facsimil, dar nu avea acce având doar primarul și Ștefan Nani. Nu știe dacă a existat un act de transmitere-predare a semnăturii facsimil. Consecutivitatea semnăturii titularilor era diferită. Era t Trebuia repede. Nu a scris nici o plângere. Doar primarului i-a propoșat că de ce trebuie să semneze titlurile dacă nu a efectuat lucrările. Nu i s-a dat personal fa Împreună cu Agenția a conturat linia între localități și sectoare și le-a transmis firmei Geocarm Grup. Sectoarele erau delimitate, nu ei le-au delimitat. Era întărită o p Purcel Nicolae care a făcut o revizie pe deal și aceste liste au fost date firmei. Fiecare cetățean era înregistrat cu teren. Suprafața era indicată în registru. Pe atunci t grădină era un leu. Terenurile se achitau la primărie. Susține că atunci când a venit în funcția de inginer registrele erau în comuna Băcioi. La primărie se percepeau taxele se percepeau în baza acestui registru. Registrele de evidență se duceau de secretar. Acolo se înregistra gospodarul, familia, suprafața terenului. Prima dată era registrul c iar acum registrul gospodăriei populației. Mai era și un registru de evidență a gospodăriilor țărănești. Între aceste registre susține că era diferență. În cele cadastrale era doar familia și suprafața terenului, dar în registrul de evidență a gospodăriilor erau mai multe prevăzute. Primăria ducea această evidență. elilor. În primărie nu a existat general de dezvoltare a localității și nu cunoaște dacă acum există.

Inculpatul Criganuța Petru, a menționat că, când a venit la lucru în primărie în 2007, era pornită privatizarea masivă. Semna doar titluri. Pe perioada cât Ciu Ludmila a fost în concediu de maternitate, a lucrat în calitate de inginer. Nu a dat la nimeni pământ. Susține că titlurile veneau de la firma condusă de Burduja Dmitrii. Le ; la ora 11:00 și li se spunea că până la ora 16:00 să fie semnate. La ora 16:00 veneau și le luau înapoi. Titlurile erau aduse în birou și pe rând le luau și le semnau. Proce semnare era după liste. Verifica după listele făcute de reprezentanții primăriei suprafața și familia dacă era corectă. Personal pe Ciurac Ghenadie nu-l cunoaște. Când titlurile, nu verifica decizia în baza căreia a fost emis titlul. Terenurile la momentul privatizării nu cunoaște la ce preț erau evaluate. Nu s-a apropiat nici o persoană de e semneze vreun titlu. Susține că erau titluri greșite, locul nu coincidea, familia sau numele și le dădea înapoi și cei de la firmă le corectau. În perioada aceasta, susține că a s jur de vreo 3000 titluri. Titlurile după ce erau semnate erau luate de Burduja, care le ducea la înregistrare. Data indicată în titlu nu cunoaște dacă coincidea cu data emiter Afirmă că firma răspunde mai mult pentru aceste titluri. Primarul a avut încredere în firmă. A făcut contract cu ei și nu a avut vreo îndoială. În calitate de inginer cada stagiu de un an și 5 luni. Fiind în această funcție, urma să asigure ca măsurările să fie corecte. Înregistra titlurile în registrul cadastral. Titlurile conform blancului trebuia semnate de inginerul cadastral, primarul și secretarul. Susține că atunci când primea titlurile, acestea erau deja semnate și nu cunoaște cine semna primul pe titlu. Cu teancul de titluri, se împărțea în 3 și toți semnau și apoi se schimbau. Neregulă cu referire la decizia inclusă în titlu nu a depistat. Deja ea era indicată în titlu când le-au prin semnătura lui nu cunoaște dacă aceste titluri erau înregistrate la Cadastru. Susține că a fost angajat în baza unui ordin de angajare. Fișa postului nu exista atunci. Nimeni explicat care sunt obligațiile sale de serviciu. Primarul l-a primit la serviciu pentru că a spus că cunoaște terenurile. Verifica dacă venea posesorul și spunea că nu este de a suprafața și locul amplasării. În continuare, susține că dimineața venea la serviciu, vorbea cu lumea și apoi le aduceau titlurile și începeau a semna. Nu a auzit ca cineva care semnau să fi spus primarului că nu se reușea verificarea titlurilor. Nu s-a ridicat această problemă pentru că nu știa că trebuie să verifice. În primărie erau 7 - 8 conform acelor caiete semnau. Listele erau la inginerul cadastral, dar originalele erau la firmă. În primărie rămăneau copii. Erau 7-8 caiete în original. După acele caiete s-listele care s-au dat firmei. Evidența pământului din comuna Băcioi se ducea la gospodărie. Susține că înainte de a semna titlul nu era obligat să verifice. Se uita dacă nur pe titlu coincide cu numărul de pe listă și semna. Până în 2000 de CAP Băcioi se dădeau terenuri. Conducătorul brigăzii împărțea la colectivul lui. Erau măsurători. brigadă făcea lista și se împărțea. Se scria cerere la directorul gospodăriei și directorul emitea un ordin.

### 3) Poziția avocaților

Avocații inculpaților Anton Antuan, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au pledat pentru achitarea inculpaților.

Avocatul Anton Antuan a solicitat achitarea inculpatei Stoica Raisa pe toate capetele de acuzare din lipsa în acțiunile acesteia a faptelor infracționale cu anularea de constrângere-suspendarea provizorie din funcție. Indică că potrivit actului de învinuire Stoica Raisa se învinuiește în aceea că contrar prevederilor legislației, a semnat, ; sigiliul Primăriei comunei Băcioi și a eliberat titluri de autentificare a dreptului de deținătorului de teren mai multor cetățeni. Avocatul făcând referire la Hotărârii Constituționale din 27.06.2017, nr. 21 din 22.07.2016, a indicat că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie p legalității. Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctivitate și cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență. Curtea a reținut că „preeminența dreptului în materie penală printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie. *Legea trebuie să constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă.* Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală: menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale. Curtea a reținut că infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de servi parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind săvârșită de subiecți speciali, și anume de persoane publice.

Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune. Or, ; legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

A solicitat ca instanța să aibă în vedere că Curtea Europeană, într-un caz, a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a c ; prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” erau prea v.

Susține că lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, ; riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența penale. Instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii inc inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinov circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „interesul public”, în abstr poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2)

Examinând prevederile art.327 alin.(1) CP, Curtea a constatat că pentru comiterea infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este suficient ca fapta folosească intenționat situația de serviciu. Suplimentar, în partea ce ține de subiectul infracțiunii este necesar ca acesta să dețină o calitate specială, și anume să fie p publică. Detalierea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 19 din Convenția ONU împotriva corupției, printre care îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui încălcarea legii”, are drept scop asigurarea unei formulări care ar împiedica aplicarea arbitrară a legii penale. În timp ce abuzul de funcții în sensul articolului 19 din C Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției prevede atragerea la răspundere penală pentru îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui act cu încălcarea legii, al putere sau abuzul de serviciu în sensul articolului 327 alin. (1) din Codul penal nu stabilește în mod expres asemenea cerință.

Mai specifică că Curtea Constituțională a reiterat că elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este expus într-o formulă extrem c încât atât organele judiciare care au misiunea de a interpreta și aplica legea, cât și destinatarii legii nu pot anticipa încălcarea căror atribuții de serviciu pot determina atra răspundere penală, or, norma penală nu indică la care prevedere normativă trebuie raportate dispozițiile criticate. Respectiv, având în vedere specificul dreptului penal, ( reținut că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribu serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or, este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal. Curtea a specificat că pentru norma penală în calitate de ultim resort noțiunea de „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie analizată d raportate la atribuțiile de serviciu acordate de lege, în sensul art.72 din Constituția RM.

Nici una din acțiunile indicate în învinuire cu referire la faptul că Stoica Raisa ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei comunei Băcioi și eliberat titluri de autent dreptului de deținătorului de teren nu sunt probate.

Susține că potrivit raportului de expertiză nr.1503 din 25.11.2015, expert judiciar Anatolie Gușan, semnătura din rubrica „Secretarul” din numele lui Stoica Raisa R titlurile de autentificare în original, eliberate pe numele lui Leu Ion, Druță Igor Cerchez Efim, Urecheanu Lidia, Ciocina Maria, Gorgos Mariana, Golban Cristina Ghenadie, Sava Valeriu, Armașu Liuba, Druta Alexandru, Platenco Natalia, Cucu Ghenadie, Mămăligă Dionis, Danu Eugenia, Zaporojan Gheorghe au fost executat către însăși numita Stoica Raisa, dar de altă persoană, una și aceeași, prin imitare neservilă, la vedere, cu exercițiu prealabil a semnăturii autentice a lui Stoica Raisa. Se din rubrica „Secretarul” din numele lui Stoica Raisa din titlurile de autentificare în original, eliberate pe numele lui Zaporojan Ghenadie, Armașu Ghenadie XXXXXXXXXXX Sergiu (titlul din 05.06.2007), Guțu Sergiu (titlul din 10.05.2009), Ciurac Ghenadie (titlul din 01.03.2007 exemplarul din dosarul cadastral din mapa cu corpuri Ciurac Ghenadie (titlul din 01.03.2007 exemplarul din dosarul penal, volumul 4 f.d.38), probabil au fost executate nu de către însăși numita Stoica Raisa, dar de altă pe prin imitare servilă, la vedere, cu exercițiu prealabil a semnăturii autentice a lui Stoica Raisa. Semnătura din rubrica „Secretarul” din numele lui Stoica Raisa din tit autentificare în original, eliberate pe numele lui Burduja Veaceslav, XXXXXXXXXXX, Oprea Petru, Petrachi Mihail (titlul din 10.06.2007), Petrachi Mihail ( t 09.10.2006), Sanduța Tudor, Ciubotari Natalia, Josan Vasile, Lupu Dumitru, Matvienco Maria, Andronachi Ion, Efitode Sergiu, Celonenco Dumitru, Urechenu Ilie, pro fost executate de către însăși numita Stoica Raisa.

Avocatul a atenționat că în cadrul cercetării judecătorești nici unul din martorii acuzării nu a declarat că Stoica Raisa ar fi eliberat sau ar fi înmănat vreunui ;

dreptului de proprietate titlu inclus în actul de învinuire. Stoica Raisa nu a semnat nici un titlu care este inclus în actul de învinuire, nu există nici o probă, care ar demo Stoica Raisa ar fi aplicat semnătura pe titluri în rubrica „secretarul”. Partea apărării a prezentat o probă incontestabilă care o dezvinovățește în totalitate pe Stoica Raisa anume raportul de expertiză grafoscopică, potrivit căreia semnătura din rubrica „Secretarul” din numele lui Stoica Raisa din 7 titluri de autentificare în original, au fost: nu de către însăși numita Stoica Raisa, dar de către alta, una și aceeași, prin imitare neservilă, la vedere, cu exercițiu prealabil a semnăturii autentice a lui Stoica Raisa. de urmărire penală nu a identificat persoana care a falsificat semnăturile Raisei Stoica.

Referitor la aplicarea ștampilei primăriei comunei Băcioi acuzaarea nu a prezentat nici o probă care ar demonstra că anume inculpata Stoica Raisa ar fi aplicat ștampilele de autentificare a dreptului deținătorului de teren, indicate în actul de învinuire. Potrivit înscrisurilor prezentate de partea apărării, care au fost anexate la materialele penale, inculpata Stoica Raisa în perioada anilor 2006 - 2011 a fost în concediu de 10 ori, iar potrivit actelor de primire- predare ștampila primăriei a fost predată primarului.

Apărarea a prezentat instanței copia adevărului nr. AA xxxx privind fabricarea ștampilei pentru Primăria Băcioi din 21.05.1999, pe care este imprimată imaginea adevărului. Potrivit adevărului nr. AA xxxx privind fabricarea ștampilei pentru Primăria Băcioi din 30.11.2007, autoritatea în cauză și-a perfectat altă ștampilă, iar ștampila din 21.05.2007 a fost predată pentru a fi nimicită. Astfel, titlul pe numele lui XXXXXXXXXXXX a fost eliberat la 10 iunie 2007, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei confectionată tocmai la 30.11.2007, adică peste 4 luni. Extrasul din registrul cadastral pe numele lui XXXXXXXXXXXX, semnat de primarul Bivol Ion cu numărul de ieșire nr. 1032 a fost eliberat la 05 mai 2007, însă este aplicată ștampila confectionată la 30 noiembrie 2007. Decizia nr.2/11 din 03 aprilie 2003 cu privire la aprobarea listei pentru comuna Băcioi individuală, în care a fost ilegal inclus și XXXXXXXXXXXX, a fost semnată de Bivol Ion și aplicată sigiliul confectionat la 30.11.2007. Pe decizia în cauză lipsește ștampila inculpatei Stoica Raisa.

Extrasul din registru pe numele lui Andronache Ion, semnat de primarul Bivol Ion din 06.11.2007 cu nr. 1032 este aplicată ștampila confectionată la 30.11.2007. Titlul pe numele lui Armașu a fost eliberat la 05.06.2007, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30 noiembrie 2007. Titlul pe numele lui Petru a fost eliberat la 05.06.2007, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30.11.2007. Titlul pe numele lui Burduja Veaceslav a fost eliberat la 10.06.2007, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30.11.2007. Titlul pe numele lui Petrache Mihail a fost eliberat la 09.10.2006, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30.11.2007.

La materialele cauzai penale este anexat în calitate de corp delict, extrasul din registrul cadastral pe numele lui Petrache Mihail, semnat de către primarul Ion Bivol din 12.09.2006, sub nr.932, însă pe document este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30.11.2007.

În calitate de corp delict este anexată dispoziția primarului Ion Bivol nr.3/10 din 18 mai 2000 pe care este aplicată ștampila primăriei Băcioi, care a fost confectionată mult timp mai târziu, la 30.11.2007.

Titlul pe numele lui Zaporozjan Ghenadie a fost eliberat la 05.06.2007, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30.11.2007. Titlul pe numele lui Petrache Mihail a fost eliberat la 10.06.2007, iar pe titlul în cauză este aplicată ștampila primăriei Băcioi confectionată tocmai la 30.11.2007.

La materialele cauzai este anexat în calitate de corp delict extrasul din registrul cadastral pe numele lui Petrache Mihail semnat de către primarul Bivol Ion sub nr. 15.05.2007, iar pe documentul în cauză este aplicată ștampila primăriei comunei Băcioi care a fost confectionată la 30.11.2007.

Aceste argumente urmează a fi tratate în folosul inculpatei Stoica Raisa, care demonstrează imposibilitatea aplicării ștampilei primăriei Băcioi de către Stoica Raisa. Totodată organul de urmărire penală nu a cercetat și nu a dat o apreciere circumstanțelor descrise.

Avocatul cu referire la prevederile art.8 alin.(3) CPP, menționează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. În dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, în vin uit ului, inculpatului.

Conform prevederilor Legii RM nr.436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” secretarul consiliului local are atribuții și competente mai largi decât cele ale consiliului local, în ceea ce privește activitatea primăriei în calitate de organ executiv, secretarul consiliului are atribuții de secretariat, și anume activează sub autoritatea primarului, păstrează și aplică după caz sigiliul, dat fiindcă primarul este autoritatea executivă, secretarul asistă primarul și contribuie la executarea deciziilor consiliului, iar secretarul răspunde de buna funcționare a primăriei.

În exercitarea atribuțiilor de secretar în raport cu autoritatea primarului secretarul are competente și atribuții restrânse, secretarul nu eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cum este indicat în actul de învinuire, această este competența autorității publice locale. Administrația publică locală este constituită din 2 a primarul și consiliul local. Stoica Raisa face parte din structura funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(f) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local, astfel Stoica Raisa în calitate de funcționar activează sub autoritatea primarului și dispozițiile emise de primar nu pot fi verificate, contestate de secretarul consiliului.

A specificat că procurorul a utilizat un tertip fraudulos indicând în actul de învinuire că Stoica Raisa a exercitat atribuțiile pe secretar al consiliului comunal Băcioi substituindu-i calitatea de funcționar tehnic, or potrivit învinuirii inculpata are atribuție doar la perfectarea titlurilor prin semnarea și aplicarea ștampilei primăriei. Aprecia că funcția de secretar al consiliului este distinctă în raport cu funcția de secretar în raport cu primarul. La semnarea titlurilor Stoica Raisa acționează în calitate de simplu funcționar, adică exercită niște funcții tehnice, menite să asigure buna funcționare a primăriei. Cele invocate se confirmă prin faptul că pe titlurile eliberate de primărie în rubrica semnatar este indicată funcția de secretar al consiliului, dar este atribuită funcția de secretar, ceea ce confirmă încă odată în plus că Stoica Raisa în raport cu primarul a acționat în calitate de personal tehnic.

Potrivit articolului 39 din Legea APL, secretarul îndeplinește sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază:

- d) asigură buna funcționare a primăriei;
- e) asigură efectuarea lucrărilor de secretariat;
  - i) primește, distribuie și întreține corespondența;
  - m) păstrează și aplică, după caz, sigiliul;
  - p) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului.

Secretarul îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau încredințate de către consiliul local ori de către primar.

Obiectul studiului în prezenta cauză sunt titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Eliberarea titlului reprezintă procedura legală în ceea ce privește executarea actului administrativ de împrumut și anume deciziei consiliului local ceea ce reprezintă un procedeu tehnic de perfectare a unui document ce confirmă doborârea anterioră a dreptului de proprietate, deja realizat. Calitatea de secretar în raport cu primarul este una tehnică, nu există vre-un act administrativ, care ar fi obligat-o pe Stoica Raisa să se opună procedurii de eliberare a titlurilor, în condițiile în care dispozițiile primarului Ion Bivol, vizavi de delimitarea terenurilor cu atribuirea numerelor cadastrale și eliberarea titlurilor incluse în actul de acuzaare nu au fost contestate de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, care conform atribuțiilor legale îndeplinește din oficiu controlul legalității actelor emise de către autoritățile publice locale de toate nivelele.

Astfel, susține că potrivit materialelor cauzei se constată că primarul comunei Băcioi, în exercitarea atribuțiilor sale a emis dispoziții prin care a aprobat toate actele cadastrale pe terenurile indicate în titlurile din învinuire și a dispus perfectarea titlurilor proprietarilor transmise anterior în proprietate.

În acest context, primarul, în calitate de reprezentant al autorității publice locale, prin actele administrative unipersonale a dispus împrumutarea, perfectarea și eliberarea titlurilor pe numele persoanelor care se regăsesc în actul de învinuire, fără concursul altor subiecți, or, dispozițiile emise de către acesta au fost semnate personal de acesta și au fost supuse controlului legalității conform prevederilor legii.

Respectiv, calitatea de secretar, se îndeplinește, sub autoritatea primarului efectuarea lucrărilor de secretariat se deosebește categoric de cea în raport cu consiliul local, c secretarul consiliului are atribuții mai vaste, bine definite prin lege.

Subliniază că Stoica R. nu are obligația să elibereze titlului de autentificare, ci certificate de proprietate privată, *ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole. Inculpata nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, or potrivit dispozițiilor legale Stoica are competența și o de a semna și de a aplica după caz sigiliul primăriei, în obligațiunile sale de serviciu nu intră verificarea corectitudinii datelor înscrise în titlul de autentificare a c deținătorului de teren, această atribuție este exercitată expres de către primar sau de către alți funcționari din cadrul primăriei, care potrivit fișei postului dețin asemenea o*

Inculpata Stoica Raisa în exercitarea atribuțiilor sale de secretariat, prin semnarea și aplicarea titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate confirmă se primarului în calitate de autoritate publică și semnătura inginerului funciar.

În punctul 1 al titlului (vezi modelul titlului) se introduce denumirea completă a deținătorului terenului (pentru terenul proprietatea publica a statului - APC care

Indică că potrivit legislației titlul se semnează de către primar, secretar și inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare (inginerul cadastral) al primăriei. Sen se autentifică cu stampila primăriei. Stoica Raisa, prin aplicarea ștampilei pe titluri, eliberate de autoritatea primarului confirmă semnăturile primar a specialistului în reglementarea funciară.

Elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de care constă în acțiunea sau inacțiunea contrar intereselor publice. Atât acțiunea cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să dec exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În speță, Stoica Raisa nu este subiect al infracțiunii și în acțiunile ei lipsește fapta infracțională.

Avocatul a mai reiterat că instanța de judecată investită cu cazul lui Bivol Ion a încălcat flagrant principiul prezumției nevinovăției. Prin sentința Judecătoriai F mun. Chișinău din 23.06.2014, în partea constatatoare s-a indicat că Bivol Ion exercitând funcția de primar al comunei Băcioi, și de comun acord cu Guțu Angela, s pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Băcioi și Stoica Raisa, secretar al consiliului comunei Băcioi, a depășit în mod vădit drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege, ilegal a semnat și a eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Consideră că instanța prin sentința nominală expus cu anticipație asupra vinovăției inculpatei Stoica Raisa, fără a examina pricina în privința acesteia.

De asemenea, instanța de judecată, urmează să se expună asupra nulității demersului procurorului în procuratura Botanică mun. Chișinău din 30 aprilie 2012 aplicarea în privința inculpatei Stoica Raisa a măsurii de constrângere sub formă de suspendare provizorie din funcție. Astfel, încălcările normelor procesuale penale, ad către procurorul în procuratura Botanică mun. Chișinău XXXXXXXXXX generează nulitatea actului de procedural care a stat la baza suspendării provizorii din funcție a in Raisa Stoica.

În privința acțiunii civile depuse de Primăria și Consiliul com. Băcioi despre încasarea despăgubirilor materiale a indicat că este neantemeiată, deoarece legea expres prevede că despăgubirea se realizează prin restituirea în natură a obiectelor. Contravaloarea bunurilor încasează în cazul pierderii sau nimicirii acestora. Terenurile la care pretinde Primăria comunei Băcioi s-au păstrat în natură și pot fi revendicate, potrivit prevederilor legii. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal se examinează, dacă volumul prejudiciului este contestat. La materialele cauzei penale sunt anexate documente contradictorii privind valoarea terenurilor, estimate de la xxx lei până la xxxxx lei. As potrivit certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr.0101/10/32673 din 10.12.2010 cu o suprafață de 0,0574 ha cu fertilitatea med solului de 64 grade din comuna Băcioi este estimat la prețul de xxx lei, iar în rechizitoriu este indicată suma de xxxxx lei. Avocatul este de părerea că prin cererea din 18.04.2014, partea vătămată a renunțat la pretenția de revendicare a bunurilor ( terenurilor) și a solicitat încasa din contul inculpaților a contravalorii în mărime de xxxxx lei, ceea ce denotă că Primăria Băcioi urmărește scopul de a încasa din contul inculpaților sume exagerate.

Avocatul XXXXXXXXXX, care apără interesele inculpatelor Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila, a indicat că inculpatele n-au atentat la valorile sociale oc legislația penală, considerând că în cazul respectiv lipsește obiectul infracțiunii, care constituie un element obligatoriu al componente de infracțiune și fapta prejudici element obligatoriu al laturii obiective. Dispoziția art. 328 CP, este una de blanchetă, adică pentru a incrimina fapta, acuzarea trebuie să facă trimitere la încălcarea u norme juridice. Lipsa faptei prejudiciabile se confirmă prin faptul că inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila n-au încălcat prevederile art. 20 pct. (6), (7), (12) RM nr. 1247 din 22.12.1992 privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar de stat și monitoringul funciar; art. 10 Codul funciar; art. 1. lit. (c) al Legii RM privind administrația publică locală; pct. pct. 6, 13 alin. 2, 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pe pe lângă casă în localitățile urbane și pct. 1.6. din Dispoziția com. Băcioi nr.8 din 02.01.2001, imputate din partea părții acuzării.

Avocatul susține că acuzatorul de stat folosindu-se de metoda generală sub aspectul abstract eronat face trimitere la normele juridice sus menționate. Conform ș cercetate în ședința de judecată s-a constatat, că procesul și mecanismul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ în teritoriul com. Băcioi a fost regl inclusiv și prin Memorandum privind colaborarea Agenției de Stat al Relațiilor funciare și Cadastru și Direcția Relații Funciare și Cadastru Chișinău cu Autoritatea Admi Publice Locale la înregistrarea primară masivă a bunurilor imobile din 25.04.2005. În luna martie 2006 în comuna Băcioi s-a început privatizarea masivă. Tenderul cu ș efectuarea lucrărilor cadastrale în com. Băcioi l-a câștigat SRL „GEOARM GRUP”. Apărarea consideră, că anume din momentul când firma și-a asumat obligații să e lucrări cadastrale în com. Băcioi toată responsabilitatea de la specialiștii pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei com Băcioi, mun. Chișinău a fost către persoanele responsabile ai SRL „GEOARM GRUP”. Or, potrivit art.15 alin.1<sup>1</sup> al Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, recepția lucrărilor ca executate de întreprinderile de stat sau private se realizează de către Agenția Servicii Publice și de către structurile sale teritoriale. Responsabilitatea pentru identificarea în teren a bunului imobil o poartă întreprinderea care a executat lucrările cadastrale. Acuzarea n-a prezentat instanței de judecată nici o probă prin care se confirmă, că și pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău sunt investiți cu atribuții legale în vederea eliberării Titlurilor deținătorului d Apărarea vă asigură, că așa norma juridică nu există. Atribuțiile și obligațiunile de serviciu al specialistului pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăr Băcioi, mun. Chișinău, sunt stipulate în pct. 1.6. din Dispoziția com. Băcioi nr.8 din 02.01.2001. Inculpatele în urma exercitării obligațiunilor de serviciu n-au făcut nici o Toate registrele cadastrale locale, listele și alte documente legate cu transmiterea loturilor în proprietate a locuitorilor com. Băcioi au fost transmise reprezentantu GEOARM GRUP. Faptul, că titlurile deținătorilor de teren au primit și nelocuitorii com. Băcioi, nicum vina nu poate fi imputată inculpatelor. Toată responsabil privire la datele incluse în titlurile deținătorilor de teren le port reprezentanții SRL GEOARM GRUP. Acuzatorul de stat n-a prezentat nici o probă prin care se conf inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila au transmis date denaturate sau false reprezentanților SRL GEOARM GRUP.

Specialistul pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău nici într-o formă n-a fost însărcinat să efectueze careva lucrări cadastrale, inclusiv și să elibereze titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren se confirmă, ceea ce se confirmă și prin Decizia nr. 2/8 din 29.03.2006 al Cons Comunal Băcioi cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. Băcioi. Conform pct. I al Deciziei Consiliului Comunal Băcioi nr. 2/8 din 29.03.2006, doar primarul comunei Băcioi, Ion Bivol a fost însărcinat să aprobe planuri cadastrale și anexele respective (lista terenurilor pentru care se vor perfectă titlurile de autentificare dreptului deținătorului de teren, lista terenurilor transmise în proprietate comună cu unitatea administrativ teritorială, lista terenurilor proprietate a unității administrativ terit lista terenurilor proprietate a persoanelor decedate, lista terenurilor transmise în folosință) și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Trimiterea acuzatorului de stat la prevederile art. 20 pct. (6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992, privind reglementarea de stat a regimului pro funciare, cadastrul funciar de stat și monitoringul funciar, nu este justă, deoarece specialistul pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Prim com. Băcioi, mun. Chișinău nu este subiectul prevăzut de art. 18 ai prezentei legi. Apărarea consideră, că subiectul responsabil în legătură efectuarea lucrărilor cadastrale în com. Băcioi, mun. Chișinău, conform legislației poate fi doar un inginer cadastral, iar în cazul nostru ing cadastral certificat din cadrul SRL GEOARM GRUP.

Inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila nu dispun de studii specializate în domeniul cadastrului și nu sunt certificate de către Agenția Botanică Fun

inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila nu dispun de studii corespunzătoare în domeniul cadastrului și nu sunt ceruți de către Agenția Națională pentru Cadastru. Inculpata Guțu Angela în genere după studii este economistă. Prin urmare, inculpatele conform legislației în vigoare nu au dreptul să îndeplinească lucrări cadastrale incluzând date în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și să confecționeze titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În urma probelor cercetate în ședința de judecată se demonstrează, că responsabil de aprobarea planurilor cadastrale și anexelor respective și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren în temeiul Deciziei nr.2/8 din 29.03.2006 al Consiliului Comunal Băcoi cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. Băcoi, a fost doar primarul com. Băcoi Ion Bivol, iar în privința recepției lucrărilor cadastrale și confecționarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren în temeiul art.15 alin.1<sup>1</sup> al Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, responsabilitatea pentru identificarea corectă a bunurilor imobile incluse în titluri o poartă întregul grup care a executat lucrările cadastrale, adică SRL GEOARM GRUP.

În perioada privatizării masive în Primăria Băcoi, mun. Chișinău lipseau fișe de post pentru specialiști pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei Băcoi, mun. Chișinău. De asemenea apărarea conchide, că alte articole presupus încălcate de către inculpate poartă un caracter neconcret, abstract și bazat pe presupuneri. Avocatul consideră că rechizitoriul întocmit de procuror nu corespunde exigențelor legale, prin ce a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecății și, implicit, la apărare ai inculpatei, care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept.

Consideră că, în contextul formulării învinuirii, instanța de judecată nu poate să ajungă decât pe cale de interpretare, iar o astfel de conduită a instanței în acest caz duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare ale inculpatelor Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila.

De asemenea în ședința de judecată martorii, care au devenit după poziția părții acuzării proprietari ilegali asupra terenurilor situate în com. Băcoi, mun. Chișinău, indicat, că au avut careva înțelegeri infracționale sau ilegale cu Guțu Angela sau Ciugureanu Ludmila. Absolut nici un martor, n-au confirmat, că au prezentat inculpatelor Angela și Ciugureanu Ludmila careva acte, bani etc.

În privința aplicării semnăturilor pe toate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care au fost transmise inculpatelor de la reprezentantul GEOARM GRUP, de asemenea nu constituie infracțiune. Legislația în vigoare nu obligă pe specialistul pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei Băcoi, mun. Chișinău să semneze titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Conform probelor cercetate în ședința de judecată, declarațiilor inculpatelor Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila, declarațiilor martorilor s-a stabilit, că la momentul înregistrării titlurilor, lucrătorilor primăriei Băcoi, mun. Chișinău li se aducea câte circa 7-8 mii de titluri în trei exemplare. După indicațiile primarului Ion Bivol, titlurile urmau să fie semnate în mod de urgență într-un timp record. Verificarea conținutului în asemenea situație în genere nu era posibilă, dar și legislația în vigoare concret nu obligă specialistul pentru reglementarea proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcoi, mun. Chișinău să verifice conținutul titlurilor. Faptul, că în conținutul titlurilor se regăsește funcția specifică pentru reglementarea proprietății funciare, nici cum nu probează vinovăția inculpatelor Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila. Care este modalitatea legală în vederea eliberării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren din partea acuzatorului de stat n-a fost prezentată, dar în temeiul principiului legalității și art. 15 al Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, logic și legal toate titlurile elaborate și confecționate trebuie să fie semnate de persoane responsabile, adică inclusiv de inginerul cadastru care a executat lucrări cadastrale. Apărarea constată, că altă versiune sau interpretare în privința elaborării, confecționării, verificării și semnării titlurilor, care constituie învinuirea este inadmisibilă, deoarece potrivit art.3 alin.2 CP, *interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.*

Deoarece componența faptei incriminate inculpatelor este una materială, atunci în calitate de semne obligatorii în afară de fapta prejudiciabilă sunt: consecința infracțiunii și raportul causal între fapta prejudiciabilă și consecința.

Consideră, că partea acuzării neîntemeiat a inventat suma de 2 255 420 lei. În pofida faptului, că partea apărării nu recunoaște faptul comiterii infracțiunii, dar consideră oportun de a informa instanța de judecată despre modalitatea calculării prețului normativ al terenului. În conformitate cu pct.1 și 2 al deciziei Consiliului Comunal Băcoi din 31.03.2005 cu privire la schimbarea perimetrului intravilanului localității a fost modificat hotărârea intravilanului localității, dar conform art. 39 al Codul funciar (Terenurile în proprietate ca loturi de pe lângă casă, în conformitate cu legislația, amplasate în extravilanul satului (comunei) sau orașului, se consideră grădini.

Terenurile atribuite în proprietate ca loturi de pe lângă casă (grădini), amplasate adiacent hotarelor intravilanului, care se includ în hotarele intravilanului localității consideră terenuri destinate construcțiilor și se utilizează pentru construcții locale, cu condiția includerii acestora în planul urbanistic general al localității. Terenurile care sunt incluse în mărirea perimetrului intravilanului localității destinația terenurilor li s-a atribuit statutul de teren pentru construcție, iar mai apoi conform Hotărârii instanței de judecată această decizie a fost anulată, dar titlurile perfectate și înregistrate la OCT Chișinău nr.1 aveau destinația teren pentru construcții, iar conform Hotărârii nr.449 din 29.03.2006 titlurile pot fi anulate la solicitarea și cu acordul titularului, prin actul administrativ al organului emitent sau prin hotărârea instanței de judecată. Terenurile care sunt corpuri în prezentul proces sunt amplasate în extravilanul localității. De asemenea, din data când a fost adoptată Hotărârea instanței de judecată, planul urbanistic general nu mai este în vigoare. Odată cu accesarea site-ului [www.geoportal.md](http://www.geoportal.md) se observă, că terenurile litigioase sunt în extravilanul localității, iar conform Legii nr. 1308 din 25.07.1997 cu privire la modificarea normativ și modul de vânzare cumpărate terenurile din extravilanul localității se stabilesc la poziția IV, și constituie 621,05 lei/ba/ha și nu 19873,34 lei/ba/ha.

Susține că instanța de judecată nu este în drept să corecteze erorile sau poziția părții acuzării. Consideră că omisiunea acuzatorului de stat cu privire la nestabilirea consecinței infracționale, care constituie semnul obligatoriu al laturii obiective, duce la lipsa componenței de infracțiune.

De asemenea o condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul, că trebuie să existe o legătură directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Așadar, acest raportul causal lipsește din cauza lipsei semnului obligatoriu al laturii obiective, și anume, fapta prejudiciabilă și consecința infracțională.

Consideră că acuzatorul de stat în ședința de judecată nu a prezentat nici o probă prin care să demonstreze latura subiectivă care se caracterizează prin intenția sau indirectă. Adică, făptuitorul trebuie să-și dea seama că acțiunea prejudiciabilă comisă atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere. În ședința de judecată nu s-a dovedit, că inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila intenționat au transmis date denaturate sau false reprezentanților SRL GEOARM GRUP, au avut legătură directă cât și indirectă cu proprietarii care după poziția părții acuzării sunt ilegali, sau la semnarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren despre careva ilegalități.

Avocatul este de părere că lipsa vinovății se confirmă și prin faptul depunerii plângerii de către Primăria Băcoi, mun. Chișinău la Procuratura s.Botanica, mun. Chișinău și Centrul de Combatere a Crimelor Economice. Potrivit declarațiilor martorului Ion Bivol, anume inculpata Guțu Angela a insistat la depunerea acestei plângeri. În cazul inculpatei ar fi fost implicată în infracțiunea incriminată cu certitudine că nu sugera primarului Bivol Ion să depună o asemenea plângere.

De asemenea apărarea nu observă nici imprudența în acțiunile inculpatelor din motivele sus indicate, și anume: nu există nici un act normativ care ar obliga pe inculpate să aibă atribuțiile sus indicate în privința elaborării, perfectării și semnării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Prin urmare în baza probelor cercetate în ședința de judecată apărarea consideră inoportun și recalificarea faptei în baza art. 329 CP al RM.

Inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila n-au fost informate în mod legal că sunt obligate să verifice conținutul titlurilor semnate, cunoscând că responsabilitatea de aprobare planurilor cadastrale și anexelor respective și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în temeiul Deciziei nr. 2/8 din 29.03.2006 al Consiliului Comunal Băcoi cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. Băcoi, a fost doar primarul Ion Bivol. În privința recepției lucrărilor cadastrale și confecționarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în temeiul art.15 alin.1<sup>1</sup> al Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, responsabilitatea pentru identificarea corectă a bunurilor imobile incluse în titluri o poartă întregul grup care a executat lucrările cadastrale. Deoarece numai primarul a fost investit cu drepturi și responsabilități respective, iar lucrările cadastrale au fost efectuate de SRL GEOARM GRUP, atunci inculpatele erau convinse că totul este legal, iar semnăturile purtau un caracter oficial care au fost puse după indicația primarului Ion Bivol. Potrivit legislației în vigoare salariale Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila au fost obligate să execute ordinul primarului Bivol.

Inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila n-au studii și competența în domeniul lucrărilor cadastrale, n-au avut acces la datele din registrul bunurilor imobile. Legislația în vigoare nu obligă pe Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila să verifice corectitudinea confecționării a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Conform circumstanțelor stabilite în ședința de judecată inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila fizic n-au avut posibilitatea să verifice conținutul titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Careva acțiuni ilegale, meschine sau criminale între inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila și persoanele, care după părerea părții acuzării au primit terenuri în com. Băcoi, în ședința de judecată nu s-a demonstrat.

În cazul respectiv consideră că răspunderea în comiterea faptei prejudiciabile trebuie să o poarte, în afară de fostul primar Ion Bivol, persoanele responsabile de SRL GEOARM GRUP.

Referitor la acuzarea pe art. 329 alin. 1 CP, indică că Primăria com. Băcioi, mun. Chișinău nu dispunea de informația din registrul bunurilor imobile, și prin inculpata Guțu Angela n-a avut posibilitate atât legal cât și fizic să verifice înregistrarea sau neînregistrarea titlurilor care au fost eliberate pe numele lui Bou Nicolae Cerchez. De asemenea potrivit probelor cercetate în ședința de judecată s-a constatat, că Titlul din 2006 a fost eliberat pe numele lui Bou Nicolae, unde figurează suprafața de 0,1703, pe când titlul eliberat pe numele lui Cerchez Efim este din anul 2007, în care figurează teren cu suprafața de 0,1774. Inculpata n-a știut și nici nu a cunoască că e vorba despre același teren. Titlurile au fost înregistrate la OCT Chișinău. Toate circumstanțele indicate denotă lipsa laturii subiective.

De asemenea, susține că în acțiunile inculpatei lipsește latura obiectivă. Motivele de drept au fost descrise mai sus și sunt actuale și în privința acestei învinuiri. CP, la fel, are dispoziția de blancheta, iar care norma juridică a fost încălcată de inculpata Guțu Angela la mod concret acuzatorul de stat nu a stabilit. În atribuțiile inculpatei Angela nu au intrat eliberarea și verificarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, mai ales când ele au fost înregistrate la OCT Chișinău. Registrul potrivit legislației în vigoare deține OCT. În cazul respectiv răspunderea în comiterea faptei prejudiciabile trebuie să o poarte colaboratorii OCT Chișinău.

În privința acțiunii civile, apărarea consideră că este înaintată neîntemeiat, deoarece potrivit art.1398 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod i vinovăție este obligat să repare prejudiciul material și cel moral*. Inculpatele Guțu Angela și Ciugureanu Ludmila n-au acționat față de reclamanți, în mod ilicit și cu violență. Potrivit p. 15 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, *în cazul când se adoptă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate*.

Avocatul XXXXXXXXXXX, care apără interesele lui Crigănuța Petru a pledat pentru achitarea clientului său pe art.328 alin. (3) lit.d) CP pe motiv ca acțiunile incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

Indică că din învinuirea înaintată inculpatului s-ar conchide că acesta a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, făcând trimitere în unele decizii a Primăriei com. Băcioi și s. Brăila, și-a asumat atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Băcioi, a semnat și eliberat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele cet. Ciumac Ghenadie Victor și Guțu Sergiu Vasile, provocând prin acțiunile sale o daună considerabilă și urmări grave în interesul public. Acuzatorul de stat a incriminat inculpatului în cauza, că ultimul a încălcat prevederile unei decizii și altor acte subordonate legii, însă legiuitorul a indicat expres că se consuma infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, este absolut necesar ca făptuitorul să comită în mod vădit acțiunile care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Pe când actele normative enumerate de acuzare sunt generale, contradictorii și din care nu rezultă expres dacă au avut sau nu inculpații îndatorirea de a respecta aceste acte, încălcarea li se impută. Totodată conform materialelor cauzei penale, actul care ar reglementa expres atribuțiile inculpatului - fișa postului pentru funcția de specialist regimul funciar, apare în cadrul Primăriei com.Băcioi la 16.07.2009, moment în care inculpatul Crigănuța Petru Nicolae nu activa în funcția nominalizată.

În conformitate cu sentința Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 23.06.2014, culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit.b), d) și art. 329 alin. (2) lit. b) CP al RM, în aceeași speță, a fost recunoscut ex-primarul Bivol Ion, care fiind audiat în calitate de martor în cauza dată, nu a comunicat despre implicarea inculpatului Crigănuța Petru, în comiterea infracțiunilor sus indicate sau despre favorizarea acestora. Din materialele cauzei penale, cit și din declarațiile martorului Bivol Ion rezultă că pe data 25.04.2005 a fost încheiat un Memorandum privind colaborarea Agenției de Stat Relații Funciare și Cadastru, OCT Chișinău și Direcția Relații Funciare și Cadastru al Republicii Moldova cu Primăria com. Băcioi privind înregistrarea primară masivă a bunurilor imobile, iar tenderul de efectuare a lucrărilor a fost câștigat de SRL Geocarm Grup. În executării memorandumului, de către reprezentanții Primăriei com.Băcioi, în adresa SRL Geocarm Grup au fost transmise toate registrele cadastrale a deținătorilor de terenuri și introducând toate datele în rezultatul măsurărilor efectuate, iar reprezentanții primăriei semnau doar titlurile în rubrica repartizată pentru fiecare funcționar, fără a avea posibilitatea tehnică de a controla informația introdusă, după care aceste acte erau transmise la OCT Chișinău. Totodată Bivol a declarat că prin Dispoziția nr. 112 din 07.09.2007, semnată personal de către el, au fost aprobate planurile cadastrale a sectoarelor și lista sectoarelor de proprietate a unității administrativ teritoriale și proprietate privată, astfel fiind nimărită efectuare controlului asupra informației introduse în titluri.

Martorul Ciumac Ghenadie, în declarațiile sale a indicat că ex-primarul Bivol Ion i-a promis să-l ajute cu repartizarea unui lot de teren pentru construcții, iar pe Crigănuța Petru, nu îl cunoaște și nu l-a văzut vreodată. Martorul Guțu Sergiu a declarat că terenurile ar fi fost perfectate, cu acordul tatălui său, direct pe numele său, fiind depusă cererea în adresa Primăriei com.Băcioi, fără a apela la ajutorul reprezentanților din primărie.

Infracțiunea prevăzută la art.328 CP, poate fi săvârșită numai prin acțiuni. În speța dată, lipsește certitudinea inculpatului referitoare la depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cit și legătura directă între atribuții, competențe, date prin lege sau alt act subordonat legii și urmările survenite. Faptul că au fost semnate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren se prezumă a fi legal, în condițiile în care în acte este specificată expres funcția publică care urmează să le avizeze prin semnarea.

În dosar lipsește o evaluare a expertului pentru fiecare teren. Nu este clar de ce unele terenuri sunt evaluate la 27 100,00 lei, altele la xxxx,xx lei, iar în materialele cauzei penale există extrase cu sume minime precum 0.1703 ha evaluat la xxxx,xx lei la 26.02.2008 (V.I. f.d.75), 0,23 ha evaluat la xxxx,xx lei la 24.11.2011 (V.III. f.d.36), ha evaluat la xxx,xx lei la 20.08.2011 (V.VI. f.d.130), 0,1 ha evaluat la xxx,xx lei la 14.03.2008 (V.VI. f.d.148).

Totodată trezește dubii încădrarea juridică conform art. 328 alin. (3) lit.d) CP al RM, cu interpretarea de către acuzare a termenului de „soldate cu urmări grave” motivând că în cazul inculpatului Crigănuța Petru, acest termen este egal cu cauzarea de daune în proporții mari, pe cînd în celelalte cazuri se referă la proporții deosebit de mari. Atunci când urmările grave nu au expresie patrimonială distinctă, aprecierile urmează să fie făcute pornindu-se de la impactul asupra situației economice, mediului de interes public, infrastructurii, precum și consecințele generale nefaste. Consideră că nu poate fi invocate „urmări grave” în condițiile în care proporțiile prejudiciului patrimonial nu ajung la cuantumul proporțiilor deosebit de mari. Totodată nu poate figura aceeași sumă, în baza aceiași titlu la fiecare inculpat în parte, fără a se efectua individualizarea acțiunilor. Iar în condițiile egalării termenului de „urmări grave”, cu termenul „proporții deosebit de mari”, în condițiile aplicării prevederilor art.126 CP al RM la comiterea infracțiunii, încădrarea juridică de pe poziția procurorului urma a fi recalificată conform art. 328 alin.(f) CP, fapt ce determina aplicarea ulterioară a prevederilor art. 126 CP al RM.

În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, avocatul o consideră neîntemeiată și ilegală, și care urmează a fi respinsă. Invocă că în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) CPP, volumul prejudiciului trebuie să fie incontestabil. Conform art. 219 alin. (2) CPP, persoanele juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu prin nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor, însă partea vătămată solicită în instanță sume, în condițiile în care obiectul infracțiunii există în natură, iar calea cea mai sigură de recuperare a terenurilor ar fi prin anularea titlurilor prin instanța de judecată.

Avocatul pornind de la caracterul de blanchetă a art. 328 CP, a conchis că organul de urmărire penală trebuia să indice care drepturi și atribuții concrete, acordate prin lege concretă, cu reproducerea textului prescripțiilor respective conținute în această lege, limitele cărora se presupune că în mod vădit le-ar fi depășit inculpatul prin semnarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren. Acest lucru nu se regăsește în actul de învinuire. Prin urmare, învinuirea înaintată inculpatului este incompletă, neclară și divergentă, adică este una dubioasă.



#### 4) Declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței.

La solicitarea acuzatoului de stat și apărării au fost audiați mai mulți martori.

Martorul **Șalari Vitalie** a declarat că decizia nr. ½ din 17.01.1992 prevedea potrivit art. 11 Cod funciar, trecerea în proprietate cetățenilor anexe gospodărești și care li s-au atribuit anterior conform legislației. Din câte cunoaște legislația nu prevede transmiterea în proprietate a terenurilor persoanelor care nu au avut viză de reședință în com.Băcioi. Decizia prevedea atribuirea terenurilor aferente construcțiilor deja existente pe acele loturi. Terenul grădină putea fi în altă parte decât cel lângă c informația deținută, Josan Vasile și Burduja Veaceslav nu sunt locuitorii com.Băcioi. Susține că când a devenit primar, loturile erau deja atribuite, persoanele sus numite, acte de proprietate asupra loturilor respective. De eliberarea titlurilor, legalitatea deciziilor se ocupă secretarul Consiliului, în atribuțiile lui intră verificarea legalității actelor stau la baza deciziilor. Secretarul colaborează cu inginerul cadastral. Leahu Ilie, la moment este interimar în calitate de secretar. Anterior a fost interimar secretar Drosu Victoria. Menționează că Stoica Raisa era secretarul Consiliului com. Băcioi. În baza deciziei nr. ½ din 17.01.1992 s-a eliberat terenuri lui Josan Vasile și Burduja Veaceslav. Susține că Primăria nu a fost în drept să elibereze titluri de autentificare acestor persoane. Aceste persoane până în anul 2007 nu au achitat careva impozite, poate au după 2007, în urma apariției titlului de autentificare. Decizia nominalizată este una generală, fără anexa cu listele persoanelor cărora li s-a atribuit terenuri. A făcut inter arhivă ca să verifice anexa, însă venea refuz prin care i se comunică că nu există anexă. Nu cunoaște cine avea calitate de inginer cadastral în anii 2007 - 2008, probabi Guțu sau Ciugureanu Ludmila. Au fost depistate unele încălcări, au fost anunțate organele de resort. S-a depistat că lui Josan Vasile și Burduja Veaceslav li s-a atribuit în baza deciziei nr. ½ nefiind locuitori ai com.Băcioi. Titlurile se semnează de secretarul Consiliului com. Băcioi, specialistul în reglementări financiare din cadrul Pri primarului. Specialistul în reglementare financiară este responsabil de ținerea registrelor de evidență a terenurilor. Trebuia să verifice dacă acea persoană este înscris în Secretarul verifică legalitate emiterii deciziei, Consiliului sau Primăriei. Secretarul urma să coroboreze cu toate funcțiile din Primărie, și anume perceperea impozitelor, legătura cu inginerul cadastral. Dacă decizia a fost verificată de secretar, primarul semnează titlul și aplică ștampila. În anul 2011, a fost formată Comisia privind e atribuirii terenului com.Băcioi. La verificarea registrelor a depistat ștersături, înscrisuri adăugătoare. La eliberarea titlurilor se bazează pe registrele de evidență. Decizia i refera la atribuirea terenurilor persoanelor care le dețineau până în anul 1992. Nu este diferență între inginer funciar și cadastral. În cadrul măsurilor masive, specialistu trebuia să iasă la fața locului. Nu cunoaște care act normativ prevede această obligație a specialistului în anii 2006 - 2009. Există situații când vine reprezentantul de la C specialistul autorizat și depistează că terenurile se suprapun. Chiar dacă specialiștii de la OCT poartă răspundere, oricum au stat la bază actele emise de Primărie. Relat până în anul 2012 era o singură ștampilă care se păstra la secretar, iar în timpul concediului acestuia ștampila se transmitea secretarului interimar. Până la venirea sa în fi cunoaște dacă secretarul pleca și se înlocuia prin ordin. La moment, dacă secretarul este în imposibilitate să-și exercite funcțiile, Consiliul decide cine va fi secretar inter perioada când activa Stoica Raisa nu cunoaște dacă a fost numit interimatul. Nu era registru de evidență a ordinelor sau dispozițiilor. Rolul SRL Georcam este în memorandum și contractul de colaborare dintre administrația publică locală, OCT și firma respectivă. Nu cunoaște de cine a fost eliberat titlul în procesul înregistrării Legea nr. 436 prevedea obligația secretarului de a verifica cele indicate în titlu. Când a venit în funcție nu a găsit careva acte elaborate de primar prin care s-ar indica a funcționarilor. Menționează că numărul cadastral îl atribuie OCT. Nu este sigur dar probabil Primăria avea acces la baza de date grafică. Este contract încheiat cu OCT Băcioi pentru a vizualiza baza de date. Pentru a evita erori la măsurări se apelează la firme private autorizate sau la OCT. Într-un alt proces judiciar a solicitat drep revendica terenurilor înstrăinate ilegal. Nu are nimic personal cu inculpații, doar aceștea trebuiau să-și execute obligațiile de serviciu în conformitate cu legea.

Martorul **Ciumac Ghena** a indicat că niciodată nu a locuit în com. Băcioi, inclusiv nici părinții săi sau soția. Nu a avut nici viză de reședință în com.Băcioi. Di 2000, căuta un lot de teren pentru a-și construi o casă. A fost telefonat de o persoană, nu poate concretiza numele, deoarece făcuse un anunț, care i-a comunicat că ajută să procure un teren de construcții. S-a deplasat la Primăria com. Băcioi. A intrat într-un birou unde erau două femei, le-a întrebat de lotul de pământ, la care i-au cc să intre la primar. A mers la primarul Bivol Ion cu problema lotului de teren, aproximativ în anul 2006. De la primar a înțeles că-l va ajuta. În aceea zi a ieșit cu o doamnă, să vadă lotul de pământ după care s-au întors la Primărie unde i-a fost eliberat titlul. A verificat dacă titlul este înregistrat, personal nu l-a înregistrat. Nu poate comuni acea doamnă se află în sala de judecată, își amintește că o cheama Angela. Menționează că pentru acest titlu a achitat impozitul funciar anual, alte achitări nu a efectuat. folosește, a construit fundamentul casei. Susține că nu s-a adresat Consiliului com.Băcioi cu cereri de eliberare a terenului, nu a fost invitat la ședința Consiliului, nu decizia, nu-și aduce aminte dacă a semnat pentru primirea titlului. Cu decizia din 26.09.2007 nu a făcut cunoștință. În 1997 nu era căsătorit, avea 22 ani, locuia în cămin. sa niciodată nu a locuit în satul Brăila. Persoanei care l-a telefonat, i-a dat datele sale personale în anul 2006. Nu poate explica cum a ajuns copia buletinului său de idei dosar, probabil i-a dat o copie persoanei care l-a contactat. Pe Burduja Dumitru nu-l cunoaște. În anul 2010 - 2011 a început lucrările de construcție. Până la obținerea t nu a avut cheltuieli în obținerea acestuia. Altor prieteni nu a recomandat această persoană. Susține că dacă terenul a fost atribuit ilegal nu are careva pretenții materiale în care titlul va fi anulat. Nu este de acord să restituie terenul autorității publice.

Martorul **Scutari Nadejda** a indicat că pe inculpați nu-i cunoaște. Lotul nr.cadastral 5514102569 din com.Băcioi a fost înregistrat pe numele său la propunerea lu V., care este ruda sa. Din spusele lui, a procurat un teren și a rugat-o să fie swcris pe numele său, din motiv că îi este atribuit în baza unei procuri generale și nu poate în pe el. Împreună cu Josan au fost la OCT și au înregistrat acest drept. Ulterior, acest teren a fost vândut Ludmîlei Abed. Nu cunoaște dacă Josan V. a primit careva b: Aled Ludmila, pe care nu a văzut-o după semnarea contractului. Nu a fost la Primărie în privința terenului.

Martorul **Țuțu Nina** a declarat că îl cunoaște pe Cerchez Efim, este tatăl murorii sale. Cunoaște că terenul acestuia este dat în arendă, nu este vândut. Susține c teren în s.Străistenii, fiul său Țuțu Andrei i-a comunicat că a avut ceva cu Bou N., în privința unui automobil. S-a adresat la Primărie, a scris o cerere de renunț în folosul N.. A crezut că a fost prea mult, dar a dat terenul. La moment acesta prelucrează terenul, însă din informația pe care o are, Bou N. a scris terenul pe soția acestuia. Susț solicitat să i se întoarcă terenul. La primărie s-a deplasat cu Bou N. și cu fiul său, unde primarul Bivol i-a spus să semneze cererea, că-i transmite terenul lui Bou. Primar sunt cumetri. Nu cunoaște cine a scris cererea, nici în ce an i-a transmis titlu pe teren, aproximativ după anul 2000. Cunoaște că inculpații au lucrat la Primărie, dar la m semnării cererii nu au fost.

Martorul **Țuțu Tatiana** a menționat că pe inculpații Guțu și Stoica le cunoaște vizual, sunt în relații normale. A menționat că un prieten al soțului său a accidentat m Bou Nicolae, din care motiv soțul a luat răspundere asupra sa, căzând de-acord să scrie mașina. Relatează că soțul i-a transmis acestuia o sumă de bani, însă Bou ve amenința în continuare, astfel, soțul i-a propus un lot de teren. Tatăl său Cerchez a scris refuzul de la teren în folosul lui Bou Nicolae. Cererea a primit-o primarul Bivol Io un timp, Bou N. a spus că nu-l aranjează terenul. Menționează că soacra sa, Țuțu Nina avea un teren în satul Străistenii, pe care l-a scris tot pe Bou, prin intermediul pri Cunoscând că Bou N. a refuzat să primească terenul de la tatăl său, s-a deplasat împreună cu ultimul la Primărie. Bivol Ion i-a spus să scrie cererea de reîntoarcere a t însă fără dată și ștampilă, pe care urmează să o transmită Angelei Guțu. Peste un timp tatăl său, Cerchiz Efim a primit titlul de la Primărie. Nu-și aduce aminte în ce an, îns nevoie de bani și au lăsat terenul în gaj în folosul lui Josan Valeriu. Menționează că au împrumutat 6300 euro, trebuia să-i întoarcă lui Josan. Nimeni nu a venit cu pretenți proprietarul terenului. Nu cunoaște cine achită impozitul funciar. Când a aflat că sunt mai multe titluri pe același teren, s-a adresat la Primărie, a solicitat cererea, t comunicat că cererea este dovadă că ei au solicitat terenul.

Martorul **Cerchez Efim** a indicat că pe Guțu Angela o cunoaște, pe ceilalți inculpați nu. Relatează că Bou Nicolae i-a comunicat că îi dă o mașină în schimbul l teren, după care să-i facă procură pe automobil. Peste trei zile nu i-a făcut procură, i-a spus că nu are nevoie de teren. Mai înainte au fost la Primărie, în biroul primaru Ion. A scris cerere că se refuză de teren, iar Bou N. îi dă mașina. După depunerea cererii prin care a solicitat reîntoarcerea terenului, i-a fost eliberat titlul. Totul s-a întâ biroul și cu prezența primarului Bivol Ion. Menționează că a întocmit procură pe numele ficei Țuțu Tatiana în privința terenului de 17 ari. Între prima și a doua cerere a d - două săptămâni. Susține că prima cererea a fost scrisă de Bou Nicolae în grafie latină. Cererea de la vol. I, f.d.109, 128 este scrisul său. Cifrele 10.03.2006 nu au fo de el. Nu poate explica de ce titlul de autentificare pe numele lui Bou era eliberat pe 22.03.2006, iar pe numele său 05.06.2007. Admite că ar fi putut să treacă un depunerea ambelor cereri. Plângerea a scris-o până a primi titlul. Susține că titlul l-a primit de la Guțu Angela. Când a doua oară s-a apropiat să scrie plângerea, Bivo spus să nu scrie data, nu a fost pusă semnătura nici ștampila. Când a întocmit procură pe fiica sa nu a cunoscut că Nicolae Bou are titlul pe acest teren, reținând că mereu cel care a prelucrat terenul. Susține că nu a fost chemat la ședința Consiliului, nu a primit nici un ordin sau decizie, nu a fost la OCT pentru a înregistra titlul. A menționa momentul depunerii cererii până la momentul primirii titlului nu a discutat cu Stoica Raisa. Când prima dată a fost interogată de colaboratorii de poliție era mai tânăr, fiin mai bine anumite detalii, între timp a avut două intervenții chirurgicale.

Martorul **Cujbă Valentina** a indicat că pe inculpați nu îi cunoaște. Lucrează la OCT, din anul 2007, în calitate de registrator, având în atribuții primirea cererilor înregistrare dreptului de proprietate, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile. A menționat că când persoana prezintă un titlu cu număr convențional și pe lo dată nu a fost efectuată înregistrarea masivă, atunci careva modificări ce țin de numărul cadastral nu se efectuează. Dacă titlul este înregistrat nu se solicită plan. Mențior la înregistrarea titlului cu număr convențional se solicită planul cadastral al terenului. Dosarul nr. cadastral 5514102569, f.d.14, cererea care i s-a arătat a primit-o. La m înregistrării cererii și eliberării extrasului din Registrul bunurilor imobile careva probleme la titlul dat nu a observat. Se face înregistrarea masivă a localității, ulterior se de neclarități și se corectează erorile, însă nu cunoaște când au fost corectate erorile pentru terenurile din com. Băcioi. La momentul eliberării extrasului pe terenul resp; cunoaște dacă se suprapunea cu un alt teren. Susține că în cazul în care terenul este înregistrat, i se atribuie un număr cadastral, terenurile vecine pot să fie fără Responsabil de la ÎS Cadastru a transmis informația la OCT nr. 1, care au depistat că este suprapunere. Pe titlu se indica numărul convențional. În ceea ce privește cadastral nr. 55141000312, titlul a fost înregistrat în baza planului geometric. Dosarul cadastral nr. 5514102569, la înregistrarea masivă nu era necesar să fie prezent; geometric. În calitate sa de registrator nu poate să determine că titlul este pe același teren. Nu poate să afirme că este o greșeală a Primăriei, terenul cu numărul conv putea să nu se vadă, să fie amplasat în altă parte. Planul cadastral al terenului se semnează de persoana care iese la fața locului, acesta este inginerul cadastral. Se prezint care confirmă dreptul de proprietate și se înregistrează. La înregistrarea primară se prezintă planul cadastral și titlul. Planul se perfectează de către o firmă în coordc Primăria. Se întocmește de inginerul cadastral din oficiu sau de firma privată. Susține că fiecare oficiu are baza de date, se înregistrează automat și la ÎS Cada înregistrarea masivă nu trebuie cerere, este grafică, nu au dreptul să refuze. Titlul trebuie să aibă trei semnături, a primarului, inginerului cadastral și încă a unei perso cunoaște dacă Primăria are blanchete de titluri. Numărul deciziei se indică în titlu, la înregistrarea titlului nu se verifică decizia. La solicitarea înregistrării masive a unui terenul concret se verifică lista care a fost aprobată prin decizie, ele se dețin în arhivă. În cazul înregistrărilor masive responsabil era Gliga Ion, care verifică dacă terenul grafică, semnăturile primarului, inginerului cadastral și secretarului. Susține că la înregistrarea primară registratorul vede numerele noi, nu pe cele convenționale.

Martorul **Cuhor Galina** a declarat că o cunoaște pe Guțu Angela, inginer cadastral în com. Băcioi, este în relații normale, pe ceilalți inculpați nu-i cunoaște. Luc calitate de inginer cadastral din 1999, are acces la baza de date unde sunt prezentate graficele terenurilor înregistrate. Susține că ea are dreptul să introducă modificări în date. Modificarea constă în completarea, adăugarea unui teren în baza cererii. Relatează că pe parcursul anilor 2007-2008 în com. Băcioi a avut loc înregistrarea Reprezentantului firmei, Burduja efectua lucrări cadastrale pe com.Băcioi. Conform memorandumului, obiectivul firmei a fost ca toate terenurile să fie identificate în baza inf de la OCT, precum și cele neînregistrate și să stabilească hotarele. După efectuarea lucrărilor cadastrale pe un sector, firma le transmitea informația pe suport de hârtie și electronic. Susține că ei i se transmiteau planurile cadastrale pe fiecare teren pe hârtie și în formă electronică, dosarul tehnic în care se indicau cu ce se efectuau lucrărilor aparate. Relatează că terenul este împărțit pe sectoare. Se transmiteau și grafica tuturor terenurilor a sectorului în întregime, cu indicarea numerelor cadastrale. Reține c schimbat aceste numere cadastrale. Ulterior, verifică corectitudinea amplasării terenurilor, ea personal nu se ducea la fața locului ci verifica corectitudinea celor tran format de hârtie cu informația pe format electronic. Consideră că este vinovat cel care a identificat obiectul. În anul 2010, ÎS Cadastru a început să verifice dacă nu admite careva greșeli. După această verificare, inginerul cadastral Nina Vieru a depistat o suprapunere. Susține că firma privată urma să lege numărul convențional cu permanent, însă nu au făcut acest lucru. A concretizat că în baza de date când primea informația de la firma privată, grafică, se indicau numerele permanente. Firma era la indicarea terenului să menționeze numărul permanent, iar între paranteze numărul convențional. A susținut că nu are certificat eliberat de la Agenția Națională Cada inginerul cadastral de categoria I îl deține. Nu participă la evaluarea terenului. La OCT Chișinău baza de date în com. Băcioi era din 1999. Lucrările cadastrale se efe perioada 2007-2008, ulterior, Primăria, selectiv, le transmitea informația.

Martorul **Bou Nicolae** a indicat că cu inculpații este în relații bune. În luna februarie - martie 2006, automobilul său a fost lovit de ginerele lui Cerchiz Efim. La înt cum vor soluționa problema, i-a comunicat că îi va procura automobilul. Susține că i-a spus să-i repare automobilul. Nu a primit nici bani, nici nu a fost reparată mașina. săptămână, a venit împreună socrul său Cerchiz Efim și cu mama acestuia Țuțu Nina, care i-au comunicat că refuză de la terenuri în folosul său. Au intrat în biroul primaru Ion, unde se afla și vice-primarul Nani Vasile, după care au intrat Țuțu Andrei, Țuțu Nina și Cerchez Efim, au comunicat care este întrebarea, la care primarul le-a spus cereri de refuz. Cerchez Efim și Țuțu Nina au scris cereri de refuz de teren în folosul său, le-au semnat. Cererile au rămas în biroul primarului. Relatează că după un timp i-a spus că va pierde terenul din Brăila. A doua zi s-a deplasat la Primărie, pentru a ridica extrasul Primăriei. Relatează că în aceea zi s-a întâlnit cu Guțu Angela, care a ve careva jurnale, a văzut cum Guțu Angela a tăiat Țuțu Nina și Cerchez Efim și a scris Bou Nicolae. Susține că a mers la OCT, Sedun Nicolae s-a apropiat în zi de sămă făcut măsurări, de față era și Cerchez Efim. Ulterior, Sedun Nicolae i-a spus că în una - două săptămâni va primi titlul. Peste o săptămână acesta l-a telefonat, i-a comu titlul este gata. A fost și a primit titlul de la OCT și s-a deplasat la Primărie. A intrat la primar, acesta a semnat titlul, a aplicat ștampila, apoi a venit la inginerul cadast Angela. La secretar nu a fost nici pentru semnătură nici pentru ștampila. Presupune că Guțu Angela a mers și a pus semnăturile. Susține că Țuțu Andrei urma să automobilul său la un preț de 3500 euro. Un lot de teren îl prelucrează el, un alt teren care se află lângă Cerchez, el îl prelucrează, dar impozitele le achită împreună. A m că s-a înțeles cu Efim Cerchez ca ultimul să prelucreze pământul, el este mai aproape. Acesta nu-i achită nimic pentru faptul că îi folosește terenul. Susține că are mai mu de teren pe care le dă în grija altor oameni. Menționează că peste un an s-a certat cu fostul primar Bivol Ion, ultimul i-a spus că se va răzbuna, de aceea a eliberat al do: Reține că titlul lui Cerchez nu are ștampila clară. Relatează că într-o zi stătea la vorbă cu primarul și o persoana cu numele de familie Sirianu, și a văzut titlul lui C Menționează că Bivol Ion i-a spus că îi hătru, îi va arăta el lui. Reține că despre terenul dat cunoștea primarul și Guțu Angela. În fața Primăriei lumea îi spunea că probleme cu acel teren și că Cerchiz Efim face gălăgie. Susține că mașina a dat-o, dar ei au rămas datori cu 350 euro. La sfârșitul anului 2007, Primarul i-a spus să-i de: original, însă nu l-a dat. Au mers împreună cu niște prieteni Borș Nicolae, Castraveț Ilie la OCT Chișinău, la Burduja Dumitru acolo merge tot Băcioiul. El a fost cel comunicat că care este primul titlu acela apare. Susține că s-a adresat la OCT, la Ion Gliga, pe care l-a mințit că este de la Bivol Ion, a verificat terenul, acesta i-a comu după acest teren apare Bou Nicolae și la al doilea Cerchez Efim. Susține că acesta, în prezența sa, a telefonat-o pe Guțu Angela, care i-a comunicat că sunt vinovați c OCT. A menționat că Țuțu Andrei i-a transmis xxxx euro. A menționat că cererea de la vol. XIII f.d.51 este scrisă de el, însă nu este aplicată semnătura sa. A re automobilul costa în anul 2006 xxx - xxx euro, ei i-au transmis xxx euro și două terenuri. Terenul lui Cerchez l-a evaluat la xxx euro, iar cel a Ninei Țuțu la xxx lei. Autor a moment este înregistrat după el. La cererea din 27.02.2008 a solicitat certificat de eliberarea valorii bunului și extras din Registru. Semnătura din cerere este a sa. Ref titlul pe numele lui Cerchez Efim din 05.06.2007 este o altă schemă, acolo este 17, 03 dar aici este o altă suprafață. Arhiva era la doamna Stoica, de multe ori se adresa : cerere, însă îi spune că nu este. A menționat că Guțu Angela nu a fost prezentă când s-a măsurat terenul, însă ultima cunoștea că vineri-sâmbătă va avea loc măsurările. S spus că a anunțat-o pe Guțu Angela, însă i-a comunicat că este sâmbătă și plouă. Inscricția de sus din cererea de la f.d.91 din vol. XIII, nu cunoaște cine a scris-o. Prin: vice primarul i-a dictat ce să scrie. Scrisul din colțul cererii este a primarului, nu poate să comunice dacă și Guțu A. a fost prezentă sau nu. Primarul a semnat-o, dar e curent. Susține că la acel moment dacă îi dădeau xxxx euro îi întorcea terenurile. Cu Nina Ț. și Cerchez Efim s-au înțeles verbal. Nu a avut nici o tranzacție cu primaru consilierii. Titlul i-a fost eliberat la 22 martie, din momentul întocmirii cererii și primirii titlului a trecut o lună. Susține că s-a adresat la Guțu Angela pentru eliberarea ex însă ultima i-a comunicat că nu eliberează fără acordul primarului. A completat că în privința acestei situații nu s-a adresat la organele de drept.

Martorul **Cebotari Ștefan** a declarat că pe inculpați îi cunoaște vizual de când activa în calitate de registrator la OCT Chișinău, filiala nr. 1. Referitor la titlul pe Cerchez Efim, a relatat că el a primit cererea din 22.05.2008 care a fost depusă de Scutari Nadejda, prin procură, de la Josan Valeriu prin care a solicitat înregistrarea c de proprietate 5514102569 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2246 din 21.06.2008 și eliberarea certificatului de valoare și extrasului din Registru. Susț efectuat înregistrarea curentă a actelor. Nu are în competența sa de a verifica suprapunerea terenului, locul amplasării, nici nu are cunoștințele respective și nu intra în obli sale. Toate aceste lucruri se verifică la înregistrarea primară de către persoanele responsabile din cadrul OCT. Nu poate explica cum a fost posibilă înregistrarea a două l teren care se suprapun. În calculator terenurile se află în locuri diferite, nu se vedea că un lot se afla deasupra celuilalt. Câțiva ani în urmă, verbal, li s-a comunicat să nu e extrase la terenuri cu numere convenționale. În anul 2010 a aflat că cu aceste terenuri există probleme. Grafica se verifica de un lucrător de la OCT. În arhivă se p informația că a fost verificat sectorul. Nu cunoaște formula de calcul și cum se evaluează bunul.

Martorul **Isac Nicolae** a declarat că o cunoaște pe fostul specialist Ludmila Ciugureanu, secretarul Stoica Raisa, doar vizual pe primarul Bivol Ion. Pe Criganuța nu îi cunoaște. Nu-și aduce aminte în ce an, dar a lucrat la Primăria Băcioi în calitate de inginer funciar 14 zile. În perioada cât a activat a fost întocmit un act de predare- erau patru saci și cutii cu diferite acte, el le-a semnat, le-a primit de la Ludmila Ciugureanu. A primit un număr de registre de evidență a proprietarilor și bunurilor imobile liste cu deținătorii de teren, acestea au rămas la Primărie. După ce a plecat de la serviciu nu a întocmit nici un act de predare-primire. A decis să plece din motiv că la o funciar și a fost de acord cu anumite părți a dat cererea vice primarului. În acest context s-a dat schema de repartizare și suma pe sume. Pentru al acest informații nu

funcția nu a fost de acord cu anumite părți, a dat cererea vice primarului. În cauză a văzut niște scheme de reparare și mune, prenume. Pentru ei acea informație nu a interesat special. În acea perioadă nu activa un alt inginer funciar. Primele două luni la el s-a păstrat copia actului de predare-primire, și deoarece nimeni nu s-a interesat. Un document a rămas, iar altul l-a dat Ludmila Ciugureanu. Actul de predare-primire s-a făcut la inițiativa actualului primar, despre întocmirea actului i-a spus primarului și viceprimarului. A menționat că nu i-a plăcut modul de organizare a adunării, le-a spus participanților despre faptul că situația este deplorabilă, din 22 de dosare cadastrale și tehnice doar trei corespundeau normelor de rigoare. În actul de predare-primire erau șapte pagini.

Martorul **Burduja Dumitru** a indicat că îi cunoaște pe inculpați. În perioada 2006-2007 a fost în relații de muncă cu reprezentanții primăriei. În aceeași perioadă administratorul SRL Geocorm Grup, Agenția Relații Funciare și Cadastru cu firma au încheiat un contract la sfârșitul anului 2005 și începutul anului 2006. Su memorandumul dintre Primărie și oficiul de introducere a primului pilot a proiectului Cadastru, a fost valabil până la încheierea contractului. Ca părți a contractului Primăria com. Băcioi, oficiul privind implementarea a primului proiect Cadastru și a treia ar trebui să fie Primăria Municipală. Susține că după memorandum, oficiul a licitație, SRL Geocorm Grup a câștigat licitația. Conform contractului firma efectua lucrările grafologice și juridice a bazei de date pentru înregistrarea bunurilor imobile Băcioi, înregistrarea primară masivă în Registrul bunurilor imobile. Baza de date este efectuată pentru terenurile incluse conform art. 11-82 Cod funciar, informația trebuie prezentată de Primărie. Relatează că de la Primărie urmau să primească datele din Registrul de evidență a gospodăriilor, Registrul cadastral a deținătorilor de teren, de copia ei de atribuire a lotului de teren în proprietate privată, a Primăriei sau a Consiliului în dependență de perioadă. Multe copii nu erau la Primărie, aproximativ 99 găseau la arhivă. Totodată trebuia să primească schemele de amplasare a terenurilor și listele consecutive a deținătorilor de teren, de asemenea dacă existau planul adresele alte documente dacă existau, extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor pentru fiecare construcție, pentru persoanele fizice. De la OCT Chișinău trebuia să primească materialele arhivate pentru imobilele pe com. Băcioi înregistrate până la momentul începerii înregistrării, conform înregistrării primare, precum și în formă electronică momentul încheierii contractului cu reprezentanții firmei, au fost măsurate terenurile amplasate în com. Băcioi, Brăila, Frumusea, Străistenii și terenurile amplasate localităților, pământul agricol din extravilan, a măsurat terenul din extravilan atribuit conform art. 82 cu destinația grădini. A lucrat cu persoanele din primărie, în primul inginer funciar, aproximativ în perioada 2005 - 2007, și anume la momentul începerii lucrărilor era Guțu Angela, ulterior, având în vedere volumul de lucru a fost și C Petru. Totodată, a lucrat cu secretarul primăriei Raisa Stoica, primarul Bivol Ion, viceprimarul Vasile Nani. Pe parcursul lucrărilor au fost atrași practic toți lucrătorii pe Listele deținătorilor de teren nu erau din 1997. Când a început lucrul, lista deținătorilor de teren care era la anexa deciziei 1/2 a Primăriei Băcioi nu a văzut-o. I se puneau dispoziție copiile deciziilor, însă originalele nu le-a văzut, nici nu existau, fiind confirmate de arhivă. Referitor la transmiterea terenurilor cu destinație grădini, ele au fost arhivate în memorandum, nu au fost actualizate din 1982 - 1995. Ei au restabilit aceste documente cu ajutorul primăriei. La firmă nu s-au păstrat listele anexate la memorandum efectuată lucrărilor le-a transmis tot comandatarului. Rezultatul lucrărilor erau planul cadastral a legalității, din cele juridice toate listele posibile a deținătorilor de teren. Reprezentanții primăriei efectuau verificări, lucrătorii la firmă, la fel, iar după caz se efectuau modificări. Ulterior, aceste documente erau aprobate de primărie sau consiliul de aprobare de specialiștii firmei se printau titlurile tipizate a deținătorilor de teren, cu indicarea numerelor și a tuturor datelor necesare. După ce titlurile erau semnate, firma, actele anexate, planul cadastral, hotărârile cu anexele, materialele de măsură topografică, în formă electronică și hârtie se transmiteau spre verificare comandatarului. Înainte se verificau de OCT Chișinău, filiala nr. 1, în caz că depistau erori erau rambursate pentru efectuarea corectărilor. După înregistrarea titlurilor în cadastru lucrul firmei luase sfârșit. Totodată, în baza contractului, comandatarul putea în termen de 90 zile să înainteze pretenții firmei. Pe parcursul efectuării lucrărilor informația o transmitea pe etape, ulterior, după aprobare, se emitea dispoziția primarului sau decizia Consiliului. Acest lucru se verifica de colaboratorii firmei, în coroborare cu reprezentanții primăriei, inclusiv inculpații, excepția inculpatului Ciugureanu care se afla în concediu de maternitate. Susține că este posibil să fie întocmit titlu de autentificare fără decizie din două motive: Registrul C și cel de evidență a gospodăriilor se transcrie o dată în patru ani, este o instrucțiune despre completarea cărților de date. O dată la patru ani se făceau careva completări, și persoanele care locuiau în casă, fără a specifica dacă este proprietar. Astfel, la acest moment se putea face o greșeală, căci în diferiți ani, diferite persoane completau cărțile de date. Al doilea moment, este dacă cineva intenționat a indicat alte date. Susține că la momentul perfectării titlurilor nu aveau decizia și nu erau obligați să o dețină, considerau ca confirmate cu aprobarea planului. Relatează că când persoana se prezenta individual pentru a i se elibera titlu, au nevoie de extrasul din Registrul cadastral primăriei, dacă pe teren era o construcție, Registrul de evidență a gospodăriilor. Reține că extrasul din Registrul cadastral, sigur, urma să fie semnat de primar și secretarul inginer cadastral. Menționează că referitor la Cerchez Efin, titlul era eliberat în urma înregistrării masive. În privința lui Bou nu poate afirma nimic, cel ce a executat a Sedun, însă acesta a decedat anul trecut. Susține că greșeala putea fi comisă la momentul înregistrării masive. Primăria nu a dat informația că terenul a trecut din proprietate Cerchiz la Bou. Reprezentanții de la OCT trebuia să vadă acest fapt. Mai mult, inginerul cadastral Angela Guțu urma să-l informeze că a fost eliberat deja un titlu. Menționează că nu a locuit, nu a avut viză de domiciliu în Băcioi sau Brăila. Pe Burduja Veaceslav îl cunoaște, este verișorul său. Terenul în baza cărui i s-a eliberat acestuia titlu, l-a văzut în anul 2003 de la Mîndrescu, nu a scris contract, doar recipisă. A introdus modificări în Registrul în baza recipisei dintre el și Mîndrescu. Recipisa a semnat-o Mîndrescu care s-a menționat transmiterea banilor de la Burduja Veaceslav. A făcut titlul pentru Burduja V. în baza deciziei nr. 1/2. Acest titlu a fost întocmit în perioada înregistrării masive, nu avea nevoie de extrasul din Registrul, nu avea construcție pe teren. A concretizat că, la acel moment, Mîndrescu dispunea de un titlu provizoriu. Acesta document în care este scrisă suprafața totală, obiectul nu a fost înregistrat. La prezentarea dosarului cadastral pe Josanu Vasile, a menționat că acesta a fost întocmit de el în anul 2008. După titlu este greu de spus dacă a fost după înregistrarea masivă, or ei au dat lucrările în anul 2007, dar mai erau încă 90 zile unde puteau fi făcute corecturi. Susține că când se făceau lucrări nu se conduceau strict de memorandum. Cu Stoica Raisa au colaborat pentru obținerea datelor din Registrul gospodăriilor, recepția copiilor deciziilor, transmiterea materialelor, inclusiv pentru verificare. Stoica și Guțu au fost antrenate în lucru ca și ceilalți lucrători. Ce ține de identificarea de construcții terenuri, identificarea se efectuează de lucrătorii firmei, dar în extravilan se efectuează, în mare parte de Primărie. Identificarea se face în baza actelor prezentate de proprii primăriei, iar rezultatul lucrărilor este titlul. Responsabilitatea o poartă Primăria, având în vedere că ea semnează titlul. În momentul efectuării lucrărilor, în firmă nu exista un inginer licențiat din motiv că nu era obligatoriu. Legea prevede că inginerul Primăriei semnează titlul. Inginerul se invita doar când existau careva dubii, însă de obicei nu era prezentă pentru efectuarea măsurărilor. Eliberarea titlului se efectua după programe care lucrează automat, nu după nume de familie. Pe toate etapele lucrărilor, până la ultima etapă nu puseseră titluri, practic în anul 2007, în ultimele trei-patru luni a prezentat toate titlurile. Conform contractului și memorandumului aveau un termen foarte scurt, este posibilă verificarea există mare probabilitate comiterii de greșeli.

Martorul **Josan Vasile** a declarat că este originar din r-nul Rezina, s. Echimăuți, soția este din r-nul Glodeni, s. Cubani, rude în com. Băcioi nu are. Lotul de teren în com. Băcioi l-a procurat prin intermediul cunoscutului său Cernicenco Ivan, cu care a făcut serviciul militar. S-au întâlnit întâmplător în Chișinău în anii 1992-1993. I-a existat posibilitatea de a procura un lot de teren, la care i-a solicitat să se implice și vrea să procure. A procurat terenul de la Șalari Ana, după care i-a fost eliberat perioada tranzacției de procurare a terenului a fost la primărie, la etajul unu. Bani i-a transmis lui Ivan, care urma să-i transmită Anei Șalari. O persoană, de gen femeie primărie i-a ajutat. Printre inculpate, aceea persoană nu se află. După anul 2000, Ivan i-a dat titlul care l-a înregistrat la OCT Chișinău, titlul l-a primit prin anul 2008. În anul 2002, fiica sa Josan Ana lucra în arhivă OCT, l-a ajutat să înregistreze titlul. Nu-și aduce aminte dacă titlul i s-a transmis deja înregistrat. A fost să vadă terenul, te ruga pe Ivan, aproximativ în anii 2004-2005, de la Primărie nu a fost nimeni. Susține că nu a prelucrat niciodată acest pământ.

Martorul **Drosu Mihail** a indicat că îndeplinește funcția de jurist la Primăria com. Băcioi. Modalitatea de atribuire a lotului de teren este prevăzută în art. 11 din Codul funciar. Cererea de atribuire se depune la secretariatul Primăriei, primarul pune viza și cererea împreună cu anexa este repartizată specialistului. Ultimul este obligat să verifice documentele, să verifice dacă a mai fost sau nu atribuit teren, apoi le înaintează comisiei Primăriei. După avizul Primăriei, aceste documente sunt înaintate la Consiliul Municipal care verifică este formată din cinci persoane, de regulă sunt consilieri, care, după examinare, dau un aviz. Ulterior, urmează secretarul consiliului care are obligația de a prezenta proiectul deciziei. Problema dată se pune pe ordinea de zi a consiliului, care decide atribuirea lotului sau refuză atribuirea. Decizia respectivă este contrasemnată de secretarul Consiliului. Menționează că această decizie ajunge la OCT, unde i se atribuie număr cadastral și toate aceste acte servesc drept temelie de eliberarea titlului. Susține că semnează de secretarul consiliului, inginerul pentru reglementare funciară și primarul. Secretarul aplică ștampila. Reține că titlul nu poate fi expediat în lipsa unei semnături. Inginerul este obligat să verifice dacă solicitantului i-au fost atribuite terenuri până la adresare, verifică datele de identitate și dacă are domiciliu pe teritoriul comunei. Inginerul, cât și secretarul verifică aceste date. Decizia 1/2 ține de privatizările masive a loturilor și grădinilor din intravilan. Reieșind din conținutul deciziei consideră că pe care au primit terenuri sunt ilegale. Nu cunoaște dacă Primăria deține lista persoanelor cărora li s-a atribuit teren în baza deciziei. A reținut că a exercitat funcția de secretar la Consiliul com. Băcioi în perioada iulie 2013 - mai 2014, a avut fișă de post. Secretarul nu are atribuții de eliberare a titlului, dar el îl contrasemnează. Titlul se eliberează este clar stabilit de cine. Susține că dacă semnătura primarului este aplicată secretarul este în drept să nu semneze, să aplice sigiliu dacă consideră că nu este legală. Se dublează lucrul, verifică datele corespunzătoare, dacă depistează ilegalități, nu semnează. Susține că toate deciziile Consiliului trebuiau păstrate la secretar, iar în cazul în care s-a pierdut un act important, primarul poate iniția anchetă de serviciu. A făcut cunoștință cu copia deciziei nr. 1/2, nu cunoaște dacă este originalul la Primărie.

**Martorul Toderășcu Vasile** a declarat că îi cunoaște pe inculpați, în perioada 1999-2010 a fost consilier. Presupunerea că există careva ilegalități. Relatează că în practică la înstrăinarea terenurilor, prin donație, vânzare-cumpărare, orice proprietar trebuia să solicite de la primărie certificat de lipsă a datoriilor în legătură, la solicitare anexa copia titlului de autentificare. Analizând înscrierile din titluri, în care era indicată decizia 1/2 și art. 11 Cod funciar, a depistat că multe terenuri au fost date ilegal pe pașii anilor. Susține că au fost depistate greșeli, înscrierile incorecte a familiilor deținătorilor de teren, a deciziilor în baza cărora persoanele au fost împroprietărite, înscrierea în cartea funciară a suprafețelor, suprapunerile de teren, pe unele și același teren eliberate mai multe titluri de autentificare, cu diferiți proprietari, cu diferite numere cadastrale, destinație diferită, atribuirea persoanelor minore și persoanelor care niciodată nu au avut viză de reședință în com. Băcioi. Au cazuri de repartizare a terenurilor în zona transformator cu tensiune, au fost eliberate titluri, au avut cereri și de la persoane care au construit, ce solicită reamplasarea rețelelor. Toate materialele erau pregătite și prezentate primăriei. Susține că un filtru întreg al primăriei este secretarul, acesta contrasemnează proiectele de decizii. Referitor la persoanele din acest dosar, a menționat că primărie nu se va găsi nici o cerere cu privire la alocarea terenului pentru construcții. Nu cunoaște cu certitudine dacă în perioada 2006-2011 inginerii cadastrali aveau acces la baza de date a Cadastrului. Persoana care semnează titlul trebuie să verifice informația despre acest teren. Toate înscrierile le face inginerul cadastral, secretarul care aplică sigila este în drept să refuze sau să conteste dacă îl consideră ilegal. Inițiativa de formare a bunurilor vine de la inginerul cadastral sau de la alt lucrător al Primăriei. Responsabilii ținării registrelor cadastrale sunt inginerii cadastrali. În registru se înscrie numele proprietarului, decizia, se înregistrează sub un număr special. Din registru se înregistrează titlu numărul, data emiterii deciziei. A reținut că până în anul 2010, nu era scris numărul cadastral, se făcea mențiuni asupra locului de aflare a bunului. În cadrul înregistrării masive, toată informația către firmă a fost transmisă de primărie. A primit terenul în baza titlului. Ce ține de terenul de lângă casă are toate actele. Nu a depus cerere la o terenurilor cu destinație grădini, conform deciziei 1/1, a fost trecut automat și transmis dreptul de proprietate. Susține că în anul 2006 a fost consilier privind executarea hărții cadastrale pe teritoriul com. Băcioi. Decizia nr. 2/8 este emisă de Consiliu, contractul fiind semnat de Primărie și întreprindere, nu a fost implicat Consiliul. Presupunerea că Stoica pleca în concediu sau pe foaie de boala, ștampila o transmitea primarului. La moment sunt două sigilii în Primărie: una a primarului și una a secretarului. Prin dispoziția primarului responsabil la perfectarea actelor este încă o persoană care are acces la sigiliu. De regulă, ștampila se află la secretar, iar în absența acestuia nu există o reglementare în acest context. Menționează că din cauza volumului mare de lucru și timpului redus nu s-a reușit să se efectueze verificări. În liste sunt persoane străine ce nu au avut viză de reședință în com. Băcioi, presupune că putea întâmplător, din greșeală, să apară un locuitor al com. Băcioi. Susține că Stoica este locuitor al com. Băcioi, luca ca secretar din 1980 și că în practică toată populația. Relatează că firma Geocarm-Grup a avut o activitate necorespunzătoare, mai mult de jumătate de lucrări a fost la masa de lucru, ieșirile erau minime și au fost efectuate măsurile corespunzătoare. Susține că în acea perioadă sigila era păstrată la secretar, titlul era semnat de inginerul cadastral, primarul și a urmărit semnarea sigila secretarului. Nu cunoaște la cine se află blanchetele titlurilor. A primit de la Primărie lotul de casă în 1977. Relatează că în cadrul primăriei există dispoziție împroprietărire cetățenilor cu teren cu destinație agricolă care nu au primit cota de teren echivalent din 1993. În legătură cu adoptarea deciziei, admite că terenurile cu destinație grădini au devenit terenuri pentru construcții. Primarul Bivol a propus pentru a acorda tinerilor căsătorii terenuri să poată construi, ca modalitate era schimbarea hotarelor. Inculpații nu au fost careva atribuții la schimbarea hotarelor.

Fiind audiat în calitate de martor, **Sava Valeriu** s-a reținut că este născut și domiciliat în sat. Brăila. Pe lotul de pe str. Tineretului 4, a construit o casă, care l-a legat de viața unei familii. S-a căsătorit în anul 1984, iar terenul l-a primit în anul 1990. Aproximativ în anul 2008-2009 a depus cerere la primăria com. Băcioi, ca să repartizeze încă un lot pentru construcții. Pur și simplu a scris pentru a primi teren pentru băiat, care este născut în 1985, el nu este căsătorit. A primit lot de teren pe strada Brăila, lotul este înregistrat după el, având în vedere că eu am scris cerere. Are trei copii și a considerat că mai are nevoie de teren. Susține că nu are rude în primăria com. Băcioi, nu este în careva relații cu funcționarii primăriei. Mai mult, nu a remunerat pe nimeni pentru a primi lotul de teren. La cererea depusă a anexat copia buletinului de identitate și copia certificatului de căsătorie. Menționează că soția sa nu a primit loturi de teren, iar alte terenuri pe teritoriul com. Băcioi nu mai au. Cererea a dus-o la primărie, și primarului Bivol. Fiind în audiență la primar, a scris cererea, nimeni nu i-a dictat cum să scrie. Susține că titlul de proprietate l-a primit de la persoana responsabilă primăriei.

Fiind audiat în calitate de martor, **Vicol Ghenadie** a relatat că o cunoaște pe Stoica Raisa ca lucrător a primăriei, l-a consultat ce să facă. A menționat că el și soția de baștină din sat. Budăi, r-nul Telenești, unde au și viza reședință. Nici el, nici soția nu au avut viză de domiciliu în com. Băcioi. Susține că este căsătorit din 18.10.1990 și mai avut alte căsătorii. Relatează că închiriază un apartament în mun. Chișinău, era angajat în Chișinău, salariul nu-i permitea să-și întrețină familia. Avea un prieten în sat și l-a rugat să-i ia la gazdă. Astfel, a stat la gazdă vreo trei ani prietenul său Garabagiu Ștefan. A depus cerere pentru obținerea lotului de pământ, la cerere a anexat buletinul de identitate, fiind depusă la secretar, aproximativ în anul 2007. În primăvara anului 2008 i s-a comunicat prin Garabagiu Ștefan să meargă să ridice autentificarea a deținătorului de teren. A obținut teren pe str. Vila Verde 3, casa este construită fiind înregistrată ca construcție nefinisată. Nu o poate da în exploatare pe teren, nu este dosarul cadastral, dosarul tehnic este gata. Locuiește la moment acolo. Susține că pe str. Vila Verde sunt construite trei case, nr. 1, 3 și 7. În afară de acest lot nu a primit nici un lot de teren pe teritoriul com. Băcioi. Pentru acest lot de teren nu a remunerat pe nimeni. A discutat cu cineva și i s-a comunicat să depună cerere. Răspunsul nu l-a primit pe Garabagiu Ștefan nu l-a remunerat pentru că a obținut terenul. Cererea pentru obținerea terenului a depus-o la secretarul primarului, nu la Stoica Raisa;

**Martorul Urecheanu Lidia** a menționat că le cunoaște pe inculpații Guțu și Stoica. Când avea nevoie de certificate, ele fiind lucrătoare de la primărie i-au dat certificate. Avea un lot de construcție pentru casă, unde a construit o casă și locuiau acolo, ulterior i s-a atribuit 15 sote în extravilan pentru grădină. După aceasta a rămas terenul, toamna strângea roada și primăvara când să urmasă să se ocupe de semănături i s-a comunicat că s-au luat terenurile. Motivul nu-l știa nimeni. A fost la primar, care i-a explicat din ce motiv s-a luat terenul, cui s-a dat, a spus că terenurile date nu sunt ale lor. După aceasta a fost cu soțul să vadă din ce cauză s-a luat terenul. Completează că fost oferit un alt teren pe un deal, însă unde este imposibil de construit o casă. La solicitarea de a-i fi oferit lotul de teren inițial, primarul le-a comunicat că este imposibil. După ce l-a primit de pe deal se afla pe str. Vila Verde din sat. Brăila, la marginea satului. Lotul dat a fost repartizat în anul 2004-2005. Au spus să nu facă plângeri pe la judecătoarea, li se va da lot de casă. Bivol le-a propus să meargă să-și aleagă în mahalaua lor un lot de casă, ei și-au ales, însă când s-au dus a doua oară la primarul Bivol, le-a comunicat lot de casă au ales, Bivol a chemat-o pe Guțu Angela, la care ultima a spus că acel lot este deja dat. Tot atunci soțului său i s-a acordat încă un teren mai în vale Tineretului, într-o răpă. La moment loturile cele de teren sunt în proprietatea lor, nu le-au vândut. Susține că au fost verificate de o Comisie și s-a constatat că este imposibil de construit casă pe terenul dat. Menționează că nu a remunerat pe nimeni pentru acordarea terenurilor. Soțul său a scris două plângeri la Inspectoratul de Poliție și la Primărie. Botar cunoaște cui i-a fost dat terenul care a fost luat, dar pe o jumătate deja s-a construit o casă unde locuiesc persoane străine, care nu sunt din sat.

**Martorul Armașu Liuba** a comunicat că nici ea, nici soțul său nu au avut niciodată viză de reședință în com. Băcioi. Susține că în sat. Brăila a procurat o casă pentru fiica sa Gorgos Mariana. Casa a procurat-o pe numele său, ea avea niște loturi de teren. Timp de o zi a mers cu vânzătorul și a perfectat actele. Nu mai ține minte date concrete, are memorie selectivă. Casa a procurat-o de la familia Răilean. Relatează că fiica sa învăța la universitate cu Răilean Domnica, aceasta i-a spus că are o casă bună și i-a vândut-o. A fost scrisă pe numele său fiindcă i-au spus că pensionarii nu achită impozite. Fiica sa cu ginerele Gorgos Mihai au construit pe lotul dat o casă bătrânească a procurat-o aproximativ în anul 1999-2000, orientativ când a ieșit la pensie, i s-a născut nepotul. Menționează că, la moment, dreptul de proprietate este în numele fiicei sale. Nu ține minte dacă în afară de căsuța dată a mai primit careva loturi de pământ pe teritoriul com. Băcioi. La primăria Băcioi a fost o dată sau de două ori ocazia procurării casei. La prezentarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren din 18.12.2007, a menționat că pe copia buletinului de la f.d.5 este ea, pe contractul de vânzare - cumpărare de la f.d.7 este semnătura sa. Nu cunoaște pentru ce anume avea nevoie de buletin de identitate, i l-a întors peste ceva timp, dar o perioadă buletinul său s-a aflat la Gorgos Mihai. La notar a fost o dată cu ultimul. Nu ține minte dacă a vândut terenul în com. Băcioi. Are o memorie selectivă, memorează ceea ce ea consideră că este necesar. A semnat contractul, a înțeles că la notar era discuția despre contractul de vânzare-cumpărare, că a vândut un teren, nu a întrebat din unde are terenul respectiv. Susține că Danilova nu i-a dat bani pentru terenul respectiv, nu cunoaște cine a primit banii pentru terenurile respective. Nu cunoaște dacă semnat alte contracte de vânzare-cumpărare. La Oficiul Teritorial Cadastral nu ține minte dacă a fost. Probabil că lotul de teren l-a obținut Gorgos Mihai și l-a scris pe numele Armașu Ghenadie nu este rudă, nici nu-l cunoaște;

Fiind audiat în calitate de martor, **Oprea Petru** a relatat că este originar din mun. Chișinău, viză de reședință pe teritoriul com. Băcioi nu a avut niciodată. Menționează că în anii 2005-2007 a locuit la o persoană la gazdă un an și jumătate - doi ani, în sat. Brăila. Persoana la care a stat la gazdă se numea Voizian Gheorghe, el era un pacient psihic, narcologic, periodic îi acorda asistență. A plecat la el la gazdă în sat. Brăila pe motiv că avea probleme familiale. În perioada dată Voizian Gheorghe avea o grădiniță intenționa să o legifereze pe numele său. Locuia în Brăila, strada nu o cunoaște, dar se afla, la intrarea în sat al doilea drum la stânga, a 3-4 casă. Având în vedere că a avut probleme bune cu el, Voizian Gheorghe a dorit să facă titlu de autentificare a terenului pe el, nu cunoaște prin ce metode a făcut acest lucru. În anii 2008 sau 2009 a părăsit țara respectivă. Nu cunoaște cum a fost obținut titlu de autentificare. Voizian a adus toate actele necesare, el le-a semnat. Prin anii 1999 - 2000 a depus cerere la primăria

obținerea terenului. La moment are titlu de autentificare pe teren, i l-a dat Voizian Gh., careva construcții nu a făcut pe acel teren. Semnătura de pe declarații îi a Completează că nu a fost la primărie, titlul de autentificare a deținătorilor de teren l-a obținut prin intermediul lui Voizian Gheorghe. Nu poate explica din ce motiv la un penală a comunicat că a fost la primărie după titlu. Susține că pentru acest lucru l-a remunerat pe G. Voizian cu o sumă de xxxx dolari SUA, nu cunoaște dacă el a mai cuiva bani. Ultimul locuia singur, nu cunoaște persoanele din primărie. Relatează că a primit titlu pe terenul de pe str. Vila Verde, altul decât cel locuit de Voizian Gh. Ultimul i-a arătat unde este amplasat terenul, nu un responsabil de la primărie. Nu cunoaște în acea perioadă pe nimeni din primărie, nici din sală pe nimeni nu cunoa: contract de vânzare – cumpărare a procurat în com. Trușeni un imobil și apartament prin donație. Susține că nu a fost niciodată căsătorit, în anul 1992 nu locuia în sat. B. primărie nu a fost, poate nu a înțeles corect, sau nu s-a exprimat corect, când a fost scris în declarațiile sale date la urmărirea penală că el a fost la primărie. La urmărirea citit declarațiile sale, posibil la acel moment nu a fost atent la propoziția respectivă. Voizian Gheorghe nu i-a eliberat recipisă pentru transmiterea sumei de xxxx dola Menționează că l-a apreciat pe Voizian Gheorghe ca fiind proprietar a terenului. Nu a avut dubii că terenul respectiv nu este a lui Voizian, deoarece el se folosea de teren Ultimul i-a comunicat că la acel moment nu deține acte pe terenul respectiv și intenționa să facă titlu pe teren, să-l privatizeze, să fie conform legii;

Fiind audiat în calitate de martor, XXXXXXXXXX a menționat că pe inculpați îi cunoaște, cu toți se află în relații normale. De asemenea, cu Șalari Andrei și Natalia sunt în relații normale. Guțu Sergiu este cumnatul său, locuiește la gazdă, însă adresa nu o cunoaște. El și soția sa sunt de baștină din com. Băcioi, în 2007 s-au c Nici până la căsătorie, nici la moment nu au loturi de teren. Pe teritoriul com. Băcioi a avut lot de teren pentru construcții. Cu 3-5 luni înainte de căsătorie a depus c primăria com. Băcioi, aproximativ la începutul anului 2007. După ce s-au căsătorit a fost invitat la primăria com. Băcioi și i s-a acordat un lot de teren pentru construcție. a fost în toamna anului 2007. Nu ține minte cine l-a chemat la primăria com. Băcioi. A mers la Primărie și i s-a comunicat că i s-a oferit un lot de teren pentru const suprafață de 0,0868 ha. Consideră că terenul s-a repartizat din motiv că sunt tineri căsătoriți și aveau dreptul la un teren pentru construcții. Nu poate să explice de ce tit eliberat pe 10.06.2007, dată la care nu era căsătorit. Susține că în anul 2003 avea vârsta de 22 ani, anterior nu a fost căsătorit. Nu ține minte când a depus cererea la p probabil a mai depus încă o cerere, dar nu a primit teren. Din 2003 până în 2007 nu a fost înștiințat. Lotul de teren care l-a primit înainte de căsătorie l-a vândut după c la un preț de de xxxxx euro lui Guțu Sergiu. A avut o datorie la ultimul, nu a avut bani să-i restituie și a vândut terenul. A dat mai devreme terenul, a făcut procură pe 04.0 ulterior, nu cunoaște ce s-a făcut cu terenul. Nu a depus cerere de înregistrare a terenului, Guțu S. s-a ocupat cu acest lucru.

Fiind audiat în calitate de martor, **Guțu Sergiu** a relatat că pe inculpați îi cunoaște, locuiesc în același sat. Guțu Angela este nașa sa de cununie, cu ea sunt normale, Șalari Andrei este numele de botez a soției sale Guțu Ana, însă cu care nu sunt în relații prea bune. A avut de păgubit din partea acestuia și a familiei sale, a depu în judecată pe Șalari Andrei și fiul său Șalari Vitalie, fiind intentat un dosar penal în care este recunoscut în calitate de parte vătămată. Menționează că el și soția sa s-au r locuiesc în com. Băcioi, mun. Chișinău. S-au căsătorit la 02.08.2007. Până la căsătorie soția sa a deținut un lot de teren în com. Băcioi în mărime de 8 sote, care a fost c părinții săi, el neavând nici un lot de teren. Relatează că aproximativ în anul 2006, tatăl său a depus o cerere în primăria com. Băcioi. Pe lotul cu suprafața de 0,0888 ha, a titlu aproximativ în anul 2007-2009. Referitor la terenul 0,2 ha, este în proprietatea tatălui său, terenul îl prelucra o mătușă. De la tatăl său a obținut trei terenuri. Terenul era predestinat tatălui său, ultimul a prelucrat terenul și depunând cerere la primărie a scris direct pe numele său. Tatăl său nu avea drept de proprietate, dar îl prelucra. Su ultimul lucru în com. Băcioi, pe atunci fiecărui locuitor a com. Băcioi se atribuia câte 70 ari. Pe terenurile cu suprafața de 0,0888 ha și 0,2 ha, la moment, este intentat un penal. A fost obligat să le cedeze aceste 2 terenuri de teren. A fost la notar și a perfectat 2 procuri generale pe o persoană numită de Vitalie Șalari. După ce a cedat tere nu l-au lăsat în pace, insistau să le cedeze un teren care l-a procurat. Văzând acest lucru a scris plângere la procuratură. A procurat 10 sote de teren de pe str. Dumbrava, urmă a început să-și construiască casă. Nu cunoaște despre terenul de pe str. Dorobanți. În com. Băcioi locuiesc 3 verișori de-ai săi Guțu Serghei, doi dintre care sunt di poate s-a făcut o confuzie. A menționat că într-adevăr s-a apropiat de el o persoană pe nume Ghindă Sergiu, care i-a comunicat că a fost perfectat un titlu pe numele său la primărie și a scris o cerere că terenul nu este al său, s-a refuzat de teren și Ghindă și-a primit terenul în cauză. El nici nu a luat titlul respectiv. Lotul de teren pentru cc cu suprafața de 0,2 ha repartizat soției Guțu Ana, a fost terenul părinților soției, care au scris o cerere la primărie și s-a eliberat Anei Guțu titlul. A fost divizat 20 sote în 3 de pământ și a fost vândut. Pentru obținerea tuturor terenurilor nu a remunerat pe nimeni, nu a făcut nici un favor nici unui lucrător din primărie. Din câte cunoaște t niciodată nu a avut datorii la stat, a achitat impozite. Era deschis un cont pentru achitarea impozitului funciar pe numele acestuia, pe numele mătușilor. Terenul de Dumbrava cu suprafața de 10 ari l-a procurat de la nănașul său Guțu Iurie în anul 2008-2009, cu suma de xxxxx lei. Terenul cu suprafața de 0,0888 ha l-a obținut de la t Mai mulți cetățeni din primăria com. Băcioi au scris cerere la primărie și au fost eliberate titlurile direct pe numele copiilor. În momentul în care a primit terenurile, soacra Elena activa în calitate de percepător fiscal la Primăria com. Băcioi, unde a activat timp de 16 ani, inclusiv când a primit terenurile ea activa la primărie. Reține că nici sc Zuza Elena, nici nașa Guțu Angela nu l-au ajutat să obțină terenurile, a obținut doar ceea ce i se cuvine

Fiind audiat în calitate de martor, **Brailean Ion** a comunicat că cu nimeni din inculpați nu este rudă. Din inculpați o cunoaște pe Raisa Stoica, a lucrat la primăria Băcioi. Pe Șalari Andrei nu-l cunoaște. Nu este de baștină din sat. Brăila, soția sa fiind originară din r-nul Cahul, sat. Zărnești. Referitor la terenul din sat. Brăila, str. Mu a menționat că l-a obținut cu titlu de proprietate când a avut loc înregistrarea masivă în anul 2006-2007. La acel moment a obținut titlu pe terenul de pe str. Muncăști, sat cu o suprafață de 10 ari, în baza deciziei primăriei din 1992. La acel moment avea 12 ani. Nu ține minte cum a obținut titlul de autentificare. De la primărie a obținut în prc 2 terenuri, unul de pe str. Muncăști, sat Brăila, și încă un teren de pe str. Tineretului. Terenul îl prelucra, apoi când nu a avut posibilitate să-l prelucraze l-a vândut familiei conform prețului normativ, aproximativ în anul 2009. Al doilea lot de teren l-a primit în baza deciziei primăriei în baza cererii sale. A primit terenul aproximativ în anul 2 după cerere având în vedere că toți se construiau, s-a emis o decizie a administrației publice locale. În baza deciziei date a primit teren și titlul. A concretizat că te suprafața de 7 ari, era situat nu pe str. Tineretului, dar pe str. Plopii. Ambele loturi de teren obținute de la primărie s-a repartizat fără plată, nu a achitat careva m servicii reprezentanților primăriei sau consiliului com. Băcioi. Nu a activat pe teritoriul com. Băcioi, după universitate s-a angajat la OCT. Terenul de pe răpă îl folosea ca Când a primit titlu de proprietate era indicat că era proprietate privată pentru construcții. Pe perioada înregistrării masive nu a participat ca inginer cadastral pe teritor Băcioi. Susține că nu intenționează să întorcă terenul primăriei. Nu este de acord să achite valoarea de piață, este de acord să achite prețul conform legii referitor l normativ a terenului.

Fiind audiat în calitate de martor, XXXXXXXXXX a menționat că le cunoaște pe inculpate. Pe Petru Criganuța îl cunoaște după titluri, a văzut semnătura lui. Rela în anul 2008, lucrând pe masivul grădină care îi aparține, situat pe str. Sfântul Pavel, a observat o doamnă, pe care nu o cunoaște, în mână avea niște foi și un bărbt bătea „țărășuri”. S-a apropiat și a întrebat cine este, s-a prezentat ca Ciugureanu Ludmila. I-a comunicat că ceva nu este corect, că la loturile de pământ nu au drepturi. a fost făcut un act de constatare. În 2011 Doagă Pavel, Damian Constantin și ea au fost chemați în instanța de judecată că pe terenurile acestora sunt titluri de constru Novac Mihai plecat în Magadan din 1990, și XXXXXXXXXX. La începutul lui decembrie a anului 2011 judecătorul Șova a emis o hotărâre prin care s-au obligat să m parțial. În anul 2007, li s-au dat 3 titluri ilegale pe terenurile lor. Când s-a întors dosarul de la judecătorul Șova, au înaintat noi cerere, au câștigat procesul, titlurile fiind Ulterior, au depistat existența încă a unui titlu ilegal. Până în anul 2011 nimeni nu i-a deranjat. Planurile geometrice au fost făcute intenționat fals de către cei care a se semnă Bivol, Crigănuța și Stoica. Numerele cadastrale care s-au dat pe titlurile date nici nu există. În judecată au venit Noni Eugenia și Noni Victor, care au comunic cunoaște despre titluri de autentificare a deținătorului de teren, nici nu au avut terenuri, nici nu cunosc unde este satul Străistenii. A auzit că Noni Victor și Eugenia sunt Stoica Raisa. Vecinii au fost la fața locului, au semnat și au indicat că ei toți timp de 30 de ani sunt vecini.

Fiind audiat în calitate de martor, **Celonenco Dumitru**, a indicat că nu este căsătorit, este de baștină din or. Sângera. În anul 2009 a depus o cerere la Primăria pentru un lot de pământ, fiindcă în localitatea de baștină nu se eliberează teren. La cerere, a anexat copia buletinului de identitate. Cererea a transmis-o unei doa Primărie, care nu este prezentă în sala de ședință. Aproximativ peste un an a fost telefonat de la Primărie, care i-a comunicat să se prezinte, că a fost acceptată Doamna de la Primărie i-a înmănat niște acte și i-a explicat să meargă la OCT să le înregistreze, dar nu știe exact ce acte i-a dat. În continuare, menționează că s-a deș OCT și le-a înregistrat. Până la acest lot de teren nu a avut alt lot de teren pentru construcție nici în Sângera. Cu lotul de teren care l-a primit nu a făcut nimic îi apar moment. O persoană de la Primăria i-a arătat unde se află lotul de teren. La prezentarea titlului eliberat la 13 iulie 2009 conform dosarului cadastral 5514102865, a menț titlu a fost eliberat aproximativ în anul 2009. A mers la Primăria Băcioi, fiindcă este cea mai aproape localitate de Sângera. Pentru faptul că a primit terenul nu a mul nimeni. În momentul când a fost citat de procuror, a înțeles că sunt careva ilegalități la primirea terenului, iar dacă se constată că a fost repartizat ilegal, este dispus să terenul la Primăria Băcioi. Terenul obținut nu este amenajat cu apeduct, lumină, canalizare. Nu cunoaște detaliile referitor la prețul terenului.

Fiind audiat în calitate de martor, **Doagă Pavel**, a menționat că are 22 de ani în trei locuri diferite. În 1975 s-a căsătorit, a primit lotul pentru construcție când s-a copii. Primăria i-a dat teren pentru grădină. Susține că Novac Maria a avut două loturi de teren pentru construcție. Nu cunoaște în ce mod terenurile au devenit a altor persoane. Unele titluri eliberate se suprapuneau cu terenul său. A avut un proces civil cu Novac Maria, nu cunoaște în ce constă litigiul, nu s-a decis nimic referitor la teren. Nu cine din inginerii Primăriei au perfectat titlul. Din câte cunoaște la acel moment a fost Burduja arhitect, el a făcut titlurile, nu ține minte cine a efectuat măsurările lotului de teren din regiunea din Străisteni a avut 10 și 35 ani, acum îl prelucrează. Purcel Nicolae i-a măsurat pământul când l-a primit pentru prima dată. Bivol, fostul primar a repartizat terenul pentru construcția casei.

Martorul **Andronachi Ion** a indicat că pe Raisa Stoica o cunoaște ca secretarul Primăriei. A relatat că este născut în Mileștii Mici, iar soția sa în Brăila, a trecut cu Brăila după căsătoria ce a avut loc 1982. Susține că în ograda socrului și-a construit casa, are doi copii. A depus în anul 2010, o cerere la Primărie pentru a-i acorda un teren, rezultat, i-a fost acordat lot de pământ de 6 ari pentru construcție, care se află în Brăila. Nu a construit nimic pe teren. Nu este rudă cu nimeni din Consiliu sau Primărie sunt născuți în 1984 și 1985. În anul 1992 încă nu erau căsătoriți copii. Susține că nu a mulțumit pe nimeni din Consiliu și nici la Primărie pentru primirea terenului. La Bivol depus cererea, i-a dat-o personal în birou, nu a chemat pe nimeni să dea cererea. Nu poate să răspundă cum a primit titlu, presupune că soția l-a luat de la Primărie. Că măsurat lotul de teren el nu era, era cumnatul său Vozian Valeriu. Este de acord să restituie terenul dacă Primăria îi oferă teren pentru feciorul său.

Fiind audiat în calitate de martor, **Armașu Ghenadie**, a menționat că nu cunoaște pe nimeni din inculpați. A reținut că este căsătorit, din anul 2001, cu Sava Elk este din s. Brăila. A fost pus la evidență în s. Brăila la 16.05.2007. S-a adresat la primar cu cererea pentru un lot de teren. În perioada 2004-2007 s-a aflat cu soția în revenind în anul 2007, sfârșitul lunii martie, începutul lui aprilie. Susține că lotul de teren are 6 ari, nu a construit nimic pe el. Soția sa la etapa când a primit lotul de teren cu primarul Bivol Ion. Alte rude nu activau în primărie. Soția primarului Bivol e sora soacrei sale și finii de cununie. Soacra l-a rugat pe primar să le dea un lot de teren. Menționează că soția sa mai deține un lot de teren pe care a construit o casă, ulterior, când se aflau în Irlanda au vândut-o, acest lot nu l-a repartizat Bivol Ion. Pentru teren nu a achitat nimic. La cererea depusă la Primărie nu ține minte ce acte a anexat. Nu este dispus să întorcă lotul de teren Primăriei, nici contra valoare de xxxxx c reținut că Armașu Lîmba nu îi este rudă.

Fiind audiat în calitate de martor, **Ureachean Ilie**, a relatat că o cunoaște pe Stoica Raisa, este secretară a Primăriei, iar Guțu Angela era responsabilă de la Primărie se ocupa cu terenurile. Sunt în relații normale. Susține că este originar din r-nul Hâncești, s. Bălceana. S-a căsătorit în anul 1988 cu Druța Lidia în satul Brăila, după care la evidență. Deține locul de casă pe str. Tineretului 9 cu suprafața de 13 ari, destinația construcție și 15 ari pentru grădină ce au primit adăugător. Lotul pentru construcția au primit de la Primăria Băcioi în anul 1992. Ulterior, Primăria i-a retras terenul din extravilan pentru grădină și i-a oferit alt teren pentru construcție, aceasta a avut loc vr în urmă. Menționează că trebuia să i se ofere 15 ari, fiindcă are doi copii. În schimbul a 15 ari de grădină i sa repartizat două terenuri pentru construcție, unul pe nume altul pe numele soției. Titlul numărul 5514103438 a fost eliberat la 14 octombrie 2010. Relatează că copii sunt născuți în 1989 și 1990. Pentru faptul că i s-a acorda două loturi de teren nu a plătit la Primărie careva sume de bani. Soția a scris o cerere pentru a primi lot de teren. Cunoaște din spusele ei că a scris cerere, dar nu es Susține că a fost la Bivol Ion, a discutat cu el, ultimul i-a propus în diferite părți două terenuri a câte 6 ari. Inițial a fost luat terenul de 15 ari și ulterior i s-a acordat acele terenuri.

Fiind audiat în calitate de martor, **XXXXXXXXXX**, a comunicat că o cunoaște pe Ciugureanu Ludmila, i-a arătat lotul de teren, era lucrător a Primăriei responsabilă măsurarea terenului. Cu toți inculpații se află în relații bune. A relatat că este originar din com. Băcioi, în anii 1990 a depus cerere, a primit lot de teren de la Primăria Ulterior, în anul 2007 i s-a eliberat teren de pe strada Sfântul Pavel, s. Străisteni, tot atunci o întreprindere i-au făcut măsurările. Nu i-au arătat nici un titlu pe terenul să suprapun terenurile. A depus cererea la Primărie în anul 1990. S-a adresat în anul 2008 în judecată contra persoanelor ce folosesc terenul său.

Martora **Sava Eugenia** a menționat că pe toți inculpații îi cunoaște, sunt dintr-un sat, sunt în relații normale. Susține că a primit două terenuri pentru doi copii, terenul fost repartizat conform deciziei primăriei din s. Brăila din anul 1999. Decizia nr. 3/2 din 17.04.1999 fiind semnată de primarul satului Brăila, Lazari Mihail și secretara Tit Nadejda. Pe parcursul urmăririi penale nu a prezentat decizia dată, fiindcă nu o găsea, dar acum a găsit-o acasă. A primit teren în mărime de 0,15 ha, care a fost înregistrat Sava Serghei, fiul său. Relatează că Sava Sergiu este născut la xxxxxx, ulterior, la 17.04.1999 la 19.09.1999 s-a căsătorit. Terenul a fost alocat pentru construcție individuale. Totodată, menționează că a primit teren și Sava Dumitru, fiul său născut la xxxxx, care a primit un teren în mărime de 6 ari în baza deciziei primăriei com. Băcioi, ține minte în ce an a primit terenul, aproximativ în anii 2006-2007. La acel moment primarul era Bivol Ion, iar secretarul nu cunoaște cine era. Dreptul de proprietate acestui teren era înregistrat după fiul său Sava Dumitru, el era căsătorit din 2003. Precizează că Sava Valeriu este fratele soțului său, ultimul nu a primit careva terenuri c Băcioi, referitor la Brăila nu cunoaște. Până la aceste două loturi primite pentru feciorii săi, nici ea, nici soțul său nu a primit nici un lot de teren. În anul 1980 ei și soțului, l i-a alocat teren pentru construcții, a mai fost alocat teren pentru grădini, 14 ari într-o parte și în altă parte 14-15 ari, în total 29 ari. După privatizarea masivă aceste loturi schimbă destinația. Menționează că nu a primit nici un certificat referitor la schimbarea destinației lotului. Ea este sora soției lui Bivol Ion, este cumnata acestuia. Susțin adresat la ultimul pentru copii, era căsătorit și avea nevoie de teren, nu a remunerat în nici un fel funcționarii de la primărie. Menționează că Armașu Ghenadie este ginerele este căsătorit cu fiica sa Sava Elena. Pe numele lui Armașu Ghenadie a fost eliberat teren la adresarea acestora. Cunoaște că au fost împărțite la teren. Inițial, titlul a fost pe numele lui Armașu Ghenadie când erau căsătoriți. A comunicat că Armașu Ghenadie nu a rugat-o să-l ajute să obțină un lot de teren. Fiica sa cu ginerele locuies Brăila, în anul 2001 s-au căsătorit, au primit terenul în anii 2005-2006. Nu poate comunica dacă există o decizie de eliberare a terenului.

Fiind audiat în calitate de martor, **XXXXXXXXXX**, a specificat că o cunoaște pe Stoica Raisa și pe inginerul cadastral de la primăria com. Băcioi, Guțu Angela. relații normale. Relatează că și-a început activitatea în calitate de executor judecătoresc din 1977 până în 1979. A primit terenul de 0.0583 ha din satul Brăila de la Pri Brăila, când satul avea primărie. La acel moment primarul s. Brăila a fost Lazăr. A primit terenul în 1997, în baza deciziei primăriei semnată de primarul satului Brăila. Fără a acordat asistență juridică Primăriei care era în litigiu cu Inspectoratul Fiscal. A prezentat decizia pentru a i se elibera titlu, careva bunuri sau cadouri nu a dat, nici nu : Familia sa a domiciliat în Ialoveni. Au doi copii, de aceea au solicitat teren. Terenul se află de asupra satul Brăilei, în extravilan, pe lotul de teren nu sunt construcții. Susțin personal a prezentat decizia primăriei satului Brăila, la Primăria com. Băcioi, decizia a prezentat-o primarului Lașcu Mihai, în anii 1997-1998. În baza deciziei respect eliberat lotul de teren. La prezentarea deciziei i s-a comunicat că când va fi privatizarea masivă, se va prezenta să primească titlul. În continuare, relatează că s-a primarului Bivol Ion, aproximativ în anul 2008-2009, ultimul i-a spus să între la Stoica, titlu este scris și secretarul primăriei îi va elibera titlul. În aceeași zi a primit de la titlul. A ridicat problema referitor că în titlu figurau alte decizii, a vorbit cu Bivol la ce el a comunicat că primăria satului Brăila s-a unit cu primăria com. Băcioi, s-au s deciziile. Menționează că secretarei Stoica i-a acordat asistență juridică în calitate de avocat în judecătoria Sângerei, aproximativ în anul 2004. Consideră că legal i s-a terenul, a acordat asistență juridică, în baza acestei asistențe juridice i s-a eliberat terenul. Asistența juridică acordată lui Stoica a fost în bază de contract, au fost achitați casieria biroului Asociat de Avocat. Terenul care l-a primit în raport cu celelalte terenuri este mai rău, nu este apă, nici lumină. Terenul a fost evoluat de SRL Geocarm 19.04.2011 în sumă de xxx lei. Consideră că suma de xxx lei pentru terenul respectiv este una exagerată. De fapt a văzut terenul în anul 2011 când a mers cu : cadastral al primăriei.

Fiind audiat în calitate de martor, **Eftode Sergiu**, a declarat că pe inculpați nu-i cunoaște, relatând că soția sa Eftode Natalia lucrează din 2000 până în pre profesară la liceul Grigore Vieru. Familia sa nu a locuit, însă soția a avut viză de domiciliu în com. Băcioi. S-a căsătorit în noiembrie xxxxx, terenul l-a primit în 2010. St soția de mult ori a scris, iar în anul 2010 i s-a acordat teren prin decizia primăriei com. Băcioi, în baza extrasului care a fost înregistrat la OCT. Nu poate să comunice ce este indicată în titlu, el niciodată nu a fost primăria com. Băcioi. S-a oferit terenul pe numele său, având în vedere că el se ocupa cu toate actele. Până la eliberarea titlului autentificare a terenului, soția s-a ocupat cu acestea. La primărie soția a comunicat dacă este posibil să-l scrie pe el. Titlul l-a primit în or. Durlești la OCT. Relatează că se află la marginea satului Brăila, unde se termină toate casele. Firele de tensiune înaltă nu trec pe lângă acel teren. Cunoaște unde se află terenul, a fost în anul 2010 obținut titlul cu persoanele care se ocupau cu măsurarea terenului din oraș. De la primărie nu a fost. Terenul se află la 500-600 m. de la casele din s. Brăila. Decizia în baz a primit terenul este din 1992, nu poate să comunice cum a fost posibil să fie eliberat terenul dacă soția lucrează din 1998. Pe teren nu a făcut careva construcții. Mențior soția a depus cerere, copia buletinelor și copia certificatului de naștere a copilului pentru a primi terenul. Nu a înaintat la OCT cerere de evaluare a terenului. Terenul la zi costă aproximativ 10000 lei, la acel moment când a primit titlu nu poate să spună cât costa.

Martorul **Cucu Ghenadie** a comunicat că în anul 2001 a lucrat în Institutul de Pomicultură, atunci a primit o odaie în cămin în cadrul institutului. A locuit respectivă aproximativ până în anul 2006. Căminul se afla pe str. Costiujeni xx, pe teritoriul institutului. Având în vedere că căminul era în stare avariată, administrația i-a găsească gazdă până se va ridica o casă de locuit. În acea perioadă un cunoscut Mihai i-a găsit gazdă în satul Brăila la d-na Terinte Maria. În perioada 2007 era discuzii împart locuri pentru casă. Gorgos Mihai i-a spus să scrie o cerere, că se împart loturi pentru casă. Astfel, în anul 2007 a scris o cerere și a depus-o la Primărie, tot în acea primit lotul de pământ. În anul 2008 a început să construiască o casă. Deja de doi ani locuiește în acea casă. Relatează că a scris cerere pentru a fi inclus în lista persoane urmează să primească loturi de teren. Anterior nu a locuit în com. Băcioi. Doar în anul 2006 a locuit în satul Brăila, cât a stat la gazdă. În perioada respectivă, nici anter avut viză de domiciliu în com. Băcioi. Reține că nu a transmis nici un bun, nici bani cărorva persoane pentru a obține lotul de teren. Viza de reședință o are în r-nul ( Lopatna, dar soția în r-nul Orhei, s. Jora de Mijloc. El cu Gorgos Mihai a scris cererea. În afară de cerere, la primărie a transmis copia buletinului de identitate, alte do nu a anexat. Gorgos a intrat în primărie, apoi a ieșit și i-a spus că a înregistrat cererea. Ultimul nu i-a comunicat cui a transmis cererea. A depus cererea primăriei decembrie a primit titlu de proprietate de la Gorgos Mihai. Susține că nu a semnat careva acte sau registre că a primit titlul. Cu titlu a mers la bancă pentru a lua un credit, și la Cadastru în vederea eliberării să-mi confirmării că deține terenul. Când s-au împărțit sectoarele, reprezentantul primăriei i-a arătat unde este terenul, nimeni din sala acolo.

Fiind audiat în calitate de martor, **Gorgos Mihail**, a menționat îi cunoaște pe inculpați. Angela Guțu și Ciugureanu Ludmila măsurau terenurile care le-a proc ține minte ce funcție aveau, dar mergea la primărie și întreba cine poate măsura terenurile, i s-a comunicat că cu aceasta se ocupă Angela Guțu și Ciugureanu Ludmila, s în bir. 3, 4. Din 1998 locuiesc în Băcioi. În com. Băcioi str. Burebista x, a procurat o casă, vânzătorul i-a transmis și câteva loturi de teren. Ulterior, a mai procurat o mu terenuri din s. Brăila. Terenurile sunt consolidate și plantate. Când a procurat casa, vânzătorul a spus că îi dă terenuri în suma de bani. În acea perioadă în primărie era de nu putea legaliza terenurile. În anii 2004-2006 s-a format o echipă, printre care era vecina sa, pentru a stabili ce terenuri și cui îi aparțin. I s-a comunicat că se face auten terenurilor, era informat de vecină că s-au făcut măsurări în sat și că urmează să meargă să-și facă titlu. Majoritatea terenurilor erau scrise pe soacra sa. Susține că a scr la primărie pentru a primi loturi de teren pentru grădini. Din câte ține minte mama soacră, Armașu Liuba a depus cererile, din numele ei personal. El nu a depus nici o c primărie. Soția a depus cereri la primărie pentru obținerea loturilor de teren. La citirea declarațiile date la urmărirea penală, a comunicat că tot ce este citit de procu adevărat, cererile au fost depuse de el prin procură. A întocmit o procură pe numele soției sale. Celelalte terenuri le-a procurat de la cetățeni. Nu-și aduce aminte ca procedura de procurare a terenurilor, a avut mai multe convenții, a fost la notar, dar nu poate să spună destinația terenurilor. Reține că la obținerea loturilor de ter primărie nu a oferit nici bunuri, nici bani. I s-a repartizat teren pe motiv că a scris cererea. Viza în com. Băcioi a obținut-o la 03.01.2012, soția sa nu avea viză în com. Bă primarul com. Băcioi nu este rudă, nici cumetri, fini, nănași, nu se întâlneau de sărbători. Nu crede că socrii săi au vreo legătură de rudenie cu primarul. Relatează că Ci priceput în agricultură, mergând pe deal a auzit că se repartizează terenuri la vila verde. Ultimul a mers la primărie, nu l-a însoțit niciodată. Menționează că aceste tere vândut din motiv că mereu stăteau pe credite. Terenurile pentru construcție cu cât le-a procurat cu atât și le-a vândut. Pentru fiecare teren obținut se achita un bon în ț xxx-xxx lei. Nu ține minte cu cât au vândut terenurile. Pentru Cucu nu a ridicat din primărie nici un titlu. Era un caz când a ridicat la primărie un titlu pentru soacră, pro anul 2007 când au fost făcute măsurările în s. Brăila. Terenurile le-a procurat de la Railean, ultimul avea titlu de proprietate pentru a vinde casa și terenurile agricole. Era de vânzare-cumpărare cu nr. cadastral indicat. Susține că când procura terenuri, toate persoanele aveau titluri, certificat că nu au datorii, toate tranzacțiile au fost autent notar. A concretizat că nu soția sa se ocupa cu terenurile, dar el. A luat o procură de la soție, a depus cerere din numele acesteia la primărie. Cererile erau scrise și l secretara primăriei. Nu ține minte cine mergea să arate unde sunt amplasate terenurile. Mergea la secretară și întreba dacă sunt titlurile. Nu ține minte dacă Stoica era se el transmitea cererea secretarei la etajul 2, iar Stoica era la etajul 1.

Fiind audiat în calitate de martor, **Gorgos Mariana**, a reținut că are viză de reședință în mun. Chișinău, bd. Traian, niciodată nu a avut viză în com. Băcioi. Rela a procurat o casă în satul Brăila în anul 1999, în afară de această casă a procurat lotul de teren pe str. Ișnovăț xx, cu destinație de construcție. Loturi din câmpii și deal a ț din extravilan. De pe str. Ișnovăț xxa procurat terenul de la primărie. A eliberat procură soțului pentru procurarea lotului de teren pentru construcții. A mai avut nevoie de lot de teren pentru construcții, probabil i-a trebuit soțului, el a convins-o. Ea personal nu a fost la primărie pentru a depune cereri. Terenurile care le-a obținut s-au vând la ce preț au fost vândute nu cunoaște, soțul se ocupa de aceasta;

Fiind audiat în calitate de martor, **Mămăliga Dragoș**, a specificat că nu-i cunoaște pe inculpați. Aproximativ în anul 2007 avea o relație de prietenie cu o domniș com. Băcioi cu care intenționa să întemeieze o familie. Nu lucra la Primăria com. Băcioi. Astfel, neavând un loc de trai, a depus la Primăria com. Băcioi cerere pri solicitat să-i fie atribuit un lot de teren. După care, a fost anunțat, prin telefon de către o doamnă, că i s-a atribuit în proprietate un lot de teren, nu poate să comunice p timp exact. Susține că niciodată nu a avut viză de domiciliu pe teritoriul com. Băcioi, nu s-a căsătorit cu domnișoara din com. Băcioi, nimeni din rudele sale nu au avut domiciliu pe teritoriul com. Băcioi, precum și nu a avut nici o donație, testament a bunurilor din com. Băcioi. Reține că nu a remunerat pe nimeni pentru atribuirea în prop lotului de teren. Menționează că el personal a scris cererea de atribuire a lotului de teren în com. Băcioi, pentru a fi formată pe viitor o familie. În cerere a indicat domi actul de identitate, și anume mun. Chișinău, com. Cruzești. În alte administrații publice locale nu a mai depus cereri, nu ține minte concret ce acte a anexat la cerer deținătorului de teren se află în posesia sa. Dacă instanța va decide că atribuirea terenului nu este legală, este dispus să restituie terenul primăriei. Relatează că cererea a i în cancelarie, la un birou unde se depun actele, era o domnișoară. Titlu de autentificare a deținătorului de teren nu ține minte de la cine l-a primit. Terenul l-a primit în am mai are terenuri care le-a procurat în com. Cruzești. Nu-și aduce aminte familia domnișoarei cu care urma să se căsătorească, se numea Maria.

Fiind audiat în calitate de martor, **Zaporojan Ghenadie**, a relatat că în anul 2007, concubina cu o femeie din s.Brăila, com.Băcioi. Concubina sa era în proces de și l-a rugat să scrie terenurile ei pe el. Ultima se ocupa de toate actele, dar posibil și el a scris cerere. Susține că la moment posedă titlul de autentificare a deținătorului c La moment nimeni nu îngrijește de teren. Nu poate să comunice unde concret se află terenul. Concubina era în proces de divorț, pentru a nu partaja terenul cu fostul soț, pe el. Menționează că niciodată nu a avut viză de domiciliu pe teritoriul com. Băcioi, precum și nici părinții săi. Pe acel teren nu a construit nimic. În perioada anului 2007 moment, nu are cunoscuți, prieteni, rude în Primăria com. Băcioi, precum și nici concubina sa nu a avut. Nu au remunerat pe nimeni pentru primirea lotului de teren. dispus să întorcă titlul și terenul Primăriei.

Fiind audiat în calitate de martor, **Lupu Dumitru**, a susținut că în anul 2009 a depus cerere pentru primirea terenului în com. Băcioi. Are vilă în com. Băcioi comunicat că poate obține un lot de teren în com. Băcioi și a scris o cerere, eliberându-se un lotul de teren. Cererea a depus-o la Primăria com. Băcioi. Nu ține minte primit cererea. La cerere a anexat copia buletinului de identitate. Relatează că titlul de proprietate l-a primit peste un timp la primăria com. Băcioi. Lotul de teren a fost reș în s. Brăila. Având în vedere că era într-o răpă, l-a schimbat pe un automobil de model Ford Focus, ce costa aproximativ 1000 euro. Niciodată nu a avut viză de reș com. Băcioi, precum și nici părinții săi. Nu ține minte când a procurat, dar are la moment în proprietate o vilă în com. Băcioi. La momentul primirii lotului de terer căsătorit, nu avea cunoștințe, prieteni în Primărie, nu a achitat nimănui nimic pentru primirea lotului de teren. După ce a primit titlul, a fost la terenul respectiv, a chemat o p care a măsurat lotul, care nu a fost lucrătorul Primăriei.

Fiind audiat în calitate de martor, **Moraru Igor**, a comunicat că pe Criganuța, Stoica și Ciugureanu îi cunoaște vizual. Cu Raisa Stoica a lucrat o perioadă la l com.Băcioi, era angajat în calitate de specialist privind reglementarea regimului funciar. A activat în com. Băcioi în cadrul Primăriei Băcioi în perioada februarie 2012 - 2014. În această perioadă pe lângă atribuțiile de serviciu, avea și indicații din partea primarului, vice primarului să verifice acte emise anterior, corectitudinea acestora. În care considera că sunt careva abateri informa despre aceasta administrația Primăriei. Reține că art.11 Codul Funciar reglementează o procedură de atribuire tinerilor loturilor de pământ pentru construcția locativă. Se prezumă că tânăra familie depune o cerere către Primărie, consiliu, la care anexează dovada că sunt în relații de căsă domiciliu în unitatea administrativă respectivă și dovada că anterior nu au primit în proprietate cu titlu gratuit alt bun imobil, teren, apartament, casă. Referitor la deciziile di poate să comunice că o dată cu intrare în vigoare a Codului funciar și art. 82 redacția veche a Codului funciar, au reglementat procedura de legalizare, autentificare, în dreptului de proprietate asupra terenurilor, atribuite până în 1992. Decizia 1/2 din 1992, avea tangență la persoanele care la momentul adoptării acesteia dețineau un c proprietate terenuri de pământ cu destinație de construcții locative și grădini. Din câte ține minte textul deciziei se aplica doar persoanelor care au obținut un lot de anterior, și nu putea fi atribuită și altor persoane. Urma a fi emisă o altă decizie. Mai relatează că în cazul în care la cererea de atribuire a lotului de teren nu erau anexat menționate mai sus, urma să fie solicitat dosarul, sau i se restituia cererea pe motiv că nu corespundea criteriilor. Referitor la acțiunea sau cazurile care se examinează, reș fost constituită o comisie separată. Susține că în dosarul cadastral nr. 5511014716, pe numele XXXXXXXXXX titlu este eliberat în baza Deciziei consiliului nr. 1

cost consultanță a Comisiei separate. Susține că în dosarul cadastral nr. 5511247710, pe numele XXXXXXXXXXX, a fost eliberat în baza Deciziei Consiliului nr. 2/03.04.2003. Raducan s-a căsătorit în 2007, dacă decizia este din 2003, el nu a avut statut de familie. Nu avea statut de tânăra familie, putea fi respinsă cererea. Nu c dacă persoanele indicate sunt rude cu inculpații, nu prea cunoaște oamenii din sat. În dosarul cadastral nr. 5511303421, pe numele XXXXXXXXXXX, titlu eliberat în baza Primăriei 1/2 din 17.01.1992, și decizia consiliului 2/18 din 31.03.2005, în care se indică suprafața totală a bunului de 20 ari, fie că poate fi o greșeală în titlu, nu este în cadastral. După viza de reședință este r-nul Orhei, sat. Isacovo, fiind retrasă în 2004, apoi a fost înregistrat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan. Codul funciar înc mărirea terenurilor, în suprafețele rurale până la 12 ari. Concretizează că Guțu Sergiu era născut la xxxxx, se face trimitere la decizia din 1992, avea 12 ani și viza de reș lui Guțu este în com. Băcioi. În continuare, în dosarul cadastral nr. 5511200328, pe numele XXXXXXXXXXX, titlu eliberat la 23.02.2006 în baza deciziei Primăriei 17.01.1992, el fiind născut în 1983, avea 9 ani când s-a eliberat. La momentul vinderii terenului avea viza de domiciliu în mun. Chișinău, dar la momentul primirii terenului clar dacă a avut viză de domiciliu în com. Băcioi. În dosarul cadastral nr. 5514102421, în dosar este doar formularul tip la bun, este indicat ca proprietate administrația locală, folosința destinație specială construcție. În dosarul cadastral nr. 5514102862, pe numele XXXXXXXXXXX, repartizat în baza deciziei nr. 1/2 din 17.01.1992. P născută la 13.03.1973, viza de domiciliu prin buletin în r-nul Telenești, s. Budăi, soția Nicol Lăliana, cu viza de reședință în or. Durlăști, născută în s. Budăi, r-nul Telene acordat teren pentru construcție. Menționează că nu a înaintat demersul către Procuratură, el a fost redactat de juriști, el și-a expus opinia referitor la aceste dosar specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare care verifică datele tehnice din titlu, suprafața, înscrierea lui în Registrul cadastral, adresa, și numărul cadastr el semnează, după aceasta secretarul consiliului care, de fapt, verifică partea juridică, numele prenumele și decizia, la fel, îl semnează, și în final fie primarul, fie vice prima a fost împuternicit. Respectiv, secretarul aplică sigiliul primăriei în cazul în care primarul nu deține sigiliul organului executiv. În primăria com. Băcioi nu poate să spun cine : sigiliu pe titlurile date, dar în perioada în care a activat la Primăria com. Băcioi, a fost confecționat și sigiliul organului executiv, adică a primarului. Conform legislației păstrează secretarul. Conform sigiliului din titlu pe numele lui XXXXXXXXXXX, este indicat pe sigiliu primăria com. Băcioi, probabil au fost 2 sigilii. La moment a depist dosare cadastrale pe numele lui XXXXXXXXXXX. Este una și aceeași persoană, dar terenurile sunt diferite. Pe al doilea dosar (număr cadastral 5511111406), titlu eliberat deciziei 2/8 din 29.03.2006. Din practică se înregistrau titlurile când lipsea una din semnăturile persoanelor care urmau a semna titlul. Corect ar fi să fie înregistrat titlul semnăturile, dar acest moment nu este reglementat de lege. În cărțile gospodărești se duce evidența tuturor persoanelor din comuna dată, în cazul în care persoana în condițiile de a fi atribuit un lot pentru construcție depune cerere, care se examinează conform procedurii. Menționează că secretarul consiliului duce evidența persoanelor s-a adoptat o decizie pozitivă în sensul atribuirii terenului se practica două modalități, fie că specialistul pentru reglementarea regimului funciar, fie că viitorul proprietar : mână tot pachetul de documente, transmitea datele firmei care perfectează titlurile. Registrul bunurilor imobile duce Oficiul cadastral, dar registrul cadastral a deținătorilor : din com. Băcioi, la Primărie. Acesta este un registru în care se indică numele proprietarului de teren, numărul de bunuri care le deține, suprafețele bunurilor, destinația. I cadastral se ține, de regulă, de specialistul pentru reglementarea regimului funciar. Când au fost eliberate loturile de teren trebuia să fie consultat registrul respectiv. La m perfectării titlului trebuia să fie înscris în registru, din motiv că în titlu se indică numărul din registrul al primăriei. În cazul dat nu este. Pentru a ocupa funcția de specialist reglementarea regimului funciar, este necesar ca persoana să aibă studii în domeniu și să fie încadrat în normele prevăzute, în caz în care nu este așa specialist în primărie activa un alt funcționar public. Sunt instrucțiuni, codul funciar, legea privind prețul normativ, legea cadastrului bunurilor imobile sunt actele care reglementează ac specialistului pentru reglementarea regimului funciar. Specialistul pentru reglementarea regimului funciar trebuie să verifice corectitudinea datelor, conform legii referitor la r imobil, inițial se numea inginer cadastral. Trebuie să fie indicat în fișa postului obligația specialistului pentru reglementarea regimului funciar de a verifica titlu. Până la intro fișelor de post autoritățile publice locale elaborau obligațiuni de serviciu pentru fiecare specialist, în care erau stipulate obligațiunile competența, responsabilitatea. Când a : fost fișă de post pentru specialist pentru reglementarea regimului funciar. A activat în cadrul primăriei în calitate de secretar interimar al consiliului din aprilie 2012 apr până în septembrie 2013. A indicat că secretarul consiliului verifică legalitatea actelor emise de organul administrativ. Concretizează că secretarul consiliului verifică le actelor emise de autoritatea publică locală, primărie și consiliu. În caz în care secretarul depistează o încălcare este obligat să notifice cancelaria de stat și primarul. Specie consultarea secretarului pregătește materialele pentru consiliu apoi trece aprobare la comisile de specialitate și cu avizul respectiv se înaintează consiliului spre ex Consiliul a adoptat decizia, dar secretarul consiliului verifică corectitudinea indicării numelui posesorului titlului, numărul deciziei consiliului. În caz în care secretarului i se un titlu cu date corect intabulate, secretarul nu poate să se opună. Dacă depistează că datele sunt incorecte, sau depistează, verifică cu specialistul de ce s-a comis er semnează titlu. În dosarul pe numele Guțu Sergiu, cod cadastral 5511111406, extrasul din decizia primăriei com. Băcioi nr. 2/8 din 29.03.2006 a fost întocmit pentru p juridică care a intabulat datele din titlul dat, fie că pentru oficiul cadastral. Este semnată de G.A. și de primarul, nu se indică nume prenume, doar presupune. Cunoaște faptul că în perioada 2006-2010 a avut loc privatizarea masivă în com. Băcioi. Cu decizia nr. 2/8 din 29.03.2006 cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritor Băcioi a făcut cunoștință. În titlu de autentificare a deținătorului de teren în unele se indică datele referitor la domiciliu a titularului, în altele se indică adresa prescurtată, sau indicat nimic, dar trebuia să fie indicată adresa titularului, anul nașterii nu se indică în titlu. În timpul privatizării masive au fost eliberate peste 1000 de titluri, au fost foar titluri. Menționează că secretarul consiliului nu deține formularul de titlu. De regulă, persoana care intabulează datele în titlu deține formularele, oficiile cadastrale sau alte p juridice desemnate. Având în vedere că în titlu trebuie să fie mai multe semnături, secretarul nu poate așa ușor să transmită un lot de teren. În cazul în care secretaru dosarul, nu poate verifica datele din titlu, el poate solicita dosarul pentru a-l verifica, sau semnează sub propria răspundere. În registrul cadastral al deținătorului de teren rubrică în care să se indice datele despre nașterea deținătorului sau domiciliul acestuia. Foarte puține localități au elaborat un careva regulament care ar stipula o proce atribuire a terenului, dar art. 11 al Codului Funciar prevede clar căroră li se atribuie terenurilor și se indică, suplimentar, că atribuirea repetată se face contra plată. Titlul tr fie semnat, în primul rând, de specialistul care verifică partea tehnică, suprafața, titularul și, în al doilea rând de secretar și apoi de primar. În atribuțiile specialistului identificarea terenului și nu are atribuții de măsurare, acest lucru se face de un specialist licențiat, el doar deține partea grafică a tuturor terenurilor. Relatează că terenul po: două numere cadastrale, un număr convențional și unul de bază. În cazul dat specialistul poate constata că terenurile se suprapun, prin intermediul programei Map primăria com. Băcioi este așa programă, ce puțin când activa această programă era. Oficiul cadastral deține informația părții grafică, des erau cazuri că oficiul cada verifica partea grafică și se înregistrau suprapunerii. În registrul cadastral a deținătorilor de teren înscrierile, de regulă, le face specialistul, fie o altă persoană împuternicită pentru intabularea datelor în registrul cadastral ar fi decizia consiliului. Susține că până la privatizarea masivă nu cunoaște dacă în primăria com. Băcioi era p computerizată referitor la terenuri.

Fiind audiat în calitate de martor, **Țurea Victoria**, a menționat că îi cunoaște pe inculpați, au lucrat împreună la primăria com. Băcioi. Susține că în funcția de primăria Băcioi a activat din anul 2005 până în anul 2014. În perioada concediului Raisei Stoica, ștampila era predată primarului sau vice-primarului. În perioada con activitatea primăriei nu era stopată, atât primarul Bivol Ion cit și vice-primarul Vasile Nani eliberau acte, aplicau sigiliu. Menționează că în perioada 2005-2010, Primăriei singură ștampila. În perioada 2006-2009 între primăria com. Băcioi, OCT Chișinău și Agenția Relații funciare și o firmă licențiată Geo Carm Grup, a fost înci memorandum, în baza căruia urma să se petreacă privatizarea masivă și urma să elibereze titluri de proprietate tuturor cetățenilor primăriei com. Băcioi. Având în vedere bun început această companie nu era responsabilă, lucrările au început mai târziu și, după părerea sa, până în ziua de azi nu s-au finalizat. Perfectarea și eliberarea titlurilor volum enorm de lucru, toată primăria lucra din noapte în noapte din cauza că li s-a acordat două zile. Firma a primit toate actele pentru a perfecta toate titlurile, peste o perioadă au fost prezentate un volum mare aproximativ de 80 %, din termenul stabilit în memorandumul am avut la dispoziție 2 zile. Titlurile se semnau de primar, de sp funciar și de secretarul consiliului. A văzut că titlurile mergeau mai întâi la primar la semnat. În memorandumul era indicat de ce acte era necesar. Primarul Bivol Ion prezenta specialiștii funciari și secretarul consiliului și li spunea să aducă actele în biroul primarului. Specialistul funciar aducea registrele cadastrale primarului, secretarul prezenta r de evidență a gospodăriilor. Nu poate spune cu certitudine dacă făceau copii sau li se transmitea originalele. Registrele cadastrale se dădeau în original firmei. Lucrul d făcea firma SRL Geocarm Grup, au fost persoanele responsabile de întocmirea titlurilor. Burduja, la acel moment, era directorul firmei Geocarm Grup. Consiliul a decizie prin care a împuternicit primarul să semneze dispozițiile cu privire la aprobarea documentației cadastrale. Listele care sunt anexă la dispoziția primarului erau elib către firmă în baza documentelor prezentate de primărie anterior. Relatează că procedura de aprobare era semnarea dispoziției, nu cunoaște dacă unipersonal sau într-o Presupune că secretarul și inginerii cadastrali semnau titlurile având în față titlurile și anexele. Terenurile au fost eliberate pentru oameni cu destinație pentru construcții momentul anulării deciziei a rămas cu destinația de grădină. Specialiștii la primăria com. Băcioi erau Petru Griganița și Angela Guțu, iar secretară era Stoica Raisa. Nu c care ar fi fost consecințele dacă în acea perioadă nu se semnau titlurile în termen de două zile. Din câte cunoaște au fost perfectate peste 12 000 titluri, fiecare cetățean p aibă câte 2-4 titluri, și trebuiau perfectate în 3 exemplare.

Fiind audiat în calitate de martor, **Gortolomei Viorel**, a relatat că sectorul de teren din Brăila este cu destinație de grădină, deoarece conform hotărârii Curții Chișinău a fost anulată decizia consiliului com. Băcioi prin care se schimbase destinația din grădină în construcție. Menționează că în perioada 2007-2011 a activat în ca consilier și președinte a Comisiei juridice. Cunoaște că era o decizie prin care primarul a fost împuternicit de Consiliu asigurarea controlului privind eliberarea titlurilor. I de întocmirea și semnarea a titlurilor a derulat într-un timp restrâns, locuitorii comunității veneau la primărie și solicitau să le fie eliberate titlurile. Primul semna primarul, se



consiliului și inginerul funciar. Cetățenilor li se transmiteau titlurile de către inginerii cadastrali. Relatează că ștampila o deținea primarul, iar cine o aplica nu cunoaște. Toate erau perfectate de către firma particulară SRL Geocarm Grup, având toată informația, ei perfectau titlurile. Prin decizia Consiliului se corectau foarte multe erori. Proce semnare și de ștampilare a titlurilor a durat aproximativ o zi două zile.

Fiind audiat în calitate de martor, **Borș Ion**, a menționat că a fost în calitate de consilier din 1990-1999 și din 2003 - până în prezent. În perioada 2005 sau adoptat o decizie privind schimbarea hotărârii localității, terenurile ca grădina au devenit ca intravilan și, inclusiv, Brăila a nimerit sub această decizie. Mai târziu, în an această decizie a fost anulată de instanța de judecată. Prețul cu destinație de grădina diferă față de un teren sub construcție. Susține că în anul 2005 a fost întocmit memorandum semnat între Primărie și OCT Chișinău. Rolul firmei câștigătoare a fost că conform Registrelor din primărie de evidență a gospodăriilor și registrelor ca urma să iasă la fața locului, să facă măsurări la terenul și planurile terenului. Nu cunoaște dacă trebuia să fie un lucrător a primăriei la măsurări cu reprezentanții acelei firmă nou pentru societate, Primăria și Consiliul nu erau pregătite.

Fiind audiat în calitate de martor, **Donciu Dumitru**, a comunicat că a activat cu inculpații, sunt în relații bune, nu are conflict cu nimeni. Funcția de consilier a exercitat-o aproximativ 8 ani, până în anul 2011. Până în anul 2000 terenurile se repartizau de CAP Băcioi și de Primărie. În perioada 2005-2006, Primăria a încheiat un contract de înstrăinare a terenurilor care au fost eliberate de către Primărie și CAP Băcioi. Nu poate să comunice dacă Consiliul a împuternicit primarul referitor la repartizarea terenurilor. Primarul a semnat contractul întreprinderea respectivă. Nu cunoaște cine din cadrul primăriei era responsabil de întocmirea și eliberarea titlurilor. Menționează că semna mai întâi de primar, acestea au fost întocmite într-un regim scurt, nu mai puțin de o lună. Nu s-a adresat nimeni la Consiliu pentru a le comunica că nu le ajută pentru întocmirea titlurilor. Din discuțiile avute cu Stoica și Guțu a înțeles că nu reușeau să elibereze titlurile cetățenilor. A fost ridicată ștampila de către primarul Bivol Stoica, cea problema nu a fost discutată la Consiliu. Până în anul 2010 ștampila era la secretară și la primarul Bivol, dar a fost o perioadă când era numai la primar. exclusiv ca primăria să fi avut două ștampile.

Fiind audiat în calitate de martor, **Nani Vasiliu**, a relatat că din anul 2003 până în 2011 a lucrat în primăria Băcioi în calitate de vice-primar. Stoica îi transmitea când pleca în concediu. Existau diferite acte de primire-predare. A fost un caz când a primit ștampila de la Stoica printr-o dispoziție, pentru o perioadă de o lună jumătate. După ce a recepționat ștampila, era pusă în safeu, dar erau cazuri când primarul avea nevoie de ea și o lua. În această perioadă se aplica sigiliu pe documente dimineața și o aducea seara. Au fost cazuri când Bivol lua ștampila de la Stoica. Nu cunoaște despre un duplicat al ștampilei, dar erau cazuri de tensiune între Bivol și Stoica. Obligația de a introduce informația corect o avea firma care elibera titluri, ei au făcut măsurările. Până în 1996 era gospodăria agricolă care repartiza terenurile de construcție. Fiecare sătean avea câte 2-3 titluri. Aproximativ erau vreo 15 000 de titluri. Din cauza timpului scurt era imposibil de corectat aceste titluri. Susține că s-au făcut măsurări să comită greșeli pentru că administrația locală nu cunoștea informația precisă. Secretarul ultimul punea ștampila. Este sigur că o dată a fost schimbată ștampila. Din anul 2011. Nu știe de ce anume, dar s-a schimbat. Se întâmplă că elibera ștampila primarului, el era la lucru, dar ștampila nu era. Înainte de privatizarea masivă, inventarierea făcută de Purcel Nicolae.

Fiind audiat în calitate de martor, **Stănilă Dumitru** a menționat că prețul normativ conform normativelor se calculează reieșind din 4 tarife. Este prețul de vânzare, instruirea forțată a terenurilor agricole, a loturilor de pe lângă casă și loturilor pomicole cu coeficient xxx,xx lei. Al 3-a tarif este excluderea terenurilor din categoria terenuri cu destinație agricolă și a fondului silvic și din circuitul agricol, tariful fiind de xxx lei și al 4-lea tarif fiind vânzarea terenurilor din intravilanul localității excepția loturilor pe lângă casă xxx lei. Susține că formula este următoarea: se înmulțește suprafața terenurilor în hectare, cu bonitatea medie a solurilor, cu tariful respectiv de dependență dacă este teren aferent construcției pentru satele, comunele care intră în componența mun. Chișinău se înmulțește cu coeficientul 0,5. La solicitarea primarului cerut să facă un borderou de calcul pentru terenurile eliberate ilegal. Borderoul de calcul care se deține în vol. 14 la f.d.82 este calculul efectuat de el. Terenul este anume construcție. La calcularea bonității medii s-a condus de hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.02.2008, art. 21 unde este indicat că bonitatea medie pe republică este grade. A indicat 86 bonitatea pentru că așa i s-a spus. Susține că a scris coeficientul de 68 în baza unor studii la Institutul de organizare a teritoriului. La moment nu are confirmare bonitatea de 68, dar menționează că conform legii bonitatea este de 65. Susține că art. 21 prevede bonitatea 65 grade pentru terenurile aferente construcțiilor: cazul dat pe teren nu este construcție, este liber. Referitor la coeficient, care este punctul 7 susține că l-a luat din anexa nr. 4 a HG nr. 1428 unde este stipulat că la orașele și comunele din componența Chișinăului și terenurile în cauză se aplică coeficientul de la 1 până la 1, 5 pentru că i s-a spus că terenul se află la periferia localității. Atrag că nu este indicat nici numărul cadastral al terenului, nici strada, numai com. Băcioi. Este un calcul care i s-a solicitat să-l întocmească, dar acest calcul nu are număr cad. continuare, susține că bonitatea dacă este de 68 atunci terenul va avea un preț, iar dacă bonitatea va avea 65 atunci va fi alt preț. Destinația la formula de calcul va fi pentru că terenul pentru construcție are un coeficient, iar celelalte terenuri au alte coeficient. Bonitatea din com. Băcioi și Brăila nu știe dacă diferă. Bonitatea se face pentru com. Băcioi, dar nu pe fiecare localitate. La solicitarea persoanei se poate afla bonitatea. Se face un studiu de către Institutul de organizare a teritoriului și pe concret, dar la mediu din informația verbală de la Moraru i s-a explicat că este 68, de aceea a indicat 68, fără a avea o bază, doar Moraru poate să explice că a văzut așa. Nu poate spune la concret bonitatea solurilor, dar în medie susține că este 68. Este Institutul de organizare a teritoriului care apreciază concret pe terenul respectiv, pe precum și Legea nr. 1428. El se conduce de această lege și aceste tarife. În continuare, menționează că lotul pentru construcție este terenul aferent construcției, iar lotul pe care este grădina. Susține că pentru anii 2006-2007 tarifele sunt din 1997, acele 4 tarife. Alte modificări nu are. Se folosește de tarifele care sunt în vigoare. Nu cunoaște prețul după legea din 2006 -2007 diferă de prețul după legea din 2010. Dacă sunt alte tarife, susține că la bază au stat acele tarife vechi. Nu poate spune dacă tarifele din 2010 sunt mai mari. Borderoul de calcul al prețurilor l-a efectuat conform datelor din 10.03.2016.

Fiind audiat în calitate de martor, repetat, **Șalari Vitalie** a concretizat că nu poate spune cu exactitate dacă a prezentat informație despre terenurile din Brăila, dar a prezentat atunci a fost și formula de calcul a acestora. Privitor la demersul din 12.07.2012, susține că conform legii, prețului normativ, borderoul de calcul al prețului de vânzare a terenului este stipulat în această lege, unde este o formulă concretă și nimeni nu poate devia de la ea. În acest sens a pregătit un borderou de calcul se specialității în reglementare funciară din cadrul primăriei. Consideră că formula aplicată este corectă, bazată pe lege și o susține. A semnat multe acte. Nu cunoaște dacă bonitatea era de 65. Dacă a fost făcută o evaluare cu bonitatea de 65 atunci posibil să fi semnat acel act. În continuare, referitor la decizia Consiliului primăriei com. Băcioi nr. 1428 din 02.05.2005 susține că o cunoaște și terenurile incluse în actul de învinuire se regăsesc în această decizie. Acolo unde s-au eliberat titlurile de autentificare a deținătorilor terenurilor s-a mărit intravilanul și a fost posibil de eliberat titluri pentru teren. Declară că la moment, la primărie, nu este un plan general al satului. Ce ține de decizia la care s-a rețut, menționează că a fost declarată nulă de către prima instanță la judecătoria Botanică, dar titlurile eliberate anterior cetățenilor care se regăsesc în demersul către primărie nu au fost anulate de către el, acestea fiind titluri cu teren cu destinația sub construcție, mai mult în baza de date a OCT nu sunt radiate. Susține că este informația că terenurile sunt cu destinația sub construcție și aceeași proprietari, decizia fiind una generală. Susține că nu este organul în drept să anuleze titlurile și nici nu a înaintat către alte instanțe. Titlurile sunt în vigoare și în baza de date, nu au fost anulate și în baza de date a OCT acestea figurează ca construcții și se vând ca construcții. Titlurile au fost emise de decizia nr. 1428 din 1992 și listele nu există la această decizie unde sunt indicate concret persoanele beneficiare de terenuri. Reiterează că acele liste nu există. Se explică această decizie au fost transmise terenuri aferente, loturi de pe lângă casă la persoanele care locuiau de un anumit timp în com. Băcioi și aveau atribuții în primărie. Consideră în mod special nu a existat această listă ca să se elibereze titluri la așa persoane care nu aveau drepturi. La primărie sunt registrele de evidență, unde susține că pentru eliberare a titlurilor coincide cu începutul de emisie a titlurilor, oamenii achitând din 2007, nu din 1992. Cu referire la Stoica Raisa când aceasta a fost suspendată din funcție și amintește dacă a transmis registrele. A fost formată o comisie și Stoica Raisa a fost somată să vină să predea toate documentele. În continuare, susține că are importanță când terenul are destinația de teren pentru construcție și destinație agricolă. Depinde de bonitate, destinație și amplasament. A luat în calcul un ar de teren reieșind eliberat la acel moment cu destinația pentru construcție. S-a bazat în baza unui titlu. A calculat costul unui ar de teren destinat pentru construcție înmulțind cu suprafața suprafața de teren. Așa a ajuns la suma de xxx lei. Bonitatea poate să fie diferită la fiecare teren. Este legea care prevede că fiecare teren trebuie să fie evaluat. Nu cunoaște dacă bonitatea indicată este în favoarea sau defavoarea inculpaților. Susține că cifra de 68 ce reprezintă bonitatea medie este evaluată din Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008 privind aprobarea regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente sau din legea nr. 13/08 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor. Cunoaște că se ia în calcul bonitatea de 68. Este specialistul, care perfectează borderoul de calcul. Consideră că sunt organe competente care la solicitarea persoanei poate confirma care este bonitatea corectă și dacă s-a luat corect bonitatea de 68. Este specialistul în reglementare funciară care calculează după o formulă. La moment nu poate spune care este bonitatea corectă. Inclusiv, nu poate spune dacă diferă coeficientul de teren aferent și coeficientul pentru un teren destinat construcției. Reiterează că nu transmite dispozițiile cu anexă. În decizia nr. 1428 din 1992 nu există nici o listă. Susține că instanța s-a referit numai la anularea deciziei, dar nu până la sfârșit a fost dusă la îndeplinire. Trebuia de anulat titlurile și radiate din baza de date. Primăria nu este în drept să facă astfel de interpelări. Bănuiește că responsabilii de la OCT cunosc situația.

Totodată, presupune că atunci când s-au eliberat titlurile s-a adus prejudiciul. La fel, menționează că atâta timp cât este eliberat un titlu sub construcție, proprietarul poa construiască tot ce dorește.

Fiind audiat în calitate de martor, repetat, **Moraru Igor** a menționat că a activat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în com. Băcioi în perioada 2012- 2014, în perioada când Stoica Raisa activa ca secretar. Pe parcursul activității a făcut cunoștință și cu ceilalți inculpați. Susține că de la momentul adoptării legii prezent, anexa privind tarifele a suferit schimbări. Undeva prin august - septembrie 2010 a fost făcută ultima schimbare spre majorare. Până în 2010 suma era în jur de 1000 lei. Despre bonitate menționează că în com. Băcioi bonitatea medie era 68. În 1996 - 1997 a fost elaborat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului. Sunt dosare tehnice de organizare a teritoriului prin care erau stabilite niște criterii cantitativi și calitativi pentru stabilirea bonității medii și în com. Băcioi sunt diferite bonitățile terenurilor. Menționează că concluzia Institutului era o recomandare și nu cunoaște dacă a fost publicată în monitorul oficial și dat statut de act normativ. Personal a văzut dosar tehnic în com. Băcioi. În 2012 -2014 susține că era astfel de dosar de la institut, care se păstra inclusiv în arhiva institutului. Mai mult, susține că acest dosar este în lista actelor rămase de la predecesorul funcției sale, Isac Nicolae. Dosarul era în biroul specialistului. În continuare, menționează că bonitatea terenului din Brăila este diferită de bonitatea unui teren din com. Băcioi în urma unui studiu. În cazul aplicării coeficientului de 65 și 68 v-a influența. Cu cât e mai mare cifra, cu atât și suma finală este mai mare. Referitor la demersul de la f.d. 187 susține că a avut atribuții. Calculul nu l-a făcut el, dar pentru a ajunge la suma indicată în demers a făcut un borderou de calcul pentru fiecare teren și l-a prezentat primăriei. Nu are nici o atribuție la calculul prezentat de Stănilă Dumitru. Coeficientul este 1 și suma rămâne neschimbată, coeficientul influențează, însă dacă ar fi indicat un alt coeficient atunci ar influența. Susține că formula de calcul este suprafața terenului, care se înmulțește la bonitate și cu coeficientul pentru destinația terenului. Borderoul de calcul din Vol 10, f.d. 87, este întocmit de el la situația din 10.06.2007. Borderoul se referă la un teren de 699 mp, cu bonitate: tariful pentru unitate grad, hectar de xxx,xx lei și a obținut xxxxx lei. Susține că dacă nu este amplasată o construcție pe teren atunci coeficientul nu se aplică. Coeficientul se aplică în dependență de destinația terenului. Menționează că lot de pe lângă casă este locul unde este casa și grădinile. Uneori acestea erau considerate loturi de pe lângă casă. Pentru construcții, acestea sunt locative și altele, cele locative sunt casele pentru locuit și în rest celelalte construcții. Loturile evaluate de el erau terenuri libere. În primăria Băcioi nu exista un plan urbanistic de dezvoltare a localității. Erau dosare care nu au fost transmise la arhiva municipală. Care este soarta lor nu poate să spună. A primit acte de la Stoica Raisa. S-a întocmit acte de predare-primire, care erau sigilate și numerotate. Soarta dispozițiilor au rămas persoanei care a rămas acolo. Nu are un dosar de primire -predare. A fost un act de primire -predare când el am plecat, dar nu l-a păstrat. Confirmă că a primit toate actele de la Stoica Raisa. A verificat și toate dispozițiile nr. 93 și 112 erau dispoziții care se referă la procesul de privatizare masivă care au derulat în 2005 -2007 și aveau anexe foarte multe unde erau relatate pe lângă anexe, terenuri, actele de proprietate, proprietarul și suprafața. Reiterează că era așa ceva.

Fiind audiat în calitate de martor, **Purcel Nicolae** a menționat că a lucrat în primăria Băcioi aproximativ din 1992 până în 1998, în calitate de agromesor, măsurător pământ. În anul 2003, primarul Bivol Ion a dorit să facă repede titluri și l-a rugat să-l ajute să facă verificarea și revizia la planurile de pământ conform art. 82. A vădit chemare organizată de primar, acolo era Criganuță Petru, Clichici Alexandru, Guțu Angela, vice primarul și alții, care sunt decedați. Ședința era condusă de primar, care plăti din banii primăriei și din propriul buzunar numai să facă inventarierea. Susține că urma să meargă la terenuri cu vice-primarul Nani și să măsoare fiecare teren cu indicarea cui aparține. Inventarierea trebuia făcută pentru terenurile atribute în baza art.82 Cod funciar, adică cu destinație grădină. Menționează că, majoritatea cu prezență în sală au refuzat, dar el nu era la pensie și din primărie era redus, astfel a fost nevoit să lucreze. I l-a dat din pereche pe vice primarul Nani, care nu putea să stă de dimineață până seara. Timp de 6 luni de zile, zi de zi, a fost pe terenuri și a măsurat. Totul a scris într-un caiet special. După ce toată ziua scria, când venea acasă, curat. Apoi primarul l-a oprit și i-a spus să nu mai lucreze că nu are bani să-i plătească. El s-a oprit. S-a dus la primărie cu acele caiete, iar primarul i-a spus să predea caietele și să plătească. A dat caietele Ludmilei Ciugureanu, aproape 6 caiete. Susține că în acele caiete indica fiecare parcelă cui aparține și ce suprafață are. Știa deținătorul terenului pe propria memorie, pentru că a lucrat pe acele pământuri, plus erau oameni pe deal și îi întreba și pe ei. În cele din urmă, primarul nu i-a achitat nimic. Când era în concediu primarul Nani l-a chemat și i-a dat 1000 lei pentru 6 luni. Susține că în 6 luni din toate terenurile care trebuiau măsurate, a măsurat doar 70 % din acestea. În Brăila nu se făcea măsurări. Nu-l cunoaște pe Guțu Serghei. Menționează că primarul Bivol Ion a fost un primar pentru dânsul, dar nu pentru cetățeni. Reiterează că în listele făcute de el erau numai terenuri cu destinație grădină și indicați numai locuitorii com. Băcioi. Nu s-a întâmplat ca cineva să-i spună că aceasta este o grădină a unei persoane care nu este în listă. Nu a luat nici o listă din primărie ca să vadă cui aparțin terenurile. Nu s-a condus după nimic. Anterior când împărțea terenurile, listele erau făcute de Clichici Alexandru și fost tot prin 1992, când se împărțea pământul. Procedura era următoarea: Clichici stătea în primărie, oamenii veneau la primărie, Clichici îi căuta în registru, socotea cât are și le dădea o hârtie cu suprafața și locul unde era terenul, ulterior persoana venea la dânsul pe deal. El măsura și îi dădea pământ. Presupune că tot Clichici înregistra terenul după persoană. Menționează că le dădea oamenilor pământ aproape de locuința lor.

Fiind audiat în calitate de martor, **Clichici Alexandru** a menționat că a activat la primăria Băcioi din ianuarie 1992, în calitate de inginer funciar până în 2001. Apoi din 2001 -2010 a activat în diferite funcții. A fost specialist pe tineret și sport, specialist în urbanism, asistent social, inclusiv ducea evidența militară și protecția civilă. Are și experiență ca agronom pe plante multianuale. În baza politicii statului, toate terenurile trebuia să fie împărțite. Nici un teren să nu rămână fără stăpân și să fie achitat impozitul. Pentru primărie erau angajați specialiști. În fiecare primărie trebuia să fie un inginer funciar, dar statul nu-i avea. Atunci a angajat diferite persoane care se pricepeau. Statul știa să se priceapă, dar vor fi lângă cei din raion și vor explica procedura. Asta a spus fostul inginer a raionului, care le-a spus la unele din seminarele organizate în Ialoveni. Erau organizate o dată în lună. Susține că pe atunci lucra în calitate de inginer funciar. A fost angajat de primar. La raion la adunare li se spunea ce trebuie să facă. Li se explica funcția funciar, conform căruia urma să împărțească pământurile la cetățenii RM, indiferent de vârstă și unde trăia. Menționează că avea sub răspundere 6000 hectare pe care le-a oferit comisia funciară raională. Mergea la fața locului și delimita terenurile. La delimitare susține că era prezent el, primarul și inginerul funciar. Era o hartă pe care a lucrat calculator. În 1992 erau hărțile sovietice. A delimitat terenurile între localități, apoi urma să delimiteze proprietatea publică de cea privată, adică proprietatea primăriei și a cetățenilor. A luat măsurătoarea, caietul și a mers prin sat și a măsurat grădinele de intravilan și a făcut și lista cetățenilor care urmează să fie împroprietăriți. A făcut delimitarea și le-a lăsat în voia sorții. Lucrul făcut nu l-a dat la nimeni în primire. L-a dat în primire comisiei. Când se întocmea comisie, se făceau procese verbale, însă el susține că procesul verbal. Ulterior a delimitat proprietatea extravilană a localității unde a scos terenul public și a intrat cele mai rele terenuri cum ar fi tufișuri, terenuri de sub ape, râpe. Apoi a dat și i-a rămas doar fondul de privatizare. În continuare, susține că prin decizia 1/2 a anunțat procesul de privatizare, că toți cetățenii vor fi împroprietăriți. Această decizie a fost adoptată, iar responsabil de executare era inginerul funciar. Registrele din primărie erau elaborate în baza informației lui, când mergea în sat și măsura terenul. Măsurările erau în niște caiete făcute personal. Mergea cu registrul prin sat cu Purcel și scria cine este deținătorul terenului. Când a ieșit în extravilan deja avea registrul și știa cui să repartizeze. Conform regulamentului și concluziilor comisiei funciare a hotărât să atribuie la fiecare membru câte 10 ari de pământ. Această decizie de a repartiza atâta suprafață a fost emisă de primar. Susține că cetățenii se adresau la inginerii funciari cu cereri de a repartiza loturi de casă. Se adresau și primarului, dar primarul tot timpul îl înșercinarea lui. În calitate de inginer funciar era obligat să atribuie teren oamenilor, indiferent de unde acesta venea. Nu avea dreptul să-i refuze, pentru că orice cetățean are dreptul să trăiască unde dorește. Primea cererea. Dacă nu-l cunoaște, trebuia să-i arate certificatul de căsătorie, după care îi lua cererea, o înregistra în caietul său, un document de el. Nu era ceva de strictă evidență. În acel registru scria familia și suprafața terenului. Susține că acest caiet se păstra la el ca document de lucru. Mai mult, menționează că dacă era cineva străin și spunea că vrea să vină cu traul în sat, trebuia să se convingă dacă nu a primit deja undeva un loc de trai. Îi trimetea în localitatea lui ca să aibă un act precum că nu a primit teren. Având aceste acte putea să-i atribuie un lot de teren. Apoi mergea în teren și îi arăta persoanei lotul. Susține că era împuternicit de comisie să ocupe de acest lucru, fără să pună în discuție la primărie ca să fie alocat unui cetățean un lot. Dădea darea de seamă, dar comisia nu prea se amesteca. Susține că decizia avea nici o anexă cu liste. A făcut inventarierea și a făcut listele cui să fie atribuit pământ, dar abia în baza deciziei 1/2 s-a pornit să facă listele. Decizia se răsfrânge asupra generațiilor, începând cu 1990 când s-au epuizat terenurile de împroprietărire. Nu a împărțit la copii teren, ci doar la membrii familiei. Prețul normativ a terenurilor se calcula pe baza legii cu privire la prețul normativ. Când e vorba de teren pentru loc de casă se ia poziția numărul 1, dar bonitatea de la masivul unde se află parcela. Când merge vorba de teren pentru construcție se ia poziția numărul 4 și bonitatea medie a republicii de 65. În titluri susține că destinația pentru construcții este corect și încorect indicată. Asta înseamnă că decizia 1/2 arată că terenul a fost atribuit cu destinație grădină, apoi s-a hotărât mărirea localității și acest teren a intrat în intravilan și a nimerit ca teren pentru construcție în intravilan. Pretinde că trebuia scris teren pentru construcție locativă. Referitor la aportul secretarului în atribuirea terenurilor, spune că nu poate fi nici una. Numai să verifice și să semneze primarul sau inginerul funciar și nu altcineva. Doar aplică ștampila. Cunoaște că SRL Geocarm - Grup a câștigat licitația. Susține că aceștia se bazează pe informația primită de la primărie. Referitor la decizia 2/18 afirmă că a fost emisă în 2005, apoi contestată de ÎS Cadastru precum că a fost făcută fără consiliul orașenesc, însă speța nu a fost anulată-o. Procuratura i-a dat în judecată, astfel decizia a fost anulată și și-a pierdut, însă efectele, destinația, a rămas tot agricolă. Nu s-a schimbat destinația. Când a fost în primărie, susține că nu exista teren în rezervă, motiv din care a fost nevoită autoritatea publică să adopte o hotărâre prin care să mărească intravilanul. Afirmă că a fost o decizie și a început inventarierea în baza ei, apoi tot în baza ei a repartizat terenurile. Despre terenurile repartizate în Brăila nu cunoaște. Art. 11 Cod Funciar prevede a

inginerului nunciari, iar responsabil din administrația publică pentru împărțirea pământurilor sunt inginerii nunciari. În totu sta semnatura inginerului. În baza întorțării primăriei, pe care trebuia să o dea inginerii funciari se eliberau titlurile. Titlul se elibera sub autoritatea primarului. Primul se semna inginerul funciari, apoi primarul și secretarul, însă secretarul nu duce nici o răspundere. Conform art. 11 și art. 12 Cod Funciari inginerul funciari trebuie să împartă pământul la oameni. Fișă de post nu Poate era, dar nu știa. Specifică că practic teren nu mai era după ce a plecat. Totul era împărțit. Consenmează că inginerii doar semnează titlurile. Nu au drept întocmească. Susține că inginerii cadastrali aveau acces la aceste registre. Registrul nu era un act juridic, dar unul de lucru după care se conduceau și făceau însemnări. În primăriei se păstra la secretar, dar dacă ea pleacă undeva, o lăsa la primar. În dependență de situație. Câteodată rămânea și la vice primar. Afirmă că nu a mers nici primar ca să-l roage să acorde teren la cetățeni. Ingerul decidea, dar nu obliga pe nimeni. Când a făcut decizia, aceasta a fost făcută după mîntea lor, pe atunci n cunoștințe în domeniu. Decizia a stat la bază ca să înceapă privatizarea tuturor terenurilor. Ce avea omul în folosință, s-a făcut inventarierea și susține că și-a făcut soco să-i mai dea. Precizează că consiliul nu poate atribui terenuri în baza deciziei 1/2. Nu se uita la viza de reședință a cetățeanului. Se uita să fie familie nou formată și să verifi mai aibă teren alocat. Când a făcut listele deținătorilor de terenuri s-a dus la ei acasă. Inventarierea a făcut-o după emiterea deciziei 1/2. A scris în registru că are 15 s asta s-a stopat. În baza deciziei 1/2 la cetățeni se dădea terenuri cu destinația grădină. După ce a convenit ca persoana să mai primească pământ, oamenilor nu li s-a făcut proprietate. Legea prevede să atribui teren apoi să eliberez titlu și având în vedere situația țării, nu era posibil de emis titlu, abia în 2007 au fost eliberate titluri pentru alocat.

Fiind audiat în calitate de martor, **Bivol Ion** a menționat că a fost condamnat în baza sentinței judecătorei Botanica, mun. Chișinău, dosar disjungat din acest d perioada activării sale în calitate de primar al comunei Băcioi, atribuțiile de serviciu a secretarului consiliului erau conform dispozițiile adoptate de dânsul, în afară de C Petru care era angajat în bază de contract pentru a efectua lucrul inginerilor cadastrali. Precizează că contractul s-a făcut anume pentru acest lucru. Încheierea contrac făcut în baza unei decizii a consiliului despre atribuirea unei funcții, pentru că nu se reușea lucrul. Nu-și amintește ce decizie era. A existat un contract cu firma Geocar pentru autentificarea titlurilor de deținători. Când s-a au început să parvină masiv titlurile executate, a adoptat dispoziția despre formarea unui grup de lucru ca să verifice În grup intrau Nani Vasile, Stoica Raisa și Guțu Angela. Era necesar să fie verificate titlurile după hărțile bunurilor imobiliare, inclusiv dacă era corect titlul, numele dețin Nu cunoaște numărul și data dispoziției. Afirmă că a fost o întâlnire în cadrul primăriei, o ședință de lucru unde s-a dat dispoziția. Registrele de evidență erau la inginerii ca dar cele cu bunuri imobiliare la Stoica Raisa. Acces la ele aveau toți inginerii. Titlurile erau aduse de executorul firmei, a cite 2000 -3000 titluri și spunea că terr examinare este de 2-3 zile. Ingerii se așezau la sala festivă și semnau. Susține că în acest fel se examinau titlurile. Nu era timp ca fiecare din ei să intre minuțios în fiecare să verifice. Geocarm Grup a lucrat până la limită, era un termen foarte restrâns. Datele pentru perfectarea titlurile erau luate de la specialiștii primăriei, secretarul primăr titlurile erau semnate de inginerii funciari, apoi de secretar. Nu toate titlurile veneau la el, erau titluri și cu facsimil. Veneau doar acelea care aveau o problemă. Mențior facsimil era o ștampilă autorizată cu semnătura sa, care se practica. Era autorizată de Camera Înregistrării de Stat. Această ștampilă facsimil era la inginerii funciari. Co poate spune cui a transmis facsimilul. Spune că a fost o încurcătură. Ștampilă primăriei era la Stoica Raisa, care o aplica pe titluri. OCT nu înregistra titlurile fără ștampilă amintește să fi fost vreun caz când inginerii sau specialiștii au refuzat să semneze titlurile. Susține că nu era vorba de indicații. Relații tensionate nu a avut niciodată. Își amir caz când în locul Raisa Stoica a semnat juristul primăriei Țurea Victoria. Specifică că pe parcursul privatizării masive ștampilă nu era la el. În cadrul activității sale ca ștampilă a fost ridicată de la aceasta doar o dată, când Stoica Raisa era în concediu și ștampilă a fost transmisă lui Nani Vasile. Afirmă că pe parcursul activității nu au fo când Stoica Raisa nu dorea să execute. A fost cazul când la o ședință secretarul a spus că primăria este ea, având în vedere vechimea și autoritatea pe care o ar amenințat niciodată pe nimeni cu concedierea în caz de refuz să semneze titlurile. Nu a fost nici un caz ca cineva din inculpați să vină la el și să-i spună că nu dorește să : titlurile. Menționează că pe parcursul privatizării masive au fost cazuri când inginerii au spus că volumul este mare de lucru și nu reușes să verifice titlurile. Secretar amintește să fi fost la el cu așa întrebare. Precizează că le spunea inginerilor să facă maximum posibil. Programul prevedea inclusiv și corectarea erorilor. Astfel împreună Angela au scris o adresare către CNA, pentru că era o problemă, apăreau persoane din senin. Pretinde că a spus inginerilor să facă tot posibilul de a examina titlurile, p chiar dacă s-au comis careva erori, ulterior vor fi corectate. Listele persoanelor care aveau drepturi la teren erau întocmite în baza unor caiete, „cernovice” făcute c inginer cadastral Purcel. În continuare, susține că a fost o decizie prin care s-au împuternicit persoane ca să verifice terenurile. Printr-o decizie a consiliului au fost numit persoane, Lăpușneanu, Purcel și Clichici care trebuiau să facă listele cu fiecare masiv în parte. Să iasă și să vadă care și după care stă, apoi să o prezinte la primărie la : funciari. Au mai scris și ei niște caiete și în baza acelor caiete s-au format listele. Aceste caiete trebuiau date inginerilor funciari. Listele nu cunoaște cine le-a întocmit, dar au fost semnate de Stoica Raisa, inginerul funciari și primarul. Primarul le aprobă. Putea fi situația în care se aduceau primarului pentru a fi semnate și ștampilate. În prim: specialiștii, secretarul abilitat ca secretar al primăriei, o perioadă a fost și ca jurist. Presupune că obligațiunile au fost la fiecare în parte. A făcut o adunare și a explicat acest program și fiecare ce trebuia să facă. De aceea a și numit persoane care cunosc populația comunei Băcioi, pentru că în cadrul activității sale, pe multe familii din Băc cunoștea. Dreptul în cadrul privatizării aveau cetățenii locuitori ai comunei Băcioi. Afirmă că cărțile bunurilor imobile și registrele cadastrale sunt 2 lucruri diferite. În cărți evidența terenurilor și în registre se duce evidența la toată gospodăria. Perceptorii fiscali aveau avizele de la Inspectoratul Fiscal de Stat, care o perioadă erau percepute cărților sau a registrelor bunurilor imobiliare. În baza registrelor imobiliare erau însemnate familia și suprafața. Nu cunoaște dacă perceptorii fiscali taxau din registrele în sau caiete. În ultimul timp se făcea în baza avizelor prezentate de la Inspectoratul Fiscal de Stat. Inspectoratul Fiscal de Stat lua datele din primărie. Susține că evi Inspectoratul Fiscal de Stat se dădea din acele registre imobiliare și funciari, pentru că evidența terenurilor se ducea în registrele imobiliare. Nu poate spune dacă atunci ducea evidența în registrele imobiliare era posibil să nimerească un cetățean străin. O perioadă de timp, pină în 2007, modificări în registrele funciare a terenurilor : benevol. Adică cetățeanul venea și declara. Au fost așa cazuri. Se practica în toată Moldova. În 2003 erau foarte multe cazuri de astfel de gen. În registre stăteau ter lângă casă și în titlu era teren grădină. Dacă cetățeanul nu era din localitatea Băcioi, venea la primărie, achita pentru teren și proprietarul vindea terenul unui altui cetățe întocmit titlu direct pe acea persoană. Era și așa posibil. Nu era o strictă evidență și poate din această cauză au apărut multe persoane străine. Afirmă că dispoziții de semnături nu au fost, pentru că dreptul la semnături aparțineau la 3 persoane, primar, secretar și inginer. Din cînd în cînd juristul Țurea Victoria punea semnătura pe titlu. dată sau 2 ori cînd Stoica Raisa era în concediu. Specifică că a fost un caz cînd a pus Țurea Victoria semnătura în locul Raisa Stoica, pentru că a venit un om sărman trebuia urgent să facă titlul. Era un caz de urgență. Venea la primar și spunea vă rog, că am nevoie. Nu poate spune cine punea ștampilă cînd Stoica Raisa era în co Împroprietărea cetățeanului cu pământ era statul. Actul de dispoziție este emis de primar. Primăria numai confirma prin semnătură și ștampilă. Susține că a făcut dispo care a aprobat planurile cadastrale și listele sectoarelor de terenuri de proprietate a unității administrativ teritoriale. A aprobat listele semnate de specialiștii primări sectoarelor la fel a aprobat-o. Dispozițiile erau pregătire la secretarul consiliului și erau aprobate de el. Precizează că nu ei perfectau titlurile. Era o eroare comisă de care făcea toate dispozițiile primarului. Nu cunoaște dacă trebuiau să fie expediate la OCT și Cancelariei de Stat dispozițiile ca să verifice legalitatea actelor emise de pri perioada concediului Raisa Stoica ștampilă primăriei era la secretar în safeu. Despre actele de predare-primire a ștampilei nu cunoaște. Precizează că în alte primării ace s-au corectat în 2-3 etape. Privatizarea este prima etapă, dar corectarea se face în 2-3 etape, cu indicarea motivului erorii. Susține că titlurile din actul de învinuire și corectate fără dosare penale. Nu poate spune de ce Șalari nu a inițiat procedura de corectare a erorii. Susține că Criganuță Petru a înlocuit-o pe Ciugureanu Luc perioada cât aceasta a fost în concediu de maternitate. Fișele de post nu cunoaște în ce perioadă au apărut sau dacă au apărut. Pretinde că a fost o scăpare de a sa, m atenție. Nu cunoaște dacă exista fișă de post. În continuare relatează că la CNA a depus plângere pe firma care executa lucrări din motiv că au apărut persoane străir Angela a venit la el cu propunere și el a semnat-o și au depus-o. Își amintește că a fost pe la sfârșitul programului de privatizare pentru că a observat o problemă d serioasă. Nu a primit nici un răspuns. Susține că era în primărie cererea. Reprezentanții firmei cînd aduceau titlurile, le aduceau fără liste. Intuiește că o copie d epri primărie trebuia să fie. Ingerul cadastral trebuia să știe. Modalitatea de verificare era să se uite, să coincidă numele. Era o examinare superficială. Nu era examinat r. Afirmă că posibil se semna fără a examina, dar trebuia să facă conform obligațiilor. Susține că primarul nu trebuia să explice cum trebuia să verifice titlurile. gata să răspundă la întrebarea cum trebuia să verifice inginerul cadastral titlurile. Specifică că este legea funcționarului public care prevede atribuțiile fiecăruia. Susține că unele tensiuni, dar în linii generale nu are pretenții. Nu cunoaște dacă a fost întoarsă lista la primărie, inclusiv dacă a fost lăsată o copie. Precizează că nu a existat baza d deținătorilor de teren. Ștampilă se aplica pe toate actele, inclusiv pe documentele bancare, a contabilității. Nu se bloca lucrul Primăriei. Raisa Stoica spunea că cînd v-a t v-a apropiat. Deținătorii registrului bunurilor imobile sunt cetățenii. Dacă aveau nevoie de perfecționarea titlului, personalizat, trebuia să scrie o cerere, era specialistul în cu publicul, în registru se ținea evidența cererilor și se duceau după competență. Nu-și amintește la ce persoană, dar presupune că la inginerii funciari. Secretarul avea at momentul eliberării unui extras, care era verificat de acesta. Venea cererea, o aproba, secretarul avea o singura atribuție de a verifica veridicitatea actelor. Are pârghiile c funcției deținute. Precizează referitor la atribuțiile secretarului, că intra și verificarea actului înainte de a aplica ștampilă. Nu-și amintește de cazuri cînd actul a fost remis ținea de atribuțiile secretarului.

Procurorul în argumentarea învinuirii a făcut trimitere declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței, la titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, ar dosar, a făcut referire la procedura legală și corectă de distribuire a loturilor de teren pentru construcție, cu enumerarea actelor normative, la conținutul proceselor-

examinare a documentelor, borderoul de calcul, conținutul proceselor-verbale de ridicare, conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, conținutul raportului de expertiză nr. 2243 din 05 aprilie 2013, la deciziile de atribuire a terenurilor.

## 5) Concluziile instanței.

Instanța de judecată, analizând și apreciind, în cumul, probele din dosar, raportate de argumentele procurorului și obiecțiile apărătorilor, inculpaților, concluziile achitării inculpaților din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar Stoica R. pe art.361 alin.2 lit.d) CP - fapta nu a fost comisă de inculpată.

Potrivit normelor Codului penal infracțiunile prevăzute de art.327 alin.2, lit.c), 328 alin.3 lit.d) și art.329 alin.1 CP sunt infracțiuni contra bunei desfășurări a actului de serviciu public, iar infracțiunea prevăzută de art.361 alin.2 lit.d) CP – contra autorităților publice și a securității de stat.

1) Art.327 alin.2 lit.c) CP.

Inculpatei Stoica R. i se impută comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.2, lit.c) CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu public în interes personal, care a cauzat urmări grave intereselor Primăriei com.Băcioi.

Potrivit rechizitorului, Stoica R., activând în funcția de secretar, în scopul de a-i acorda ilegal cet.XXXXXXXXXX, un lot de teren pentru construcții în com.mun.Chișinău, a falsificat Decizia consiliului comunal Băcioi nr.2/11 din 03.04.2003, incluzând în lista persoanelor cu drept de a primi un lot de teren pentru construcții Băcioi, mun. Chișinău, sintagma „inclusiv cet. XXXXXXXXXXXX”. Ca urmare nimitului i-a fost distribuit un lot de teren pentru construcții cu suprafața de 0,0868 nr.cadastral 5511214716 în com. Băcioi, mun. Chișinău, cauzând primăriei comunei Băcioi un prejudiciu în proporții mari, în sumă de xxxxx lei.

Din analiza detaliată a stării de fapt constatate de procuror, raportată la componența infracțiunii prevăzută de art.327 alin.2 lit.c) CP, instanța stabilește că acuzatorul nu specifică elementele faptice obligatorii care ar materializa componența de infracțiune prevăzută de legea penală, inclusiv nu indică circumstanțele „falsificării”.

Obiectul juridic specific al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care înseamnă îndeplinirea de persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice.

Obiectul material al infracțiunii, potrivit condițiilor speței, l-ar constitui bunul imobil.

Latura obiectivă a infracțiunii include 3 semne: fapta prejudiciabilă, care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile cauzate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă, iar motivul are un caracter special și anume acesta ar trebui să se exprime în interese materiale ale persoanei.

Subiectul are calitate specială de persoană publică.

În cazul respectiv instanța de judecată apreciază că fapta comisă R.Stoica nu întrunește elementele laturii obiective și subiective.

În acest proces penal, instanța de judecată, la cererea avocatului Anton Antuan, a dispus sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituției sintagmelor „a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice” din art.327 alin.1 CP și a sintagmei „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice,” din alin.2 lit.d) CP.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, Curtea a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.1 al art.327 și de la lit.d) din art.361 CP, s-a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alin.1 al art.327 CP, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate de lege.

Prin urmare, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, având în vedere că elementul material al infracțiunii cuprinse în art.327 alin.2 lit.c) CP se referă la situația de serviciu”, instanța de judecată observă că procurorul nu analizează fapta comisă de Stoica, prin raportare la atribuțiile de serviciu ale acesteia acordate prin hotărâre referitoare doar la faptul că activa în funcția de secretar și a falsificat decizia Consiliului, incluzând în lista persoanelor cu drept de a primi un lot de teren sintagma „inclusiv cet.XXXXXXXXXX”.

Potrivit art.22 din Constituția RM și art.7 din Convenția Europeană, se consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale. Principiul legalității prevede și conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, prin analogie. În cauza Dragotoni și Militaru-Pudhorni vs România, hotărârea nr.24.05.2007, Curtea a reiterat că dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.

Instanța de judecată a reținut că potrivit pct.94 din Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, conceptul de lege trebuie înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituția RM.

Procurorul imputând inculpatei comiterea infracțiunii și referindu-se abstract la funcția de secretar indică că a falsificat actul, care a dus la cauzarea unui prejudiciu în proporții mari Primăriei com.Băcioi, în sumă de 82145,83 lei, ce constituie urmare gravă.

Din analiza tuturor probelor, administrate în cadrul ședinței instanța nu a reținut nici un element probatoriu care cu respectarea standardului de probă „dincolo de dubiu” ar indica că Stoica, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal, ar fi falsificat decizia, cauzând urmări grave.

Inculpata nu a recunoscut vina, indicând la acest capăt de învinuire că, decizia este semnată doar de către primar, și nu este contrasemnată și de ea potrivit procedurii legale, și nu exclude faptul că această completare în act să fi fost făcută de persoana semnatară. A atenționat instanța că pe parcursul activității sale, în calitate de secretar, în concediu, iar ștampila o lăsa la alte persoane ( acte din vol.XIII). Fiind audiat în calitate de martor, XXXXXXXXXXXX nu a făcut nici o referire care ar indica în mod clar faptul că Stoica, în interes personal, ar fi falsificat decizia respectivă. A menționat că el și soția sa sunt de baștină din com.Băcioi, în 2007. Cu 3-5 luni, înainte de căsătoria cu soția, a depus cerere la primăria com.Băcioi. După ce s-au căsătorit a fost invitat la primăria com. Băcioi, nu-și amintește de cine, și i s-a acordat un lot de teren pentru construcții și amintește când a depus cererea la primărie și cine a înregistrat-o.

Din analiza declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXX, inclusiv urmând modalitatea de expunere, ezitățile acestuia, faptul că nu a putut explica de ce nu poate anunța instanța la caz, instanța a conchis că acesta a refuzat să dea declarații care sunt pertinente cauzei.

Această împrejurare nici într-un mod nu poate fi interpretat în detrimentul inculpatei Stoica R. sau altei persoane, participant în acest dosar.

Din analiza detaliată a extrasului din registru (vol.V, f.d.111), decizia nr.2/11 din 03.04.2003 cu privire la aprobarea listei de atribuire a loturilor pentru construcții individuale (vol. V, f.d.112), analizată comparativ cu decizia nr.2/11 de la vol.V, f.d.113, și anexa la decizie (vol.V, f.d. 114-115), se deduc elemente de fapt care descriu de Stoica R.. Or, instanța stabilește că extrasul din registru, care constituie act important pentru a-l depune la OCT să înregistreze imobilul, este semnat de primarul Bivol Ion, pe decizia unde figurează sintagma „inclusiv cet.XXXXXXXXXX” este doar semnătura lui Bivol Ion ( care la acel moment nu era primar, ci consilierul prezedinte ședinței Consiliului din 03.04.2003), comparativ cu decizia unde nu este această sintagmă, fiind contrasemnată de secretar, iar lista ce constituie anexa la decizie este semnată de Stoica Raisa, ci doar de prezedintele ședinței.

În altă decizie și listă anexată la dosar, vol.XIII, f.d.170-172, unde lipsește sintagma „inclusiv cet.XXXXXXXXXX”, și lipsește numele XXXXXXXXXXXX în listă, de la 03.04.2003 este contrasemnată de Stoica R., inclusiv lista.

Prin urmare, în circumstanțele respective, nu este dovedit că anume Stoica Raisa a falsificat actul, în interes personal, folosind situația de serviciu.

Totodată, procurorul invocând urmări grave, nu a ținut cont de faptul că după modificarea art.126 CP, proporții mari se consideră valoarea bunurilor care depășește salariul mediu lunar pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, și prin prisma art.8, 10 CP, se aplică legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei și ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la aplicarea în vigoare a acestei legi.

La fel, urmează de menționat că suma de 82 145, 83 lei, ce ar constitui potrivit învinuirii valoarea terenului, nu este certă. Or, acest teren nu figurează ca obiect în dosarul de expertiză nr 2221 din 6.11.2012 ( vol.IV. f.d.161-170). nici în calculul anexat la demersul primarului Salari Vitalie ( vol.X. f.d.102-104). inclusiv în alte acte.

2) art.361 alin.2 lit.d) CP.

Inculpata Stoica Raisa se învinuiește în aceea că activând în calitate de secretar al comunei Băcioi mun. Chișinău, folosind intenționat situația de serviciu în interes p în scopul de a acorda ilegal cet. XXXXXXXXXXXX, dreptul la un lot de teren pentru construcții, a falsificat și eliberat acestuia un exemplar al Deciziei consiliului comuna nr.2/11 din 03.04.2003, care este un document oficial, incluzând sintagma „inclusiv cet. XXXXXXXXXXXX”, care a servit drept temei de a elibera acestuia la 10.06.2007 autentificarea a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5511214716 și înregistrarea ulterioară în registrul bunurilor imobile, cauzându-se primăriei com. B prejudiciu în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stoica Raisa ar fi comis confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi, comis ( persoane, soldate cu daune în proporții mari, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin. (2) lit. d) CP.

Instanța de judecată apreciază că fapta nu a fost comisă R.Stoica.

Argumentele care au fost indicate la componența de infracțiune prevăzută de art.327 alin.2 lit.c) CP, în partea ce țin de dovedirea faptei, se referă și la această faptă În materialele dosarului lipsesc dovezi directe, care prin prisma art.101 CPP, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicită toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ar putea permite unui judecător să condamne o persoană.

Nu s-a dovedit că anume Stoica R. a confecționat, inclusiv nu s-a dovedit că inculpata intenționat ar fi deținut și folosit decizia nr.2/11 din 03.04.2003.

Potrivit deciziei nr.2/11 din 03.04.2003, și listei ( vol.VII, f.d.37-39), care au fost eliberate în baza originalelor din arhiva Serviciului municipal Chișinău, unde f semnătura R.Stoica, pe ambele acte, nu figurează sintagma „inclusiv cet. XXXXXXXXXXXX”.

Urmează de menționat că o instanță de judecată poate condamna o persoană doar dacă probele prezentate ating standardul de probe „dincolo de orice dubiu rezon

3) art.328 alin.3 lit.d) CP.

Inculpații se învinuiesc în comiterea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit.d) CP - prin acțiunile lor intenționate, fiind persoane publice, au săvârși care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.d) CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor persoanelor fizice și j Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă bunurile imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii include 3 semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, grave, daune persoanei juridice și legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmări.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în compe de serviciu dar este în competența unei alte persoane sau a unui organ, ori acțiuni care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Așa dar, punctul de plecare este competența de serviciu al inculpaților. Or, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să cadrul acelor limite.

În cazul infracțiunii prevăzute de art.328 CP, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege.

Infracțiunea prevăzută de art.328 alin.3 lit.d) CP este o infracțiune materială, **considerându-se consumată din momentul producerii daunelor ce constituie grave.**

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Pentru a califica acțiunile unor persoane publice în baza infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.d) CP, acțiunile acestora trebuie să depășească **în mod vădit l drepturilor și atribuțiile acordate prin lege.** Aceasta înseamnă că făptuitorii manifestă certitudine, lipsită de orice îndoială, nu au dubii că depășesc limitele atribu serviciu.

În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit acestui articol.

Potrivit principiului legalității incriminării – legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzaților prin analogie, dispozițiile de drept pe supuse principiului de strictă interpretare.

Garanțiile constituționale impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu ide prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea, în caz contrar ar genera interpretări abuzive.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că noțiunea de „lege” implică respectarea **cerințelor calitative privind accesibilitatea și previzibilitatea.**

Infracțiunile și pedepsele aplicate trebuie să fie clar definite pentru a permite justițiabilului, din însăși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul unei a juridice adecvate, să poate cunoaște **care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și pedeapsa pe care o riscă.**

Din pct.58 și pct.84 Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, instanța de judecată reține că rolu unei instanțe judecătorești este de a înlătura dh persistă cu ocazia interpretării unor norme, de a preciza elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului sau să substituie legiu concretizarea laturii obiective a infracțiunii.

Din conținutul pct.91, 92, analizate cumulativ cu pct.94 din Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, instanța de judecată a reținut că atunci când oper noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții prevăzute prin lege”, iar conceptul de lege trebuie înțeles **doar ca act adoptat de Parla** temeiul art.72 din Constituția RM.

Prin urmare, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, având în vedere că elementul material al infracțiunii cuprinse în art.328 alin.3 lit.d) CP se i „depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, instanța de judecată a analizat fapta comisă de Stoica, Ciugureanu, Guțu și Crigăm raportare la atribuțiile de serviciu ale acestora acordate **doar prin lege.**

Procurorul imputând inculpatei Stoica R. comiterea infracțiunii și referindu-se la depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege, a în aceasta, exercitând funcția de secretar al Consiliului com.Băcioi, și fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art.(1) al Legii serviciului public nr. 443- 04.05.95 și prevederile art.39 alin.(1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu drepturi și obligații în vederea exercitării f administrației publice locale, a depășit **în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și anume:**

- 1) prevederile art. 39 alin.(1), (2) din Legea privind administrația publică locală, potrivit cărora secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, atribuții de bază și a)  
a) asigură înștiințarea convocării consiliului local;  
b) participă la ședințele consiliului local;  
c) avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile;  
d) asigură buna funcționare a primăriei;  
e) asigură efectuarea lucrărilor de secretariat;  
f) pregătește materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local;  
g) primește, distribuie și întreține corespondența;  
h) eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, în afara celor care conțin informații secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și cor actele de stare civilă;  
i) organizează, coordonează, poartă răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective;  
j) ține evidența gospodăriilor țărănești și a asociațiilor acestora conform registrului aprobat de Guvern;  
k) păstrează și aplică, după caz, sigiliul;  
l) acordă ajutor consilierilor și comisiilor consiliului local;  
m) administrează sediul primăriei și bunurile ei;  
n) eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului;  
o) îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau încredințate de către consiliul local ori de către primar, **ignorând în mod vădit prevederile**
- 2) art.10 din Codul Funciar al RM, potrivit cărora, de competența consiliilor sătești (comunale) și orășenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; deter

și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, precum și

3) prevederile art. 14 alin.(2) lit. e) al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (con condițiile legii, precum și

4) prevederile pct. 6), 13 alin. (2), pct.18) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în locurile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, potrivit căreia, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe termen nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în încălcarea legislației, **făcând trimitere incorect la decizia Primăriei comunei Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992** cu privire la distribuția pământului pe teritoriul comunei, careia administrația publică locală a com. Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care au fost atribuite anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, **decizie care nu avea tangență la cazul dat**, întrucât anterior datei de 17.01.1992 familiilor cet. Armașu Gheorghe, Andronachi Ion, Armașu Liuba, XXXXXXXXXX, Celonenco Dumitru, Ciocchina Maria, nr.cadastral 5514102863, cet.Cucu Ghenadie, Danu Eugenia, Druța Alexandru, Igor, Eftode Sergiu, Golban Cristina, Gorgos Mariana, Leu Ion, Lupu Dumitru, Mămăligă Dionis, Matvienco Maria, Oprea Petru, Platenco Natalia, Sava Valeriu, Ur Lidia, Urecheanu Ilie, Vicol Ghenadie, Zaporojan Ghenadie, Paraschiv Constantin, Pregelza Olesia, Ciubotari Natalia, XXXXXXXXXX, Guțu Sergiu, **nu le-au fost atribuite** în conformitate cu legislația, careva loturi de teren pe teritoriul com.Băcioi, mun. Chișinău pentru construcția de case, anexe gospodărești și grădini, asumându-și atribuțiile în competență exclusivă a Consiliului com.Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege, determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, **ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei com.Băcioi și eliberat titlurile de autentificare.**

Folosind eronat dispoziția primarului com. Băcioi nr. 3/10 din 18 mai 2000, la **09.10.2006**, a eliberat cet. Petrachi Mihail, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,9800 ha, cu nr. cadastral 5511108309, situat com. Băcioi, satul Băcioi, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău.

Folosind eronat Decizia consiliului local Băcioi nr. 2/8 din 29.03.2006, a eliberat la **10.05.2009**, cet. Guțu Sergiu, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0888 ha cu nr. cadastral 5511111406, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun. Chișinău.

Tot, ea, prin încălcarea legislației, **făcând trimitere incorect la decizia Primăriei comunei Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992** „Cu privire la distribuția pământului pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația publică locală a com.Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, **decizie care nu avea tangență la cazul dat**, întrucât anterior datei de 17.01.1992 familiilor Veaceslav Ion și Josan Vasile Filip nu le-au fost atribuite, în conformitate cu legislația, careva loturi de teren pe teritoriul com.Băcioi, mun.Chișinău pentru construcția de case, anexe gospodărești și grădini, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com.Băcioi de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege, determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, **ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei com.Băcioi și eliberat la 10.06.2007**, lui Burduja Veaceslav, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,23 ha, cu destinația pentru construcții, com.Băcioi pe str.A.Chiochii, care la data de 15.12.2008 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5511202201, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxx lei, iar la data de **07.02.2008, ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei com. Băcioi și a eliberat** familiei Josan Vasile titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,2128 ha, cu destinația pentru construcții, com.Băcioi pe str.A.Chiochii, care la 05.03.2008 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5511202200, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărimea de xxxxxx lei. În total, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Stoica Raisa a fost cauzat intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de xxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot ea, Stoica Raisa, cu aceleași intenții criminale, exercitând aceeași funcție, cu atribuții, prin încălcarea legislației, **făcând trimitere incorect la decizia Primăriei satului Ialoveni nr.7/1 din 26.09.1997** “Cu privire la repartizarea loturilor de pământ pentru construcția individuală a caselor de locuit”, potrivit căreia Primăria Brăila, în Decizia Consiliului sătesc nr.5/1 din 25.07.1997, a decis de a repartiza loturi de pământ cu suprafața de 0,15 ha pentru construcția individuală la 60 de cetățeni, printre care nu figurează și cet.Ciumac Ghenadie, **asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com.Băcioi de a decide atribuirea terenurilor**, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, **ilegal a semnat, a aplicat sigiliul Primăriei com.Băcioi și a eliberat** la data de 01.03.2007, cet.Ciumac Ghenadie, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de teren cu suprafața de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com.Băcioi, sat.Brăila, str.Bujorilor x, care la data de 27.04.2007 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral 5514103394, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de xxxxxx lei. Ca urmare a acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere Stoica Raisa, în lipsa unei decizii a Consiliului local al com.Băcioi, a fost transmis ilegal în proprietatea Ciumac Ghenadie lotul de teren cu suprafața de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com.Băcioi, sat.Brăila, str.Bujorilor 3, cu numărul cadastral 5514103394.

În total, prin acțiunile sale ilicite, Stoica Raisa, fiind persoană cu funcție de răspundere, ar fi cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ale Primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău, în mărime totală de xxxxxx lei, ceea ce constituie urmări grave.

Analizând cumulativ cele indicate supra, instanța stabilește că procurorul enumerând **toate atribuțiile** secretarului specificate în art.39 din Legea nr.436, în vigoare la momentul respectiv, se rezumă în esență la **o formulare generală**, ceea ce nu atinge standardul de „claritate desăvârșită pentru elementul componentei infracțiunii”. De exemplu, prin faptul că referințele la atribuțiile menționate supra, nu specifică concret atribuția de serviciu care a fost depășită prin acțiunile de „trimiterea incorectă la decizie”, „ilegal a semnat și aplicat sigiliul”, și care ar fi dus la comiterea faptei.

Procurorul incriminând R.Stoica că ilegal a semnat și aplicat sigiliul Primăriei, nu a clarificat și nu a specificat care trebuiau să fie acțiunile concrete ale inculpatului la venirea fiecărui titlu, acțiuni prevăzute de lege.

Instanța de judecată nu a stabilit nici **o lege** care ar reglementa concret atribuția de serviciu a secretarului de a întocmi, semna și aplica sigiliul pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și modalitatea de verificare a legalității actului, pentru a încadra acțiunile acestuia în comiterea faptei imputate, cu precăderea Hotărârii Guvernului nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Potrivit acestui **act guvernamental**, din pct.2 și anexa nr.1, instanța de judecată a desprins că titlurile sunt eliberate de către organele autoadministrării locale, fiind concretiza organului concret sau persoanele responsabile și acțiunile concrete, iar titlurile se semnează de primar, secretar și inginerul pentru reglementarea regimului funciar.

Respectiv, această împrejurare denotă că nu suntem în prezența „depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”.

Cu referire la prevederile art.10 Codul funciar, prevederile art. 14 alin.(2) lit. e) al Legii privind administrația publică locală, pct. 6), 13 alin. (2), pct.18) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 984 din 21.09.1998, la care face referire procurorul, instanța constată că aceste norme se referă la competența consiliilor de a decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (con condițiile legii, precum și la categoria de terenuri, limitele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, termenul de atribuire, actul care se înscrie în registrul cadastral și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, reglementări care nu au atribuție directă cu obligațiile de serv secretarului indicate supra.

La fel, procurorul indică că Stoica R., prin încălcarea legislației, a **făcut trimitere incorect** la decizia Primăriei comunei Băcioi nr.1/2 din 17.01.1992 cu privire la distribuția pământului pe teritoriul comunei, potrivit căreia administrația publică locală a com.Băcioi a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația.

Instanța de judecată, din Memorandumul privind colaborarea Agenției de Stat Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Direcția Relații Funciare și Cadastru Chișinău și Primăria Chișinău din 25.04.2005 și procesul verbal cu privire la inițierea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com.Băcioi mun.Chișinău din 03.03.2006 (IV, f.d.192 – 194), din declarațiile inculpaților și martorilor Bivol Ion și Burduja Dumitru, care era administratorul SRL Geocam Grup, constată că SRL Geocam Grup a îndeplinit titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. La fel, din declarațiile martorilor și inculpaților, reiese că reprezentanții persoanei juridice au început să semneze titlurile la Primărie în ultimele zile, când expira termenul prevăzut de Memorandum, fiind „nevoioși” să semneze actele, fără a le verifica, la indicația primarului.

Instanța de judecată susține noțiunea procurorului că persoana înrădăcinată perfectă/îndeplinea titlurile potrivit informației care era prezentată de la Primărie și care trebuia

veridică și corectă, însă această specificare, în parte, nu poate inclina balanța justiției spre condamnare, inclusiv și din alte motive pe care instanța le va desfășura mai jos.

Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție, instanță care unifică practica judiciară, nr.1ra-60/18 din 08.02.2018, instanța de recurs a concluzionat achitarea pers. art.328 alin.3 CP constatându-se că făptuitorul a acționat la indicația altor persoane cu demnitate publică.

Potrivit declarațiilor inculpaților și marturilor audiați în cadrul ședinței judiciare de mai multe ori au anunțat primarul despre imposibilitatea verificării a câte 3000-500 în 3 exemplare, în termen de o zi, dar fără rezultat.

Instanța a mai reținut că în momentul semnării titlurilor, deciziile, listele, caietele pe care se bazau nu totdeauna erau la ei, fiind la responsabilii firmei, care completa în continuare.

Inculpații Stoica Raisa a specificat că a întors mai multe titluri înapoi, fără a le semna așa cum din memorie verificând observa erori grave.

Potrivit **raportului de expertiză nr.1503** din 25.11.2015 ( vol.14, f.d.31- 60), expertul a concluzionat că **semnăturile la rubrica „secretarul”** din titlul autenticare, în original, eliberate pe numele: Leu Ion, Druța Igor, Cerchez Efim, Urecheanu Lidia, Ciochina Maria, Gorgos Mariana, Golban Cristina, Vicol Ghenad Valeriu, Armașu Liuba, Druța Alexandru, Platenco Natalia, Cucu Ghenadie, Mămăligă Dionis, Danu Eugenia, Zaporojan Gheorghe ( titlul din dosarul cadastral al lui Za Ghenadiu Ion ) **nu au fost executate de Stoica Raisa**, dar de altă persoană, una și aceeași persoană, prin imitare neservilă, cu exercițiul prealabil a semnăturii autentice Stoica Raisa. Semnăturile din titlurile eliberate pe numele persoanelor:Zaporojan Ghenadie, Armașu Ghenadie, XXXXXXXXXX, Guțu Sergiu (2 titluri, din 05.06.10.05.2009), Ciurac Ghenadie ( 2 titluri din 01.03.2007), **probabil au fost executate nu de către Stoica R.** dar de o altă persoană, prin imitare servilă, la veci exercițiul a semnăturii autentice. Semnăturile din titlurile de autenticare, în original, eliberate pe numele: Burduja Veacslav, XXXXXXXXXX, Oprea Petru, Petrachi M (titluri), Sanduța Tudor, Ciubotari Natalia, Josan Vasile, Lupu Dumitru, Matvienco Maria, Andronachi Ion, Eftodi Sergiu, Celonenco Dumitru, Urecheanu Ilie, **probabil executate de însăși Stoica R.**

Însăși martorul Bivol Ion, care exercita funcția de primar, a declarat că au fost cazuri când titlurile au fost semnate de altă persoană decât secretarul primăriei.

Referitor la raportul de expertiză, procurorul nu a dat o apreciere plauzibilă și nici nu a propus instanței o modificare a învinuirii cu excluderea acestor titluri, și terenurilor.

Este indubitabil că, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație atât de gravă aceasta trebuie să fie bazată pe pertinente, veridice și concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpații și cu intenție.

Ca și în cazul infracțiunii prevăzute de art.327 alin.2 lit.c) CP, imputate R.Stoica referitor la care instanța s-a expus mai sus, procurorul nu a ținut cont de mo art.126 CP potrivit căreia proporții mari se consideră valoarea bunurilor care depășesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Gu prin prisma art.8, 10 CP, se aplică legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce infracțiunea, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

La fel, din borderoul de calcul ( vol.X, f.d.104), anexat ca probă de procuror pentru determinarea valorii terenurilor care sunt incluse în titlurile contestate, nu s stabilit cert valoarea bunurilor. Or, calculul nu este semnat de nimeni, fiind o anexă la demersul semnat de primarul Șalari Vitalie despre intentarea procesului penal. Fiind în cadrul ședinței judiciare, martorul Șalari Vitalie nu a putut explica modalitatea de calcul a valorii terenurilor potrivit Legii nr.1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ de vânzare-cumpărare a pământului, și cum s-a stabilit suma indicată. Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare martorul Stănilă Dumitru, care a efectuat calculul respectiv, a reiterat că bonitatea pentru com.Băcioi este de 65, dar nu a putut explica plauzibil de ce în calcul a făcut referire la bonitatea de 68, inclusiv nu a fost explicat și coeficient. Este important de a specifica că martorul a declarat că borderoul de calcul al prețurilor l-a efectuat conform datelor din 10.03.2016 și nu reieșind din data de presupusei fapte.

Totodată, reieșind din înscrisurile prezentate de apărare, reiese că la ziua de azi, pentru vinderea terenurilor responsabilii Primăriei aplică alți indici mai favorabili ( f.d.161-170).

Potrivit răspunsului de la Agenția Relații Funciar și Cadastru a RM ( vol.14, f.d.78) în conformitate cu art.8 alin.5 alin.5 din Legea privind prețul normativ și nr vânzare-cumpărare a pământului, prețul normativ al lotului de pământ de pe lângă casă, al terenurilor agricole se calculează pornind de la suprafața lor, de la fertilitate exprimate în grade și tariful specificat la poziția I din anexa la Lege (434,30 lei pentru unitatea grad-hectar, tariful, care a fost în vigoare de la 28.07.2006 până la 01.01.10. În lipsa informației despre gradul de fertilitate a lotului supus vânzării-cumpărării, prețul se calculează pornind de la gradul de fertilitate a solului în unitatea administrativ-ter respectivă. Conform art.10 alin.7 din Lege, prețul normativ la vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la p IV-a din anexă ( 13897,44 lei pentru o unitate grad-hectar, tarif care a fost în vigoare de la 28.07.2006 până la 01.01.2010).

Potrivit învinuirii, inculpaților li se impută comiterea faptelor la începând din 23.02.2006 până la 07.12.2010, iar tariful în baza căruia urma să fi calculat prejudiciu vigoare în perioada 28.07.2006 – 01.01.2010).

În context, instanța reiesează că valoarea bonității și coeficientul sunt importanți indici în formula de calcul, iar în cazul respectiv, aplicarea greșită a bonității și coefic efectuarea calculului nu la data comiterii faptei, a dus la o valoare care nu corespunde cu Legea.

După invocarea acestor împrejurări relevante procurorul nu a făcut modificările corespunzătoare.

Incertitudinea cuantumului prejudiciului se explică și prin faptul că în actul de învinuire se impută inculpaților și eliberarea titlurilor, având obiect material terenuri fapt, nu au destinația „pentru construcții”. Valoarea terenurilor se diferențiază reieșind și din destinația lor. Terenurile pentru construcții sunt mai scumpe decât cele pentru

Potrivit deciziei nr.2/18 din 31.03.2015 cu privire la schimbul intravilanului localității ( vol.14, f.d.77), s-a modificat perimetrul com.Băcioi și s-a inclus în int com.Băcioi mai multe conturi.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun.Chișinău din 19.04.2010 ( vol.14, f.d.88-89) s-a anulat decizia nr.2/18 din 31.03.2015, terenurile rămânând la destinația însă potrivit titlurilor, unele din ele, s-au inclus după altă destinație, fapt care la fel, influențează costul terenurilor. Acuzarea nu a clarificat care sunt aceste terenuri, locul situația, în care titluri figurează, și care era valoarea acestora, la momentul comiterii presupusei fapte și după schimbarea destinației. Potrivit deciziei Curții de Apel Chiș 16.11.2010 hotărârea a fost menținută, fără modificări.

La fel, instanța de judecată, cu referire la prejudiciul invocat de procuror, mai reține și faptul că Consiliul com.Băcioi a avut și are posibilitate legală să-și revendice imobile, ieșite ilegal din posesia acestora, prin solicitarea instanței de drept comun civile să anuleze titlurile de autenticare.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală, existând și răspundere contravențională.

Potrivit hotărârii judecătorei Botanica mun.Chișinău din 09.11.2015 ( vol.15, f.d.3 – 8), **au fost declarat nule** titlul de autenticare al deținătorului de teren elii către primăria com.Băcioi pe numele lui Petrachi Mihail pe terenul, nr.cadastral 5511108.309 și titlul eliberat pe numele Ecaterinei Borșevschi, nr.cadastral 5511108.31 **sunt incluse în actul de învinuire**, inclusiv au fost anulate contractele de vânzare-cumpărare, care acte juridice premărgătoare, recunoscând dreptul de proprietate terenului după Mărzac Igor.

Respectiv, instanța de judecată conchide că terenurile care sunt în actul de învinuire, reieșind din hotărârea sus-menționată, nu aparțin autorității publice, ci u persoane fizice.

Astfel de situații ar mai exista din declarațiile inculpaților și a reprezentanților Primăriei și Consiliului, fără a identifica titlurile la care se referă.

Hotărârea primei instanțe, a fost menținută prin Decizia CSJ din 15.02.2017 ( vol.15, f.d.21-26).

Instanța de judecată, în cadrul ședinței judiciare a reținut replica acuzatorului de stat referitor la o împrejurare pertinentă că activitatea primăriei nu se reduce responsabilitatea unui primar, ci și a persoanelor care-l asistă și exercită funcția publică în corespundere cu actele normative în vigoare, fișa de post, sunt salarizați.

În baza deciziei nr.2/8 din 29.03.2006 cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com.Băcioi ( vol.IV, f.d.198), Consiliul com.Băcioi **a pus în primarului Bivol Ion** aprobarea planurilor cadastrale și anexelor ( lista terenurilor pentru care se vor perfecta titlurile, lista terenurilor transmise în proprietate comună cu administrativ teritorială, lista terenurilor proprietate a unității administrativ teritoriale, lista terenurilor proprietate a persoanelor decedate, lista terenurilor transmise în fo precum și eliberarea titlurile de autenticare a dreptului deținătorului de teren.

În contextul acestei decizii, organizarea activității serviciilor primăriei și calitatea lucrului executat, sunt în conexiune directă și depindeau în mare măsură de p responsabilă.

Prin urmare, instanța apreciază că toată responsabilitatea ce ține de planurile cadastrale, listele terenurilor și eliberarea titlurile de autenticare a dreptului deținător teren **era pusă în sarcina primarului** care potrivit art.38 din Legea privind administrația publică locală, și reieșind din sentința judecătorei Botanica mun.Chiș 23.06.2014 ( vol.XIII, f.d.59-79) avea atribuțiile legale: să asigure executarea deciziei consiliului local, să conducă și să asigure buna funcționare a serviciilor din cadrul p

să controleze activitatea funcționarilor, să ia măsuri pentru pregătirea profesională a funcționarilor, mai ales în contextul în care se puseseră în aplicare Memorandumul înregistrarea masivă a terenurilor, iar specialiștii funciari din cadrul primăriei nu aveau studiile respective, să creeze condiții adecvate subalternilor săi pentru respectarea n de drept.

Din analiza declarațiile martorilor, inculpaților reiese că mai multe persoane care figurează în titlurile eliberate contrar legii, de fapt, au legături de rudenie sau cumetri, fin, nași, ginere, de prietenie cu ex-primarul Bivol Ion.

Faptul că în sentința judecătorei Botanica mun. Chișinău din 23.06.2014 (vol. XIII, f.d. 59 – 79) este indicat că Bivol Ion ar fi comis faptele infracționale, împreună cu secretarul și specialiștii pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcioi, nu poate fi reținut de judecător ca relevant, or în acest caz încălca prezumția de nevinovăție în privința celorlalți și ar fi iluzoriu procesul penal care este în desfășurare în privința inculpaților Stoica, Crigănuța, Guțu și Ciugureanu.

Conform art. 24 alin. (2), (4) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art. 26 alin. (3) și art. 254 CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, iar organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În acest caz nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În context, reieșind din faptul că acțiunile care sunt imputate R. Stoica nu derivă din atribuții acordate prin lege, prejudiciu nu este stabilit cert, secretarul active autoritatea primarului, persoana responsabilă însărcinată de Consiliul comunal nu a condus și asigurat buna funcționare a serviciilor din cadrul primăriei, în contextul în care s-a pus în aplicare Memorandumul privind înregistrarea masivă a terenurilor, nu a creat condiții adecvate subalternilor pentru respectarea normelor de drept, fapta nu în elementele constitutive ale infracțiunii.

Nu s-a constatat că făptuitorul ar fi acționat în mod vădit intenționat, depășind limitele atribuțiilor legale, ar fi manifestat certitudine, lipsită de orice îndoială, nu a avut în vedere că depășește limitele atribuțiilor de serviciu.

Aceeași situație e și în cazul inculpaților Guțu Angela, Crigănuța Petru și Ciugureanu Ludmila, specialiștii pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcioi.

Potrivit învinuirii expuse mai sus, în esență, acestora li se incriminează că, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. Băcioi, împreună cu secretarul și specialiștii, au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, prin încălcarea legislației, făcând trimiteri incorecte la deciziile Primăriei, au semnat titluri de proprietate și au eliberat cetățenilor loturi de teren, cauzând primăriei com. Băcioi un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată apreciază că și în cazul inculpaților Guțu Angela, Crigănuța Petru și Ciugureanu Ludmila, specialiștii pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Băcioi, atribuțiile care se impută că ar fi fost depășite nu sunt acordate prin lege.

Nu există nici o lege care în mod explicit să enumere atribuțiile de serviciu ale specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul primăriei.

Potrivit rechizitoriului, acuzarea face referire la dispoziția nr. 8 din 02.01.01 cu privire la aprobarea obligațiilor de serviciu a funcționarilor primăriei (vol. III, f. d. 10) semnată de Primarul Lașcu Mihai, din care ar reieși că specialistul în reglementarea proprietății funciare are următoarele atribuții: - problemele ce țin de activitatea de pregătire a materialelor preconizate spre discutare la comisia funciară și Consiliu; participă la rezolvarea litigiilor funciare la cererea cetățenilor; lucrul cu petițiile cetățenilor privind problemele funciare și expedierea răspunsurilor; lucrul cu gospodăriile țărănești; efectuarea precizărilor funciare în registrul cadastru și registrele de evidență a gospodăriilor țărănești.

Din explicațiile inculpaților, în contextul în care nu s-a prezentat o probă contrară, instanța a deduce că chiar dacă s-ar interpreta că aceste atribuții sunt prevăzute de lege, ele nu au fost aduse la cunoștința inculpaților.

La fel, urmează de menționat că dispoziția nr. 8, a fost semnată de primar, care potrivit Legii nr. 186 din 06.11.1998 privind administrația publică locală (în vigoare la data semnării actului), nu avea atribuții expres prevăzute de art. 38 cu referire la stabilirea atribuțiilor personalului primăriei. Această atribuție a primarului a fost reglementată de art. 34 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală.

De la data intrării în vigoare a Legii nr. 123 din 18.03.2003, inclusiv a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care menține atribuția responsabilului primarului potrivit art. 29 alin. 1 lit. c), nici un primar care a avut atribuția legală de a stabili atribuțiile personalului primăriei, inclusiv primarul Bivol Ion care era responsabil organizarea înregistrării masive, și a activat în perioada litigantă, nu a emis vreo dispoziție în acest sens.

Atribuțiile enumerate supra nu sunt prevăzute de lege deoarece nu sunt adoptate de legiuitor în contextul art. 72 din Constituția RM.

Totodată, instanța apreciază că chiar dacă, în temeiul atribuției legale, primarul ar fi stabilit atribuțiile specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare, acestea nu s-ar încadra în „atribuții acordate prin lege” deoarece nu sunt stabilite de Parlament.

La fel, instanța de judecată observă că atribuțiile indicate în dispoziția primarului, se rezumă în esență la o formulare generală, ceea ce nu atinge standardele de „claritate desăvârșită pentru elementul componenței infracțiunii”.

Potrivit anexei nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiunea funciară, titlurile sunt eliberate de către organele autoadministrării locale, fără a se concretiza organul concret sau persoanele responsabile și acțiunile concrete pe care acestea se semnează de primar, secretar și inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare.

Procurorul face referire la prevederile art. 20 pct. (6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992 privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare și a cadastrului funciar de stat și monitoringul funciar, indicând că specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare ar avea atribuții privind: elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate și posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringul funciar.

Urmează de menționat că atribuțiile prevăzute în art. 20 se referă, în general, la atribuțiile Serviciului pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare și a cadastrului funciar concret la atribuțiile specialistului din cadrul primăriei. La fel, trebuie de specificat că în baza art. 18 din sistemul serviciului pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare fac parte: a) Agenția Națională Cadastru, Resurse Funciare și Geodezie; b) serviciile publice descentralizate ale Agenției Naționale Cadastru, Resurse Funciare și Geodezie, constituite în raioane, în municipiul Chișinău și în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia; c) serviciile publice descentralizate, constituite în conformitate cu Legea privind administrația publică locală. Iar art. 19 specifică, la general, că lucrările privind reglementarea regimului proprietății funciare, ținerea cadastrului funciar și a monitoringului funciar se organizează la nivel local – de autoritățile administrației publice locale și de serviciile locale pentru reglementarea regimului proprietății funciare.

Fișele de post la care s-a făcut referire în actul de învinuire, sunt emise în anul 2009. Majoritatea acțiunilor imputate inculpaților s-ar fi comis până la data indicată.

Instanța de judecată reiterează că reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni, precum și utilizarea unor noțiuni mai largi în cadrul normelor penale sunt de competența legiuitorului și nu a instanței.

Prin urmare, nici în cazul specialiștilor, nu suntem în prezența „depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, și stabilirii certe a prejudiciabile, și anume daune în proporții mari.

Cele constatate, în situația R. Stoica se referă și la cazul specialiștilor Guțu Angela, Crigănuța Petru și Ciugureanu Ludmila, referitor la întocmirea titlurilor, în contextul încheierii Memorandumului, valoarea terenurilor, ce ar constitui prejudiciul cauzat, responsabilitatea persoanei, etc..

Martorul Ciunac Ghenadie, în declarațiile sale a indicat că ex-primarul Bivol Ion i-a promis să-l ajute cu repartizarea unui lot de teren pentru construcții, iar pe Crigănuța Petru, nu îl cunoaște și nu l-a văzut vreodată. Martorul Guțu Sergiu a declarat că terenurile ar fi fost perfectate, cu acordul tatălui său, direct pe numele său, fiind depusă o cerere în adresa Primăriei com. Băcioi, fără a apela la ajutorul reprezentanților din primărie. Respectiv, în această situație, nu este clar care ar fi fost prejudiciul cauzat.



primăriei.

4) art.329 alin.1 CP.

Inculpatelor Stoica R. și Guțu Angela li se incriminează și comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.1 CP, potrivit descrierii de mai sus.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.1 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică presupunând îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Obiectul material îl formează bunul imobil.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se constituie din: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune sau inacțiune de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; urmările prejudiciabile, daune în proporții mari, intereselor persoanelor fizice sau juridice; legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmări.

Latura subiectivă se caracterizează prin imprudență.

Ceea ce li se impută inculpatelor nu reiese din obligațiile lor de serviciu, prevăzute de lege. Făptuitorului nu i se pot imputa obligații care nu intră în sfera lui de competență. Fișa de post la care se face referire, nu intră în limitele „prevăzute de lege”, totodată urmează de menționat că fișele de post sunt emise și aprobate la 16.07.2009 (vol.II cu mult după presupusa comitere a faptei).

La fel, urmează de indicat că la momentul derulării faptelor, Primăria com.Băcioi nu dispunea de informația din registru bunurilor imobile și prin urmare, în volumul mare de lucru, „organizării lucrului de către primar”, împrejurarea că Guțu Angela îndeplinea indicațiile primarului instanța de judecată reține obiectivă apărării nu a avut posibilitate atât legal cât și fizic să verifice înregistrarea sau neînregistrarea titlurilor care au fost eliberate pe numele lui Bou Nicolae și Cerchez Efim. De asemenea, potrivit probelor din dosar cercetate în cadrul ședinței s-a constatat că titlul din 2006 a fost eliberat pe numele lui Bou Nicolae unde figurează teren cu suprafața de 0,170 titlul pe numele lui Cerchez Efim a fost eliberat în anul 2007, în care figurează teren cu suprafața de 0,1774 ha.

Art.329 alin.1 CP are dispoziția de blanchetă, iar care normă ar fi încălcat inculpatele în mod concret, procurorul nu a stabilit.

Inculpata Guțu Angela îndeplinea indicațiile primarului, cunoscând că responsabil de aprobare planurilor cadastrale și anexelor respective și eliberarea titlurilor autentificarea a dreptului deținătorului de teren, în temeiul Deciziei nr. 2/8 din 29.03.2006 al Consiliului Comunal Băcioi cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe com. Băcioi, a fost doar primarul Ion Bivol.

Potrivit declarațiilor martorului Bou Nicolae, terenul litigios, i-a fost transmis de Cerchez Efim, în contul prejudiciului cauzat de ginerele său, care i-a accidentat auto mergând toți împreună la primar. În biroul primarului Bivol Ion, se afla și vice-primarul Nani Vasile. După ce au comunicat cererea lor, primarul i-a spus lui Cerchez Efim cerere de refuz în beneficiul lui Bou Nicolae. Cerchez E a scris și a semnat. După un timp, s-a deplasat la Primărie, pentru a ridica extrasul Primăriei. Relatează că în acea zi s-a văzut cum Guțu Angela, care a verificat în careva jurnale, a văzut cum Guțu Angela a tăiat sintagma Cerchez Efim și a scris Bou Nicolae. Susține că a mers la OCT, specialistul Nicolae s-a apropiat în zi de sâmbătă și a făcut măsurări, de față era și Cerchez Efim. Ulterior, Sedun Nicolae i-a spus că în una - două săptămâni va primi titlul. săptămână acesta l-a telefonat, i-a comunicat că este titlul. A fost și a primit titlul de la OCT și s-a deplasat la Primărie. A intrat la primar, acesta a semnat titlul, a aplicat și apoi a venit la inginerul cadastral Guțu Angela. La secretar nu a fost nici pentru semnătură nici pentru ștampilă. A menționat că s-a înțeles cu Efim Cerchez ca să prelucrez pământul, el este mai aproape. Acesta nu-i achită nimic pentru faptul că îi folosește terenul. Susține că are mai multe loturi de teren pe care le dă în grija altor. Menționează că peste un an s-a certat cu fostul primar Bivol Ion, ultimul i-a spus că se va răzbuna, de aceea a eliberat al doilea titlu. Menționează că Bivol Ion i-a spus hâtru, îi va arăta el lui. Reține că despre terenul dat cunoștea primarul și Guțu Angela.

Această versiune nu a fost verificată de procuror.

În baza cererii din 10.03.2006 (vol.XIII, f.d.51), Cerchez Efim s-a refuzat de lotul de teren în favoarea lui Bou Nicolae.

Martorul Cerchez Efim a recunoscut că inițial a scris cerere de refuz de la teren, apoi s-a răzgândit deoarece Bou Nicolae nu i-a transmis automobilul așa cum s-a înțeles în schimbul lotului de teren, și nu i-a perfectat procură. A mers la primărie și a scris în biroul primarului o cerere să-i întoarcă terenul. Ulterior, a perfectat o procură pe fiicei Țuțu Tatiana în privința terenului. Titlul l-a primit de la Guțu Angela. Când a doua oară s-a apropiat să scrie plângerea, Bivol Ion i-a spus să nu scrie data, nu a fost semnătura nici ștampilă. Când a întocmit procură pe fiica sa nu a cunoscut că Nicolae Bou are titlul pe acest teren. El a prelucrat totdeauna terenul. Cu Stoica Raisa nu discută.

Nu este clar cum a fost stabilit cuantumul prejudiciului de 60000 lei. Acuzatorul la stabilirea valorii terenului s-a bazat pe raportul de evaluare al bunului nr.04 (vol.I, f.d.51 – 61), potrivit căruia, valoarea de piață al imobilului, la data de 16.07.2010, a constituit xxxxx lei. În acest context, se reține că presupusa faptă a fost comisă la 05.06.2007, iar potrivit art.126 CP, se consideră proporții mari valoarea bunurilor primite, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilită de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În toate contractele de vânzare-cumpărare, care au avut ca obiect material terenul litigios, valoarea este indicată de xxx lei.

La fel, în contextul noțiunii de proporții mari, urmează de menționat că art.126 CP a fost modificat, pe parcurs, și la determinarea proporțiilor mari legiuitorul a stabilit drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin Hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei – mai mult de 20 salarii.

Potrivit art.8, 10 CP, în baza retroactivității legii, procurorul urma să verifice această circumstanță și să stabilească cuantumul potrivit legii, ceea ce nu s-a făcut.

În baza Hotărârii Guvernului nr.1231 din 25.10.2006, cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2007 s-a stabilit în mărime de xxx lei, proporții mari ar constitui peste xxx lei.

În baza Hotărârii Guvernului nr.54 din 17.01.2018, cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2018 s-a stabilit în mărime de xxx lei, proporții mari ar constitui peste xxx lei.

La fel, în actul de învinuire se indică că prejudiciul a fost cauzat Liudmillei Abed. Însă potrivit extrasului din Registru de stat (vol.XIII, f.d.54), Abed Liudmila a decesul la 07.02.2012.

Din analiza înscrisurilor de la vol.I, f.d.70-92, vol.II, f.d.57, reiese că după obținerea titlului Cerchez Efim a eliberat procură fiicei sale Țuțu Tatiana, din declarații instanța reținuse că în contul unei datorii față de Josan Valeriu i-a eliberat la 21.05.2008 o procură, Josan Valeriu a înstrăinat terenul unei rude Scutari Nadejda, la prețul de xxx lei, apoi la 29.01.2010, Scutari l-ar fi înstrăinat Liudmillei Abed, tot la prețul de xxx lei. După ce ÎS Cadastru a refuzat înregistrarea terenului, din motivul suprapunerii terenurilor, la 15.10.2011, Cerchez Efim a înstrăinat terenul de xxx lei, în contul unei datorii față de Josan Valeriu, la prețul de xxx lei.

acordul din 15.12.2011, Scutari Nadejda și Scutari Iure au desăvârșit, în mod benevol, la notar, contractul cu Abed Ludmila, părțile contractante întorcându-se la poziția în proprietatea familiei Scutari trecând terenul, iar Ludmila Abed i s-a restituit suma de bani în valoare de xxx lei.

Prin urmare, nu se poate conchide că L.Abed sau succesorilor ei, s-a cauzat vre-un prejudiciu. Această incertitudine din actul de învinuire denotă că învinuirea clară.

Prin urmare, inculpatele Stoica R și Guțu A. se achită pe art.329 alin.1 CP din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Avocatul Anton Antuan invocase că inculpata Stoica R. ar fi trebuit să fie achitată pe articolele imputate și din motivul că procurorul în învinuirea sa incriminează „c de daune intereselor publice” și nu unei persoane concrete, sintagmă care a fost declarată neconstituțională, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017.

Instanța de judecată apreciază că această argumentare nu este întemeiată. Or, procurorul a invocat cauzarea de „urmări grave” intereselor publice. Totodată, acuza stată indică în actul de învinuire concret cui s-a cauzat urmări grave – Primăriei sau persoanei fizice, adică se indică o valoare concretă exprimată în bani și nu se încearcă proteja ceva abstract precum „interes public”.

5) acțiunile civile.

Procurorul a solicitat să fie dispus încasarea din partea lui Stoica Raisa în beneficiul Primăriei comunei Băcioi a prejudiciului în sumă de xxx lei, de la Ciugureanu în beneficiul Primăriei comunei Băcioi – xxxxx lei, de la Guțu Angela - xxxxx lei, de la Criganuța Petru - xxx lei, fără a depune o acțiune civilă în sensul prevederilor alin.4 CPP.

La fel, Josan Valeriu și Scutari Nadejda nu au depus acțiuni civile, în sensul art.221 CPP.

Reprezentanții Primăriei și a Consiliului com.Băcioi, după mai multe concretizări a acțiunii civile, depuse pe parcursul examinării cauzei penale, au solicitat, în fine încasarea de la inculpații Stoica Raisa, Ciugureanu Ludmila, Guțu Angela și Criganuța Petru, în mod solidar, în beneficiul Primăriei și a Consiliului – xxxxxx lei, fără a face c și a lua în considerare că procurorul le imputase inculpaților cauzare de prejudicii, în cuantum diferit.

Reprezentanții Primăriei și a Consiliului au solicitat și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică avorată de avocați – 16000 lei.

În contextul, în care inculpații au fost achitați, instanța respinge acțiunile civile.

6) cheltuielile pentru expertiză.

Procurorul a solicitat să se dispună încasarea de la inculpații în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2400 lei pentru efectuarea a 3 expertize.

Având în vedere că inculpații sunt achitați, cererea se respinge.

7) corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin.1 CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documente solicitate de la i publice pot fi remise acestora.

La dosar, în baza ordonanțelor, procurorul a anexat mai multe dosare cadastrale, ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr.1, care au relev învinuirea.

Prin urmare, toate dosarele cadastrale recunoscute ca corpuri delictive vor fi remise organului de la care au fost ridicate.

8) referitor la măsura de constrângere suspendarea provizorie din funcție.

Avocatul inculpatei Stoica R. a solicitat să fie anulată măsura de constrângere – suspendarea provizorie din funcție.

Potrivit art.200 CPP, suspendarea provizorie din funcție constă în interdicerea provizorie motivată învinutului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public. Suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează în ori inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală.

Instanța de judecată, analizând cumulativ prevederile art.200 și art.385 CPP, apreciază că instanța nu este competentă de a se expune referitor la măsura – susp provizorie din funcție, aceasta fiind prerogativa instituției care a suspendat din funcție inculpata prin decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, și anume Consiliul com.Băcioi.

În baza art.385, 387, 390 alin.1 pct.2, 3 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Stoica Raisa pe art.327 alin.2 lit.c), 328 alin.3 lit.d), 329 alin.1 CP din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Stoica Raisa pe art.361 alin.2 lit.d) CP din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Se achită Guțu Angela pe art.328 alin.3 lit.d), 329 alin.1 CP din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Ciugureanu Ludmila și Criganuța Petru pe art.328 alin.3 lit.d) CP din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se explică inculpatei Stoica Raisa că cererea despre anularea măsurii de constrângere - suspendarea provizorie din funcție, ține de competența Consiliului com.1

Se respinge cererea procurorului de a încasa cheltuielile pentru efectuarea expertizelor.

Se respinge acțiunea civilă depusă de reprezentanții Primăriei și a Consiliului com.Băcioi către Stoica Raisa, Guțu Angela, Ciugureanu Ludmila și Criganu despre încasarea despăgubirilor materiale – ca neîntemeiată.

Corpurile delictive: 37 ( treizeci și șapte) dosare cadastrale, ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr.1 – de remis acestui organ.

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

Judecătorul \_\_\_\_\_ semnătura Puica Viorica

Copia corespunde originalului

Judecătorul