

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

07 octombrie 2021

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorului

inculpatului

Vasilisa Muntean

Irina Bejan, Oxana Garștea

Lambă Igor

Eni Olga

Bezba Anatolie \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Bezba Anatolie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.10.2020 în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, -

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-l pe Bezba Anatolie \*\*\*\*\* a parvenit în instanța de judecată la data de 20 iulie 2021, primită în procedură la 21 iulie 2021, sentința integrală pronunțată la 07 octombrie 2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t:**

Bezba Anatolie \*\*\*\*\*, în perioada lunii august a anului 2020, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, fiind învinuit/inculpat în cauza penală nr.2020890186,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, în cadrul discuției cu Victor Chiosa și la propunerea ultimului, a solicitat acestuia să intervină pentru a fi absolvit de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Victor Chiosa, pentru a realiza scopul comun, a continuat să susțină față de Anatolie Bezba că are influență asupra procurorului și completului de judecată desemnat în cauza penală menționată supra și a pretins de la el suma de 500 euro, pentru a-i face să îndeplinească sau nu anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, astfel încât să fie absolvit de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, Anatolie Bezba, pentru a realiza scopul infracțional, într-o parcare din mun. Chișinău, sectorul Botanica, locul exact nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, personal i-a transmis lui Victor Chiosa suma de 10 000 lei, la care au convenit ambii că ar fi echivalentul celor 500 euro, destinate influențării procurorului și completului de judecată, pentru a-i determina să-l absolve pe primul de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, lui Bezba Anatolie \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal – traficul de influență (cumpărarea de influență), adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul Bezba Anatolie \*\*\*\*\* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Lambă Igor considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Bezba Anatolie \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod Penal și în baza acestei norme de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000 lei. Totodată, prin prisma art.87 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 30.10.2020 în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, solicită să fie executată de sinestătător.

Apărătorul inculpatului, avocatul Eni Olga a solicitat ca la aplicarea pedepsei în privința inculpatului să se ia în considerare că acesta se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv, la momentul comiterii infracțiunii nu era condamnat, nu a cauzat careva prejudiciu, astfel solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Bezba Anatolie \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că în anul 2020 la începutul verii a avut un accident rutier și a fost intentat un dosar penal. Avea nevoie de avocat și a mers în or. \*\*\*\*\*. Acolo s-a întâlnit cu moșul său Ruslan Bunescu, căruia i-a povestit ce i s-a întâmplat. Acesta i-a zis să ia un avocat din Chișinău, nu din \*\*\*\*\*. Tot în acea zi s-a întors în Chișinău. Peste câteva zile i-a trimis numărul de telefon al lui Chiosa Victor ca să vorbească despre un avocat. L-a telefonat pe Chiosa Victor și i-a relatat cele întâmplate, totodată l-a întrebat dacă are vreun avocat și dacă este posibil cumva să nu rămână fără permis. Acesta a zis că îi va da un răspuns mai târziu. Peste câteva zile l-a telefonat pe Chiosa Victor, ultimul i-a comunicat că îl va costa 500 euro. Peste 1-2 săptămâni din nou l-a telefonat și i-a spus că a găsit banii. Chiosa Victor i-a trimis adresa prin mesaj unde poate veni să aducă banii, astfel prin GPS a mers la locul indicat. În loc de 500 euro i-a dat suma de 10 000 lei și el i-a spus că a vorbit cu procurorul, avocatul și judecătorul ca să nu-i fie ridicat permisul. După aceea l-a telefonat pe Chiosa Victor când i-a fost luat permisul, el i-a zis că nu cunoaște motivul și că va merge să vorbească. Ulterior, l-a mai telefonat de câteva ori și el îi răspundea la fel. Nu a mai ținut legătura ulterior și Chiosa Victor banii nu i-a întors. Concretizează că suma de 500 euro era pentru avocat ca să-l reprezinte și pentru a nu-i fi ridicat permisul. În final i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Pe parcursul procesului penal a avut avocat de la stat. Până la finisarea cauzei penale Chiosa Victor nu a intervenit cu un avocat. Nu a avut cu Chiosa Victor discuții telefonice precum că nu s-a primit nimic și îi întoarce banii. Se căiește de cele comise, la moment are sursă de venit și posibilitate de a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile martorului Bunescu Ruslan, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că aproximativ cu zece ani în urmă, prin intermediul prietenului său Serghei Bejan, a făcut cunoștință cu Victor Chiosa, care este băștinaș din raionul \*\*\*\*\*. Cunoștea faptul că Victor Chiosa avea relații bune cu unii avocați și unele persoane publice, care puteau să-l ajute în soluționarea diferitor probleme. În vara anului 2020, luna și data exactă nu își aduce aminte, în preajma unei bănci comerciale din or. \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu nepotul său Anatolie Bezba, care i-a comunicat că în mun. Chișinău a comis un accident rutier, în rezultatul cărui fapt a fost traumată grav o persoană. La fel, acesta i-a comunicat că poliția a pornit o cauză penală, în care el este suspectat pe caz și urma să-și angajeze un avocat din or. \*\*\*\*\* . Pentru a nu suporta cheltuieli majore, i-a propus să-și angajeze un alt avocat din mun. Chișinău, prin intermediul lui Victor Chiosa. L-a telefonat pe ultimul și i-a comunicat că se va gândi și va găsi o soluție pe cazul dat. Peste câteva zile a fost telefonat de ultimul și i-a comunicat că o să rezolve problema nepotului său, dar în ce mod, nu i-a oferit nici un detaliu. Ulterior, a transmis numărul de telefon al lui Victor Chiosa nepotului său, care trebuia să-l telefoneze pe ultimul. Pe parcurs, după aceste discuții, nepotul Bezba Anatolie i-a comunicat că instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe cazul accidentului rutier și i-a stabilit pedeapsa condiționată, totodată fiind anulat dreptul de a

conduce mijloacele de transport. Din spusele acestuia, a înțeles că Victor Chiosa nu i-a oferit un alt avocat cunoscut de el, având avocat garantat de stat. Tot Bezba Anatolie i-a mai comunicat că la cererea lui Chiosa Victor, i-a transmis acestuia suma de 10 000 lei, pentru a interveni față de careva persoane în scopul de a nu-i fi anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport. Deja după aceste discuții, l-a telefonat pe Chiosa Victor și l-a întrebat de ce cele întâmplate și banii care i-au fost transmiși lui pentru soluționarea problemei avute de nepotul său. Totodată, i-a comunicat acestuia că are probleme cu rudele din cauza lui, iar Chiosa Victor i-a declarat că va hotărî problema lui Bezba Anatolie. Ulterior, Bezba Anatolie i-a comunicat că Victor Chiosa nu i-a mai întors înapoi cele 10 000 de lei, transmise lui anterior (vol.III, f.d.117-118);

2. Declarațiile martorului Prisacari Valeriu, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că din primăvara anului 2018 și până în luna septembrie al anului 2020, a fost angajat și a activat în calitate de conducător de echipă la compania de construcții "Ex-factor Grup" SRL. În vara anului 2019 l-a ajutat pe Anatolie Bezba care locuiește în satul vecin și se cunosc bine, să se angajeze la această companie. În vara anului 2020 Anatolie Bezba i-a comunicat că a comis un accident rutier și a cerut de la el cu împrumut suma de 3 500 lei, pentru reparația automobilului său. I-a împrumutat acestuia suma de bani cerută, care ulterior a fost restituită de Anatolie Bezba. Nu cunoaște dacă Anatolie Bezba a intervenit față de careva persoane pentru soluționarea problemei accidentului rutier (vol.III, f.d.119-120);

3. Conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere din 08.06.2021, cu participarea bănuțului Anatolie Bezba, în cadrul căreia ultimul l-a recunoscut pe învinutul Victor Chiosa, ca fiind acea persoană, care a pretins și primit de la el suma de 10 000 lei pentru a face ca să fie absolvit de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (vol.III, f.d.123-126);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare a cauzei penale nr.1-22278/2020-20103910-12-125082020 din 13.05.2020, în cadrul căreia din Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 13.05.2021, a fost ridicată cauza penală nr.1-22278/2020-20103910-12-125082020, privind învinuirea lui Bezba Anatolie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal (vol.II, f.d.3-4);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare a cauzei penale nr.22278/2020-20103910-12-125082020 din 02.06.2021, în cadrul căreia a fost supusă examinării cauza penală nr.22278/2020-20103910-12-125082020, în învinuirea lui Bezba Anatolie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal (vol.II, f.d.5-9);

6. Copiile documentelor atașate din cauza penală nr.22278/2020-20103910-12-125082020, examinate la 02.06.2020 și anexate la cauza dată (vol.II, f.d.10-182);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare a dosarului de executare al condamnatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* din 24.05.2021, în cadrul căreia de la Biroul de Probațiune al raionului \*\*\*\*\* , a fost ridicat dosarul de executare al condamnatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* , în baza art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal (vol.II, f.d.189-190);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a dosarului de executare al condamnatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* din 04.06.2020, în cadrul căreia a fost examinat dosarul de executare al condamnatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* (vol.II, f.d.191-192);

9. Copiile documentelor atașate din dosarul de executare al condamnatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* , examinate la 04.06.2020 și anexate la cauza data (vol.II, f.d.193-247);

10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din cauza penală nr.2020928003 a mijloacelor de probă și hotărârilor adoptate de organul de urmărire penală din 10.06.2021, în cadrul căreia din cauza penală nr.2020928003 au fost ridicate mijloace de probă și hotărâri adoptate de

organul de urmărire penală, care prin conținutul lor confirmă implicarea învinutului Chiosa Victor la comiterea acestei infracțiuni (vol.III, f.d.3-5);

11. Conținutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor de probă și hotărârilor adoptate de organul de urmărire penală în cauza penală nr.2020928003 din 11.06.2021, în cadrul căreia au fost examinate mijloacele de probă și hotărârile pertinente cazului dat, inclusiv procesul-verbal privind finisarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.02.2021 al postului telefonic \*\*\*\*\*, utilizat de Chiosa Victor, ordonanței procurorului privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigații din 25.02.2021, fiind recunoscute pertinente informațiile privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului telefonic nr.\*\*\*\*\*, utilizat de Chiosa Victor, înregistrate pe suporturile CD-R, inclusiv CD-R nr.12182 și CD-R nr.14507, stenogramele convorbirilor telefonice interceptate, la postul telefonic \*\*\*\*\*, utilizat de Chiosa Victor și postul telefonic \*\*\*\*\*, care aparține lui Bezba Anatolie, înregistrate pe suporturile CD-R nr.12182 și CD-ul nr.14507, potrivit cărora au fost constatate discuții pertinente cazului dat, încheierea judecătorului de instrucție privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații din 01.03.2021, prin care a fost declarată legală efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului telefonic nr.\*\*\*\*\*, utilizat de Chiosa Victor, procesul-verbal privind efectuarea percheziției la domiciliul din 22.02.2021, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Chiosa Victor, situat în \*\*\*\*\*, în cadrul căruia de rând cu alte obiecte a fost ridicat un telefon mobil de model "Iphone 7" cu IMEI 359466089410278, procesul-verbal privind examinarea obiectului din 08.06.2021, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model "Iphone 7" cu IMEI 359466089410278, ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Chiosa Victor, fiind depistate convorbiri telefonice dintre învinutul Victor Chiosa și persoana postului telefonic +\*\*\*\*\*, intitulat "Ruslan", care potrivit datelor de identificare a abonatului aparține lui Bunescu Ruslan (vol.III, f.d.80-86);

12. Copiile documentelor ridicate din cauza penală nr.2020928003 la 10.06.2021, examinate la 11.06.2021 și anexate la cauza dată (vol.III, f.d.6-71);

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare de la bănuitul Bunescu Ruslan a telefonului mobil de model "Samsung A70" din 03.06.2021, în cadrul căreia de la bănuitul Bunescu Ruslan a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung A70" (vol.III, f.d.86);

14. Conținutul procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Samsung A70", ridicat de la bănuitul Bunescu Ruslan din 03.06.2021, în cadrul căreia la accesarea contactelor din agenda telefonului mobil, a fost depistat contactul cu denumirea "Victor" cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, care potrivit datelor de identificare ale abonatului, aparține învinutului Victor Chiosa (vol.III, f.d.87-90);

15. Conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul bănuितului Anatolie Bezba din satul Gribova,, raionul \*\*\*\*\* din 24.05.2021, în cadrul căreia de la domiciliul bănuितului Anatolie Bezba, a fost ridicat un telefon mobil de model "Samsung", cu numărul de IMEI 1: 359320107108812/01, IMEI 2: 359321107108810/01 și numărul de serie R58M919NB7A (vol.III, f.d.120-121);

16. Conținutul procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Samsung", cu numărul de IMEI 1: 359320107108812/01, IMEI 2: 359321107108810/01 și numărul de serie R58M919NB7A, ridicat la efectuarea percheziției domiciliului lui Anatolie Bezba, în cadrul căreia la 21.07.2020, contactul cu denumirea "Бадя Руслан", număr de telefon \*\*\*\*\*, expediază acestuia un mesaj cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, care potrivit datelor de identificare ale abonaților, aparține lui Ruslan Bunescu și Victor Chiosa (vol.I, f.d.123-125);

17. Conținutul procesului-verbal de examinare a informațiilor parvenite de la companiile de telecomunicații SA "Moldcell" și SA "Orange" din 04.06.2021, în cadrul căreia au fost examinate informațiile parvenite de companiile de telecomunicații SA "Moldcell" și SA "Orange", în temeiul măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului posturilor telefonice 373\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Potrivit acestora postul telefonic cu numărul 373\*\*\*\*\* aparține învinuitului Victor Chiosa, postul telefonic cu numărul \*\*\*\*\* aparține învinuitului Anatolie Bezba, iar posturile telefonice cu numerele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, aparțin lui Ruslan Bunescu (vol.I, f.d.55-56);

18. Conținutul procesului-verbal de examinare a informațiilor privind descifrările convorbirilor telefonice parvenite în temeiul autorizațiilor judecătorului de instrucție din 14.05.2021 de la companiile de telecomunicații SA "Moldcell" și SA "Orange" din 15.06.2021, în cadrul căreia au fost examinate informațiile parvenite de companiile de telecomunicații SA "Moldcell" și SA "Orange", în temeiul măsurii speciale de investigații colectarea informației de la companiile de telecomunicații, privind ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul posturilor telefonice \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, utilizate de Bezba Anatolie, Chiosa Victor și Bunescu Ruslan. Potrivit acestor informații, între posturile date au fost constatate conexiuni telefonice, inclusiv la 21.07.2020 și 22.07.2020 (vol.I, f.d.96-98);

19. Informația parvenită de la compania de construcție "Ex-factor Grup" SRL, privind angajarea și salarizarea învinuitului Anatolie Bezba la această companie (vol.III, f.d.96-103).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Bezba Anatolie \*\*\*\*\*, în perioada lunii august a anului 2020, data exactă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, fiind învinuit/inculpat în cauza penală nr.2020890186, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, în cadrul discuției cu Victor Chiosa și la propunerea ultimului, a solicitat acestuia să intervină pentru a fi absolvit de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Victor Chiosa, pentru a realiza scopul comun, a continuat să susțină față de Anatolie Bezba că are influență asupra procurorului și completului de judecată desemnat în cauza penală menționată supra și a pretins de la el suma de 500 euro, pentru a-i face să îndeplinească sau nu anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, astfel încât să fie absolvit de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, Anatolie Bezba, pentru a realiza scopul infracțional, într-o parcare din mun. Chișinău, sectorul Botanica, locul exact nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, personal i-a transmis lui Victor Chiosa suma de 10 000 lei, la care au convenit ambii că ar fi echivalentul celor 500 euro, destinate influențării procurorului și completului de judecată, pentru a-i determina să-l absolve pe primul de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, Bezba Anatolie \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal – traficul de influență (cumpărarea de influență), adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru

a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut, în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM instanța reține căința sinceră.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

În acest sens, instanța evidențiază că potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Astfel, se reține că la stabilirea cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art.64 alin.(3) Cod Penal care stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* că potrivit art.64 alin.(3<sup>1</sup>) CPP, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță a constată doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante, precum și faptul că inculpatul nu este la prima abatere.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Urmare, inculpatul a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragera la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Instanța constată că inculpatul Bezba Anatolie \*\*\*\*\* prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.10.2020 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani, sentință care nu a fost executată.

Totodată, având în vedere că prin prezenta sentință, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, prin prisma prevederilor art.87 Cod Penal, pedepsele aplicate prin actele de dispoziție indicate supra, urmează a fi executate separat.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\* nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**



**Bezba Anatolie \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,0 (o sută mii) lei.

Se explică lui Bezba Anatolie \*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Bezba Anatolie \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 07 octombrie 2021.

**Președintele ședinței,**  
**Judecătorul**  
Conform originalului

/semnatura/

**Vasilisa Muntean**  
/V.Muntean/