

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

06 aprilie 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocatul

Inculpatului

Bologan Ana

Creangă Mihaela

Ciuleacu Anatolie

Covaliov Vitali

Rusu Eugeniu

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

**Rusu Eugeniu** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, domiciliat viza de reședință în \*\*\*\*\*, locuiește în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal

Termenul de examinare a cauzei: 28.09.2021 – 06.04.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ținând cont și de prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal și luând în considerație faptul că, acesta anterior a mai comis infracțiuni din categoria actelor de corupție și faptul că concluzii pentru sine nu și-a făcut, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 88 Cod penal, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflate în stare de reținere de la 01.09.2021 până

la 02.09.2021. A-i aplica măsura preventivă până la definitivarea sentinței sub formă de arest preventiv. În privința corpurilor delictate recunoscute și atașate la prezenta cauză în această calitate, în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, de păstrat la prezenta cauză penală, pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali a solicitat recunoașterea inculpatului Rusu Eugeniu vinovat în baza art.326 alin.(1) Cod penal și stabilirea față de inculpatul Rusu Eugeniu pedepsei penale, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de amendă sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-,-

### C O N S T A T Ă :

Rusu Eugeniu \*\*\*\*\*, în calitate de persoană fizică, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra unor persoane publice, autorități competente ale poliției de frontieră și a serviciului vamal, atribuite cu funcții de control și evidență mijloacelor de transport auto introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice rezidente și cele nerezidente fără achitarea drepturilor de import, declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară, începând cu data de 02 august 2021, aflând-se în mun. Cahul, cunoscând-l pe numitul Munteniță Ion, a pretins de la acesta mijloace bănești în valută străină în sumă de 800 Euro, pentru sine, declarând-i acestuia că pentru angajații poliției de frontieră și a serviciului vamal, ca aceștia în schimb să acționeze în scopul scoaterii de pe teritoriul țării a mijlocului de transport peste termenul legal de ședere acordat și iradierii din sistemul informațional Portal SV, cu posibilitatea ca automobilul în cauză de modelul \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* înregistrat în Republica Bulgaria, să rămână în Republica Moldova.

Tot el, în continuare cu scopul realizării intențiilor sale, acționând ilegal, la 04 august 2021, aflând-se în mun. Cahul, sub controlul organului de urmărire penală, a primit de la numitul Munteniță Ion, suma de bani în mărime de 800 euro, pretinsă de acesta în schimbul promisiunii de a influența persoanele publice din poliției de frontieră și serviciul vamal, ca aceștia în schimb să acționeze în scopul scoaterii de pe teritoriul țării a mijlocului de transport peste termenul legal de ședere acordat și iradierii din sistemul informațional Portal SV, cu posibilitatea ca automobilul să rămână în Republica Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, dubă indicii: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană*

*care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rusu Eugeniu \*\*\*\*\*, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Covaliov Vitali, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în ordonanța de punere sub învinuire și încadrarea juridică a acestora în baza art. 326 alin. (1) Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 16 februarie 2023, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

#### **Argumentele inculpatului:**

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rusu Eugeniu \*\*\*\*\*, sub jurământ, a declarat că a fost sunat de către o persoană Ecaterina Ciocoi la 01.08.2021, s-au întâlnit și au vorbit, i-a spus că este un băiat care poate îl ajuta la scoaterea mașinilor din țară, a răspuns că la moment se poate așa ceva de făcut. Ecaterina Ciocoi a dat numărul său de telefon lui Munteniță Ion, el l-a sunat în aceeași zi și a vrut să vorbească despre asta cum să-i scoată mașina din țară, i-a zis că e nevoie să se întâlnească, s-a întâlnit în aceeași zi, i-a spus că vrea și i-a zis că v-a reveni cu un apel și îi v-a comunica rezultatul. În câteva ore l-a sunat și i-a zis că serviciul dat îl v-a costa 800 Euro, nu ține minte personal i-a zis asta sau la telefon. S-au întâlnit două zi pe 03.08 la cafeneaua „Basilik” afară, el i-a înmânat 800 Euro, i-a zis că întrebarea se v-a rezolva într-o săptămână sau maxim o lună de zile. După ce i-a fost dați banii, s-a urcat în mașina \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* a plecat la Chișinău după marfă.

Suplimentar a mai declarat că după asta a luat legătura cu Ion și i-a spus că trebuie să mai aștepte o săptămână, apoi încă una, i-a spus asta special lui, avea o amendă și i-a zis că dacă nu se rezolvă întrebarea v-a restitui banii înapoi, din acel moment cum a vorbit cu el, a luat banii, nu a vorbit la vamă cu nimeni și nici nu s-a apropiat de nimeni cu această întrebare. Acest fapt l-a făcut cu scopul ca să primească bani să poată să

cumpere marfă (flori) mai multă se apropia 01.09 și voia după 01.09. să achite amenda pe care o are ca antecedent penal și îi restituia banii lui Ion suma de 800 Euro.

A mai declarat că banii nu au fost găsiți de către CNA, ei erau cheltuiți când s-a dus la Chișinău, pe 02.09 a fost eliberat, pe 03.09. A restituit suma de 800 Euro la CNA. Banii erau pentru Ion pregătiți. Regretă fapta comisă. Vina o recunoaște. Nu a fost influențat să dea declarațiile de astăzi. Amenda stabilită anterior parțial o achită, de întregă sumă nu dispune. Dorește să achite amenda și o pedeapsă non-privativă de libertate. V-a face tot posibilul pentru a achita amenda. Cunoaște consecințele neachitării pedepsei stabilite sub formă de amendă.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunilor de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru faptele incriminate, vina inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume, prin:

- **Declarațiile martorului Munteniță Ion** care a declarat că în luna martie 2020 a procurat un automobil din Bulgaria de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\*, pe care a introdus-o în țară pe numele unui prieten deoarece el nu avea la acel moment permis de conducere. Dat fiind situația pandemică și decalarea stării de urgență în țară și faptul că el personal nu a fost în țară, fiind plecat peste hotare la muncă, nu a avut posibilitatea de a scoate mașina din țară în termen de până la un an. Despre acest fapt cunosc mai mulți prieteni de-ai lui, care i-au făcut cunoștință, vorbind despre el cu un anumit domn pe nume Eugeniu Rusu, pe care când l-a sunat să se întâlnească, el îi era cunoscut deja despre situația sa. L-a sunat vineri 30.07.2021 pe numărul lui care este \*\*\*\*\* și s-au înțeles ca să se vadă la 02.08.2021. L-a întâlnit în jurul amiezii în spatele clădirii „VIRGINIA” și a discutat cu el despre problema scoaterii din țară automobilului personal cu numere străine peste termenul limită expirat. În acea discuție i-a comunicat că el are cunoșcuți din cadrul poliției de frontieră și serviciul vamal al R. Moldova, pe care-i poate influența ca aceștia să scoată automobilul din țară, să-l șteargă din baza de date a frontierei și vămii, cu posibilitatea de a păstra automobilul în țară, acasă în R. Moldova, pentru care a pretins să-i transmită suma de 800 euro și după ce va primi banii pretinși, atunci în decurs de 5 zile cel puțin se va hotărî scoaterea din țară a automobilului. Pentru aceasta el a cerut pe lângă suma de 800 euro și copia la certificatul de înmatriculare bulgăresc al mașinii și copia pașaportului aceluși prieten pe care a fost introdusă în țară mașina, pe care trebuia să i le transmită în zilele ce urmează. Discuția din acea zi a înscris-o pe telefonul mobil.

Fiind audiat suplimentar din 04.08.2021 martorul Munteniță Ion a declarat că ieri 03.08.2021 l-a sunat Rusu Eugeniu și l-a întrebat dacă pot să se întâlnească, i-a zis că nu este în oraș și nu poate să se întâlnească, mâine v-a fi în oraș. La 04.08.2021 în jurul orei 12.50 min. în or. Cahul la cafeneaua „Basilic” lângă semafor intersecția Ștefan cel Mare cu Pr. Republicii, s-au întâlnit împreună cu Rusu Eugeniu, acolo a luat câte un ceai rece și a ieșit afară, a stat de vorbă, i-a vorbit despre cum el trebuie rezolve problema acestuia, că trebuie să se întâlnească la Chișinău cu un băiat de la Leușeni, că aici la vama de la Giurgiulești nu poate să hotărască nimic și trebuie să meargă la Leușeni și că-i trebuie azi urgent banii că el se duce la Chișinău să se întâlnească și trebuie banii sa-i aibă deja. I-a dat banii 800 euro, el ia numărat a zis că sunt 800 sute, ia numărat chiar afară spunând că n-are ce se teme că în caz de ceva, de vede lumea, nu-i o problemă, că ce i-a dat o oarecare datorie, lumea doar nu știe, astea au fost vorbele lui. După care a început să spună că din banii aceștia trebuie să dea la poliție câte vreo 30 euro, în caz că are amenzi neachitate pe mașină, plus trebuie băiatul acela să dea tot din acești bani la frontieră, la vamă și el pentru asta și pleacă chiar astăzi la 13.30 min. la Chișinău ca să se întâlnească cu acel băiat de la Leușeni. Toată acesta procedură i-a zis că va dura undeva 7 zile, după care îl va suna și se vor întâlni ca să-i arate poza la calculator cu numărul la mașină cum aceasta a ieșit din țară. Copiile la certificat de înmatriculare și la pașaport nu a mai cerut, el fotografiind din prima zi certificatul cu telefonul lui.

Martorul Munteniță Ion, suplimentar din 04.08.2021, a mai declarat că, după ziua de 04 august anul curent, atunci când i-a transmis suma de 800 euro lui Rusu Eugeniu, a mai avut câteva convorbiri telefonice cu el, pentru ca să se înțeleagă când să se întâlnească să-i dea confirmarea că a rezolvat problema cu scoaterea mașinii din țară, doar că de fiecare dată spunea că nu poate, nu-i în oraș și alte motive. Abia data de 13.08.2021, a mers la buticul lui de flori cu nr. 5 și l-a căutat dar nu l-a găsit, după care l-a telefonat și a zis să vină la sala de antrenamente „Bodystar” din Cahul. Acolo a vorbit și zis că omul lui a rezolvat problema și a scos mașina din țară, doar că a uitat să facă o fotografie pentru confirmare, iar data viitoare când e la tură, undeva peste 3 zile, va face o poză cu telefonul pe data de 23.08.2021, luni, trebuia să se întâlnească, doar că acesta luni i-a spus la telefon că el este în Chișinău și nu poate veni și a spus să lase pentru miercuri 25.08.2021. Doar că astăzi când l-a sunat și l-a întrebat dacă poate să se întâlnească, i-a zis că el nu e în oraș, este în Chișinău, și poate mâine are să vină. Menționează că nici până astăzi nu i-a confirmat dacă a scos sau nu mașina din țară.(f.d.7,135,236)

**-Proces-verbal de preluare a denunțului din 02.08.2021 de la Munteniță Ion.**

**-Proces-verbal din 02.08.2021, de examinare CD prezentat de Munteniță Ion cu stenogramă anexă.**

**-Proces-verbal din 04.08.2021** privind examinarea bancnotelor în sumă de 800 euro și înmânate de DGT Sud a CNA către denunțatorul Munteniță Ion.

**-Proces-verbal din 02.09.2021 privind examinarea telefonului mobil Samsung Note8** a învinuitului Rusu Eugeniu, cu anexă tabel fotografic.

**-Proces-verbal întocmit la 06.08.2021**, privind consemnarea MSI-interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, avute loc la 04.08.2021, dintre denunțatorul Munteniță Ion și bănuitul Rusu Eugeniu, cu anexarea stenogramelor.

**-Proces-verbal întocmit la 18.08.2021**, privind consemnarea MSI - interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, avute loc la 13.08.2021, dintre denunțatorul Munteniță Ion și bănuitul Rusu Eugeniu, cu anexarea stenogramelor.

**-Proces-verbal întocmit la 03 septembrie 2021** privind consemnarea MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pertinente a bănuitului Rusu Eugeniu, cu anexarea stenogramelor.

**1 (unu) compact disc cu înregistrare audio din 02.08.2021**, prezentat de către martorul denunțator Munteniță Ion.

**2 (două) discuri cu înregistrări audio-video autorizate din 04 și 13.08.2021;**

**1 (unu) disc cu înregistrare mesagerie audio „WatsApp”** de pe telefonul lui Rusu Eugeniu.

**1 (unu) disc cu comunicări telefonice pertinente Rusu Eugeniu nr. inventar 1505/21 DGAO CNA.**

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Pe baza probelor cauzei, instanța de judecată consideră stabilită pe deplin vina inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, lui Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* – nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* instanța a stabilit, existența unei condamnări pentru infracțiune similară, care fac parte din categoria infracțiunilor de corupție, sentința din 29.10.2018 condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 42, 332 alin. (1) Cod penal.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Codul penal este o infracțiune din categoria celor grave.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1) Codul penal, prevede următoarea pedeapsă:

- amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale
- închisoare de până la 6 ani,

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Reieșind din prevederile precitate, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 4 ani.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Anatolie Ciuleacu, a solicitat inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* ai stabili cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 88 Cod penal, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflate în stare de reținere



de la 01.09.2021 până la 02.09.2021. A-i aplica măsura preventivă până la definitivarea sentinței sub formă de arest preventiv.

Apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitali a solicitat recunoașterea inculpatului Rusu Eugeniu vinovat în baza art.326 alin.(1) Cod penal și stabilirea față de inculpatul Rusu Eugeniu pedepsei penale, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de amendă sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care s-a căit de cele săvârșite prin recunoașterea vinovăției, anterior judecat (f.d. 222, 223-227).

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepselor nominalizate supra.

Potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată va include inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* în termenul închisorii perioada aflării în stare de reținere, începând cu data de 01.09.2021 până la 02.09.2021, inclusiv

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă

cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că, prin prezenta sentință, inculpatul Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* au fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă „obligațiunea de nepărăsire a țării”, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, după care urmează a fi revocată.

#### **Cu referire la corpurile delictelor, instanța de judecată reține următoarele.**

Corpuri delictelor: Pachetul nr. „1” Care conține un CD cu înregistrările audio din 02.08.2021 efectuate de către Munteniță Ion și disc prezentat de Munteniță Ion. Pachetul nr. „1 A-V” care conține în DVD cu înregistrări audio-video autorizate din 04.08.2021 întâlnirea dintre denunțatorul Munteniță Ion cu bănuitul Rusu Eugeniu. Pachetul nr. „1 Percheziții” care conține 2 două DVD-uri cu înregistrări audio-video a perchezițiilor efectuate la 01.09.2021 în cadrul cauzei penale. **Pachetul nr. „1 DGAO” conține disc cu nr. de inventar 1505/21 DGAO CNA comunicări telefonice, telefon nr. \*\*\*\*\*.** Pachetul nr. „2A-V” Care conține un DVD cu înregistrările audio-video autorizate din 13.08.2021 întâlnirea dintre Munteniță Ion cu Rusu Eugen. Pachetul nr. „1 telefon” conține audio înregistrarea a mesageriei „ WhatsApp” înscrisă de pe telefonul învinuitului Rusu Eugeniu din cadrul acțiunii procesuale de cercetare a telefonului său din data de 02.09.2021 efectuată cu acordul și participarea sa, recunoscute prin Ordonanța din 22 septembrie 2021 (f.d.246), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat Rusu Eugeniu \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal și în baza acestei Legi, prin

aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, a-i aplica pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în formă de închisoare, aplicat lui Rusu Eugeniu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă executat a perioadei aflării acestuia în stare de reținere din 01.09.2021 ora 08.43 până la 02.09.2021, inclusiv.

Se aplică în privința inculpatului Rusu Eugeniu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, măsura preventivă „obligațiunea de nepărăsire a țării”, pentru asigurarea executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Corpuri delictive: Pachetul nr. „1” Care conține un CD cu înregistrările audio din 02.08.2021 efectuate de către Munteniță Ion și disc prezentat de Munteniță Ion. Pachetul nr. „1 A-V” care conține în DVD cu înregistrări audio-video autorizate din 04.08.2021 întâlnirea dintre denunțatorul Munteniță Ion cu bănuitul Rusu Eugeniu. Pachetul nr. „1 Percheziții” care conține 2 două DVD-uri cu înregistrări audio-video a perchezițiilor efectuate la 01.09.2021 în cadrul cauzei penale. Pachetul nr. „1 DGAO” conține disc cu nr. de inventar 1505/21 DGAO CNA comunicări telefonice, telefon nr. \*\*\*\*\*. Pachetul nr. „2A-V” Care conține un DVD cu înregistrările audio-video autorizate din 13.08.2021 întâlnirea dintre Munteniță Ion cu Rusu Eugen. Pachetul nr. „1 telefon” conține audio înregistrarea a mesageriei „ WhatsApp” înscrisă de pe telefonul învinuitului Rusu Eugeniu din cadrul acțiunii procesuale de cercetare a telefonului său din data de 02.09.2021 efectuată cu acordul și participarea sa, recunoscute prin Ordonanța din 22 septembrie 2021, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 06 aprilie 2023.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Bologan Ana**