

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-477/19
1-18048937-03-1a-23052019

Judecătoria Edineț sediu Ocnița
Judecător I.Dragulean

DECIZIE
În numele Legii
11 decembrie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Angela Revenco
Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi
Carolina Bejenari

Elena Lisnic
Diana Sanduleac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediu Ocnița din 24.04.2019, prin care

Chiselița Vasile *****, născut la ***** , numărul de identificare ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(2) lit.b) CP la 2 ani închisoare, respectiva pedeapsă în temeiul art.90 CP fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, inculpatul fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, și în temeiul art.79 CP, ultimul a fost liberat de pedeapsă obligatorie sub formă de amendă prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) CP, și

Mațiaga Vladislav *****, născut la ***** , numărul de identificare ***** , originar și locuitor al ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(2) lit.b) CP la 2 ani închisoare, respectiva pedeapsă în temeiul art.90 CP fiind suspendată

condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, inculpatul fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, și în temeiul art.79 CP, ultimul a fost liberat de pedeapsă obligatorie sub formă de amendă prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) CP.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictive.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, în mod solidar, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Chiselița Vasile, fiind angajat al SRL ”Trans Elegant TUR”, în calitate de șofer de autocar, în perioada 01.07.2016-19.10.2016 efectuând rute regulate pe itinerarul Florești-Moscova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Mațiaga Vladislav, a colaborat la crearea și a participat activ la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chiselița Vasile la îmbarcarea călătorilor în autocarul pe care-l conducea pe lângă mijloacele bănești destinate achitării călătoriei, propunea călătorilor colectarea de mijloace bănești în mărime de 200 lei/fiecare, susținând că aceste mijloace bănești colectate sunt destinate funcționarilor din cadrul SPF Otaci, pentru a-i determina să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă.

Totodată, Chiselița Vasile, acționând în calitate de intermediar între călătorii pe care-i transporta și persoanele publice care-și desfășoară activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr. 86, acționând conform înțelegerii prealabile cu aceștia din urmă, îi convingea pe pasageri că în cazul în care aceștia nu vor transmite sumele de bani solicitate, în condițiile enunțate, persoanele publice din cadrul SPF Otaci, vor tergiversa efectuarea controalelor specifice trecerii frontierei de stat, fapt care v-a genera întârzierea sosirii la destinație în Federația Rusă, precum și va îngreuna transportarea călătorilor în general.

Astfel, Chiselița Vasile, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la călători suma de 200 lei/persoană, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul său către funcționarii din cadrul SPF Otaci, de mijloace bănești, pentru ca aceștia la rândul său, să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Banii colectați de pasageri, anume 200 lei/persoană Chiselița Vasile ***** le transmitea funcționarilor în calitate de mită.

Prin urmare, Chiselița Vasile ***** acționând confirm înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, a oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 60 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-ul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul

de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Tot el, acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 - 11:57:47, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent major - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:56:27, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. 2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - *****, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el ***** Nicolai să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind

scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str.Prieteniei nr. 6, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.510-p din 24.06.2015, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Vălcineț (PVFI Feroviar), dar desfășura activitatea de serviciu în cadrul postului vamal Otaci (PVFI Rutier)- *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

La fel, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Mațiaga Vladislav, fiind angajat al SRL ”Trans Elegant TUR”, în calitate de șofer de autocar, în perioada 01.07.2016 - 19.10.2016 efectuând rute regulate pe itinerarul Florești-Moscova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Chiselița Vasile au comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Mațiaga Vladislav la îmbarcarea călătorilor în autocarul pe care-l conducea pe lângă mijloacele bănești destinate achitării călătoriei, propunea călătorilor colectarea de mijloace bănești în mărime de 200 lei/fiecare, susținând că aceste mijloace bănești colectate sunt destinate funcționarilor din cadrul SPF Otaci, pentru ai determina să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea

persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă.

Totodată, Mațiaga Vladislav, acționând în calitate de intermediar între călătorii pe care-i transporta și persoanele publice care-și desfășoară activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, acționând conform înțelegerii prealabile cu aceștia din urmă, îi convingea pe pasageri că în cazul în care aceștia nu vor transmite sumele de bani solicitate, în condițiile enunțate, persoanele publice din cadrul SPF Otaci, vor tergiversa efectuarea controalelor specifice trecerii frontierei de stat, fapt care va genera întârzierea sosirii la destinație în Federația Rusă, precum și va îngreuna transportarea călătorilor în general.

Astfel, Mațiaga Vladislav, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la călători suma de 200 lei/persoană, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul său către funcționarii din cadrul SPF Otaci, de mijloace bănești, pentru ca aceștia la rândul său, să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Banii colectați de la pasageri, anume 200 lei/persoană destinați persoanelor publice din cadrul posturilor vamale de pe ruta Florești-Moscova, Mațiaga Vladislav le-a transmis lui Chiselița Vasile care de asemenea activa în calitate de șofer al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** și de obicei el era responsabil de acte și procedurile vamale, care la rândul său urma să le transmită funcționarilor în calitate de mită.

Prin urmare, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, a oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant - ***** , despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare

pasager transportat, adică 60 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major - ***** Aurel, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile r la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:57:47, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-ul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent major - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 - 11:56:27, acționând în calitate de

șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - *****, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.510-p din 24.06.2015, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Volcineț (PVFI Feroviar), dar desfășura activitatea de serviciu în cadrul potului vamal Otaci (PVFI Rutier) - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare

pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu numărul de înmatriculare *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, instanța de judecată a statuat, că vinovăția inculpaților Mațiaga Vladislav ***** și Chiselița Vasile *****, în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea cuantumului și categoriei pedepsei instanța de judecată a reținut, că inculpații s-au căit în cele comise, au recunoscut vina și la cererea acestora cauza a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute la art.364¹ CPP, fapt ce în corespundere cu prevederile art.364¹ alin.(8) CPP produce efect asupra limitelor sancțiunilor articolelor aplicate în privința lui Mațiaga Vladislav și Chiselița Vasile.

Instanța la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Chiselița Vasile, a invocat că, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care este căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat (f.d.67A, vol.VI), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală, iar conform art.76 CP, drept circumstanță ce atenuază răspunderea penală a inculpatului Chiselița Vasile a inclus: căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mațiaga Vladislav, instanța de judecată, a invocat că, la fel ține cont gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care este invalid de gr. II, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat (f.d.107, vol.VI), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală, iar conform art.76 CP, drept circumstanță ce atenuază răspunderea penală a inculpatului Mațiaga Vladislav a inclus: căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța a indicat, că va ține cont și de prevederile art.364¹ CPP.

Astfel, instanța de fond a notat, că ținând cont de toate circumstanțele stabilite pe caz, de faptul că inculpații au recunoscut integral vina și au depus declarații atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, *se căiesc de cele comise, de personalitatea acestora*, care anterior nu au comis infracțiuni și nu au fost judecați, se impune stabilirea inculpatului Chiselița Vasile

a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și inculpatului Chiselița Vasile a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, dispunând suspendarea executării reale a pedepsei cu închisoarea, pe motiv, că inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni, considerând posibilă corectarea și reeducarea inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de ei, a prevederilor art.90 CP, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă de 2 ani pentru fiecare.

Privitor la pedeapsa complementară și anume aplicarea unei amenzi, prevăzută în partea specială a art.325 alin.(2) lit.b) CP, instanța de judecată a considerat, că în cazul dat există situație excepțională ce permite în baza art.79 CP de a nu le aplica inculpaților pedeapsă complementară obligatorie, indicând, că inculpatul Mațiaga Vladislav nu este angajat în câmpul muncii, suferă de o boală cronică și este invalid de gradul II, nu are surse de venit, se căiește sincer de cele săvârșite, precum și faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, în cadrul urmăririi penale a declarat detaliat toate circumstanțele cauzei, ceea ce a contribuit la efectuarea acțiunilor împotriva colaboratorilor cărora le-au fost oferite bunurile, iar inculpatul Chiselița Vasile, a colaborat activ cu organele de urmărire penală, la faza acțiunilor de urmărire penală și în instanța de judecată, se căiește de cele săvârșite, nu este angajat în câmpul muncii, nu are surse de venit, se află la o vârstă care cu greu îi permite să fie angajat într-un serviciu cu un salariu decent.

De asemenea a notat că, potrivit art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Instanța a dispus și privitor la corpurile delictelor și a respins ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea în mod solidar de la Vasile Chiselița și Vladislav Mațiaga în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri, prin care:

Chiselița Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) CP și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 șase luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale;

Mațiaga Vladislav să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) CP și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale;

Să se încaseze în mod solidar de la Mațiaga Vladislav și Chiselița Vasile în beneficiul statului suma de 3200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă de bani transmisă investigatorilor sub acoperire, care ulterior a fost transmisă inculpaților.

În susținerea cerințelor formulate procurorul-apelant a menționat, că prima instanță la examinarea și adoptarea soluției pe această cauză nu a ținut cont de individualizarea pedepsei potrivit căreia studiul practicii judiciare demonstrează că, pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce țin de individualizarea pedepsei, ca consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției.

A mai indicat, că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea ”gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Astfel, condamnăm persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii.

A specificat, că conform unui studiu, în 26-27 % din cauzele penale, instanțele de judecată în baza art.79 CP, au stabilit pedepse mai jos de limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale respective ori au aplicat o altă categorie de pedeapsă mai blândă, pe când aplicarea art.79 CP, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.

A mai notat, că conform art.76 CP, raportat la art.78 alin.(1) CP. prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce pedeapsa principală, începând reducerea de la maximumul sancțiunii, iar circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art.90 CP - suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate.

De asemenea a reiterat, că în caz de examinare a cauzelor de corupție în proceduri speciale, faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Astfel, consideră că argumentele instanței la aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art.90 și 79 CP, sunt neîntemeiate, care contravin normelor legale.

Și-a exprimat dezacord și privitor la soluția instanței de respingere a solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată, operate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, mijloacele bănești transmise investigatorilor sub acoperire, care ulterior le-au transmis inculpaților, în sumă de 3200 lei. În acelaș context a mai indicat, că la 28.11.2017 cu numărul de ieșire 16-40 Centrul Național Anticorupție a formulat o acțiune civilă aferent sumei de 3200 lei, iar instanța a omis să se expună.

Procurorul Elena Lisnic a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate. Totodată a concretizat, că urmează a fi încasată suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare și nu de 3200 lei cum a indicat procurorul-apelant, or, din calculele propuse rezultă anume suma de 3500 lei.

Inculpații, Mațiaga Vladislav și Chiselița Vasile, precum și avocatul acestora, Diana Sanduleac, au pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Verificând argumentele apelului declarat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale, Colegiul penal concludă, că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi este pasibil admiterii, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și cheltuieli judiciare și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP.

La fel, Colegiul se conduce și de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.* Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi,* iar conform art.414 alin.(6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpații nu au avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția acestora în faptele incriminate.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, sentința fiind criticată doar în latura stabilirii pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare, fiind considerată de către procuror prea

blândă, în raport cu circumstanțele cauzei, fapta infracțională comisă, personalitatea inculpaților și urmările prejudiciabile ale acestora, indicând de asemenea, că instanța a omis să se expună și privitor la cheltuielile de judecată.

În ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat admiterea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar, or, dezacordul cu sentința primei instanțe a fost expus de către părți doar în latura stabilirii pedepsei și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, invocând doctrina penală, Colegiul penal remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau quantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărârii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac. Pedepsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, capabilă de a contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că sancțiunea art.325 alin.(2) lit.b) CP, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale. Conform prevederilor art.16 alin.(4) CP, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) CP se califică ca fiind infracțiune gravă.

Astfel, analizând alegațiile din cererea de apel și anume privitor la invocările acuzării precum că, eronat a fost aplicat institutul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpaților, ultimii urmând să execute pedeapsa cu închisoarea real, Colegiul penal le consideră nefondate, or,

rezumă că instanța de fond corect a dispus suspendarea executării reale a pedepsei cu închisoarea, bazându-se pe faptul, că inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, iar prin suspendarea condiționată s-ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei și astfel se v-a stabili un echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În susținerea poziției sale, Colegiul penal indică, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Colegiul consideră, că prima instanță justificat a conchis că pedeapsa pasibilă atingerii scopurilor invocate în textul art.61 alin.(2) CP este anume cea sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acelaș context, Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor*

probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La caz, reținând prevederile normelor precitate, precum și criteriile complementare analizate în sentința instanței de fond, Colegiul penal, luând în considerație și caracteristica pozitivă a inculpaților, precum și faptul că Chiseliță Vasile are vârsta onorabilă de 61 ani, iar Mațiaga Vladislav are o afecțiune generală accentuată, Colegiul penal consideră inacceptabilă la caz dispunerea executării reale a pedepsei cu închisoarea, considerând rezonabilă poziția instanței de fond la acest capitol.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpaților, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Chiseliță Vasile și Mațiaga Vladislav a pedepsei condiționate, cu stabilirea perioadei de probațiune așa cum a statuat instanța de fond.

Cât privește invocarea procurorului-apelant referitor la netemeinicia aplicării prevederilor art.79 CP în vederea înlăturării pedepsei complementare sub formă de amendă, Colegiul penal o consideră fondată, concluzionându-se oportun de a casa în latura dată sentința instanței de fond din următoarele considerațiuni.

Astfel, luând în considerație prevederile art.61 și art.75 CP, analizate supra, în raport cu criteriile complementare ce vizează persoana lui Chiseliță Vasile și Mațiaga Vladislav, Colegiul conchide, că prima instanță le-a stabilit acestora pedeapsa principală sub formă de închisoare la limita minimă ce rezultă din aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, și just a conchis, că la caz nu este oportună executarea reală a pedepsei cu închisoarea, însă eronat a concluzionat, că la caz sunt prezente temeiuri pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută de sancțiunea articolului aplicat.

Dispozițiile art.79 alin.(1) CP stipulează, că *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o*

pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, totodată alin.(1¹) stipulează, că poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Colegiul reține, că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) CP este una obligatorie, care poate fi neaplicată în cazul prezenței circumstanțelor excepționale ce vizează scopul și motivele faptei, rolul inculpaților în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

La caz prima instanță a menționat, că micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, și deci sunt circumstanțe excepționale: comportarea inculpaților în timpul și după consumarea infracțiunii, aceștea regretând de cele comise și contribuind la descoperirea acestora, recunoașterea vinovăției și căință sinceră, vârsta lui Chiseliță Vasile și starea sănătății lui Mațiaga Vladislav care suferă de o afecțiune generală accentuată, precum și starea materială precară a acestora.

Colegiul penal, nu este de acord cu respectiva apreciere a instanței, o consideră una neobiectivă, întrucât împrejurările menționate instanța nu le-a raportat la gravitatea faptei comisă de Chiseliță Vasile și Mațiaga Vladislav, or, la caz suntem în prezența unei infracțiuni continuă de corupere activă a mai multor angajați ai Serviciului Vamal, adică unor persoane publice și anume inculpaților imputându-li-se **opt** fapte de corupere activă; la categoria valorilor sociale lezate de către ultimii prin comiterea infracțiunii, deoarece infracțiunile de corupție, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, manifestându-se în structurile autorităților statului, a puterii, serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, la caz activitatea Serviciului Vamal. Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.61 alin.(2) CP în care sunt incorporate scopurile pedepsei penale, care în opinia instanței de apel nu vor fi realizate prin neaplicarea față de Chiseliță Vasile și Mațiaga Vladislav a pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

Colegiul reține, că recunoașterea vinovăției și contribuirea activă a inculpaților la descoperirea infracțiunii este incidentă procedurii de examinare a cauzei penale – prevăzută de art.364¹ CPP, de care au beneficiat la caz inculpații și nu poate constitui temei de aplicare a prevederilor art.79 CP.

Totodată, criteriile complementare la care s-a referit instanța referitor la personalitatea lui Chiseliță Vasile și Mațiaga Vladislav, și anume la vârsta lui Chiseliță Vasile și starea sănătății lui Mațiaga Vladislav care suferă de o afecțiune generală accentuată, Colegiul consideră că acestea au fost luate în considerație în procesul stabilirii și individualizării pedepsei conform art.61 și 75 CP, or, instanța

s-a axat pe aplicarea pedepsei cu închisoarea la limita de jos, aplicând la caz și o perioadă de probațiune la limita de jos, ceea ce implică irelevanța acestora pentru ulterioara analiză a posibilității aplicării art.79 CP.

Privitor la invocarea stării materiale precare a inculpaților în vederea neaplicării pedepsei cu amenda, Colegiul penal rezumă, că la caz, invocarea stării materiale precare este una declarativă, neavând un careva suport probatoriu, constatându-se totodată că inculpații n-au careva persoane la întreținere.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că dispozițiile art.79 alin.(1) CP nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) CP poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce nu persistă la caz.

Deci, Colegiul penal consideră, că în condițiile speței, scopurile legii și pedepsei penale nu vor putea fi atinse în cazul în care inculpaților nu li se va aplica pedeapsa complementară obligatorie cu amenda, or, în urma înlăturării acesteea, pedeapsa în modul în care a fost stabilită de instanța de fond în coraport cu faptele comise ar fi una derizorie, care nu ar atinge scopurile unei pedepse penale.

Totodată, Colegiul penal, ținând cont inclusiv de personalitatea inculpaților, precum și celelalte criterii complementare analizate supra se va axa pe stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului în cauză, conchizând că anume astfel vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale, în special cel de prevenire a comiterii noilor infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, iar respectiva pedeapsă va fi capabilă să convingă inculpații de a respecta legea penală și a evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

În atare împrejurări prevederile art.79 alin.(1) CP ce vizează posibilitatea nestabilirii pedepsei complementare, nu sunt aplicabile în cazul din speță, în acest sens sentința instanței de fond urmând a fi modificată.

Cât privește solicitarea apelantului cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, și anume a cheltuielilor operate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, mijloace bănești transmise investigatorilor sub acoperire, care ulterior le-au fost transmise inculpaților, în sumă de 3200 lei, sumă care ulterior în instanța de apel a fost majorată de procurorul participant la examinarea apelului până la quantumul de 3500 lei, Colegiul penal, consideră că și sub acest aspect instanța de fond eronat și-a motivat soluția, adică nici nu și-a motivat-o, limitându-se la expunerea, că urmează a fi respinse deoarece vin în contradicție cu prevederile art.227 alin.(3), 228-229 CPP.

Colegiul penal reține, că potrivit art.227 alin.(1),(2) pct.5) CPP, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei*

desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

De asemenea Colegiul reține prevederile art.229 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin.(2), instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.* Rezultând din prevederile art.229 alin.(3) CPP, *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Deci, instanța de fond fără a motiva soluția adoptată, a respins ca neîntemeiată solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor judiciare, inculpații fiind eliberați total de la plata acestora.

În acest sens, Colegiul penal atestă, că inculpații n-au careva persoane la întreținere, nici în instanța de fond și nici în cea de apel, acestea nu au invocat starea financiară precară și că nu ar avea surse pentru achitarea cheltuielilor judiciare, fapt ce permite de a se concluziona că acestea sunt în posibilitate de a achita cheltuielile judiciare în sumă de 3500 lei, cheltuieli operate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, mijloace bănești transmise investigatorilor sub acoperire, care ulterior le-au fost transmise inculpaților (f.d.14,18,23,27,32, Vol.2).

Din considerentele expuse supra, Colegiul penal conchide, că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi urmează a fi admis, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și cheltuieli judiciare și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În latura corpurilor delictive sentința urmând a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediu Ocnița din 24.04.2019 pe cazul penal privindu-i pe **Chiselița Vasile ******* și **Mațiaga Vladislav *******, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura penală și cheltuieli judiciare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri după cum urmează.

Chiselița Vasile ***** se consideră condamnat în baza art.325 alin.(2) lit.b) CP, în baza acestegi stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

În temeiul art.90 CP executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Chiselița Vasile ***** , se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, ultimul obligându-se de a nu schimba locul de trai/reședință fără consimțământul organului competent.

Mațiaga Vladislav ***** se consideră condamnat în baza art.325 alin.(2) lit.b) CP, în baza acestegi stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

În temeiul art.90 CP executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Mațiaga Vladislav ***** , se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, ultimul obligându-se de a nu schimba locul de trai/reședință fără consimțământul organului competent.

Se încasează în mod solidar de la Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav în beneficiul statului suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond privitor la corpuri delictive, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 11.12.2019.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 10.01.2020, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: