

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-376/2023  
Central  
1-23141138-03-1r-29112023

Judecătoria Bălți sediul  
Judecător: Vladislav Schibin

## DECIZIE În numele Legii

22 decembrie 2023  
Bălți

mun.

### **Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,**

În componența:  
Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:  
Moraru

Gheorghe Scutelnic  
Viorel Pușcaș și Oleg

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul avocatului Ion Țurcanu în interesele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 02 noiembrie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Condriuc Stanislav \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, c/p  
\*\*\*\*\*, cetățean al RM, originar și domiciliat în  
sat. \*\*\*\*\* r-nul Edineț, necăsătorit, studii  
superioare, ne supus serviciului militar, ne  
angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 328 alin. (1)  
Cod penal al RM,-

**Cauza a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală,  
judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

### **Termenul de judecare a cauzei:**

În instanța de fond: 03.10.2023-02.11.2023;  
În instanța de recurs: 29.11.2023-22.12.2023.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, C\*\*\*\*\*iul penal,-

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 02 noiembrie 2023 Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, în baza acestor Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al RM pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu aplicarea amenzii în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) u.c, echivalentul a 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe un termen de 6 (șase) ani;

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al RM pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) u.c, echivalentul a 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Condriuc Stanislav în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu: 24.08.2023 ora 15.35, arestat preventiv la 25.08.2023 ora 15.30 până la 23.09.2023 ora 15.35, arestat la domiciliu de la 19.09.2023 până la 23.09.2023 ora 15.35.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delict.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Condriuc Stanislav \*\*\*\*\*, activând în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, numit în baza ordinului nr. 549 ef. din 06.10.2022, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din

27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută.

Astfel el, la 18.08.2023 aproximativ la orele 23:00, după ce un echipaj de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț au asigurat escortarea la sediul poliției a numiților \*\*\*\*\* pentru pretinse încălcări pe un teritoriu privat din or. Edineț str. \*\*\*\*\*, a interacționat cu \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat repetat, tot în aceeași seară, la adresa unde au fost depistați inițial de colaboratorii de poliție și Stanislav Condriuc a prezentat acestuia un pachetel ce conținea substanțe, care a invocat că sunt droguri, iar pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui \*\*\*\*\*, în vederea neacumulării actelor de constatare și de a nu transmite materialele organului de urmărire penală în vederea examinării cazului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală în cadrul unui proces penal pentru circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, a pretins de la \*\*\*\*\* bani în sumă totală de 1500 Euro pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției și contrar acesteia. Astfel, în rezultatul discuțiilor, el a comunicat lui \*\*\*\*\* să-i transmită în locația pe care o v-or stabili în prealabil suma nominalizată de bani. De asemenea,

prin mesajele text expediate lui \*\*\*\*\*, pretindea asupra întâlnirii pentru primirea banilor vizați.

În rezultatul insistențelor lui Stanislav Condriuc, la 24.08.2023 la orele 15:28, în holul Inspectoratului Edineț, amplasat în or. Edineț str. Ștefan Vodă 5, a primit de la \*\*\*\*\*, în scopurile indicate supra, bani în sumă de 1500 Euro, care conform cursului oficial afișat de BNM la data acceptării mijloacelor bănești constituia suma de 28950 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot el, activând în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, numit în baza ordinului nr. 549 ef. din 06.10.2022, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, astfel, la 18.08.2023 aproximativ la orele 23:00, după ce un echipaj de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț au asigurat escortarea la sediul poliției a numiților \*\*\*\*\* pentru pretinse încălcări pe un teritoriu privat din or. Edineț str. \*\*\*\*\*, Stanislav Condriuc a interacționat cu \*\*\*\*\* și în telefonul său mobil, în aplicația TELEGRAM a depistat geolocația plasării pretinselor droguri care au fost procurate de dânsul, care le căuta pe teritoriu pentru ulterioara întrebuințare. În continuare, Stanislav Condriuc s-a

deplasat repetat cu \*\*\*\*\*, tot în aceeași seară, la adresa unde au fost depistați inițial de colaboratorii de poliție și a prezentat acestuia un pachetel ce conținea substanța, care s-a invocat că sunt droguri, iar Condriuc Stanislav a întreprins acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu a documentat/înregistrat corespunzător materialele de constatare și pachetelul cu substanță pretins a fi droguri l-a aruncat într-un loc nestabil de organul de urmărire penală, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prevăzut de art. 37 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, ce vizează dreptul la un mediu înconjurător neprimejdios din punct de vedere ecologic pentru viață și sănătate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

#### **Exercitarea căilor de atac:**

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs avocatul Ion Țurcanu în interesele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i stabili lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța nu a reținut careva circumstanțe ce ar permite aplicarea unei pedepse aspre și nu a luat în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut vina încă de la etapa urmăririi penale, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, pe parcursul activității în cadrul MAI a avut o caracteristică impecabilă, pentru rezultatele obținute fiind de mai multe ori menționat cu diplome și scrisori de mulțumire, insigna polițistului fruntaș.

Subsecvent, urma a fi luat în considerație faptul că este la o vârstă fragedă, nu și-a întemeiat încă o familie, iar pedeapsa privativă de libertate ar putea influența negativ viața de mai departe, ambii părinți sunt cu grad de dizabilitate și au nevoie de ajutor.

Astfel, în opinia recurentului, toate aceste circumstanțe urmează a fi recunoscute ca fiind atenuante, care permit aplicarea față de Condriuc Stanislav

\*\*\*\*\* a unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

**Argumentele părților:**

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, C\*\*\*\*\*iul penal conchide necesitatea admiterii recursului și casării parțiale a sentinței în cauză în latura pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În fortificarea acestei soluții C\*\*\*\*\*iul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în

rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

C\*\*\*\*\*iul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* în baza dispozițiilor art. 324 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

C\*\*\*\*\*iul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, C\*\*\*\*\*iul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici C\*\*\*\*\*iul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului apelului înaintat rezultă că, avocatul Ion Țurcanu în interesele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de liberate.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea

fondului cauzei, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens, C\*\*\*\*\*iul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* conform art. 324 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal al RM.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, C\*\*\*\*\*iul penal conchide că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a



prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

C\*\*\*\*\*iul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel, instanța de apel reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

În acest sens, C\*\*\*\*\*iul penal constată că instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, motiv din care recursul declarat de către avocatul Ion Țurcanu în interesele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* urmează a fi admis, or, pedeapsa stabilită inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* este prea aspră, inechitabilă și contrară scopului pedepsei penale.

În fortificarea acestei poziții instanța de recurs constată că, sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Iar, sancțiunea art. 328 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Subsecvent, C\*\*\*\*\*iul penal relevă că până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, astfel, fiind incidente prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, reieșind din categoria și limitele sancțiunii penale prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, C\*\*\*\*\*iul penal conchide că prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* urma a-i fi stabilită pedeapsa închisorii în limitele de la **3 ani pînă la 5 ani și 3 luni**, cu amendă în mărime de la **4000 la 4500 unități convenționale** și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

De asemenea, reieșind din categoria și limitele sancțiunii penale prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea efectelor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* urma a-i fi stabilită pedeapsa închisorii în limitele de la **3 luni pînă la 2 ani și 3 luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În continuare se atestă că, instanța de fond a reținut că inculpatul Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* și-a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise, nefiind reținute prevența circumstanțelor atenunate și/sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal.

Contrar celor stabilite de prima instanță, C\*\*\*\*\*iul penal reține în sarcina inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* un cumul de circumstanțe atenuante, cum a fi: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii încă de la faza de urmărire penală, căința sinceră, anterior nu a fost judecat, prezența la întreținere a părinților în etate și grav bolnavi, încadrați în grad de invaliditate, caracteristica pozitivă la locul de muncă, care se deduce din diplomele și scrisorile de mulțumire anexate la recurs.

Subsecvent, în sarcina inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* nu au fost reținute prezența circumstanțelor agravante și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului nu a constatat prezența circumstanțelor agravante, iar instanța de judecată nu poate reține din oficiu prezența acestor circumstanțe, or, la stabilirea pedepsei, instanțele judecătorești pot recunoaște ca agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu (art. 296 alin. (2) CPP) și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

În asemenea împrejurări, C\*\*\*\*\*iul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât și a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai

aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei **mai aproape de limita minimă a pedepsei** prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

Aici C\*\*\*\*\*iul penal notează că, la cazul dedus judecății în sarcina inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* nu au fost stabilite prezența circumstanțelor agravante, fiind reținute un șir de circumstanțe atenuante, care luate în cumul caracterizează pozitiv personalitatea inculpatului și fac posibilă aplicarea față de aceasta a pedepsei mai aproape de limitele minime prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal.

Subsecvent, la stabilirea pedepsei lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* sunt incidente prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, conform căruia se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări, C\*\*\*\*\*iul penal constată că acțiunile inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente urmează a-i fi stabilită pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (2) art. 80<sup>1</sup> Cod penal al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, C\*\*\*\*\*iul penal concluzionează că lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* urmează a-i fi stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM a-i stabili inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200000 (două sute mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și organelor afacerilor interne pe un termen de 6 (șase) ani;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM a-i stabili inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcție

în domeniul apărării ordinii publice și organelor afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În temeiul alin. (1) și (2) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unității convenționale, echivalentul a 200000 (două sute mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și organelor afacerilor interne pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 87 alin. (1) și (2) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Astfel, în temeiul alin. (2) art. 87 Cod penal al RM, pedeapsa amenzii aplicată în privința lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* conform prezentei decizii urmează a fi executată de sine stătător.

Subsecvent, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\*, care și-a recunoscut integral vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, este la o vârstă fragedă, are la întreținere pe părinții săi, tatăl – Condriuc \*\*\*\*\* și mama - Condriuc Stela, ambii fiind încadrați

în grad de dizabilitate și care au nevoie de sprijin material și moral, C\*\*\*\*\*iul penal concluzionează că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa închisorii, fiind posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii și acordarea posibilității acestuia ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, oferindu-i o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

La acest capitol instanța de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei. În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de durată de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

La fel, urmează a fi delimitată noțiunea de individualizare a pedepsei de cea de individualizare a executării pedepsei.

În această ordine de idei, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dovedește a fi o problemă privind executarea pedepsei, dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei. Se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea acesteia.

C\*\*\*\*\*iul penal menționează că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal RM sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului.

Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei cu închisoare, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Ținând cont de starea de fapt, dar și de circumstanțele în care au fost comise infracțiunile incriminate inculpatului, C\*\*\*\*\*iului penal consideră că nu este rațional ca Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* să ispășească real pedeapsa cu închisoarea, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în cazul încălcării condițiilor termenului de probă va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

Subsidiar, instanța de apel reține că în Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „unui set corespunzător de sancțiuni și măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii și judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil”.

Astfel, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală.

În acest context C\*\*\*\*\*iul penal, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului, precum și luând în considerare politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, instanța de apel apreciază că nu este rațional ca Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* să execute real pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin prezenta decizie, considerând că inculpatul merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă cu aplicarea unei pedepse cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

C\*\*\*\*\*iul penal apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că în prezenta cauză personalitatea inculpatului prezintă garanțiile unei conduite ce permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării și reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acestuia. Or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Tot în acest sens C\*\*\*\*\*iul penal notează că, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta o va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.



Astfel, în cazul în care inculpatul Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

În acest sens, C\*\*\*\*\*iul judiciar menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, instanța de recurs, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irațională executarea pedepsei cu închisoare de către Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* și în temeiul art. 90 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani, în perioada respectivă ultimul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică și socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil și utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al recursului și limitele lui, C\*\*\*\*\*iul penal consideră necesar de a menține soluția primei instanțe în latura soluționării soartei corpurilor delictive, or, în partea respectivă sentința primei instanțe nu a fost contestată.

Generalizând aspectele invocate, C\*\*\*\*\*iul conchide temeinicia recursului avocatului Ion Țurcanu în interesele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 02 noiembrie 2023, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea în rest a dispozițiilor sentinței fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

## **D E C I D E :**

Recursul avocatului Ion Țurcanu în interesele inculpatului Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 02 noiembrie 2023 în cauza penală în privința lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi

hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200000 (două sute mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și organelor afacerilor interne pe un termen de 6 (șase) ani.

Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și organelor afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (1) și (2) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200000 (două sute mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și organelor afacerilor interne pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul alin. (2) art. 87 Cod penal al RM, pedeapsa amenzii aplicată în privința lui Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* conform prezentei decizii urmează a fi executată de sine stătător.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate față de Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Condriuc Stanislav \*\*\*\*\* se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul:**  
**Scutelnic**

**Gheorghe**

**Judecătorii:**  
**Pușcaș**

**Viorel**

**Moraru**

**Oleg**